CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de , domiciliat în ..., fermier activ în ... cu codul de exploatare ..., s-a criticat caietul de sarcini, emis de către ...., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune de bunuri proprietate publică, având ca obiect *„CONCESIONARE PĂȘUNE”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, , în calitate de persoană interesată de participarea la procedura organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de concesiune de bunuri proprietate publică, având ca obiect „CONCESIONARE PĂȘUNE”, a criticat caietul de sarcini.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu prevederile Legii nr. 101/2016, solicitând acestora, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, TRIBUNALUL .... – SECŢIA A II-a DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... arată că: ”din punctul nostru de vedere, Tribunalul ..., secția a II-a de

contencios, administrativ și fiscal este instituția abilitată de lege, ca fiind competentă să soluționeze contestația depusă. Susține aceasta, având în vedere prevederile Ordonanței de Urgență nr. 54 din 28 iunie 2006, privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică (pe baza căreia s-a întocmit documentația și s-a desfășurat licitația pentru concesionarea pășunilor proprietate publică a comunei Mehadia), care prevede la cap. VI – Dispoziții privind exercitarea controlului și soluționării litigiilor privind concesionarea la art. 66 următoarele:

(1) Soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

(2) Acțiunea în justiție se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui jurisdicție se află sediul concedentului.

(3) Împotriva hotărârii tribunalului se poate declara recurs la secția de contencios administrativ a curții de apel, conform prevederilor legale".

Până la data prezentei, petentul nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de concesiune de bunuri proprietate publică, având ca obiect „CONCESIONARE PĂȘUNE".

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu, prin adresele nr. ... și nr. ..., raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora; „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent."

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv: licitația deschisă; licitația restrânsă; negocierea competitivă; dialogul competitiv; parteneriatul pentru inovare; negocierea fără publicare prealabilă; concursul de soluții; procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; procedura simplificată.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract, respectiv „CONCESIUNE PĂȘUNE”, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, prevăzută de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei proceduri prevăzute de Ordonanța de urgență nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică.

Întrucât, procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Se reține că, prin adresa de răspuns nr. ... și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită declinarea soluționării prezentei contestații în favoarea Tribunalului Caraș - Severin – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent în a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de ..., neexistând o procedură de atribuire, așa cum acestea sunt prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 66 alin. (1) din OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, potrivit cărora soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 66 alin. (2) din OUG nr. 54/2006, potrivit cărora acțiunea în justiție se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui jurisdicție se află sediul concedentului, Consiliul constată că ... – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu, urmând să transmită dosarul de îndată instanței de judecată competente, soluție ce nu este supusă niciunei căi de atac, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de , în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.