CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator Duțulescu Constantin, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., str. ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii referitor la ofertantul ..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea răspunsului ofertantului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 2801/02.08....., publicat în SEAP, și adresa nr. 24342/DCP/ 02.08....., emise în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, apreciind că sunt nelegale.

În data de 02.08..... s-a publicat raportul procedurii în cauză.

În data de 07.08....., contestatoarea susține că a transmis către autoritatea contractantă notificare de remediere prin adresa nr. 107/07.08....., fiind nemulțumită de raportul procedurii.

În data de 09.08....., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 24501/DCP/09.08....., ca răspuns la notificare, prin care a informat-o că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Contestatoarea consideră că, prin adresa nr. 651/28.07....., înregistrată la Departamentul Dezvoltare Regenerare sub nr. 2744/ 31.07....., ca răspuns la adresa comisiei de evaluare nr. 2674/DRD/ 25.07....., ofertantul ..... nu a răspuns concludent.

..... prin completarea TABEL DETALII PRODUCATOR pentru bolovani de râu și prin răspunsul la clarificare susține că furnizarea se face de la punctul de lucru …, județul ....., care coincide cu baza de producție. Baza de producție din comuna ....., județul ....., la momentul depunerii ofertelor nu avea permis de exploatare.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, rocile utilizabile în construcții și acumulările de turbă pot fi extrase în cantități determinante, pe termen de pana la un an și doar pe baza de permis de exploatare emis de autoritatea competentă, permis care se eliberează primului solicitant, iar *Instrucțiunea privind eliberarea permiselor de exploatare* din 30.04.2009 definește ce este permisul de exploatare.

Raportat la aceste prevederi legale, prin contractul de închiriere. nr. 2744/2015 cu ..... nu avea cum să extragă agregate minerale conform Legii nr. 85/2003 - lege nominalizată în fișa de date, fiind o cerință minimă și obligatorie ce trebuia respectată.

Dacă se face comparație cu ofertantul ....., se poate observa că .... se află în aceeași situație.

..... a avut, deasemenea, contract de închiriere pentru perimetru nr. 2764/2015, prelungit până la 14.01.2018, cu ....., care a fost prezentat de ....., iar comisia de evaluare nu l-a luat în considerare și i-a respins oferta, iar Consiliul, prin decizia nr. 789/...../643,727/11.04....., a respins contestația și a menținut decizia achizitoarei.

Consideră, deasemenea, că nu este concludent răspunsul prin care ..... își justifică cheltuielile cu transportul, cerute de autoritatea contractantă. Explicațiile producătorului/furnizorului ..... nu reprezintă o justificare a prețului la balast și bolovani de râu în care sunt incluse și cheltuielile cu transportul, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat cheltuielile cu transportul în valoarea prețului de 10 lei/mc balast, respectiv 15 lei/mc bolovani de râu, iar răspunsul la întrebarea comisiei de evaluare referitoare la stocurile aflate în depozite, la data limită de depunere a ofertelor, nu are relevanță, deoarece răspunsul ofertantului ....., având ca furnizor pe ....., nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare și nici de Consiliu. Pe de altă parte, producătorul/furnizorul ..... nu a făcut dovada stocurilor la momentul depunerii ofertelor.

În sprijinul susținerilor sale contestatoarea invocă cele reținute de Consiliu în decizia sa nr. 1707/...../..... din data de 10.07....., precizând că ..... nu a prezentat nici un document bazat pe un calcul real prin care producătorul/furnizorul ..... să justifice cheltuielile cu distanța de transport de la bazele autorizate la punctul de lucru comuna ....., județul .....

Adresa nr. 801/28.07..... a producătorului/furnizorului ..... către ..... referitoare la cheltuielile cu transportul este un răspuns simplist/generalist fără a putea fi verificată sustenabilitatea prețurilor la balast și bolovani de râu pentru că nu a depus documente edificatoare în acest sens. Nu a fost depus nici măcar un document sau explicație cu distanța reală de la baza de producție autorizată la punctul de lucru ....., județul .....

Contestatoarea exemplifică motivele pentru care apreciază că producătorul/furnizorul ..... nu a oferit nici un calcul sau documente edificatoare ca să justifice cheltuielile cu transportul în prețul de 10 lei/mc balast, respectiv 15 lei/mc bolovani de râu. Apreciază că prețul de 10 lei/mc pentru balast și de 15 lei/mc pentru bolovani de rău, nu este sustenabil ca să fie inclus și transportul din perimetrele Râureni sau Milcoiu.

Astfel, contestatoarea face următoarea exemplificare:

- Distanta rutiera ..... punct de lucru Tomsani 35 km x 2 = 70 km (pe ambele sensuri)

- 70 km x 4 lei/km = 280 lei;

- 2801ei :20 tone = 14 lei/tona

Cheltuielile cu transportul de 14 lei/tona x 1.7 (greutatea specifica a balastului: 1 mc =1.7 tone) =23.8 lei/mc de la perimetrul ..... la punctul de lucru Tomsani;

- 18582,90 to (balast)+ 4836,85 (bolovani de rau) conf. Formular C6 = 23419,75 tone;

- 23419,75 tone x 14 lei/tona = 327876,50 lei in plus la transport la care se adauga cotele de profit si cheltuieli indirecte;

Indirecte 1.5% - 327876,501ei x 1.015 = 332794,64 lei

Profit 0.5 % - 332794,64 lei x 1,005 = 334458,62 lei

Valoarea ofertata ..... ar deveni - 2575660,70 + 334458,62 = 2910119,321ei fara TV A

Oferta Finaciara ..... ar trebui sa devina - 2910119,32 lei fara TVA

Valoare licitata SC ..... SRL - 2761285,09 lei fara TVA

Diferenta dintre SC ..... SRL si ..... de minim 148834,23 lei fara TVA.

Nota: Distanta de la punctul de lucru ..... care a fost luata in considerare de subscrisa in exemplificarea calculului de mai sus este mult mai mica fata de distanta punctului de lucru din perimetrul Milcoiu (baza autorizata) unde avea de asemenea permis de exploatare valabil la momentul depunerii ofertelor, producatorul/furnizorul .....

Pretul oferit de ..... de 10 lei/mc balast in care sunt incluse taxele obligatorii catre Statul Roman de 6.72 lei/mc nu acopera cheltuielile cu transportul de 23,8 lei/mc.

Pret real balast/mc= 6.72 lei/mc + 23,8 lei/mc = 30.52 lei/mc balast Pret balast din adresa nr. 158/27.01..... = 10 lei/mc balast

Conform fisei de date de la pag. 5/7 se specifica : " [2]. Preturile din oferta vor include:

-toate taxele legale si or ice costuri necesare pentru ca lucrarile sa corespunda cerintelor din caietul de sarcini;

-toate taxele legale si orice cheltuieli care vor fi angajate de executant in vederea indeplinirii sarcinilor prevazute in caietul de sarcini si documentatia de atribuire."

Din aceste motive consideră că este imposibil ca producătorul/ furnizorul să suporte costurile cu transportul balastului de la punctul de exploatare Râureni la punctul de lucru din comuna ....., județul .....

Contestatoare consideră că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluari obiective a ofertei și că, anterior finalizării evaluarii ofertei financiare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiara a ..... este una reală și fermă.

Doar după obținerea și verificarea detalierii costurilor de producție la balast și bolovani de râu, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora, respectiv dacă cheltuielile cu transportul de la bazele de producție autorizate sunt incluse în prețul de 10 lei/mc balast și 15 lei/mc bolovani de râu declarat. Nu pot fi propuse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale.

Autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare tinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, inclusiv trebuia să aprecieze dacă există incluse pe lângă costurile de producție, taxele și cheltuielile cu transportul în prețurile de 10 lei/mc pentru balast și 15 lei/mc pentru bolovani de râu, pentru a putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante a fost impusă prin decizia nr. 1707/...../...../10.07....., tocmai pentru verificarea sustenabilității prețurilor de 10 lei/mc pentru balast și 15 lei/mc pentru bolovani de râu.

Astfel, consideră că oferta ..... a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă, nefiind justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețurilor și al costurilor în discuție.

Mai invocă contestatoare, încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 34176/...../...../17.08....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor

emise ulterior Deciziei CNSC nr. 1707/...../...../10.07....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 24637/DCP/22.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 35010/22.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... consideră criticile aduse de contestatoare nefondate.

Achizitoarea precizează că, urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1707/...../..... din 10.07....., a fost emis raportul procedurii și a fost desemnat ofertantul câștigator - ....., oferta sa fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerițelor documentației de atribuire, cu preț de 2.575.660,70 lei.

Contrar criticilor contestatoarei din cuprinsul contestației, achizitoarea precizează că au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare prin adresa nr. 2674/DRD/25.07....., iar în opinia sa acest ofertant a răspuns complet și în termenul solicitat, prin adresa nr. 651/28.07....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2744/31.07.....

Astfel, ... a precizat că balastul și bolovanii de râu vor fi furnizate de la punctul de lucru al ..... din comuna ....., județul ..... care coincide cu baza de producție (20 km față de obiectivul DF Luncavăț rest de executat - distanță pe deplin clarificată și justificată prin răspunsul inițial nr. 385/27.04.....), iar cheltuielile efectuate de producător cu aceste materiale sunt incluse în prețurile de cost ofertate.

În sprijinul acestor afirmații a fost depusă adresa nr. 801/28.07....., împreună cu documente anexe, emisă de ....., prin care acesta își susține în mod ferm și irevocabil prețurile negociate cu ....., conform ofertei de preț nr. 158/27.01.....

Autoritatea contractantă consideră că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice și că oferta depusă de ....., ofertantul declarat câștigător, este corespunzătoare și respectă în întregime cerintele documentației de atribuire.

Pentru toate aceste motive, apreciază că decizia comisiei de evaluare de a admite și de a declara câștigătoare oferta depusă de ..... este temeinica și legală și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ”.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.01....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 3.494.700 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

În cadrul acestei proceduri, au fost depuse contestații de către …., pe care Consiliul, prin decizia nr. 789/...../643, 727/11.04....., le-a respins ca nefondate. De asemenea, ulterior acestei decizii, SC ..... SRL a formulat contestația admisă de Consiliu prin decizia sa nr. 1707/...../..... din data de 10.07....., prin care achizitoarea a fost obligată la reevaluarea ofertei .....

Ca urmare a continuării procedurii, a fost întocmit raportul procedurii nr. 8344/02.08....., fiind declarat câștigător al procedurii tot .....

Nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea raportului procedurii referitor la ofertantul ..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei financiare a ofertantului .....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ..... câștigătoare, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere cele reținute prin decizia sa anterioară nr. 1707/...../...../10.07....., rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, respectiv:

”Pe de altă parte, legat de informațiile prezentate de operatorul economic declarat câștigător, Consiliul constată că nu există o evaluare din partea achizitoarei, în sensul că, deși în tabelul depus odată cu oferta pentru balast e precizată unitatea de producție ca având adresa în România, Comuna ....., județul ..... nu s-a făcut aceeași analiză ca și în cazul altor ofertanți, deși din informațiile prezentate ar rezulta că resursa în discuție ar fi aprovizionată din aceeași locație.

Prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul a reținut referitor la contestația depusă .... următoarele:

”Ca prim aspect, Consiliul reține că în tabelul solicitat prin documentația de atribuire contestatoarea a nominalizat drept producător pentru balast, bolovani de râu, piatră brută și piatră spartă pe ..., iar prin clarificări autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a cărei atribuții sunt stabilite fără echivoc prin art. 127 din HG nr. 395/2016, inclusiv în ceea ce privește stabilirea ofertelor admisibile, respectiv a celor inacceptabile și neconforme) a solicitat, în mod corect, informații care să ateste capacitatea acestui operator economic de a exploata resursele minerale din unitățile de producție din locațiile Slătioara și Stroiești.

Modul în care a înțeles contestatoarea să răspundă acestei solicitări, precum și modul în care a înțeles să-și întocmească oferta este riscul său exclusiv, autoritatea contractantă având obligația de a-și asuma responsabilitatea evaluării pentru a se asigura că orice ofertant admis îndeplinește cerințele documentației de atribuire și de desfășurare în condiții de legalitate a activității.

*Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea minelor nr. 58/2003, „rocile utilizabile în construcţii şi acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantităţi determinate, pe termen de până la un an şi **pe bază de permis de exploatare** emis de autoritatea competentă. Permisul se eliberează primului solicitant”.*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic este definit ca fiind „orice persoană fizică sau juridică, de drept

*public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă **în mod licit** pe piaţă executarea de lucrări şi/sau a unei construcţii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi".*

Prin urmare, demersul autorității contractante este considerat a fi corect.

Prin clarificarea adresată contestatoarei, achizitoarea având neclarități în evaluarea ofertei sale, în baza prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 aplicabile, a solicitat prezentarea documentelor indicate în TABEL DETALII PRODUCATOR, iar contestatoarea avea obligaţia ca prin răspunsul formulat să lămurească, cu certitudine, aspectele în cauză.

*Solicitarea de clarificări din partea autorităţii contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, şi în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă, viabilă şi **licită** sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.*

Ori, conform răspunsului contestatoarei s-a dovedit că pentru producătorul ..... a fost indicat permisul de exploatare nr. 18438/14.08.2015, emis de Agenția Națională a Resurselor Minerale, cu valabilitate 1 an (până la 14.08.2016) care acorda titularului dreptul de a exploata nisip și pietriș din perimetrul …, iar la momentul evaluării acest producător nu deține permis de exploatare, fiind în procedura de reautorizare (acest proces de reautorizare nu are un rezultat sigur, astfel că situația de aflare în curs de reautorizare nu poate fi asimilată cu situația deținerii autorizării)".

Se constată că nu a procedat la fel autoritatea contractantă și în cazul ....., deși pentru locația respectivă nu existau informații care să ateste capacitatea acestui operator economic de a exploata resursele minerale din unitatea de producție din locația nominalizată în TABEL DETALII PRODUCATOR prezentat pentru balast.

O solicitare în acest sens se impunea din mai multe motive. Un prim motiv ar fi acela că, în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin Nota nr. 2, aceasta a stabilit că toate câmpurile trebuie completate explicit de ofertanți, ori în niciunul din tabele prezentate de acest ofertant nu este completat câmpul Declarație sau autorizație.

Un alt motiv ar fi acela că, dacă a constat că ..... are autorizate 2 din 3 locații de exploatare, lipsind la momentul evaluarii tocmai autorizarea unității de producție indicată în propunerea tehnică, ar fi trebuit să determine de unde anume se face exact aprovizionarea, respectiv care este unitatea de producție care va asigura resursa în discuție, pentru că în formularul prezentat pentru balast se afirmă că ar fi ..... Un al treilea motiv ar fi acela că, în situația în care se determina că baza de producție este alta, trebuia să stabilească dacă prețul de furnizare de 15 lei/mc indicat în Formularul C6 este unul sustenabil.

Contrar celor susținute de achizitoare în punctul de vedere la contestație, acest operator economic ..... nu a deținut permis de exploatare pentru locația respectivă nici la data deschiderii ofertelor și nici la data evaluării lor, astfel că furnizarea din alte surse de producție autorizate pe care autoritatea contractantă o invocă, ar fi trebuit verificată tocmai din cauza faptului că prețul de producție implica costuri suplimentare cu transportul de la baza de producție la locația

pentru care autoritatea contractantă a presupus că se face aprovizionarea.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a făcut cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare neachitându-se în totalitate de atribuțiile care-i reveneau conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 925/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul constată necesitatea clarificării bazei de producție și măsura în care acestea au fost sau nu autorizate la momentul depunerii ofertelor, pentru fiecare dintre locațiile precizate în TABEL DETALII PRODUCATOR și verificarea dacă bazele de producție sunt altele decât cele declarate a sustenabilității prețurilor pentru acele resurse materiale."

Consiliul constată că, pentru a pune în practică decizia Consiliului mai sus citată, autoritatea contractantă prin procesul-verbal nr. 14 al ședinței de evaluare (nr. 2673/DRD/25.07.....) a stabilit necesitatea de a solicita clarificări ....., printre altele, în sensul de a clarifica baza de producție pentru balast și bolovani de râu, pentru a se verifica sustenabilitate prețurilor ofertate pentru aceste materiale de 10 lei/mc pentru balast și de 15 lei/mc pentru bolovani de râu. A mai precizat achizitoarea în solicitarea sa ca în cazul în care baza de producție este alta să se prezinte documente și/sau explicații cu privire la cheltuielile efectuate, precum cheltuielile cu transportul de la baza de producție autorizată la locul de furnizare (.....), stocuri de materiale existente la momentul depunerii ofertelor în baza din localitatea ..... etc. De asemenea, s-a solicitat depunerea a toate sau orice documente relevante în sprijinul afirmațiior făcute.

Prin urmare, prin adresa nr. 2674/DRD/25.07....., achizitoarea a solicitat ..... toate aceste clarificări conform procesului-verbal mai sus amintit.

Prin răspunsul său nr. 651/28.07....., ... a comunicat achizitoarei că furnizarea balastului și a bolovanilor de râu se face din punctul de lucru al ..... din comuna ....., județul ....., care coincide cu baza de producție, că în conformitate cu explicațiile date de ..... cheltuielile efectuate cu materialele furnizate sunt incluse în prețul de cost ofertat, iar pentru a dovedi aceste afirmații este depusă adresa acesteia nr. 801/28.07.....

Analizând adresa nr. 801/28.07....., Consiliul constată că ..... menționează că, la data deschiderii ofertelor, respectiv 31.01....., deținea două permise de exploatare (nisip și pietriș) valabile pentru perimetre diferite (… și ….) și un contract de închiriere valabil pentru perimetrul …, pentru care a obținut permis de exploatare în 16.03.....

Mai declară că în bazele sale de producție se aflau stocuri suficiente de materiale, rămase ca urmare a închiderii șantierelor pe perioada de timp friguros.

De asemenea, ... declară că are mai multe contracte de colaborare și furnizare materiale și că nu își permite furnizarea de materiale la alte prețuri decât cele ofertate, precum și faptul că acele cheltuieli efectuate pentru materialele și serviciile furnizate fac obiectul unei analize cost-beneficiu interne, la nivel de societate, cu luarea în calcul a compensării stocurilor disponibile pentru fiecare unitate de producție și furnizare. Aprovizionarea unităților de producție/furnizare se face într-un circuit zonal, relațional și cu alte societăți, care are la bază sincronizarea și optimizarea acestuia, asigurând o logistică ce-i permite furnizarea de materiale la prețuri competitive. Totodată, menționează că își susține în mod ferm și irevocabil prețurile negociate conform ofertei de preț 158/27.01..... înaintată de .....

Ca mijloc de probă al acestor susțineri a fost depusă autorizația de funcționarea a unității de producție – Ceritificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ..... și contractul de închiriere nr. 2774/2015, încheiat cu ….

Consiliul constată că acest răspuns a fost considerat concludent de achizitoare, iar oferta ..... a fost declarată câștigătoare.

Ca prim aspect, se constată că în decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul a stabilit necesitatea stabilirii bazei de producție de la care se va face aprovizionarea și măsura în care aceasta a fost sau nu autorizată la momentul depunerii ofertelor, iar documentele depuse atestă faptul că la acea dată nu exista permis de exploatare valabil pentru baza de producție din localitatea .....

Fiind declarată prin acest răspuns ca bază de aprovizionare, baza existentă în localitatea ....., autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă pentru respectiva bază există sau nu permis de exploatare valabil la data depunerii ofertelor, aspect reținut expres de Consiliul în decizia sa anterioară. Nefiind depuse documente care să ateste o astfel de situație, ci dimpotrivă, conform acestui răspuns, s-ar fi obținut autorizarea în 16.03....., autoritatea contractantă, conform celor stabilite Consiliu trebuia să verifice măsura în care prețul ofertat pentru balast și bolovani de râu cuprinde sau nu și prețul transportului de la alte baze de producție. Ori, prin răspunsul dat nu s-a demonstrat sub nicio formă sustenabilitatea prețului ofertat pentru aceste materiale și nici măsura în care pot fi acoperite prin aceste prețuri costurile legate de transportul materialelor de la o altă bază de producție. Simpla declarație legată de existența stocurilor, faptul că cheltuielile efectuate fac obiectul unor analize interne și că aprovizionarea s-ar face într-un circuit de transport zonal, ori logistica deținută nu pot fi considerate ca fiind justificări ale sustenabilității acestor prețuri. Nu a fost depus niciun document care să confirme/demonstreze faptul că, la data întocmirii ofertei, respectiv data de depunere a acesteia, prețurile practicate sunt unele sustenabile, iar la stabilirea acestora s-au luat în calcul toate costurile de exploatare, taxe și transport de la bazele de producție la punctul de aprovizionare.

Documentele depuse nu arată decât faptul că, la data deschiderii ofertelor ..... ar fi putut desfășura activitatea la baza de producție din localitatea ..... dacă ar fi deținut permis de exploatare, fără a fi oferită vreo informație legată de costurile implicate și prețurile practicate. Lipsa de diligență a acesteia în obținerea acestui permis de exploatare nu poate fi suplinită prin astfel de declarații, nesusținute de documente, care să ateste că în oferta sa de preț au fost incluse toate costurile, inclusiv cele de transport de la alte baze de producție, pentru baza de producție din ..... nefiind deținut permis de exploatare .

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat a considerat achizitoarea acest răspuns concludent și a declarat câștigătoare oferta .....

Niciun moment nu poate fi pusă în discuție o eventuală lipsă de claritate în ceea ce privește modul de formulare a solicitării de clarificări de către achizitoare, scopul acesteia fiind clar formulat – privește verificarea sustenabilității prețurilor ofertate pentru balast și bolovani de râu, prezentarea de documente care să ateste cheltuielile cu transportul, stocurile existente, costuri valabile la data deschiderii ofertelor, precum și legate de măsura în care baza de producție din localitatea ..... a fost sau nu autorizată la acel moment.

Autoritatea contractantă a ignorat prin acceptarea ca și conludent a răspunsului primit (prin care nu s-a facut vreo dovadă în sensul celor solicitate) nu numai propria sa solicitare, dar și decizia Consiliului care a rămas definitivă, deși în speță erau incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării răspunsului primit, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 8344/02.08....., în partea ce privește evaluarea evaluarea ofertei ..... și rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv procesul-verbal de evaluare nr. 15 (nr. 2754/DRD/31.07.....), respectiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertnatului declarat câștigători și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……..	**…**	**…**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini.