

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., prin reprezentant legal ... - administrator împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE TOCARE MECANIZATĂ MATERIAL LEMNOS”, cod CPV 77211400-6 - Servicii de taiere a arborilor (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

remediarea documentației de atribuire prin:

- eliminarea prevederii privind autocamionul;
- completarea cerinței „un grad înalt de calificare al operatorului utilajului”, cu informațiile/documentele necesare a fi prezentate;
- corelarea informațiilor din fișa de date și caietul de sarcini privind durata contractului;
- să se pună la dispoziția ofertanților declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 Legea nr. 98/2016;
- să se pună la dispoziție modelul de angajament al ofertantului de a nu subcontracta execuția serviciilor. Eliminarea condiției de autentificare;
- eliminarea clauzelor abuzive privind declararea ofertelor ca neconforme;
- să se menționeze care sunt resurse materiale și umane suficiente, precum și tipul de expertiză necesară pentru a asigura prestarea serviciilor;
- să se menționeze care sunt resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie realizate;
- să se coreleze neconcordanțele referitoare la garanția de participare;
- să se coreleze neconcordanțele între secțiuni din fișa de date cu privire la termenul limită de solicitare clarificări;
- suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ...SRL critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul

art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (27.03.2023), potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din același act normativ”.

...SRL nu a transmis Consiliului nici un răspuns în termenul acordat și nici nu a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „SERVICII DE TOCARE MECANIZATĂ MATERIAL LEMNOS”, cod CPV 77211400-6 - Servicii de taiere a arborilor (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată fiind de 1.000.000 lei, fără TVA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

(2<sup>2</sup>) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.”

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că ...SRL nu a constituit cauțiunea.

Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului

(27.03.2023), potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din același act normativ”, ...SRL nu a răspuns solicitării Consiliului și nici nu a făcut dovada constituirii cauțiunii conform solicitării acestuia.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând, până la acest moment, dovada constituirii cauțiunii, în termenul și cuantumul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua deciziei,  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.