CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../ ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., sector 5, ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de doamna ..... - director general și convențional de domnul avocat ....., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a unui analizor de nanoparticule, lotul 1, cod CPV 38434000-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 19.06....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 1, învederând în motivare că respectiva ofertă nu îndeplinește cerințele tehnice minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini.

Văzând că reclamanta susține în contestație că a luat cunoștință, la 04.08....., despre informarea autorității că oferta SC ... SRL îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini,

pentru edificare asupra notificării prealabile și formulării contestației în termenul legal, Consiliul, cu adresa nr. 35181/.....-...../ 23.08.2016, a solicitat reclamantei să îi comunice dovada notificării prealabile a autorității contractante împotriva comunicării nr. 22021/ 04.08....., a raportului procedurii nr. 22591/10.08..... și a comunicării nr. 22592/10.08....., precum și răspunsul autorității la notificare, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Totodată, s-a cerut și un punct de vedere asupra excepției tardivității contestației, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât reclamanta susține că autoritatea a răspuns unei notificări anterioare, din data de 24.07....., la 28.07....., în afara termenului prevăzut la art. 6 alin. (4).

În răspunsul său nr. RNX6352/24.08....., înregistrat la Consiliu cu nr. 35548/24.08....., SC ..... SRL arată că, prin comunicarea nr. 22021/04.08....., publicată în SEAP la 04.08....., în urma reevaluării ofertei SC ... SRL, universitatea a stabilit că oferta este conformă, fără a furniza date și informații tehnice care să confere argument pentru contestarea deciziei din punct de vedere tehnic în raport de caietul de sarcini. Societatea nu cunoscut conținutul ofertei SC ... SRL la acel moment, pentru a o putea combate.

Prin comunicarea nr. 22592/10.08....., publicată în SEAP la 10.08....., oferta SC ... SRL este declarată câștigătoare, și de această dată autoritatea omițând să furnizeze detalii tehnice pe baza cărora să poată fi depusă o contestație, societatea având nevoie cel puțin de informații privind modelul echipamentului ofertat și denumirea producătorului acestuia.

Prin comunicarea 22591/10.08....., este publicat în SEAP raportul procedurii, care cuprinde informațiile necesare formulării unei contestații, context în care contestația apare a fi depusă în termen legal, „trecându-se peste o inutilă notificare prealabilă”.

Referitor la excepția de tardivitate, reclamanta afirmă că a depus notificarea prealabilă nr. 5553/24.07..... în termen legal, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19932/ 25.07..... (deși recepția ei s-a realizat la 24.07....., opozabilitatea fiind de această dată). Răspunsul autorității, peste termenul de 3 zile, rezidă în reanalizarea ofertelor din punct de vedere tehnic, fără ca oferta sa să fie descalificată ori situată pe un anume loc, nefiind prejudiciată la acel moment. Pe cale de consecință, singura dată certă la care societatea se putea raporta pentru întocmirea unei contestații fondate este 17.08....., când s-a publicat în SEAP raportul procedurii, cu toate datele tehnice.

În punctul său de vedere nr. 23631/24.08..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 35594/24.08....., autoritatea contractantă susține în apărare că, la data de

10.08....., a transmis contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii, în care este menționat și termenul legal de contestare, acesta fiind până la 16.08....., inclusiv, stabilit în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. După 12 zile, respectiv la data de ....., contestatoarea trimite Consiliului contestația nr. ...../..... În concluzie, contestația trebuie respinsă ca tardivă, astfel cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece termenul legal de contestare este depășit.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de echipamente aferente derulării proiectului Serenade, grupate în două loturi: 1 - analizor de nanoparticule și 2 - sistem de filtrare prin curgere tangențială, estimate valoric la 343.806,66 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură, pentru lotul 1, s-au prezentat doi operatori economici: SC ..... SRL și SC ... SRL. La 20.07....., autoritatea a comunicat SC ..... SRL, prin intermediul SEAP, că, în urma evaluării propunerilor financiare și aplicării criteriului de atribuire, oferta respectivei societăți a fost clasată pe locul secund. „Eventualele notificări prealabile pot fi transmise până la data de 25.07....., inclusiv.” Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL a adresat notificarea prealabilă nr. RNX5553/24.07....., prin care a cerut autorității să respingă oferta SC ... SRL ca neconformă (pentru că nu îndeplinește specificațiile tehnice minimale din caietul de sarcini). La 28.07....., autoritatea achizitoare răspunde că va lua măsurile de remediere necesare, urmând a anula comunicările și relua evaluarea propunerilor tehnice.

Cu adresa nr. 22021/04.08....., universitatea a informat SC ..... SRL:

Ca urmare a notificării prealabile transmise de dvs., va comunicam ca s-a revenit in etapa de evaluare tehnica, au fost solicitate clarificari pentru elementele vizate de dvs in cadrul notificării, iar in urma reevaluarii ofertei tehnice si răspunsului la clarificari, depuse de către SC ... SRL, **Comisia a constatat ca oferta indeplineste cerințele impuse prin caietul de sarcini**, cerințe dovedite prin prezentarea catalogului producătorului.

In concluzie, **comisia a declarat oferta conforma**.

Oferta depusa de dvs in cadrul acestei proceduri a fost declarata conforma aflandu-se pe locul 2 in clasamentul intermediar.

Termenul de contestatie este de 5 zile, in conformitate cu art. 8 alin. 1 lit. b Legea 101/2016.

Adresa nr. 22021/04.08..... a fost postată în SEAP la data emiterii (04.08.....). Ulterior, la 10.08....., autoritatea postează și comunicarea rezultatului nr. 22592/10.08.....:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publica avand ca obiect furnizarea de echipamente, Lotul 1 - Analizor de nanoparticule, oferta dumneavoastră a fost clasata pe locul 2, fiind declarată necâștigătoare, conform clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut":

Denumire ofertant Prețul ofertei fara TVA Ierarhie

SC ..... SRL 296.453,00 II

SC ... SRL 247.587,10 I

Eventualele notificări prealabile se pot depune pana la data de 16.08……., inclusiv.

SC ..... SRL nu a notificat și nici contestat adresele nr. 22021/04.08..... și 22592/10.08....., deși ambele o informau că oferta concurentă, aparținând SC ... SRL, este conformă, și că oferta SC ..... SRL se situează în urma acesteia, pe locul II. Cu toate că societatea a fost atenționată asupra dreptului de a notifica/contesta rezultatul, nu a inițiat un asemenea demers.

La 17.08....., autoritatea a postat în SEAP raportul procedurii nr. 22591/10.08....., din care reieșeau aceleași informații, anume că oferta SC ... SRL este admisibilă și câștigătoare, iar oferta SC ..... SRL admisibilă și clasată pe locul II.

La ....., SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, se va examina cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, excepție absolută, de ordine publică, ce poate fi invocată atât de parte, cât și de către instanță (Consiliu), după cum rezultă și din exprimarea legiuitorului de la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Alin. (10) al aceluiași articol subliniază că sesizarea prin contestație este posibilă numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Reclamanta recunoaște că nu a îndeplinit obligația de a notifica autoritatea contractantă în termenul de cinci zile de la primirea comunicărilor nr. 22021/04.08..... și 22592/10.08..... ori a raportului nr. 22591/10.08....., prin care oferta SC ... SRL era declarată conformă, apreciind a fi inutil demersul notificării. Pe de altă parte, reclamanta argumentează că nu a inițiat mai devreme contestarea celor două comunicări, pentru că nu avea cunoștință

despre informațiile de ordin tehnic din oferta SC ... SRL. Acest argument nu poate fi reținut de către Consiliu întrucât nici actul procedural al notificării și nici cel al contestării nu depind de primirea de la autoritate a anumitor detalii tehnice din ofertele societăților concurente. În speță, vătămarea pe care o pretinde SC ..... SRL provine din admiterea și declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, consemnată în comunicările din 04.08..... și 10.08....., indiferent dacă universitatea alege să furnizeze ori nu amănunte suplimentare legate de oferta câștigătoare, de ordin tehnic (autoritatea nu este ținută de obligația de a le procura ofertanților mijloace de probă sau argumente pentru contestarea propriilor acte de derulare a licitației). Cu alte cuvinte, odată declarată conformă tehnic și câștigătoare oferta SC ... SRL, acest rezultat trebuia notificat și apoi contestat de către concurenta SC ..... SRL.

Legea nr. 98/2016 prevede, între altele:

Art. 214 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite ofertantului declarat câștigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru.

(2) Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaților/ofertanților **rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces**, în conformitate cu condițiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: [...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; [...]

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă.

Societății ..... SRL i-a fost comunicat, conform dispozițiilor citate, avantajul ofertei concurentei ... SRL, constând în prețul mai scăzut (247.587,10 lei, plus TVA) decât al contestatoarei (296.453 lei, plus TVA), atribuirea contractului fiind realizată în mod exclusiv pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”. Nu există nicio obligație legală a autorității contractante să furnizeze SC ..... SRL, în comunicarea rezultatului procedurii, date tehnice din oferta câștigătoare, context în care respectivul rezultat trebuia notificat și apoi contestat de către societate începând cu momentul aflării lui. Găsirea motivelor și obținerea mijloacelor de probă pe care se întemeiază/sprijină notificarea/contestația sunt în sarcina exclusivă

a petentei/contestatoarei și nu depind de publicarea ulterioară a raportului procedurii în SEAP de către autoritatea contractantă.

Separat de cele evocate, dacă SC ..... SRL nu dispunea de argumente concrete care să îi susțină atacarea rezultatului procedurii la momentul comunicării acestuia, nimic nu a îngrădit-o să recurgă la consultarea dosarului achiziției publice, în condițiile art. 217 din lege:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. [...]

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare** care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, impusă de legiuitor, este anterioară procedurii contestării. Calea de atac a contestației succede primirii sau nu a unui răspuns din partea autorității (nu poate fi concomitentă cu notificarea). Comunicarea contestației către autoritatea nu este echivalentă notificării prealabile – au stabilit și instanțele de judecată:

a) decizia nr. 1070 din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

Comunicarea contestației către autoritatea contractantă nu poate fi luată în considerare drept notificare prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru că, prin definiție, contestația este o cerere de învestire a Consiliului, iar notificarea este o procedură prealabilă cu care este învestită autoritatea contractantă spre remedierea neregularităților semnalate.

b) decizia nr. 2411 din 16 august 2016 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal:

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Noțiunile juridice de contestație și notificare prealabilă de remediere sunt diferite și, deci, produc și efecte juridice distincte.

În primul rând, ca argument de topografie a textului legal, sunt reglementate prin articole diferite în Legea nr. 101/2016, iar notificarea prealabilă este așezată anterior contestației administrativ-jurisdicționale la Consiliu.

În al doilea rând, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

În al treilea rând, textul legal reprezintă o normă specială și nu poate fi interpretat extensiv. Așadar, atât contestația adresată în principal Consiliului, cât și notificarea prealabilă adresată în principal autorității contractante sunt noțiuni juridice distincte și care nu se pot substitui una alteia.

În speță, contestatoarea a depus numai contestație administrativ-jurisdicțională adresată atât Consiliului, cât și autorității contractante. Din antetul și cuprinsul acestor contestații expediate la 18.07.2016 către ambele instituții, Curtea observă că ele au conținut identic și îmbracă forma cerută de art. 10 din Legea nr. 101/2016 pentru contestația administrativ-jurisdicțională.

De asemenea, din actele dosarului rezultă că petenta nu a atașat la această contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante, astfel cum indică art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Susținerile petentei în sensul că notificarea prealabilă este cea expediată la data de 18.07.2016 către autoritatea contractantă nu pot fi reținute, deoarece aceasta are conținutul identic cu al contestației administrativ-jurisdicționale cu care a fost sesizat Consiliul și nu îndeplinește condițiile prevăzute în art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Or, nu se pot interpreta dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 în sensul că la contestația administrativ-jurisdicțională, se atașează o altă contestație identică depusă la autoritatea contractantă, deoarece nu acesta este scopul urmărit de legiuitor.

Având în vedere că petenta nu a respectat procedura de sesizare a Consiliului și procedura de notificare prealabilă de remediere la autoritatea contractantă, Curtea apreciază că această încălcare este suficient de gravă pentru a interveni sancțiunea inadmisibilității contestației și apreciază că soluția pronunțată de către Consiliu este legală și temeinică.

Raportat la circumstanțele speței de față, Consiliul are în vedere formularea contestației la data de ....., ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică (26.05.2016), lege pe ale cărei dispoziții SC ..... SRL trebuia să le respecte întocmai (mai cu seamă că societatea a recurs anterior la o notificare prealabilă, ceea ce înseamnă că are cunoștință de obligația legală a notificării actelor vătămătoare înainte de contestarea lor la Consiliu, precum și că universitatea i-a atras atenția că eventualele notificări prealabile se pot depune până la 16.08.....).

Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1) lit. b): „Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...] b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal [...]”;

- art. 6 alin. (10): „Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”;

- art. 8 alin. (1): „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă [...] poate sesiza Consiliul [...]”;

- art. 11 alin. (2): „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante [...].”

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației. Sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrează caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Societatea avea obligația ca, anterior formulării contestației, să notifice autoritatea contractantă pentru remedierea rezultatului evaluării considerat nelegal, rezultat despre care a aflat prin intermediul comunicărilor nr. 22021/04.08..... și 22592/10.08....., precum și al raportului din 10.08.....

În circumstanțele factuale redate mai sus, reieșite din afirmațiile părților litigante și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, aspect confirmat de ambele părți, motiv pentru care excepția inadmisibilității contestației urmează a fi admisă și contestația respinsă ca atare.

Notificarea prealabilă constituie, potrivit art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, o condiție prealabilă de exercițiu al dreptului de contestare (decizia nr. 2719 din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal). Într-adevăr, SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 5553/ 24.07....., însă ea nu poate fi valorificată pentru depunerea contestației nr. ...../..... din mai multe cauze:

- notificarea este îndreptată împotriva actului vătămător constând în comunicarea intermediară din 20.07....., în vreme ce contestația este îndreptată împotriva altor acte vătămătoare;

- contestația nu respectă termenul de depunere calculat potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind formulată la aproape 20 de zile de la comunicarea nr. 22021/04.08....., potrivit căreia oferta SC ... SRL este declarată conformă tehnic iar oferta SC ..... SRL este clasată pe locul II.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) din lege, omițând să depună înainte de contestație o notificare la universitate împotriva comunicărilor din 04.08..... și 10.08....., precum și a raportului procedurii nr. 22591/ 10.08....., de admitere a ofertei SC ... SRL, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă. Nicidecum nu se poate trece peste notificarea prealabilă impusă de legiuitor, condiție imperativă de admisibilitate a contestației, chiar dacă societatea contestatoare este de părere că notificarea ar fi fost inutilă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 6 alin. (1) și al art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se va

respinge, ca inadmisibilă, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția inadmisibilității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.