

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1318/C1/1454

Data: 18.06.2021

Prin contestația nr. 501/11.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 30542/11.06.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, strada, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, împotriva raportului procedurii nr. 4923/03.06.2021, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru având drept obiect: „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să anuleze parțial raportul procedurii nr. 4923/03.06.2021 pentru Lotul 1 și să reevalueze oferta depusă de SRL atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 4923/03.06.2021, potrivit căruia autoritatea contractantă a decis declararea câștigătoare pentru Lotul 1 a ofertei depuse de ofertantul SC SRL.

Contestatorul precizează că din raportului procedurii, înțelege că analiza comparativă a fost efectuată în funcție de prețul unui litru de soluție concentrată în condițiile în care conform caietului de sarcini analiza comparativă trebuia efectuată în funcție de prețul unui litru soluție de lucru: „pct. j. Analiza comparativă se va face având în vedere prețul a 1litru soluție de lucru la concentrația cea mai mică la care se realizează efectul dezinfectant de nivel intermediar în maxim 30 min, conform testărilor prezentate”.

Cu privire la acest aspect arată că ofertantul clasat pe primul loc, în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, comercializează un produs care se utilizează în concentrație mai mare decât cel ofertat de contestator. Mai exact, se utilizează în concentrații de 2.5 - 5%. Astfel din prețul de 44 lei/L concentrat, rezultă un preț de 1.1 lei - 2.2 lei/L

soluție de lucru, în funcție de spectrul de eficacitate solicitat, fiind clar mult mai mare decât cel al său de 0.48 lei.

Prin urmare, arată că dacă autoritatea contractantă aplica criteriul de analiză comparativă din caietul de sarcini, oferta sa trebuia să fie declarată ca fiind câștigătoare, având prețul pe litru soluție de lucru mai mic decât cel oferit de către SC SRL.

De asemenea, susține că din punct de vedere tehnic, oferta depusă de către SC SRL trebuia declarată ca fiind neconformă, deoarece rapoartele de testare depuse au fost emise anterior apariției standardului EN 14885:2015, solicitat de legislația actuală pentru avizarea unui produs biocid pentru dezinfecția suprafețelor și anterior standardului EN 14885:2018 solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate contestatorul solicită obligarea autorității contractante să anuleze parțial raportul procedurii nr. 4923/03.06.2021 pentru Lotul 1 și să reevalueze oferta depusă de SC Syntergy Consult SRL atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

Prin adresa nr. 515/16.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31496/17.06.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207264954/1, tranzacția: 1095858062/1890311759 din data 14.06.2021, emisă de CEC Bank – sucursala Cluj, în valoare de 2.880,00 lei.

Prin adresa nr. 15090/17.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31806/18.06.2021, autoritatea precizează că în aplicarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsuri de remediere în sensul „anulării raportului procedurii nr. 4913/03.06.2021, respectiv a comunicărilor subsecvente acestuia și reluarea procedurii din etapa de evaluare tehnică pentru Lotul 1, în sensul reevaluării temeinice a propunerilor tehnice depuse”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru având drept obiect: „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV: 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP anunțul de participare nr. CN1029549/27.03.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.161.275,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

SC SRL critică rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 4923/03.06.2021, potrivit căruia autoritatea contractantă

a decis declararea câștigătoare pentru Lotul 1 a ofertei depuse de ofertantul SC SRL.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a efectuat analiza comparativă în funcție de prețul unui litru de soluție concentrată nerespectând astfel condițiile impuse prin caietul de sarcini, fapt ce a dus la declararea câștigătoare în mod nelegal a ofertei SC SRL. De asemenea, susține că din punct de vedere tehnic, oferta depusă de către SC SRL trebuia declarată ca fiind neconformă, deoarece rapoartele de testare depuse au fost emise anterior apariției standardului EN 14885:2015.

Prin adresa nr. 15090/17.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31806/18.06.2021, autoritatea precizează că în aplicarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsuri de remediere în sensul „anulării raportului procedurii nr. 4913/03.06.2021, respectiv a comunicărilor subsecvente acestuia și reluarea procedurii din etapa de evaluare tehnică pentru Lotul 1, în sensul reevaluării temeinice a propunerilor tehnice depuse”.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere sub identificatorul [CN1029549/00243] *Raspuns contestatie.semnat.pdf*.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului măsurile de remediere (prin intermediul SEAP), respectiv anularea raportului procedurii nr. 4923/03.06.2021 a comunicărilor subsecvente acestuia și reluarea procedurii din etapa de evaluare tehnică pentru Lotul 1, în sensul reevaluării temeinice a propunerilor tehnice depuse.

Astfel, în condițiile în care remediile adoptate de autoritatea contractantă constau în anularea raportul procedurii și a comunicărilor transmise participanților în procedura de atribuire și întoarcerea la etapa de evaluare tehnică, respectiv reevaluarea ofertelor astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca

rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.