

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 13.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38531/14.07.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2249/07.07.2023 și a raportului procedurii nr. 2247/07.07.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2249/07.07.2023, a raportului procedurii nr. 2247/07.07.2023 și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente, în privința declarării ca inacceptabilă a ofertei sale și în privința desemnării drept câștigătoare a ofertei depuse de ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta ..., prin reevaluarea ofertei, potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la achitarea contravalorii cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. 639/14.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38865/17.07.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2250/07.07.2023 și a raportului procedurii nr. 2247/07.07.2023, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2250/07.07.2023, a raportului procedurii nr. 2247/07.07.2023, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale și privind clasamentul și stabilirea ofertei câștigătoare.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexe dosarele nr. 1967/2023 și nr. 1978/2023, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38531/14.07.2023 și nr. 38869/17.07.2023, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1967/2023.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece *„nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu se regăsesc detalii cu privire la scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent”*.

În prealabil, se menționează faptul că în interpretarea constantă a Consiliului, în situația în care contestația este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, *„procedura este suspendată prin dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu poate fi continuată prin încheierea contractului, ceea ce face de prisos eventuala luare de către Consiliu a măsurii suspendării ei”* (Decizia nr. 24/C9/37/06.01.2023, pag. 3). Din acest motiv, contestatorul arată că nu solicită Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

1. Scurtă prezentare a situației de fapt

Anterior detalierii motivelor de nelegalitate care viciază respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, se prezintă pe scurt elementele de fapt relevante pentru prezenta contestație.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 2249/07.07.2023 (precum și a Secțiunii 2.4.2 pct. 1 și a Secțiunii 2.4.4 din raportul procedurii nr. 2247/07.07.2023 - în raportul procedurii nu se indică în mod concret motivul aplicării prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016), oferta tehnică a societății sale, susține contestatorul, a fost declarată inacceptabilă ca urmare a considerării de către autoritatea contractantă ca fiind neconcludent răspunsul nr. 474/12.05.2023 la pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 1491/10.05.2023.

Prin pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 1491/10.05.2023, autoritatea contractantă a cerut următoarele: „În ceea ce privește punctul 6 al caietului de sarcini conform căruia se solicită printre altele: «a) Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului;

b) Scurtă descriere a echipei propuse pentru managementul contractului. Se vor evidenția experții care vor fi folosiți în executarea contractului. Pentru experții nominalizați (atât cei cheie utilizați ca factor de evaluare, cât și pentru cei pe care ofertantul îi poate nominaliza suplimentar) se vor atașa în cadrul propunerii tehnice: diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional în specializarea respectivă, documente/suport relevante care atestă experiența specifică (Curriculum Vitae, recomandări din partea beneficiarilor și orice alte documente similare). Scurtă prezentare a subcontractorilor și gestionarea relației cu aceștia, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul)» și, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la scurta descriere a activității desfășurate de ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, drept pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se pot regăsi prezentate aceste detalii.”

Prin pct. 6 (pag. 10 - din eroare, caietul de sarcini conține două pct. 6, unul la pag. 5 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cel în discuție, la pag. 10 „Prezentare ofertant/asociere”. În prezenta contestație se face referire (dacă nu se indică altfel), la pct. 6 de la pag. 10.) al caietului de sarcini, citat și în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă solicită trei tipuri de informații:

- descrierea activității desfășurate de ofertant cu relevanță în derularea obiectului contractului;
- descrierea echipei propuse pentru managementul contractului;
- prezentarea relației cu subcontractorii în raport de activitățile subcontractate (dacă este cazul).

Se observă că aceste cerințe descriu nu atât ofertantul, cât modul în care acesta este organizat pentru desfășurarea activității preconizate, fiind deci proiectate spre viitor, spre modul de executare a contractului, nu spre trecut, spre experiența anterioară. De altfel, interpretarea că pct. 6 lit. a) s-ar referi la experiența anterioară este exclusă de faptul că pct. 5 „Experiența similară” (pag. 3-5 din caietul de sarcini) este dedicat acesteia, fiind absurd ca o solicitare de același tip să fie considerată de ofertanți a se regăsi cumva ascunsă printre cerințele de la pct. 6 din caietul de sarcini.

Nici solicitarea de clarificări nr. 1491/10.05.2023 nu conținea vreun indiciu că autoritatea contractantă ar avea în vedere în interpretarea pct. 6 lit. a) experiența similară sau că ar fi vreo neclaritate în cerința respectivă.

Prin urmare, în Răspunsul nr. 474/12.05.2023 la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a indicat faptul că în propunerea tehnică s-au prezentat toate descrierile privind activitățile desfășurate, astfel:

- de la pag. 1414 la pag. 1418 a documentului „Partea II - Propunere tehnică”, s-au prezentat informațiile privind Descrierea activității desfășurate de ofertant;

- de la pag. 397 la pag. 411 este documentul „Repere privind managementul, logistica și planificarea lucrărilor”, care cuprinde și „Planificare activităților contractului”, inclusiv modalitățile de lucru pentru fiecare activitate;

- de la pag. 77 la pag. 169 sunt prezentate Procedurile tehnice de execuție pe care autoritatea contractantă le-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Abia comunicarea rezultatului procedurii nr. 2249/07.07.2023 a revelat modul discreționar în care autoritatea contractantă înțelegea să interpreteze și să aplice cerința de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă adăugând la cerință o expresie esențială („experiență similară, conținând un cuvânt esențial, „similară” menționate expres la pag. 2, paragraful 2 din Comunicarea nr. 2249/07.07.2023), care însă nu se regăsesc în prevederile pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini.

Astfel, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2249/07.07.2023, autoritatea contractantă și-a motivat în următorii termeni interpretarea pe care înțelegea să o dea cerinței în cauză: *„Procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv pag. 1414-1418, comisia de evaluare constată ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa descrierii activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului. Ceea ce dumneavoastră prezentați la paginile indicate sunt activitățile/sarcinile în cadrul contract(ului), nicidecum descrierea activității ce are relevanță în derularea obiectului contractului, respectiv a unei experiențe similare care să fie relevantă în derularea contractului ce face obiectul prezentei evaluări.”*

Așa cum se arată în cele ce urmează, interpretarea dată de autoritatea contractantă este discreționară, nefiind sprijinită de prevederile documentației întocmite chiar de aceasta, încălcându-se astfel grav principiile nediscriminării, tratamentului egal, al transparenței, precum și pe cel al proporționalității.

2. Motive de nelegalitate ale respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatorului

Dintru început, contestatorul precizează că o critică identică a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. 294/C9/37/08.02.2023, cu o motivare lămuritoare.

De asemenea, critici identice, invocate de doi contestatori, au fost admise de Consiliu prin Decizia nr. 1366/C11/1256, 1260/16.06.2023,

pag. 48-52 (primului contestator i-a fost respinsă contestația, însă acest motiv a fost admis ca temeinic) și pag. 56-57 (celui de-al doilea contestator i-a fost admisă în tot contestația, inclusiv motivul identic cu cel invocat în prezenta contestație).

2.1. Autoritatea contractantă și-a bazat decizia de respingere a ofertei contestatorului pe o interpretare reflectată de o expresie („*experiența similară*”), respectiv un termen (cuvântul „*similare*”), inexistente în cerința de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, care apar pentru prima dată în comunicarea rezultatului procedurii

Așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a susținut în comunicarea rezultatului procedurii faptul că cerința de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini s-ar referi la activități „similare/experiență similară”, prin urmare la activități care țin de experiența anterioară a ofertantului.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă are ca punct central expresia „experiență similară”, însă nici cerința de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, nici măcar adresa de solicitare clarificări nr. 1491/10.05.2023 nu conțin termenul „similare” și cu atât mai puțin expresia „experiență similară”.

Însuși faptul că autoritatea contractantă a simțit nevoia să adauge în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2249/07.07.2023 un termen esențial, dar care nu se regăsește în cerința din documentația de atribuire la care se face referire, arată că interpretarea dată de aceasta trece peste textul documentației, adăugând în mod nepermis și discreționar la cerințe.

Prin adăugarea pe cale de interpretare a unor termeni esențiali, care însă nu se regăsesc în cerințe și care schimbă sensul acestora, autoritatea contractantă a săvârșit o gravă nelegalitate, mai ales în contextul în care doar un singur ofertant (cel câștigător) pare a fi aplicat această interpretare. Deși, în mod netransparent, raportul procedurii nu indică în mod concret de ce au fost respinse ca inacceptabile celelalte 5 oferte, este relevant faptul că doar oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă, în timp ce toate celelalte 5 oferte au fost respinse ca inacceptabile în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Poate nu întâmplător același ofertant a fost singurul ofertant care a aplicat această interpretare și în procedura în care s-a formulat contestația admisă prin Decizia nr. 294/C9/37/08.02.2023, la care s-a făcut referire mai sus (se cunoaște acest aspect, deoarece contestația soluționată prin Decizia invocată a fost depusă chiar de către ...).

2.2. Autoritatea contractantă a dat o interpretare discreționară, netransparentă, cerinței de la pct. 6 lit. a) din Caietul de sarcini, contrară modului de redactare a ansamblului pct. 6

Așa cum s-a arătat în prezentarea situației de fapt, din cerința pct. 6 al caietului de sarcini, se observă că prezentarea ofertantului trebuie să includă trei tipuri de informații:

- descrierea activității cu relevanță în derularea obiectului contractului;
- descrierea echipei propuse pentru managementul contractului;
- prezentarea relației cu subcontractorii în raport de activitățile subcontractate (dacă este cazul).

„6. Prezentare ofertant/asociere:

Se vor prezenta cel puțin următoarele informații:

a) Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea contractului;

b) *Scurtă descriere echipei propuse pentru managementul contractului. Se vor evidenția experții care vor fi folosiți în executarea contractului. Pentru experții nominalizați (atât cei cheie utilizați ca factor de evaluare cât și pentru cei pe care ofertantul îi poate nominaliza suplimentar) se vor atașa în cadrul propunerii tehnice: diplome/certificări recunoscute la nivel național/ internațional în specializarea respectivă, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică (Curriculum Vitae, recomandări din partea beneficiarilor și orice alte documente similare);*

c) *Scurtă prezentare a subcontractorilor și gestionarea relației cu aceștia, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul)."*

În mod evident, cerințele de la lit. b) și c) se referă la modul în care ofertantul intenționează să gestioneze executarea contractului de achiziție care face obiectul atribuirii. Pentru identitate de rațiune, cerința de la lit. a) nu poate fi interpretată a se referi la trecut, la experiența precedentă, ci tot la activitatea care se intenționează a fi desfășurată în executarea contractului.

Prin urmare, viciul esențial al procedurii constă fie (a) în interpretarea discreționară dată acestei cerințe de către autoritatea contractantă, fie, mai grav, în (b) formularea deliberată a unei cerințe în așa fel încât să inducă în eroare și să conducă la excluderea tuturor ofertanților, mai puțin a unuia dintre ei.

O astfel de modalitate de evaluare, în baza unei interpretări aplicate de autoritatea contractantă într-un mod discreționar, în mod evident, încalcă principiul transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării.

Este esențial de repetat că autoritatea contractantă nu poate pretinde ofertanților să anticipeze alte interpretări pe care aceasta le-ar putea avea și să ceară clarificări în acele cazuri în care din lectura rezonabilă a cerințelor rezultă o singură interpretare. Ar fi o abordare excesivă (și prin aceasta s-ar încălca și principiul proporționalității) să se ceară ofertanților să aibă un grad foarte ridicat de sofisticare în interpretarea cerințelor și să apeleze la analize costisitoare făcute de avocați specializați care să identifice toate posibilele nuanțe semantice ale unor cerințe care nu rezultă la o lectură rezonabilă a documentației.

Mai mult, o astfel de cerință ar fi excesivă în contextul unor proceduri de atribuire care au termene scurte de întocmire a ofertei și care nu au valori foarte mari, care să permită ofertanților să cheltuiască sume foarte mari cu analize juridice de un grad mare de sofisticare.

Este o obligație a autorității contractante să evite să inducă în eroare ofertanții, prin cerințe aparent clare, care să fie ulterior interpretate de către autoritatea contractantă într-un mod care să conducă la eliminarea vastei lor majorități. În caz contrar, se lasă deschisă calea spre abuzuri foarte grave, în care cerințele să fie redactate înșelător în mod deliberat, pentru a se păstra în procedură doar ofertantul agreat.

2.3. Dincolo de faptul că cerința de la pct. 6 lit. a) nu se referă la „experiența similară”, atât această expresie, cât și termenul esențial „similare” lipsind de la pct. 6 lit. a), este de subliniat că interpretarea autorității contractante este exclusă de faptul că cerința privitoare la experiența similară era prevăzută deja expres la pct. 5 din caietul de sarcini

Interpretarea dată de autoritatea contractantă nu este doar netransparentă și bazată o expresie esențială / un termen esențial care lipsesc din cerința de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, dar o astfel de interpretare conduce la rezultate nelegale în sine, fiind deci imposibil de anticipat de un ofertant cu un grad rezonabil de diligență.

Se observă că referirea autorității contractante (în comunicarea rezultatului) la „experiența similară” transformă cerința pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini într-o cerință privitoare la experiența similară.

Însă, în primul rând trebuie subliniat că cerințele privitoare la experiența similară sunt prevăzute la pct. 5 din caietul de sarcini (pag. 3-5) și ele se referă în mod transparent și legal la completarea DUAE.

În al doilea rând, interpretarea autorității contractante produce în mod intrinsec grave consecințe nelegale:

a) adaugă în mod netransparent o altă cerință privitoare la experiența similară, „strecurată” printre cerințe care privesc modul de executare a contractului (cele referitoare la propunerea tehnică);

b) conduce la posibilitatea de a se respinge în mod nelegal un ofertant (în cazul de față contestatorul) pentru nerespectarea unei cerințe privitoare la experiența similară, în condițiile în care acesta trecuse deja cu succes de etapa verificării experienței similare, așa cum rezultă din secțiunea 2.4.1 „Calificarea ofertanților/candidaților” pct. 2 din raportul procedurii, unde cu privire la oferta contestatorului, se reține că *„a dovedit îndeplinirea criteriilor minime de calificare”*.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă este netransparentă și surprinzătoare pentru faptul că, în sine, o cerință care se referă la experiența similară (o cerință de calificare) nu își are locul în cerințele privitoare la propunerea tehnică. Faptul că cerința de la pct. 6 lit. a) privește propunerea tehnică este recunoscut de autoritatea contractantă

prin aceea că, spre exemplu, în comunicarea rezultatului procedurii se afirmă la pag. 1 că respingerea ca inacceptabilă a ofertei pentru pretinsul caracter neconcludent al răspunsului la clarificările solicitate referitor la respectarea cerinței pct. 6 lit. a) s-a făcut *„în urma etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice”*.

2.4. Interpretarea autorității contractante este și inconsecventă, în condițiile în care în documentația de atribuire, termenul „activități” se referă în general la viitor (la activitățile propuse în executarea contractului care face obiectul atribuirii) și doar în mod excepțional la trecut (la experiența similară)

În documentația de atribuire, termenul „activități” se referă cu precădere la viitor (la activitățile propuse în executarea contractului care face obiectul atribuirii), nu la trecut (la experiența similară). Astfel, spre exemplu:

- la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date (pag. 7, pct. 2) se prevede astfel: *„Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind: - planificarea activităților contractului, prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor; - strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului; - adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării; - aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”*;

- de asemenea, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date (pag. 7), termenul „activități” este folosit în mod repetat la pct. 3 privitor la graficul Gantt, cu referire la viitor (la activitățile planificate pentru executarea contractului);

- la pct. 6.3 din caietul de sarcini (pag. 6), referitor la graficul Gantt (pentru executarea lucrării care face obiectul atribuirii) se prevede astfel: *„Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.”*

Exemplele de mai sus nu sunt singulare. În vasta majoritate a situațiilor, documentația de licitație folosește termenul de „activități”, referindu-se nu la experiența similară, ci la activitățile propuse pentru executarea contractului.

Când, în mod excepțional, cuvântul activități se referă la experiență similară (spre exemplu în cerințele din Secțiunea III.1.3.a din fișa de date, unde cuvântul activități apare o singură dată cu referire la trecut) acest aspect rezultă clar din formularea cerinței.

Prin urmare, interpretarea pe baza căreia autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, este inconsecventă față de terminologia

folosită în general în documentația de atribuire, iar prin aceasta se încalcă principiul transparenței.

2.5. Chiar dacă, *arguendo*, s-ar admite interpretarea autorității contractante în sensul în care pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini s-ar referi la experiența similară, respingerea ofertei contestatorului încalcă principiul proporționalității cât timp autoritatea contractantă a reținut că acesta îndeplinea cerințele de calificare (inclusiv deci cele privitoare la experiența similară)

Așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a reținut că ... îndeplinea criteriile de calificare privitoare la experiența similară, așa cum rezultă din secțiunea 2.4.1 „Calificarea ofertanților/ candidaților” pct. 2 din Raportul procedurii, unde, cu privire la contestator, se prevede că „*a dovedit îndeplinirea criteriilor minime de calificare*”.

În acest context și dacă s-ar admite (în ciuda faptului că expresia „experiența similară / termenul „similare” lipsesc din cerința de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini), că această cerință se referă la experiența similară, este excesivă și disproportionată concluzia autorității contractante privitoare la faptul că răspunsul contestatorului ar fi neconcludent. Aceasta pentru că, în această ipoteză, solicitarea de clarificări nr. 1491/10.05.2023 nu tinde să obțină o informație cu privire la o pretinsă lipsă a ofertei contestatorului din punctul de vedere al experienței similare, cât timp autoritatea contractantă a reținut că acesta îndeplinește cerințele de calificare, prin urmare și cele privitoare la experiența similară relevantă pentru executarea contractului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2249/07.07.2023, a raportului procedurii nr. 2247/07.07.2023 și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente, în privința declarării ca inacceptabilă a ofertei sale și în privința desemnării drept câștigătoare a ofertei depuse de ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta ..., prin reevaluarea ofertei, potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la achitarea contravalorii cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2482/24.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40279/24.07.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației, pentru considerentele dezvoltate în continuare:

Înainte de a proceda la detalierea și analiza motivelor de excludere invocate de ..., autoritatea contractantă consideră deosebit de relevante următoarele precizări, la care s-a raportat comisia de evaluare la momentul evaluării ofertelor și la care va trebui să se ralieze și Consiliul în analizarea prezentei contestații: art. 135 alin. (3) din H.G. nr.

395/2016 actualizată și extras din decizia CNSC nr. 870/C2/754,768 / 28.04.2021: „Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Ceea ce autoritatea contractantă dorește să învedereze atât Consiliului, cât și ofertantului contestator, este faptul că evaluarea propunerilor tehnice, s-a făcut raportat la documentația de atribuire definitiv rămasă, prin necontestarea acesteia, cât și a răspunsului consolidat, oferit în mod clar și exact ofertanților participanți. După acest moment al definitivării documentației, ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor, așa cum acestea au rămas valabile și opozabile atât autorității, cât și acestuia, nefiind permise interpretări diferite despre modul în care trebuie îndeplinite/înțelese sau nu o serie de cerințe ale acesteia, ofertanții fiind singurii în măsură de a-și îndeplini ofertele conform și de a suporta riscurile transmiterii incomplete/incorecte a ofertei depuse.

Cu privire la critica adusă prin contestația depusă de către ..., respectiv lipsa scurtei descrieri a activității desfășurate similare obiectului contractului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, după cum urmează:

„În ceea ce privește punctul 6 al caietului de sarcini conform căruia se solicită printre altele: a) Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului; b) Scurtă descriere a echipei propuse pentru managementul contractului. Se vor evidenția experții care vor fi folosiți în executarea contractului. Pentru experții nominalizați (atât cei cheie utilizați ca factor de evaluare, cât și pentru cei pe care ofertantul îi poate nominaliza suplimentar) se vor atașa în cadrul propunerii tehnice:

diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional în specializarea respectivă, documente/suport relevante care atestă experiența specifică (Curriculum Vitae, recomandări din partea beneficiarilor și orice alte documente similare). Scurtă prezentare a subcontractorilor și gestionarea relației cu aceștia, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul)» și, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la scurta descriere a activității desfășurate de ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, drept pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se pot regăsi prezentate aceste detalii”.

La această întrebare, ofertantul a răspuns, indicând: „De la pagina 1414-1418 a documentului *PARTEA II - Propunere tehnică* s-au prezentat informațiile privind *Descrierea activității desfășurate de ofertant ...*”

Analizând cele indicate de ofertant, autoritatea contractantă reiterează și completează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Procedând la reverificarea paginilor indicate de către ofertant, respectiv 1414-1418, comisia de evaluare constată, la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa descrierii activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea contractului.

Ceea ce acesta prezintă la paginile indicate sunt activitățile/sarcinile în cadrul contractului, nicidecum descrierea activității ce are relevanță în derularea contractului, respectiv a unei experiențe similare care să fie relevantă în derularea și executarea obiectivului de investiții.

Cerința caietului de sarcini este clară: „a) *Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului*”, solicitându-se descrierea activității desfășurate de către ofertant, care să fie relevantă în derularea obiectului contractului, astfel pentru a îndeplini cerința, ofertanții trebuind a prezenta o scurtă descriere a activității desfășurate similare obiectului contractului.

Neînțelegerea cerinței nu poate fi invocată la acest moment și criticată, ofertantul fiind singurul în culpă, mai mult decât atât, nici măcar cu ocazia publicării și perioadei de adresare de clarificări la documentație, acesta nu a avut solicitări legate de interpretarea care s-a dat cerinței de față.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate evident caracterul neconform al ofertei depuse de către ..., respectiv neconcludența răspunsurilor oferite de acesta și să respingă în totalitate contestația depusă, cu consecința rămânerii valabile a constatărilor comisiei de evaluare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 06.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42945/07.080.2023, ... transmite Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită înlăturarea ca nefondate a apărărilor autorității contractante și admiterea contestației, așa cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

Din analiza punctului de vedere depus de autoritatea contractantă, se observă că, dincolo de a relua susținerile din comunicarea rezultatului procedurii nr. 2249/07.07.2023, întreaga argumentație a acesteia tinde spre o singură idee - aceea că ofertanții sunt ținuti de prevederile documentației de atribuire, acestea fiindu-le obligatorii.

Cu privire acest aspect, contestatorul arată că este de acord cu autoritatea contractantă. Nu este însă clar dacă pentru autoritatea contractantă este evident că acest caracter obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire se aplică nu doar ofertanților, ci și acesteia însăși.

Ceea ce contestatorul a invocat, iar autoritatea contractantă nu abordează sub nicio formă în punctul său de vedere, este faptul că, la momentul evaluării ofertelor, aceasta a interpretat eronat cerința pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, într-un mod care nu reiese nici din prevederea respectivă și vine și în conflict cu ansamblul clauzelor caietului de sarcini.

Așa cum s-a arătat în contestație, prin pct. 6 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită trei tipuri de informații:

- descrierea activității desfășurate de ofertant cu relevanță în derularea obiectului contractului;
- descrierea echipei propuse pentru managementul contractului;
- prezentarea relației cu subcontractorii „în raport cu activitățile subcontractate” (dacă este cazul).

Toate aceste cerințe privesc modul în care urmează să fie executat contractul, din perspectiva activității, a echipei de management și a relației cu subcontractorii în raport de activitățile subcontractate.

Se mai observă și faptul că termenul „*activități*” este folosit atât de lit. a), cât și de lit. c), iar acest termen trebuie interpretat unitar, mai ales când apare în cadrul unei singure cerințe cu trei subpuncte.

Contestatorul a mai arătat că dacă s-ar admite interpretarea autorității contractante, s-ar ajunge la rezultatul nelegal de a avea cerințe cu privire la experiența ofertantului și la pct. 5 „Experiența similară” (pag. 3-5 din caietul de sarcini) și, în același timp, „ascunse” în prevederile de la pct. 6, care se referă la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă nu combate în niciun fel aceste argumente, în realitate încercând să evite viciile de interpretare pe care acele argumente le invocă.

De asemenea, autoritatea contractantă evită să abordeze în vreun fel un aspect semnificativ pe care contestatorul l-a invocat, acela că în

adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2249/07.07.2023, autoritatea contractantă a adăugat la cerința caietului de sarcini un cuvânt esențial, („*similare*”), care însă nu se regăsește în prevederile pct. 6 lit. a).

În egală măsură, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde în niciun fel argumentului invocat de contestator în ceea ce privește faptul că nu se poate pune în sarcina ofertanților o obligație de a anticipa interpretări improbabile ale autorității contractante și să le preîntâmpine prin solicitări de clarificare atunci când documentația de atribuire nu are o aparență de neclaritate.

În concluzie, punctul de vedere depus de autoritatea contractantă pare a fi un exercițiu formal de respectare a art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care nu abordează direct criticile pe care contestatorul le-a invocat, nu combate efectiv niciunul dintre argumentele evocate și evită cu totul să adreseze aspectul esențial constând în aceea că viciul fundamental al procedurii nu constă în formularea neclară a cerințelor documentației de licitație, ci fie (a) în interpretarea discreționară dată acestei cerințe de către autoritatea contractantă, fie, mai grav, în (b) formularea deliberată a unei cerințe în așa fel încât să inducă în eroare și să conducă, printr-o interpretare contrară cerinței, la excluderea tuturor ofertanților, mai puțin a unuia dintre ei.

Autoritatea contractantă este cea care formulează cerințele documentației de atribuire. Însă, trebuie subliniat că, odată definitive aceste cerințe, autoritatea contractantă este ea însăși ținută de prevederile lor, neavând dreptul de a le interpreta într-un mod abuziv sau arbitrar.

Totodată, se face precizarea că prin contestație s-a făcut referire la Decizia (definitivă prin neatacare) nr. 294/C9/37/08.02.2023¹ (prin care o critică identică a fost admisă de Consiliu) și la Decizia nr. 1366/C11/1256, 1260/16.06.2023 (prin care primului contestator i-a fost respinsă contestația, însă acest motiv a fost admis ca temeinic - pag. 48-52, iar celui de-al doilea contestator i-a fost admisă în tot contestația, inclusiv motivul identic cu cel invocat în prezenta contestație - pag. 56-57). Cu privire la această din urmă Decizie (nr. 1366/C11/1256, 1260/16.06.2023), se arată că a devenit definitivă, prin respingerea celor două plângeri formulate împotriva ei (în dosarele conexate nr. 524/44/2023, nr. 524/44/2023 și nr. 528/44/2023).

Pentru motivele de mai sus și, în special pentru cele dezvoltate în contestație, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată și obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor ocazionate de contestația sa.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind inacceptabilă.

În fapt, contestatorul arată că a fost informat în data de 07.07.2023 cu privire la faptul că oferta depusă în cadrul procedurii menționate a fost declarată inacceptabilă la faza de evaluare a propunerilor tehnice, pentru că membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludent și inacceptabil unul dintre răspunsurile sale la solicitarea de clarificări nr. 1493/10.05.2023 cu privire la oferta tehnică, transmise cu adresa nr. 421/15.05.2023.

Din cele 4 puncte pe care le conține solicitarea de clarificări nr. 1493/10.05.2023, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul aferent punctului 3, care se referă la „*etapele întocmirii cărții tehnice a construcției*”.

Cu adresa nr. 421/15.05.2023, contestatorul a răspuns acestei solicitări de clarificări și a indicat autorității contractante faptul că informații privind „*etapele întocmirii cărții tehnice a construcției*” se regăsesc la pag. 1101-1102 din ofertă. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe că etapele întocmirii cărții tehnice se află la pag. 1100-1101 din propunerea tehnică, chiar dacă din greșeală de tehnoredactare a răspunsului la clarificare, s-a precizat eronat pag. 1102.

Astfel, la paginile indicate din ofertă se regăsesc menționate:

- Actul normativ care reglementează modul de întocmire a cărții tehnice a construcției, respectiv H.G. nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare, act normativ a cărui asumare/respectare a fost confirmată și prin menționarea lui expresă; de altfel, actele normative aplicabile sunt obligatorii pentru ofertanți necondiționat și independent de o asumare expresă/explicită.

Conform acestui act normativ, cărții tehnice a construcției îi corespund 4 părți, și anume Documentația privind proiectarea; Documentația privind execuția; Documentația privind recepția; Documentația privind exploatarea, întreținerea, repararea, urmărirea comportării în timp și postutilizarea construcției.

- Cele două etape referitoare la documentația tehnică privind execuția (cartea tehnică), respectiv „întocmirea și predarea”.

- Principalele documente care se întocmesc de către executant, precum și cele care emană de la terți, în perioada de execuție a lucrării și care fac parte din singura etapă din cele 4 etape/părți ale cărții tehnice a construcției, aflată sub controlul executantului.

Conform Anexei nr. 6 la Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin H.G. nr. 273/1994 cu modificările și completările ulterioare:

- Prima parte/etapă a cărții tehnice (pct. 7 din normele de întocmire a cărții tehnice) cuprinde documente privind proiectarea, pe care în acest caz executantul le va primi de la autoritatea contractantă în

vederea execuției lucrărilor, proiectarea nefăcând parte din obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

- A doua parte/etapă a cărții tehnice (pct. 8 din normele de întocmire a cărții tehnice) cuprinde documente privind execuția, și la care contestatorul s-a referit în mod expres și detaliat în oferta depusă;

Acestea vor fi predate investitorului la terminarea lucrărilor sau mai devreme, la solicitarea acestuia, aspect declarat în oferta depusă.

- A treia parte/etapă (pct. 9 din normele de întocmire a cărții tehnice) cuprinde documente privind recepția care, conform legii se organizează de către investitor, iar documentele aferente se întocmesc de către dirigintele de șantier, în calitate de reprezentant al investitorului; la recepția lucrării, executantul nu face parte din comisie, ci doar participă în calitate de invitat (conform Legii nr. 10/1995 și H.G. nr. 273/1994).

- A patra parte/etapă a cărții tehnice cuprinde se referă la exploatarea, întreținerea, repararea, urmărirea comportării în timp și postutilizarea construcției și cuprinde documentele prevăzute la pct. 10 din normele de întocmire a cărții tehnice a construcției;

- „Capitolul III Modul de întocmire, folosire și păstrare a cărții tehnice a construcției

15. Pentru construcțiile noi, pentru care la data intrării în vigoare a prezentelor norme nu a avut loc recepția finală a obiectelor executate, cartea tehnică a construcției se întocmește de către investitor, împreună cu proiectantul, astfel:

- a) proiectantul obiectului de construcție întocmește și predă investitorului, pe măsura elaborării și cel mai târziu până la data recepției finale a lucrărilor, documentația prevăzută la pct. 7 și 10;*

- b) comisiile de recepție la terminarea lucrărilor de construcții și de recepție finală a obiectivului predau investitorului documentația prevăzută la pct. 8, imediat după întocmirea ei;*

- c) investitorul obiectivului primește toate actele ce cad în sarcina proiectantului și a comisiilor de recepție, le completează cu actele ce cad în sarcina sa (cele prevăzute la pct. 8), le îndosariază conform prevederilor pct. 12 și întocmește centralizatorul prevăzut la pct. 13.”*

Din coroborarea situației de fapt cu prevederile din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin H.G. nr. 273/1994, rezultă că oferta cuprinde informațiile solicitate, raportat la obligațiile legale privind cartea tehnică, care revin executantului în cazul unui contract de execuție (exclusiv proiectare).

Contestatorul apreciază că este nejustificată și disproporționată decizia de respingere a ofertei întemeiată pe considerentul că oferta nu detaliază etapele de întocmire a cărții tehnice (proiectare, recepție și exploatare) în raport de care există obligații ale altor persoane și factori implicați.

Cât privește definițiile noțiunilor de „etapă” și „întocmire”, arătate de către autoritatea contractantă la pag. 2 din comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatorul face următoarele observații:

- în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio definire / explicare a noțiunii de etapă a cărții tehnice sau condiții specifice de îndeplinire a cerinței privind prezentarea etapelor de întocmire a cărții tehnice a construcției;

- în condițiile în care există un act normativ care cuprinde în mod clar și complet, regulile de întocmire a cărții tehnice a construcției (dispoziții generale, cuprinsul cărții tehnice și modul de întocmire, folosire și păstrare a cărții tehnice a construcției), se apreciază că evaluarea cerinței prevăzute în documentația de atribuire – *„etapele de întocmire a cărții tehnice”* trebuie să se realizeze prin raportare la conținutul Anexei nr. 6 la Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin H.G. nr. 273/1994;

- din normele de întocmire a cărții tehnice a construcției, rezultă în mod clar cele 4 etape ale întocmirii cărții tehnice: proiectare, execuție, recepție și exploatare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea raportul procedurii nr. 2247/07.07.2023, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale și privind clasamentul și stabilirea ofertei câștigătoare, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2250/07.07.2023 și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 2483/24.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40276/24.07.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației, pentru considerentele dezvoltate în continuare:

Înainte de a proceda la detalierea și analiza motivelor de excludere invocate de ..., autoritatea contractantă consideră deosebit de relevante următoarele precizări, la care s-a raportat comisia de evaluare la momentul evaluării ofertelor și la care va trebui să se ralieze și Consiliul în analizarea prezentei contestații: art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 actualizată și extras din decizia CNSC nr. 870/C2/754,768 / 28.04.2021: *„Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.*

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Ceea ce autoritatea contractantă dorește să învedereze atât Consiliului, cât și ofertantului contestator, este faptul că evaluarea propunerilor tehnice, s-a făcut raportat la documentația de atribuire definitiv rămasă, prin necontestarea acesteia, cât și a răspunsului consolidat, oferit în mod clar și exact ofertanților participanți. După acest moment al definitivării documentației, ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor, așa cum acestea au rămas valabile și opozabile atât autorității, cât și acestuia, nefiind permise interpretări diferite despre modul în care trebuie îndeplinite/înțelese sau nu o serie de cerințe ale acesteia, ofertanții fiind singurii în măsură de a-și îndeplini ofertele conform și de a suporta riscurile transmiterii incomplete/incorecte a ofertei depuse.

Cu privire la critica adusă prin contestația depusă de către ..., respectiv lipsa etapelor întocmirii cărții tehnice, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, după cum urmează: *„În ceea ce privește punctul 10 al fișei de date, conform căruia se solicită, printre altele: «Se va preciza perioada de garanție acordată de minim 36 luni. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere. În acest sens se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și etapele întocmirii cărții tehnice a construcției, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentate detalii cu privire la etapele întocmirii cărții tehnice a construcției, drept pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se pot regăsi prezentate aceste detalii.»”*

La această întrebare, ofertantul contestator a răspuns, indicând: *„În cadrul Planului privind măsurile de supraveghere în perioada de garanție acordată, se regăsesc etapele întocmirii cărții tehnice a construcției, respectiv paginile 1101-1102”.*

Analizând cele indicate de ofertant, autoritatea contractantă reiterează și completează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv 1101-1102 de către ofertant, comisia de evaluare constată ceea ce a constatat și la

momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa detaliilor cu privire la etapele întocmirii cărții tehnice a construcției.

Comisia de evaluare ține să precizeze faptul că la paginile indicate se regăsesc enumerate documentele referitoare la documentația tehnică, nicidecum etapele întocmirii cărții tehnice și constată că răspunsul dat denotă neînțelegerea cerinței fișei de date, deși aceasta este clar întocmită, solicitându-se etapele întocmirii cărții tehnice a construcției și documentele ce vor fi cuprinse enumerativ în aceasta.

În susținerea celor menționate mai sus, comisia ține să precizeze că, prin definiție, etapa reprezintă intervalul de timp, stadiu în dezvoltarea unui proces, caracterizat, de obicei prin evenimente importante, iar prin întocmire se înțelege a alcătui, a compune, a elabora, astfel ar fi trebuit să se prezintă care sunt etapele de elaborare și nu doar documentele ce compun întreg ansamblul.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate evident caracterul neconform al ofertei depuse de către ..., respectiv neconcludența răspunsurilor oferite de acesta și să respingă în totalitate contestația depusă, cu consecința rămânerii valabile a constatărilor comisiei de evaluare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.735.898,64 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat cu nr. 1489/10.05.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 6 oferte, din care și cea a contestatorilor ... și ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 2247/07.07.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 4.662.024,85 lei fără TVA, respectiv 90 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209317017/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... în data de 13.07.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1967/2023;

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209329286/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... în data de 18.07.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1978/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... și ... au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de ... și ... și le-a declarat ca fiind inacceptabile, conținutul adreselor nr. 2249/07.07.2023 și nr. 2250/07.07.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, urmând a fi redat în *integrum* în cauză, după cum urmează:

„Către ...:

Prin care, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică «MODERNIZARE DRUMURI ÎN COMUNA ... JUDEȚUL ...» oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de SC ..., cu o propunere financiară fără TVA, 4.662.024,85 lei cumulând un punctaj de 90,00 puncte (20,00 puncte criteriu tehnic + 70,00 puncte criteriu financiar).

Oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform următoarelor:

În urma etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice, vă informăm că oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor:

Art. 134 alin. (5) din HG 395/2016: «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.»

Motivele care au stat la baza deciziei:

Răspunsul dumneavoastră nr. 474/12.05.2023 la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa cu numărul nr. 1491/10.05.2023 a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, precum și inacceptabil, deoarece:

1. În ceea ce privește primul punct al solicitării de clarificări transmise conform căruia comisia de evaluare a solicitat indicarea unde în cadrul propunerii tehnice poate fi regăsită scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, analizând răspunsul dat, comisia de evaluare îl constată neconcludent pe următoarele considerente:

Pentru acest punct al solicitării, ați oferit următorul răspuns: «De la pagina 1414 la pagina 1418 a documentului „PARTEA II - Propunere

tehnică” s-au prezentat informațiile privind Descrierea activității desfășurate de ofertant.»

Procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv paginile 1414 – 1418, comisia de evaluare constată ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa descrierii activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului. Ceea ce dumneavoastră prezentați la paginile indicate sunt activitățile/sarcinile în cadrul contract, nicidecum descrierea activității ce are relevanță în derularea contractului, respectiv a unei experiențe similare care să fie relevantă în derularea contractului ce face obiectul prezentei evaluări.

Comisia de evaluare ține să precizeze că răspunsul dumneavoastră denotă că vă aflați în situația neînțelegerii cerinței caietului de sarcini, deși aceasta este clar întocmită, solicitându-se: «Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului», aspecte ce nu au fost tratate la momentul întocmirii propunerii tehnice, dumneavoastră fiind singurul în culpă în privința întocmirii acesteia, asumându-vă în totalitate posibila neînțelegere a cerințelor caietului de sarcini, neînțelegere ce puteați să o clarificați printr-o solicitare de clarificări.

Cum acest aspect nu a fost solicitat de către niciunul dintre ofertanți participanți la procedură, cerințele caietului de sarcini rămân definitive prin neschimbare, ofertanții având obligativitatea prezentării informațiilor solicitate prin acesta, iar comisia de evaluare are obligativitatea evaluării în mod unitar a ofertanților, nu a ceea ce a înțeles fiecare ofertant în parte a prezenta sau nu.

Așadar, cum nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu se regăsesc detalii cu privire la scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent.

Comisia de evaluare constată oferta inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 conform căruia: «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu răspunde în termenul precizat de comisia de evaluare la clarificările/completă solicitate sau clarificările/completă transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.»

Astfel în conformitate cu:

Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 conform căruia: «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209

din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

De asemenea, vă facem cunoscut că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, aveți dreptul să depuneți contestație în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării autorității contractante privind decizia comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă.”

„Către ...:

Prin care, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică «MODERNIZARE DRUMURI ÎN COMUNA ... JUDEȚUL ...» oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de SC ..., cu o propunere financiară fără TVA, 4.662.024,85 lei cumulând un punctaj de 90,00 puncte (20,00 puncte criteriu tehnic + 70,00 puncte criteriu financiar).

Oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform următoarelor:

În urma etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice, vă informăm că oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor:

Art. 134 alin. (5) din HG 395/2016: «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.»

Motivele care au stat la baza deciziei:

Răspunsul dumneavoastră nr. 9315/11.05.2023 la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa cu numărul nr. 1494/10.05.2023 a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, precum și inacceptabil, deoarece:

1. În ceea ce privește punctul 3 al solicitării conform căruia comisia de evaluare a solicitat indicarea unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se pot regăsi prezentate etapele întocmirii cărții tehnice a construcției, ați oferit următorul răspuns: «În cadrul „Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”,

se regăsesc etapele întocmirii cărții tehnice a construcției, respectiv paginile 1101-1102».

Analizând răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare îl constată neconcludent pe următoarele considerente:

Procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv paginile 1101 - 1102, comisia de evaluare constată ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa detaliilor cu privire la etapele întocmirii cărții tehnice a construcției.

Comisia de evaluare ține să precizeze faptul că la paginile indicate se regăsesc enumerate documentele referitoare la documentația tehnică, nicidecum etapele întocmirii cărții tehnice a construcției, și constată că răspunsul dat denotă neînțelegerea cerinței fișei de date, deși aceasta este clar întocmită solicitându-se etapele întocmirii cărții tehnice a construcției, și nu ceea ce ați înțeles, respectiv ce documente cuprinde.

În susținerea celor menționate mai sus, comisia de evaluare ține să precizeze că, prin definiție etapa reprezintă intervalul de timp, stadiu în dezvoltarea unui proces, caracterizat, de obicei, prin evenimente importante, iar prin întocmire se înțelege a alcătui, a compune, a elabora, astfel ar fi trebuit să prezentați care sunt etapele de elaborare a cărții tehnice a construcției, și nu ce documente cuprinde, așa cum ați prezentat.

Ofertanții au obligativitatea prezentării informațiilor solicitate prin documentația de atribuire, iar comisia de evaluare are obligativitatea evaluării în mod unitar a ofertanților, nu a ceea ce a înțeles fiecare ofertant în parte a prezenta sau nu.

Așadar, cum nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă comisia de evaluare nu a regăsit prezentate etapele întocmirii cărții tehnice a construcției, constată răspunsul a fi unul neconcludent.

Comisia de evaluare constată oferta inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 conform căruia: «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu răspunde în termenul precizat de comisia de evaluare la clarificările/completă solicitate sau clarificările/completă transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.»

Astfel în conformitate cu:

Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 conform căruia: «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Comisia de evaluare a decis în unanimitate declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, vă facem cunoscut că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, aveți dreptul să depuneți contestație în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării autorității contractante privind decizia comisiei de evaluare.”

În soluționare, Consiliul are în vedere ordinea de înregistrare a contestațiilor pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, motiv pentru care procedează, mai întâi, la analizarea și verificarea aspectelor aduse în discuție de către ..., aspecte ce vizează modalitatea în care a fost evaluată propria sa ofertă, aspectele legate de presupusa inacceptabilitate a ofertei sale, prin raportare la conținutul propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări transmis prin adresa nr. 474/12.05.2023 (la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa cu numărul 1491/10.05.2023), ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei de către comisia de evaluare, decizie vizavi de care Consiliu stabilește caracterul neîntemeiat al deciziei achizitoare.

Astfel, Consiliul reține că vizavi de motivul de inacceptabilitate reținut de achizitoare, susținerile contestatorului ... se bazează, în esență, pe argumentul conform căruia, raportat la răspunsul furnizat de către societatea sa la solicitarea de clarificări nr. 1491/10.05.2023, apreciat ca fiind neconcludent de către achizitoare, pe motiv că - *în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu se regăsesc detalii cu privire la scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului* - societatea sa a indicat faptul că în propunerea tehnică s-au prezentat toate descrierile privind activitățile desfășurate, astfel:

- de la pag. 1414 la pag. 1418 a documentului „Partea II - Propunere tehnică”, s-au prezentat informațiile privind Descrierea activității desfășurate de ofertant;

- de la pag. 397 la pag. 411 este documentul „Repere privind managementul, logistica și planificarea lucrărilor”, care cuprinde și „Planificare activităților contractului”, inclusiv modalitățile de lucru pentru fiecare activitate;

- de la pag. 77 la pag. 169 sunt prezentate Procedurile tehnice de execuție pe care autoritatea contractantă le-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, în mod excesiv, abia comunicarea rezultatului procedurii nr. 2249/07.07.2023 a revelat modul

discreționar în care autoritatea contractantă înțelegea să interpreteze și să aplice cerința de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, aceasta adăugând la cerință o expresie esențială (*„experiență similară, conținând un cuvânt esențial, „similară” menționate expres la pag. 2, paragraful 2 din Comunicarea nr. 2249/07.07.2023*), care însă nu se regăsesc în prevederile pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, dispunând în mod nelegal respingerea ofertei sale.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei exprimate în cadrul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 2482/24.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40279/24.07.2023, conform căroră, raportat la prevederea definitivă din documentația de atribuire conform căreia se solicita printre altele: *«a) Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului; b) Scurtă descriere a echipei propuse pentru managementul contractului. Se vor evidenția experții care vor fi folosiți în executarea contractului. Pentru experții nominalizați (atât cei cheie utilizați ca factor de evaluare, cât și pentru cei pe care ofertantul îi poate nominaliza suplimentar) se vor atașa în cadrul propunerii tehnice: diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional în specializarea respectivă, documente/suport relevante care atestă experiența specifică (Curriculum Vitae, recomandări din partea beneficiarilor și orice alte documente similare). Scurtă prezentare a subcontractorilor și gestionarea relației cu aceștia, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul)» și, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la scurta descriere a activității desfășurate de ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, drept pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se pot regăsi prezentate aceste detalii”* (punctul 6 din caietul de sarcini), în opinia sa, ofertantul ... nu a prezentat o scurtă descriere a activității desfășurate *similare* obiectului contractului.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra primei contestații, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorul ..., motiv pentru care dispune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ...

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de admisibilitatea ofertei sale, datorată aspectelor detaliate de către ... în contestație, ce vizează modalitatea în care i-a fost evaluată oferta de către achizitoare, decizia de respingere a ofertei în cauză a fost neîntemeiată, prin raportare la prevederile legale în

materia achizițiilor publice și îndeosebi a prevederilor documentației de atribuire, impunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Aspectul adus în discuție de către ... vizează aspectele detaliate de achizitoare în adresa nr. 2249/07.07.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conținutul informării fiind redat anterior în considerente, în soluționare Consiliul urmând a reține că, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-a impus ofertanților prezentarea următoarelor documente: 1. *Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare (...)*; 2. *Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului (...)*; 3. *Graficul Gantt (...)*; 4. *Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente (...)*; 5. *Planul cu măsurile privind protecția mediului (...)*; 6. *Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general (...)*; 7. *Se vor respecta măsurile de protecție a mediului pe toată durata de îndeplinire a contractului de Lucrări (...)*; 8. *Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (Formular nr. 9)*; 9. *Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor (...)*; 10. *Se va preciza perioada de garanție acordată de minim 36 luni (...)*; 11. *Se va prezenta planul de management al traficului aplicat la lucrare (...)*; 12. *Model acord contractual prezentat în Documentația de atribuire, inițializat (semnat și ștampilat) pe fiecare pagină (...)*; 13. *Planul de management privind identificarea și diminuarea riscurilor.* 14. *Angajamentul de a nu subcontracta ulterior emiterii dispoziției de începere a lucrării fără acceptul autorității contractante (...)*; 15. *Listele de cantități de lucrări, fără valori, în concordanță cu cele din documentația de atribuire, F1, F2, F3 (inclusiv organizare de șantier) (...).*”

De asemenea, în caietul de sarcini, la pct. 6 „Prezentare ofertant/asociere”, s-a solicitat: a) *Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului.*”

Prin raportare la cerința caietului de sarcini menționată anterior, prin adresa nr. 1491/10.05.2023, pct. 1, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următorului aspect, și anume: „În ceea ce privește punctul 6 al caietului de sarcini conform căruia se solicită printre altele: «a) *Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului;*”

b) *Scurtă descriere a echipei propuse pentru managementul contractului. Se vor evidenția experții care vor fi folosiți în executarea contractului. Pentru experții nominalizați (atât cei cheie utilizați ca factor de evaluare, cât și pentru cei pe care ofertantul îi poate nominaliza suplimentar) se vor atașa în cadrul propunerii tehnice: diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional în specializarea respectivă, documente/suport relevante care atestă experiența specifică (Curriculum Vitae, recomandări din partea beneficiarilor și orice alte documente similare). Scurtă prezentare a subcontractorilor și gestionarea relației cu aceștia, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul)» și, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la scurta descriere a activității desfășurate de ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, drept pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se pot regăsi prezentate aceste detalii."*

Prin răspunsul nr. 474/12.05.2023, se reține că ... a indicat faptul că în propunerea tehnică s-au prezentat toate descrierile privind activitățile desfășurate, astfel:

- de la pag. 1414 la pag. 1418 a documentului „*Partea II - Propunere tehnică*”, s-au prezentat informațiile privind „*Descrierea activității desfășurate de ofertant*”;

- de la pag. 397 la pag. 411 se regăsește documentul „*Repere privind managementul, logistica și planificarea lucrărilor*”, care cuprinde și „*Planificare activităților contractului*”, inclusiv modalitățile de lucru pentru fiecare activitate;

- de la pag. 77 la pag. 169 sunt prezentate „*Procedurile tehnice de execuție*” pe care autoritatea contractantă le-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul are în vedere că aspectele menționate anterior (*n.n. verificate de către C.N.S.C.*) au fost consemnate de către comisia de evaluare atât în conținutul procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și răspunsurile la clarificări cu prevederile documentației de atribuire nr. 1879/12.06.2023, cât și în raportul procedurii nr. 2247/07.07.2023.

Or, în condițiile în care ... a prezentat descrierea activităților desfășurate în derularea contractului, nu se putea reține că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, pct. 6 lit. a) „*Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului*” și nici că răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări nr. 1491/10.05.2023 nu a fost concludent, în condițiile în care ofertantul contestator a indicat, în mod clar, unde anume se regăseau informațiile a căror clarificare s-a solicitat.

Din cele redate anterior, reiese că, raportat la conținutul cerinței din documentația de atribuire, caietul de sarcini, ofertantul ... a respectat întocmai cele impuse de achizitoare, reținerea de către aceasta din urmă a unei presupuse neconformități datorată așa-zisei lipse a

descrierii activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului fiind un demers nelegal, ce va fi sancționat ca atare de către Consiliu, în sensul anulării acestuia.

Aprecierea PRIMĂRIEI COMUNEI ... conform căreia „*ceea ce dumneavoastră prezentați la paginile indicate sunt activitățile/sarcinile în cadrul contract(ului), nicidecum descrierea activității ce are relevanță în derularea obiectului contractului, respectiv a unei experiențe similare care să fie relevantă în derularea contractului ce face obiectul prezentei evaluări*” nu poate fi luată în considerare de către Consiliu în condițiile în care, raportat la cerința din caietul de sarcini, se constată că ... a respectat întocmai cele impuse de achizitoare, putându-se concluziona că achizitoarea este cea care a confundat propria prevedere din caietul de sarcini, referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, cu cea referitoare la *experiența similară* - ca cerință minimă de calificare.

Astfel, se are în vedere că mențiunea din caietul de sarcini – „a) *Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului*” – conducea la obligativitatea ofertanților de a descrie activitatea desfășurată, activitate care urma să fie relevantă în derularea obiectului contractului, nicidecum la o descriere a unei experiențe similare care să fie relevantă în derularea contractului ce face obiectul prezentei evaluări, cum eronat achizitoarea a apreciat.

Pentru activitatea relevantă în derularea obiectului contractului, în opinia achizitoarei, ofertanții trebuiau să prezinte o scurtă descriere a activității desfășurate similare obiectului contractului.

Or, pe de o parte, cerința caietului de la pct. 6 lit. a) a fost clară, ofertanții având obligația de a prezenta o scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/ subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, iar achizitoarea nu a indicat o anumită activitate care ar avea relevanță în derularea contractului pentru care ofertantul nu a prezentat o scurtă descriere.

Pe de altă parte, susținerea achizitoarei în referire la faptul că, pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții trebuiau să prezinte o scurtă descriere a activității desfășurate *similare* obiectului contractului, este nefondată, în condițiile în care, nu se poate vorbi despre activități similare obiectului contractului în cauză, câtă vreme toate activitățile prezentate de ofertant sunt pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Mai mult, cerința caietului de sarcini nu era în referire la activitățile similare obiectului contractului, ci doar cu relevanță în derularea obiectului contractului.

Așadar, îndeplinirea cerinței de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, nu putea fi interpretată, cum eronat susține achizitoarea, ca fiind cu trimitere la „activități desfășurate similare obiectului contractului”, în condițiile în care, o astfel de noțiune este în legătură cu o cerință de

calificare privind experiența similară a ofertantei, posibil a fi impusă prin fișa de date, și nu cu cerința analizată.

Sub acest aspect sunt relevante susținerile contestatorului conform cărora „Autoritatea contractantă și-a bazat decizia de respingere a ofertei ... pe o interpretare reflectată de o expresie („experiența similară”), respectiv un termen (cuvântul „similare”), inexistente în cerința de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, care apar pentru prima dată în comunicarea rezultatului procedurii

(...) autoritatea contractantă a susținut în comunicarea rezultatului procedurii faptul că cerința de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini s-ar referi la activități „similare/experiență similară”, prin urmare la activități care țin de experiența anterioară a ofertantului.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă are ca punct central expresia „experiență similară”, însă nici cerința de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, nici măcar adresa de solicitare clarificări nr. 1491/10.05.2023 nu conțin termenul „similare” și cu atât mai puțin expresia „experiență similară”. (...)

Prin adăugarea pe cale de interpretare a unor termeni esențiali, care însă nu se regăsesc în cerințe și care schimbă sensul acestora, autoritatea contractantă a săvârșit o gravă nelegalitate (...).

Consiliul are în vedere și aspectul conform căruia legislația în vigoare stabilește că experiența similară a operatorilor economici este verificată în cadrul criteriilor de calificare, în propunerea tehnică ofertanții urmând a descrie specificații tehnice/cerințe conform celor descrise în caietul de sarcini, cu referiri concrete la contractul care se atribuie.

Totodată, se reține că însăși autoritatea contractantă contrazice afirmațiile sale din comunicarea privind rezultatul procedurii, în sensul că documentația de atribuire rămâne obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici, or, chiar ea modifică cerința, pe parcursul evaluării, și respinge un ofertant pentru o cerință inexistentă în caietul de sarcini, cu încălcarea prevederilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, care prevăd atribuția comisiei de evaluare de a efectua verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Or, în condițiile în care, conform legislației în materia achizițiilor publice, evaluarea fiecărei oferte se efectuează numai prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, achizitoarea nu putea să procedeze contrar și să dea o interpretare diferită propriei cerințe din caietul de sarcini, cum în mod eronat aceasta a procedat în referire la oferta ..., cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr.

395/2016, care stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse constatând că, în mod eronat a fost respinsă oferta depusă de ..., în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 1879/12.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și răspunsurile la clarificări cu prevederile documentației de atribuire, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 2247/07.07.2023, în partea care privește oferta ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, de la etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de către ... și dispune reevaluarea acestei oferte, sub aspectul îndeplinirii cerinței de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, pentru considerentele din motivare, cu respectarea

documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatorului ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura seria CAA nr. 961/17.07.2023, în valoare de 2.940,85 lei, emisă de către ... – CABINET DE AVOCAT, reprezentând „c/v onorariu pt. asistență juridică și reprezentare ref. la contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2249/07.07.2023 și a raportului procedurii nr. 2247/07.07.2023, ..., com. ..., conform contractului de asistență juridică nr. 203999/12.07.2023 (600 euro, curs 4,9426 lei/euro)” și extrasul de transfer bancar efectuat de către BCR la data de 21.07.2023.

Având în vedere caracterul întemeiat al criticilor formulate de ..., prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... să plătească suma de 2.940,85 lei către ...

Procedând la analiza celei de-a doua contestații, formulată de către ..., Consiliul constată că motivarea anterioară este incidentă și în prezenta cauză, în condițiile în care, similar cazului anterior analizat, se constată caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei ..., dispusă de achizitoare.

În soluționare, Consiliul va proceda la redarea succintă a motivelor care au stat la baza respingerii ca inacceptabilă a ofertei în discuție, acestea constând în faptul că, deși a solicitat clarificări prin adresa nr. 1494/10.05.2023, respectiv indicarea unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se pot regăsi prezentate etapele întocmirii cărții tehnice a construcției, ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 9315/11.05.2023 că «În cadrul „Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”, se regăsesc etapele întocmirii cărții tehnice a construcției, respectiv paginile 1101-1102», răspuns considerat neconcludent de către achizitoare pe motiv că la paginile indicate se regăsesc enumerate documentele referitoare la documentația tehnică, nicidecum etapele întocmirii cărții tehnice, aceasta apreciind că răspunsul dat denotă neînțelegerea cerinței fișei de date, deși aceasta este clar întocmită, solicitându-se etapele întocmirii cărții tehnice a construcției și documentele ce vor fi cuprinse enumerativ în aceasta.

Vizavi de aspectul analizat, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei achizitoarei vizavi de oferta ..., în condițiile în care, raportat la prevederile din documentația de atribuire, caietul de sarcini nr. 171/17.01.2023, punctul 6. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, unde s-a prevăzut, printre altele, că „Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și **etapele** întocmirii cărții tehnice a construcției”, coroborate cu cele ale actului normativ aplicabil în speță,

respectiv H.G. nr. 273/1994, privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, informațiile furnizate de către ... au fost suficiente și concludente.

Astfel, din conținutul cerinței redată anterior reieșea, fără putere de tăgadă, că informația solicitată de achizitoare ofertanților era referitoare la prezentarea **etapelor** întocmirii cărții tehnice a construcției, aspect respectat întocmai de către ... în condițiile în care se constată că, în conținutul propunerii tehnice depusă de acesta, s-au prevăzut următoarele informații referitoare la etapele întocmirii cărții tehnice a construcției, și anume:

Etapă de întocmire - carte tehnica a construcției

Intocmirea și predarea documentației privind executia (cap. B) – Cartea Tehnica

(Conform HG nr. 273/1994 cu toate modificările ulterioare) :

Documentația tehnică privind executia (cap. B) va cuprinde:

- **autorizația de executie a construcției;**
- **procesul verbal de predare a amplasamentului și reperului de nivelment general;**
- **înregistrările de calitate cu caracter permanent efectuate pe parcursul executiei lucrarilor, precum și celelalte documentatii întocmite conform prescriptiilor tehnice prin care se atesta calitatea lucrarilor (rezultatul incercarilor efectuate, certificatele de calitate, condica de betane, registrul proceselor verbale de lucrari ascunse, notele de constatare ale organelor de control, registrul unic de comunicari și dispozitii de santier, procesele verbale de probe specifice și special;**
- **procesele verbale de receptie a terenului de fundare, a fundatiilor și structurii de rezistenta, procesele verbale de admitere a fazelor determinante;**
- **procesele verbale privind montarea instalatiilor de masurare prevazute prin proiectul de urmarire speciala a constructiilor, daca este cazul, precum și consemnarea citirilor initiale de la care încep masuratorile;**
- **expertize tehnice, verificari în teren sau cercetari suplimentare efectuate în afara celor prevazute de prescriptiile tehnice sau caietele de sarcini, rezultate ca necesare, ca urmare a unor accidente tehnice produse în cursul executiei sau ca urmare a unor greseli de executie**
- **caiete de atasament, jurnalul principalelor evenimente (inundatii, cutremure, temperaturi excesive, etc.).**

Documentația va fi predată investitorului sau reprezentantului acestuia cu borderou, la terminarea lucrarilor prevazute în contract sau lunar daca este cerut de client (investitor).

Inregistrările calității se tin în dosare grupate pe capitole pana la predarea lor la client.

Totodată, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare, privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, cărții tehnice a construcției îi corespund 4 părți, și anume Documentația privind proiectarea; Documentația privind execuția; Documentația privind recepția; Documentația privind exploatarea, întreținerea, repararea, urmărirea comportării în timp și postutilizarea construcției.

În Anexa 6 a Regulamentului se regăsesc „**NORME DE ÎNTOCMIRE a cărții tehnice a construcției**”, la CAPITOLUL I „**Dispoziții generale**”, fiind prevăzute următoarele cerințe:

„1. Cartea tehnică a construcției se compune din ansamblul de documente referitoare la proiectarea, execuția, recepția, exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea în timp a construcției.

2. Cartea tehnică se definitivează înainte de recepția finală.

3. Cartea tehnică, după întocmire, se completează și se păstrează pentru fiecare obiect de construcții de către investitor sau, după caz, de către proprietar.

4. Cartea tehnică a construcției se întocmește de către investitor pentru toate obiectele de construcții definitive, supuse regimului de autorizare a construcțiilor, indiferent de natura fondurilor din care sunt finanțate sau de natura proprietății asupra lor”, la CAPITOLUL II „Cuprinsul cărții tehnice a construcției” fiind prevăzute următoarele: „5. Cartea tehnică a construcției conține documentația de bază și centralizatorul cu părțile sale componente.

6. Documentația de bază va cuprinde următoarele capitole:

- capitolul A: Documentația privind proiectarea;
- capitolul B: Documentația privind execuția;
- capitolul C: Documentația privind recepția;
- capitolul D: Documentația privind exploatarea, întreținerea, repararea, urmărirea comportării în timp și postutilizarea construcției”, iar la pct. 8. „Documentația tehnică privind execuția (capitolul B) va cuprinde” fiind menționate următoarele:

„a) procesul-verbal de predare a amplasamentului și reperului de nivelment general;

b) înregistrările de calitate cu caracter permanent efectuate pe parcursul execuției lucrărilor, precum și celelalte documentații întocmite conform reglementărilor tehnice, prin care se atestă calitatea lucrărilor (rezultatul încercărilor efectuate, acordurile tehnice, certificatele de conformitate și de performanță ale produselor puse în operă, condica de betoane, registrul proceselor-verbale de lucrări ascunse, actele de control încheiate de către organele de control, registrul unic de comunicări și dispoziții de șantier, procesele-verbale de probe specifice și speciale etc.);

c) procesele-verbale de recepție a terenului de fundare, a fundațiilor și structurii de rezistență, procesele-verbale, de admitere a fazelor determinante;

d) procesele-verbale privind montarea instalațiilor de măsurare prevăzute prin proiectul de urmărire specială a construcțiilor, dacă este cazul, precum și consemnarea citirilor inițiale de la care încep măsurătorile;

e) expertize tehnice, verificări în teren sau cercetări suplimentare efectuate în afara celor prevăzute de reglementările tehnice sau caietele de sarcini, rezultate ca necesare, ca urmare a unor accidente tehnice produse în cursul execuției sau ca urmare a unor greșeli de execuție;

f) caietele de atașament, jurnalul principalelor evenimente (inundații, cutremure, temperaturi excesive etc.), procese- verbale de constatare privind stadiul realizării construcției.”

Or, raportat la conținutul cerinței din documentația de atribuire, conform căreia ofertanții erau ținuti de obligația de a prezenta **etapele** întocmirii cărții tehnice a construcției, precum și raportat la textul legal incident în cauză, redat anterior, Consiliul constată că informațiile ce se

regăseau în oferta depusă de către ... erau **conforme** celor impuse de achizitoare prin caietul de sarcini, o interpretare contrară neputând fi primită.

Aprecierea achizitoarei conform căreia ofertantul în cauză a enumerat doar documentele referitoare la documentația tehnică, nicidecum etapele întocmirii cărții tehnice, nu este pertinentă, motiv pentru care Consiliul nu o va lua în considerare, în condițiile în care documentele la care ... a făcut referire corespund întocmai etapelor solicitate de autoritatea contractantă a fi indicate în îndeplinirea cerinței.

În măsura în care achizitoarea ar fi dorit o detaliere a acestor etape de întocmire a cărții tehnice aceasta trebuia să menționeze acest aspect în mod expres în cadrul cerinței impusă prin caietul de sarcini în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice conform căroră „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, în caz contrar evaluarea neputându-se efectua decât prin raportare la conținutul cerinței, astfel cum aceasta a fost prevăzută în documentația de atribuire (a se vedea prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”).

În aceste condiții, sunt pertinente susținerile contestatorului ... conform căroră „în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio definire/explicare a noțiunii de etapă a cărții tehnice sau condiții specifice de îndeplinire a cerinței privind prezentarea etapelor de întocmire a cărții tehnice a construcției; în condițiile în care există un act normativ care cuprinde în mod clar și complet, regulile de întocmire a cărții tehnice a construcției (dispoziții generale, cuprinsul cărții tehnice și modul de întocmire, folosire și păstrare a cărții tehnice a construcției), evaluarea cerinței prevăzute în documentația de atribuire „etapele de întocmire a cărții tehnice” trebuia să se realizeze prin raportare la conținutul Anexei nr. 6 la Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin H.G. nr. 273/1994; din normele de întocmire a cărții tehnice a construcției, rezultă în mod clar cele 4 etape ale întocmirii cărții tehnice: proiectare, execuție, recepție și exploatare”.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse constatând că, în mod eronat a fost respinsă oferta depusă de ..., în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu cu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 1879/12.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și răspunsurile la clarificări

cu prevederile documentației de atribuire, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 2247/07.07.2023, în partea care privește oferta ... și toate adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, de la etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de către ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în, reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în,...

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în,...

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 1879/12.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și răspunsurile la clarificări cu prevederile documentației de atribuire, în partea referitoare la evaluarea ofertelor depuse de către ... și de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 2247/07.07.2023, în partea care privește ofertele ... și ..., și toate adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, de la etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de către ... și dispune reevaluarea acestei oferte, sub aspectul îndeplinirii cerinței de la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, de la etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de către ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Admite cererea formulată de către ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 2.940,85 lei către ..., conform facturii seria CAA nr. 961/17.07.2023, emisă de către ... – CABINET DE AVOCAT.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini