C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. , având CUI , reprezentată legal prin director tehnic , împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , corectată prin adresa nr. , de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autoutilitară multifuncţională 4X4”, cod CPV 34114000-9 – Vehicule cu utilizare specială (Rev.2), se solicită: „anularea hotărârii autorităţii contractante de declarare a ofertei noastre ca inacceptabilă, şi implicit continuarea procedurii de achiziţie”.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , SC SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. corectată prin adresa nr. , de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată on line, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autoutilitară multifuncţională 4X4”, cod CPV 34114000-9 – Vehicule cu utilizare specială (Rev.2), şi solicită: „anularea hotărârii autorităţii

contractante de declarare a ofertei noastre ca inacceptabilă, şi, implicit, continuarea procedurii de achiziţie".

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa susmenţionată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu ar fi completat subcapitolele A „Capacitatea de a corespunde cerinţelor" şi B „Capacitatea tehnică şi profesională", prevăzute în secţiunea IV „Criterii de selecţie", a D.U.A.E. (Document Unic de Achiziţie European).

Contestatorul precizează că, la completarea D.U.A.E., a bifat „Da" la „Îndeplinirea criteriilor de selecţie impuse" - secţiunea IV „Criterii de selecţie", deoarece atât în anunţul din SEAP, cât şi în fişa de date, la modalitatea de îndeplinire a cerinţelor prevăzute la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale", cât şi la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi profesională", autoritatea contractantă a menţionat că acestea sunt îndeplinite, prin completarea D.U.A.E.

Totodată, contestatorul menţionează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări şi nici prezentarea vreunui document justificativ.

Faţă de cele mai sus menţionate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În probaţiune, au fost depuse, în copie, documente.

Întrucât, potrivit dispoziţiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vigoare începând cu data de , contestatorul era obligat să depună ataşat contestaţiei, printre altele, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia la notificare, dacă există, documente nedepuse de către SC SRL, prin adresa nr. , Consiliul i-a solicitat respectivului operator economic să transmită *„**dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există**"*.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. a transmis punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată.

În probaţiune, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. SC SRL a comunicat următoarele: *„nu am fost la curent cu noile reglementări privind remediile şi căile de atac privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, adică cu obligaţia de a notifica în prealabil autoritatea contractantă*", precizând, totodată, că, în data de , a notificat autoritatea contractantă, *„şi în urma răspunsului (...), vom reveni cu o decizie asupra contestaţiei*".

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. 1 coroborat cu art. 6 alin. 1 din Legea nr.101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi,

excepţia inadmisibilităţii contestaţiei pentru neîndeplinirea, de către SC SRL, a procedurii de notificare prealabilă a autorităţii contractante, invocată din oficiu, pe care urmează să o admită, raportat la dispoziţiile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „*Sub* ***sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă****, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată* ***are obligaţia să notifice*** ***autoritatea contractantă*** *cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile",* coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiaşi articol – "***Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă***" şi art. 11 alin. (2) din acelaşi act normativ – "*Contestatorul* ***ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante*** *şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există (…)*".

Întrucât SC SRL nu a constituit dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorităţii contractante, astfel cum i s-a solicitat expres de către Consiliu, ba mai mult, a recunoscut că nu a îndeplinit procedura prealabilă impusă, în temeiul dispoziţiilor art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată din oficiu, şi va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulate de către SC SRL, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, şi respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC SRL, cu sediul în , în contradictoriu cu , cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.