Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ....

Prin contestația nr. 5819/18.11.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49370/20.11.2017 și respectiv sub nr. 49761/21.11.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 21557/DL/13.11.2017 și adresa nr. 21557/DL/13.11.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aferent **loturilor 1, 2 și 3,** documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea raportului procedurii nr. 21555/CP/13.11.2017", „anularea comunicării privind oferta câștigătoare nr. 21557/DL/13.11.2017" și „reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor depuse de ofertantul SC ...SRL și SC ...SRL".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 5339/28.11.2017, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51015/28.11.2017, nr. 51067/28.11.2017 și respectiv sub nr. 52010/06.12.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat răspunsul la notificarea prealabilă nr. 22002/23.11.2017, Raportul procedurii nr. 21557/DL/13.11.2017, actele subsecvente acestuia și adresele nr. 21557/DL/13.11.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aferent **loturilor 1 și 2** și a solicitat:

„anularea rezultatului procedurii comunicat subscrisei prin adresele nr. 21557/DL/13.11.2017, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locul 1 (lot 1, lot 2 și lot 3) și pe locul 2 (lot 1), în conformitate cu (...) legislația în vigoare”.

SC ...SRL, în calitate de ofertant câștigător pentru loturile 1, 2 și 3, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție în interes propriu” având nr. 1511/07.12.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 52344/07.12.2017, respectiv sub nr. 52342/07.12.2017, în **dosarul nr. ...**, prin care a solicitat „admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului SC ...SRL pentru lotul 3 și respingerea contestației pentru loturile 1 și 2 ca fiind fără temei legal”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a conexat cele 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., SC ...SRL precizează că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant legislația muncii și a tratat în mod „deficitar” propunerea ofertantului SC ...SRL.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 51262/4350 C5/29.11.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL, să transmită, în copie conformă cu originalul, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui. De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să precizeze loturile pentru care a formulat contestație și să remită contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ...SRL a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 5935/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50678/27.11.2017, prin care a menționat că a transmis în data de 18.11.2017 contestația în original, precum și faptul că a formulat contestație pentru loturile 1, 2 și 3.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că la data de 20.11.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului corespondența nr. 5819/18.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 49370/20.11.2017, intitulată „contestație”, fiind constituit dosarul nr. ..., iar pe de altă parte, același înscris a fost comunicat și autorității contractante, fiind însă interpretat ca o „notificare prealabilă”, așa cum reiese din răspunsul formulat de aceasta

în adresa nr. 22039/EN/23.11.2017, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă, i-a solicitat SC ...SRL să precizeze dacă respectiva corespondență (nr. 5819/18.11.2017), înaintată Consiliului constituie o contestație sau o notificare prealabilă.

Totodată, Consiliul i-a precizat contestatoarei SC ...SRL, faptul că în situația în care corespondența ante-menționată, înaintată Consiliului, constituie o notificare prealabilă, se impune scoaterea de pe rol a cauzei ce formează obiectul dosarului nr. ..., iar în cazul în care aceeași corespondență constituie o contestație, să remită, atât dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cât și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din aceeași lege invocată.

Prin adresa nr. 5971/29.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51207/29.11.2017, SC ...SRL a menționat că „nu a înaintat către autoritatea contractantă o notificare prealabilă ci a înaintat doar contestația formulată în data de 18.11.2017”. Totodată, contestatoarea a menționat că „toată corespondența înaintată către CNSC reprezintă o contestație și nu o notificare prealabilă”.

Prin adresa nr. 51517/4213 C5/04.12.2017, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC ...SRL să transmită susţineri referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestaţiei, pentru nerespectarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că SC ...SRL a luat la cunoștință în data de 13.11.2017 de actele atacate, respectiv de adresa nr. 21557/DL/13.11.2017 și Raportul procedurii nr. 21555/CP/13.11.2017, iar termenul până la care trebuia înaintată autorităţii contractante o notificare prealabilă s-a împlinit la data de 18.11.2017. Totodată, Consiliul a făcut referire la faptul că SC ...SRL, ca urmare a solicitării Consiliului, a precizat că „(...) nu a înaintat către autoritatea contractantă o notificare prealabilă ci a înaintat doar contestația formulată în data de 18.11.2017”, precum și faptul că „(...) toată corespondența înaintată către CNSC reprezintă o contestație și nu o notificare prealabilă”.

De asemenea, prin adresa nr. 51518/4213 C5/04.12.2017, Consiliul i-a solicitat autorității contractante susținerи cu privire la aceeași excepție.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 22941/DL/06.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52003/06.12.2017, prin care a precizat că la data de 20.11.2017 a primit prin e-mail contestația nr. 5819/18.11.2017, acesta fiind singurul document transmis instituției sale de către SC ...SRL, nefiind transmisă o notificare prealabilă, în termenul de 5 zile precizat la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Față de cele arătate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL ca inadmisibilă.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC ...SRL nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la excepția invocată, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 6001/04.12.2017.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., SC ...SRL arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligaţia de a verifica ofertele depuse de SC ...SRL și de SC ...SRL, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG 395/2016.

SC ...SRL precizează că un echipaj de intervenție este compus din auto şi agenți, avizat nominal în mod expres de către organele de poliție și prevăzut în Anexa 1B a Regulamentului de organizare şi funcționare dispecerat. Față de acestea, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 33 din Legea nr. 333/2003, coroborat cu dispoziţiile art. 93, 97, 98 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, astfel că, pentru a presta servicii de intervenție, așa cum sunt solicitate în caietul de sarcini, este obligatoriu ca operatorul economic să aibă prevăzut în Anexa 1B a Regulamentului de organizare şi funcționare dispecerat, echipaj de intervenție în zonele în care sunt obiectivele supuse prezentei proceduri, respectiv: Argeș, Dâmbovița și Teleorman.

Contestatoarea arată că SC ...SRL nu deține dispecerat, deci nici echipaje de intervenție care se aprobă prin anexa la Avizul de Dispecerat (art. 93 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003), nu are asociați, terți susținători și nici subcontractanți declarați, pentru a putea dovedi că poate presta, în conformitate cu legislația, serviciile de intervenție solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că SC ...SRL deține dispecerat, însă nu are echipaje de intervenție avizate pentru județele Argeș, Dâmbovița și Teleorman, nu are asociați, terți susținători și nici subcontractanți declarați, pentru a putea dovedi că poate presta, în conformitate cu legislația, serviciile de intervenție solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a verifica, în registrele naționale pe site-ul Poliției Române, faptul că respectivii ofertanți nu dețin echipaje de intervenție avizate pentru cele trei județe. Astfel, potrivit registrelor naționale, ofertantul SC ...SRL nu deține un astfel de dispecerat, motiv pentru care autoritatea trebuia să facă aplicabile dispoziţiile prevăzute la art. 137 alin. (1), respectiv art. 137 alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit acelorași registre naționale, contestatoarea arată că ofertantul SC ...SRL deține un astfel de dispecerat, dar județele pentru care poate asigura intervenția sunt altele decât cele dorite de autoritatea contractantă, motiv pentru care trebuia să se aplice dispoziţiile prevăzute la art. 137 alin. (1), respectiv art. 137 alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a concluzionat, în mod eronat, în Raportul procedurii, cu privire la conformitatea ofertelor depuse de SC ...SRL și de SC ...SRL, autoritatea

contractantă nefăcând o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor doi ofertanți.

SC ...SRL învederează că în tarifele orare ofertate de cei doi operatori economici, nu se regăsesc costurile pentru serviciile de intervenție, costurile echipamentelor, examenele medicale periodice solicitate semestrial de autoritatea contractantă, precum și „controale conform legislaţiei în vigoare”. Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele învederate. Contestatoarea apreciază că această comisie nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislaţiei aplicabile, fiind incidente dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) şi d) din HG nr. 395/2016, conform cărora comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL.

SC ...SRL consideră că are interes cu privire la contestarea ofertelor inclusiv pentru lotul 3, având în vedere că în cazul în care, ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea ar constata neconformitatea, respectiv inacceptabilitatea ofertelor, ar deveni aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) Legea nr. 98/2016, licitația fiind anulată pentru lotul 3. Astfel, în ipoteza anulării procedurii de atribuire pentru lotul 3, autoritatea contractantă ar demara o nouă procedură pentru atribuirea aceluiași contract, în cadrul căreia SC ...SRL ar depune ofertă, existând astfel posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, aspect ce o îndrituiește la contestarea ofertelor depuse pentru lotul 3.

Față de cele prezentate, contestatoarea precizează că, a formulat notificare prealabilă, în termen legal, iar autoritatea contractantă, în răspunsul la aceasta, recunoaște că a solicitat prin documentația de atribuire asigurarea unui echipaj mobil pentru intervenție rapidă, însă apreciază, în mod greșit, faptul că pentru astfel de servicii nu este necesară respectarea prevederilor legale impuse de Legea nr. 333/2003 (art. 33) respectiv de prevederile Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 (art. 93, 97, 98).

Contestatoarea concluzionează prin aceea că legiuitorul a prevăzut pentru prestarea serviciilor de intervenție anumite cerințe minime pe care o societate de pază trebuie să le îndeplinească, cerințe validate prin avizare. Astfel că deținerea avizului de către societatea de pază pentru serviciile de intervenție, nu este o opțiune a autorităţii contractante ci, este o prevedere legală obligatorie de la care nu se poate deroga. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în răspunsul său, afirmă că aceste intervenții sunt evenimente viitoare, incerte, nefiind costuri curente ci numai ocazionale ori aceste aspecte nu justifică în niciun fel lipsa avizului ante-menționat, prin aceste răspunsuri autoritatea contractantă confirmă veridicitatea criticilor sale cu privire la încălcarea prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016, în mod total eronat apreciind faptul că ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL pot deroga de la prevederile legale astfel cum acestea au fost descrise mai sus.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă menționează că societatea sa nu a solicitat clarificări, potrivit prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, însă nu precizează ce clarificări ar fi putut solicita, atâta timp cât societatea sa a sesizat încălcarea dispozițiilor legale de către SC ...SRL şi SC ...SRL, faptul că ofertanți sunt obligați să respecte dispoziţiile legale neputând comporta niciun fel de clarificări, autoritatea contractantă neputând admite derogări de la lege.

În continuare, SC ...SRL arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă menționează că nu a prevăzut în documentația de atribuire (în formulare), cheltuieli pentru servicii de intervenție examene medicale, controale conform prevederilor legale, ori aceste aspecte nu exonerează autoritatea contractantă de la verificarea veridicității prețului ofertat de către cei doi agenți economici.

Cu privire la mențiunile autorităţii contractante despre includerea în formularul de ofertă a cheltuielilor cu echipamentul şi dotările de către cei doi ofertați, contestatoarea consideră că aceste aspecte nu au nicio relevanță, atâta timp cât autoritatea contractantă avea obligaţia să analizeze *„in concreto"* propunerea financiară a acestora şi nu să facă o analiză formală a celor înscrise în oferte.

Contestatoarea SC ...SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 51262/4350 C5/29.11.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL, să transmită contestaţia în original, precum și dovada transmiterii către autoritatea contractantă a adresei nr. 5192/17.11.2017, reprezentând notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 51259/4213/4350 C5/29.11.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare soluționării contestației formulată de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 5384/29.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51422/04.12.2017, SC ...SRL a transmis documentele solicitate de CNSC.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23041/11.12.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Cu privire la criticile formulate de SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că obiectul procedurii de achiziţie este „Servicii de pază", conform CPV 79713000-5 şi nu 79711000-1 „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă" sau 7971000-2 – „Servicii de supraveghere", astfel că cerința din caietul de sarcini „furnizorul trebuie să asigure un echipaj mobil pentru intervenții rapide la solicitarea agentului de pază şi să colaboreze cu instituțiile publice abilitate (poliție, pompieri, etc.) în cazul în care este necesară intervenția acestora", la care se face referire în contestaţie, nu se referă la monitorizarea obiectivelor nefiind necesară înființarea dispeceratelor de zonă şi intervenția unor echipaje mobile în sensul art. 33 din Legea nr. 333/2003, coroborat cu art. 93, 97, 98 din Normele Metodologice de

aplicare a Legii nr. 333/2013, ci la asigurarea susținerii agenților de pază în cazul unui incident, la solicitarea lor, prin deplasarea la locul incidentului a unui echipaj de intervenție format din agenți ai ofertantului. Organizarea mobilizării în cazul acestor intervenții ocazionale (dacă este cazul) aparține exclusiv prestatorului.

În condițiile în care nu s-au cerut servicii de monitorizare şi intervenție în sensul art. 33 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, coroborat cu art. 93, 97, 98 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2013, ofertanții nu aveau obligaţia să aibă dispecerat care să monitorizeze şi să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerilor tehnice, atât SC ...SRL, cât şi SC ... SRL, au precizat şi faptul că vor asigura un echipaj mobil pentru intervenții rapide la solicitarea agentului de pază şi vor colabora cu instituțiile publice abilitate (poliție, pompieri, etc.) în cazul în care este necesară intervenția acestora.

Autoritatea contractantă precizează faptul că în perioada de desfășurare a procedurii, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, ofertanții au avut posibilitatea să solicite clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, însă nu a primit din partea ofertantului nici o solicitare de clarificări în acest sens.

Un alt aspect învederat de autoritatea contractată se referă la faptul că în cadrul formularelor din documentația de atribuire, se regăsește şi anexa la formularul de ofertă pe care ofertanții au fost obligați să o completeze, iar în cadrul acestui formular nu au fost prevăzute capitole distincte de cheltuieli cum ar fi: servicii de intervenție, examene medicale periodice, controale conform legislaţiei în vigoare, etc. rămânând ca ofertanții să-și cuantifice şi să-şi prindă aceste cheltuieli ori distinct ori în cadrul cheltuielilor indirecte, conform propriilor costuri.

Referitor la costurile privind serviciile de intervenție, autoritatea contractantă precizează că pentru serviciile de intervenție rapidă la solicitarea agentului de pază şi colaborarea cu instituțiile publice abilitate, în cazul în care este necesară intervenția acestora, având în vedere că numărul intervențiilor la care se face referire, nu se poate stabili, fiind evenimente viitoare incerte, nu sunt costuri curente, ci numai ocazionale, estimarea și prinderea acestora în ofertă rămânând în sarcina ofertantului.

Cu privire la costurile echipamentelor, autoritatea contractantă precizează că SC ...SRL a precizat, în anexa la formularul de ofertă, că respectivele cheltuieli privind echipamentul și dotările, au fost incluse în cheltuielile indirecte. În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin adresele nr. 15722, 15723, 15724/FT/17.082017 s-a solicitat să se clarifice care este suma alocată lunar/anual pentru echipamentul şi dotările necesare asigurării pazei la un post fix și detalierea acestor cheltuieli. SC ...SRL, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1064/ 22.08.2017, pentru toate loturile, a precizat care sunt costurile cu

dotările, iar pentru echipamente a precizat că acestea sunt în dotarea societății nefiind necesare alte cheltuieli.

Autoritatea contractantă arată că SC ...SRL a precizat în anexa la formularul de ofertă, faptul că respectivele cheltuieli privind echipamentul şi dotările au fost incluse in cheltuielile indirecte. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că prin adresele nr. 15722, 15723, 15724/FT/17.082017 s-a solicitat să se clarifice care este suma alocată lunar/anual pentru echipamentul şi dotările necesare asigurării pazei la un post fix şi detalierea acestor cheltuieli. SC ...SRL, în răspunsurile nr. 4226, 4227 și 4228/21.08.2016 pentru loturile 1, 2 şi respectiv 3, a precizat că dispune de echipament şi dotări achiziționate cu ocazia derulării contractului anterior cu „ABA AV", acestea sunt amortizate şi a atașat facturile de achiziţie pentru acestea.

Referitor la examene medicale periodice, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL a precizat în cadrul propunerii tehnice, că va asigura examinarea medicală periodică a personalului implicat în prestarea serviciilor şi se obligă să prezinte semestrial beneficiarului rapoarte privind starea de sănătate a agenților care-şi desfășoară activitatea la obiectivele „ABA AV". De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL a precizat, în cadrul propunerii tehnice, că va prezenta semestrial beneficiarului rapoarte privind starea de sănătate a agenților care-şi desfășoară activitatea la obiectivele „ABA AV".

Cu privire la controale conform legislaţiei în vigoare, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL a precizat, în cadrul propunerii tehnice, faptul că se obligă să efectueze controale de zi şi de noapte asupra dispozitivului şi modului în care sunt prestate serviciile de pază şi să aducă corecturile necesare în cel mai scurt timp în vederea eficientizării serviciului de pază. De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL a precizat, în cadrul propunerii tehnice, că se obligă să efectueze controale de zi şi de noapte asupra dispozitivului şi modului în care sunt prestate serviciile de pază şi să aducă corecturile necesare în cel mai scurt timp în vederea eficientizării serviciului de pază.

În ceea ce privește valoarea cuprinsă în oferte pentru cele 2 categorii de cheltuieli examene medicale periodice și controale conform legislaţiei în vigoare, autoritatea contractantă arată că s-a considerat că acestea sunt costuri specifice activității firmelor de pază, privesc întreaga activitate economică a ofertanților, în ansamblul ei, şi au fost prinse în cheltuielile indirecte.

Cu privire la lotul 3, autoritatea contractantă arată că, deși SC ...SRL a declarat că are interes, acesta nu se regăsește printre ofertanții acestui lot, iar dacă era interesată să participe, putea solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, în perioada de desfășurare a procedurii.

Având în vedere cererea SC ...SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 53780/4350/15.12.2017, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 18.12.2017.

La data de 19.12.2017, SC ...SRL, a transmis corespondența nr. 5765/19.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54128/19.12.2017,

prin care a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei. Contestatoarea a reiterat aceleași aspecte din cuprinsul contestației sale, subliniind faptul că propunerile financiare depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe şi care nu pot fi justificate. De asemenea, contestatoarea a concluzionat că în calculul prețului ofertelor celor doi operatori economici, nu sunt incluse toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului în condiţii legale, aspecte ce nu au fost analizate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 54383/4350 C5/20.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ...SRL. De asemenea, cu privire la aceleași concluzii scrise, prin adresa nr. 54385/4350 C5/20.12.2017, Consiliul a solicitat susțineri și intervenientei SC ...SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la concluziile scrise formulate de SC ...SRL, ci doar a confirmat primirea adresei nr. 43586/4350 C5/16.10.2017, prin remiterea unui mesaj prin care a confirmat primirea, așa cum reiese din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 43660/17.10.2017.

SC ...SRL, cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare după studierea dosarului cauzei, a transmis „precizări”, prin adresa nr. 1789/21.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54717/21.12.2017, prin care a reiterat faptul că SC ...SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin confuzia voită pe care o face între serviciile de intervenție operativă la sistemele de alarmă antiefracție și serviciile de intervenție la obiectiv cu echipaj mobil la solicitarea agentului de pază. Intervenienta anexează un extras de pe site-ul Poliției Române, în care se poate observa că dispeceratele avizate asigură monitorizarea sistemelor de alarmare antiefracție, ceea ce excede obiectului prezentului contract de achiziție.

Totodată, intervenienta, cu privire la criticile referitoare la propunerile financiare, învederează că autoarea contestației nu probează faptul că nu pot fi justificare tarifele ofertate de SC ...SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 1511/07.12.2017, formulată de SC ...SRL, aceasta a invocat excepţia lipsei de interes a contestatoarei SC ...SRL, cu privire la criticile formulate în referire la oferta depusă de SC ...SRL în cadrul procedurii pentru lotul 3, motivat de faptul că acest operator economic nu a depus oferta în cadrul lotului 3, astfel că nu se justifică nici un interes legitim, personal și direct, adică nu are nici un folos practic și imediat în partea privitoare la lotul nr. 3.

Cu privire la criticile formulate de SC ...SRL referitoare la ofertele depuse de SC ...SRL pentru loturile 1 și 2, intervenienta precizează faptul că în conformitate cu fișa de date a achiziției, obiectul procedurii a fost achiziționarea de către autoritatea contractantă a serviciilor de pază, având clasificarea CPV: 79713000-5, astfel că serviciile de monitorizare prin dispecerat și intervenție operativă nu au făcut obiectul procedurii și mai mult, acestea au un alt cod CPV, respectiv 79711000-1.

Intervenienta învederează că SC ...SRL face o confuzie voita între serviciile de intervenție operativă la sistemele de alarmă antiefracție și serviciile de intervenție la obiectiv cu echipaj mobil la solicitarea agentului de pază.

Conform prevederilor caietului de sarcini aferent prezentei achiziții, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul acestei proceduri, la pag. 3 din caietul de sarcini, următoarele: „Furnizorul trebuie să asigure un echipaj mobil pentru intervenții rapide la solicitarea agentului de pază și să colaboreze cu instituțiile publice abilitate în cazul în care este necesară intervenția acestora”.

Referitor la criticile formulate de SC ...SRL cu privire la tarifele ofertate de SC ...SRL, aceasta precizează faptul că în Nota de fundamentare, în cadrul capitolului „Cheltuieli indirecte”, au fost cuprinse toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenienta consideră că autoarea contestației nu prezintă probe, nefiind demonstrat că tarifele ofertate de SC ...SRL nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 52783/4350 C5/11.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ...SRL. De asemenea, cu privire la cererea de intervenție, prin adresa nr. 52790/4350 C5/11.12.2017, Consiliul a solicitat susțineri și contestatoarei.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, ci doar a confirmat primirea adresei nr. 52783/43450 C5/16.10.2017, prin remiterea corespondenței înregistrată sub nr. 23452/12.12.2017.

Prin adresa intitulată „întâmpinare”, având nr. 5659/12.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52929/12.12.2017, contestatoarea SC ...SRL a solicitat „respingerea cererii de intervenție”, precum și „obligarea intervenientei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic (...)”.

Cu privire la excepţia lipsei de interes invocată de intervenientă cu privire la lotul 3, SC ...SRL a solicitat respingerea excepţiei întrucât în acest lot, societatea sa nu a depus ofertă, deoarece a înțeles să respecte întocmai cerințele impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, făcându-se trimiteri la Legea nr. 333/2003 și la Normele de aplicare ale acesteia.

În final, contestatoarea consideră că pentru a presta serviciile de intervenție, astfel cum sunt solicitate în caietul de sarcini, este obligatorie deținerea (cu orice titlu) a unui dispecerat avizat și a echipajelor dispuse în județele Argeș, Dâmbovița și Teleorman.

SC ...SRL, în continuarea susținerilor sale din „întâmpinare”, a reiterat aspecte prezentate anterior.

Prin adresa nr. 55397/4350 C5/28.12.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL, să transmită susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestaţiei, având în vedere

faptul că aceasta a fost depusă atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu, în data de 28.11.2017, după expirarea termenului legal de depunere, prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că la data de 17.11.2017 ora 14:18, ... a primit, prin mijloace electronice (e-mail) notificarea prealabilă nr. 5192/17.11.2017 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 220002/20.11.2017). Adresa autorității contractante nr. 22002/23.11.2017 (înregistrată la contestatoare sub nr. 5286/23.11.2017), reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, fiind emisă după expirarea termenului de 3 zile stabilit prin dispoziţiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 20.11.2017, nu este de natură să prelungească termenul de contestare, astfel încât SC ...SRL avea posibilitatea depunerii contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, până la data de 27.11.2017, termen calculat conform art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”*. De asemenea, prin adresele nr. 55400/4350 C5/28.12.2017 și nr. 55396/4350 C5/28.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante și intervenientei SC ...SRL susțineri cu privire la aceeași excepție.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 5862/28.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55511/29.12.2017, prin care a solicitat respingerea excepției tardivităţii, având în vedere că rezultatul procedurii i-a fost comunicat în data de 13.11.2017, prin adresa nr. 21557, societatea sa a înaintat notificare, prin e-mail, autorităţii contractante la 17.11.2017 orele 14:18 (vineri), după orele de program ale instituției, motiv pentru care aceasta a fost înregistrată la 20.11.2017 (luni).

Contestatoarea menționează că a cunoscut faptul că „orele de program ale autorităţii contractante, în zilele de vineri se termină la 13:30, motiv pentru care „«plângerea» urma a fi înregistrată şi luată la cunoştinţă în data de 20.11.2017, precizăm faptul că ultima zi de formulare a contestaţiei era data de 20.11.2017”. Astfel, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea sa prealabilă în termen de 3 zile (23.11.2017), SC ...SRL înaintând contestaţia în termenul prevăzut de art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv la data de 28.11.2017.

SC ...SRL a transmis adresa nr. 1814/28.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55540/29.12.2017, prin care a precizat faptul că este de acord cu excepția invocată din oficiu privind tardivitatea contestației formulată de SC ...SRL, având în vedere depășirea termenului de depunere a contestației calculat conform art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 03/DC/03.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 102/03.01.2018, prin care a precizat faptul că termenul pentru depunerea contestației nu a fost respectat de contestator.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.10.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 659.203,2 și 821.635,2 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 3 loturi, după cum urmează:

- lot nr. 1 - „Zona Argeș - 2 posturi fixe de pază”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 329.604,6 și 410.817,6 lei;
- lot nr. 2 - „Zona Teleorman”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 164.800,8 și 205.408,8 lei;
- lotul nr. 3 - „Zona Dâmbovița”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 164.800,8 și 205.408,8 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. nr. **... din 20.10.2017**, prin care a dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. 3432/2017).*

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. 3455/2017).

Anulează, în parte, procesul verbal nr. F-ACY-7 17543/OT/14.09.2017, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, respectiv referirile la oferta celor două contestatoare, a actelor subsecvente acestora, precum și adresele de comunicare a rezultatului parțial al procedurii, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acestor oferte, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, formulat de către SC ...SRL, referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL (dosar nr. 3458/2017) şi de SC ... SRL (dosar nr. 3460/2017), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu.

Autoritatea contractantă a pus în aplicarea decizia Consiliului și a stabilit noul rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 21555/CP din 13.11.2017, potrivit căruia:

- Pentru lotul 1:
  - locul 1 – SC ... SRL, cu o valoare ofertată de 294.070,38 lei;
  - locul 2 – SC ...SRL, cu o valoare ofertată de 302.017,92 lei;
  - locul 3 – SC ... SRL, cu o valoare ofertată de 303.888,00 lei;
- Pentru lotul 2:
  - locul 1 – SC ... SRL, cu o valoare ofertată de 147.035,04 lei;
  - locul 2 – SC ... SRL, cu o valoare ofertată de 151.008,96 lei;

- locul 3 – SC ...SRL, cu o valoare ofertată de 154.982,88,00 lei;

- Pentru lotul 3:

- locul 1 – SC ...SRL, cu o valoare ofertată de 147.035,04 lei.

Nemulțumiți de aceste rezultate SC ...SRL și SC ... SRL au depus contestațiile care formează obiectul prezentelor cauze, respectiv ... și ....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, rezultă că aceasta este formulată împotriva Raportului procedurii nr. 2155/DL/13.11.2017 și adresei nr. 21557/DL/13.11.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aferent loturilor 1, 2 și 3.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției privind inadmisibilitatea contestației, invocată din oficiu.

Așa cum rezultă din conținutul contestației, aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent loturilor 1, 2 și 3. Din verificările efectuate de către Consiliu, reiese că SC ...SRL a luat la cunoștință de acest rezultat la data de 13.11.2017, astfel încât, termenul legal pentru formularea unei notificări prealabile, prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se calculează începând cu data de 14.11.2017.

Consiliul apreciază că, în speță, termenul legal de depunere a unei notificări prealabile referitoare la actul atacat, calculat prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, coroborate cu prevederile art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de 18.11.2017. Fiind o zi nelucrătoare (sâmbătă), termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare, respectiv 20.11.2017.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că SC ...SRL nu a transmis o notificare prealabilă autorității contractante, ci doar contestația, care formează obiectul prezentului dosar.

Autoritatea contractantă a calificat acest înscris primit din partea SC ...SRL, ca fiind o notificare prealabilă, deși acesta era intitulat „contestație", formulând prin adresa nr. 22002/EN/23.11.2017, un răspuns, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, ulterior nemaiprimind de la contestatoare, înainte de sesizarea Consiliului, un alt înscris.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că la data de 20.11.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului corespondența nr. 5819/18.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 49370/20.11.2017, intitulată „contestație", fiind constituit dosarul nr. ..., iar pe de altă parte, același înscris a fost comunicat și autorității contractante, fiind însă interpretat ca o „notificare prealabilă", așa cum reiese din răspunsul formulat de aceasta în adresa nr. 22039/EN/23.11.2017, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă, i-a solicitat SC ...SRL să

precizeze dacă respectiva corespondență (nr. 5819/18.11.2017), înaintată Consiliului constituie o contestație sau o notificare prealabilă.

Totodată, Consiliul i-a precizat contestatoarei SC ...SRL, faptul că în situația în care corespondența ante-menționată, înaintată Consiliului, constituie o notificare prealabilă, se impune scoaterea de pe rol a cauzei ce formează obiectul dosarului nr. ..., iar în cazul în care aceeași corespondență constituie o contestație, să remită, atât dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cât și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din aceeași lege invocată.

Prin adresa nr. 5971/29.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51207/29.11.2017, SC ...SRL a menționat că „nu a înaintat către autoritatea contractantă o notificare prealabilă ci a înaintat doar contestația formulată în data de 18.11.2017”. Totodată, contestatoarea a menționat că „toată corespondența înaintată către CNSC reprezintă o contestație și nu o notificare prealabilă”.

Consiliul apreciază că, în speţă, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 5, conform căruia:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Legea nr. 101/2016 stipulează obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2), în termen de „5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

În aceste condiţii se constată că autoarea contestaţiei are o obligație dublă, aceea de a înainta autorităţii contractante, în cadrul termenelor legale, două documente (întâi o notificare şi ulterior, o contestaţie), în consecinţă fiecare contestaţie trebuie precedată de o notificare.

Din probatoriul administrat în cauză de către părți, rezultă în mod clar faptul că SC ...SRL nu a înaintat autorităţii contractante, înainte de depunerea prezentei contestații, o notificare prealabilă, prin urmare aceasta nu a parcurs procedura stipulată de art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligaţia notificării prealabile a autorităţii contractante.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal a acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagiul „nemo censetur ignorare legem” (nimeni nu poate invoca necunoașterea legii).

Întrucât, excepţia inadmisibilităţii este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza fondului contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei au depus oferte pentru lotul 1: 10 operatori economici, pentru lotul 2: 10 operatori economici, pentru lotul 3: 7 operatori economici, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 21555/CP/13.11.2017, oferta contestatoarei SC ...SRL, depusă pentru loturile 1 și 2, fiind considerată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din lege”.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat*

contestaţie" şi având în vedere faptul că la data de 29.11.2017 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestaţia formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenţie este formulată în cadrul termenului legal la data de 07.12.2017.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară (accesorie) depusă de SC ...SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, urmare a faptului că este ofertantă declarată câștigătoare, în cadrul loturilor 1, 2 și 3, în conformitate cu art. 68 din Legea 101/2016, coroborat cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante.

Prin adresele având număr identic, respectiv nr. 21557/DL/13.11.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat, la data de 13.11.2017, SC ...SRL faptul că oferta sa, în ceea ce privește lotul 1, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, iar în ceea ce privește lotul 2, a fost, de asemenea, declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II în clasamentul final.

SC ...SRL a transmis autorităţii contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 5192/17.11.2017. Această notificare a fost transmisă de către contestatoare autorității contractante prin mijloace electronice (e-mail) la data de 17.11.2017, ora 14:18 (așa cum rezultă din *print-screen*-ul transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, prin adresa înregistrată de Consiliu sub nr. 55428/28.12.2017).

Notificarea prealabilă în discuție, deși recepționată de către autoritatea contractantă la data de 17.11.2017, a fost înregistrată de aceasta sub nr. 22002/EN/20.11.2017.

Faptul că din punct de vedere formal, autoritatea contractantă a înregistrat documentul în discuție abia la data de 20.11.2017 (luni), este lipsit de relevanță în condițiile în care relevantă este data recepționării documentului de către destinatarul acestuia (aceasta fiind data luării la cunoștință) și nu data la care destinatarul documentului înregistrează în evidențele sale înscrisul în discuție.

Prin adresa nr. 22002/23.11.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare, precizând că își „menține punctul de vedere".

La data de 28.11.2017, SC ...SRL a transmis, atât Consiliului, cât și autorității contractante, contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., prin fax și prin poștă, așa cum rezultă din plicul aflat la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepţiei invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestaţiei şi constată următoarele:

Din conţinutul contestaţiei rezultă că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 21557/D2/13.11.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că nu este câștigătoarea procedurii pentru loturile 1 și 2.

În conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a notificat prealabil, autoritatea contractantă, notificarea fiind recepționată de către ... la data de 17.11.2017, aspect care rezultă din coroborarea probatoriilor administrate la dosarul cauzei de către părți.

Conform dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016: „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile", autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i transmită un răspuns SC ...SRL prin care să-i comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere. Acest termen s-a împlinit la data de 20.11.2017 (inclusiv), în cursul acestei zile autoritatea contractantă având obligația de a formula un răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei.

În speță, se constată că autoritatea contractantă nu a respectat termenul stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, răspunzând la notificarea prealabilă a contestatoarei abia la data de 23.11.2017.

În condițiile în care valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit este de 821.635,2 lei, în speţă, sunt incidente dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: /.../*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reiterează faptul că, în speță, autoritatea contractantă nu a respectat termenul stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care apreciază că termenul de contestare se calculează conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 care prevede că:

„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

(...)".

Calculând termenul legal de contestare, în raport de data la care autoritatea contractantă ar fi trebuit să răspundă la notificarea prealabilă transmisă de SC ...SRL, respectiv data de 20.11.2017, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu

cele ale art. 5 alin. (2) din legea anterior menționată, care stipulează că *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*", rezultă că termenul de contestare s-a împlinit la data de 27.11.2017, în condițiile în care zilele de 25 și 26 noiembrie au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică).

Legea nr. 101/2016 a instituit regula formulării unui răspuns la notificarea prealabilă „în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile". În speță, notificarea prealabilă a fost primită de către autoritatea contractantă la data de 17.11.2017. Legiuitorul nu a prevăzut o sancțiune în sarcina autorității contractante în situația depășirii termenului stipulat la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, însă acest termen este unul legal, fix și imperativ, această situație neputându-l transforma într-un termen de recomandare.

Astfel, dacă autoritatea contractantă formulează un răspuns la notificarea prealabilă înainte de împlinirea termenului de 3 zile, suntem în prezența primei teze a art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă", situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din același act normativ – „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere", iar în situația în care autoritatea contractantă nu răspunde în cadrul termenului de 3 zile stipulat de art. 6 alin. (4) suntem în prezența celei de-a doua teze a art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Persoana (...) care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)", situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) din același act normativ – „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns".

Având în vedere specificul achizițiilor publice și dispozițiile legale menționate, rezultă în mod clar faptul că termenul de la care se calculează termenul de contestare, este cel care se împlinește primul, din cuprinsul dispozițiilor legale nerezultând o altfel de ipoteză.

În speță, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, fiind emis în afara termenului legal, nu produce niciun efect juridic.

În consecință, verificând respectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (2) lit. b) şi art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, autoarea contestaţiei nu şi-a îndeplinit obligaţia impusă de normele anterior menţionate, încălcând aceste prevederi legale. Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că SC ...SRL a transmis contestaţia atât autorității contractante, cât şi Consiliului, la data de 28.11.2017, deci în afara termenul legal de contestare anterior calculat, respectiv după data de 27.11.2017.

Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestaţiei ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia tardivității contestaţiei invocată din oficiu şi va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ...SRL și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Totodată, va respinge solicitarea contestatorului de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor ocazionate de acest demers juridic.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestaţiilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...).

Admite excepţia tardivității contestaţiei invocată din oficiu şi respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge capătul de cerere, formulat de către SC ...SRL, referitor la „obligarea intervenientei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic (...)”.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **...**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 21 pagini.