



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 713/05.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34853/06.09.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare și de laborator” – lotul 21, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii,
- reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și respingerea ofertei depusă de către SC ... SRL pentru lotul 21.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 713/05.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34853/06.09.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa aferentă lotului 21 se regăsește pe locul doi.

Contestatoarea menționează că ulterior primirii adresei nr. 7557/26.08.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat acces la propunerile tehnice depuse (inclusiv documentația tehnică) pentru

lotul nr. 21 în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, prin adresa nr. 683/27.08.2019.

În data de 30.08.2019, autoritatea contractantă îi răspunde prin adresa nr. 7668/28.08.2019 prin care îi retransmite rezultatul procedurii, conform art. 215 alin. (2) lit (c) din Legea nr. 98/2016, adresă ce conține numai informațiile referitoare la prețul ofertat de către SC ... SRL, nu și cele din cadrul propunerii tehnice, pe care le-a solicitat în mod expres prin adresa nr. 683/27.08.2019.

În data de 30.08.2019 a revenit la autoritatea contractantă cu solicitarea privind accesul la documentele solicitate, aceasta din urmă punându-i la dispoziție (conform proces verbal nr. 702/04.09.2019):

- Propunerea tehnică depusă de SC ... SRL,
- Certificate de analiză depuse de SC ... SRL.

Analizând propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, contestatoarea a constatat că aceasta s-a limitat doar la a transcrie, cuvânt cu cuvânt, specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Acest lucru contravine prevederilor fișei de date unde se precizează la *pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

În SEAP. Pentru evaluare oferta tehnică operatorul economic are obligația:

- De a depune propunerea tehnică care să corespundă cerințelor minime solicitate din caietul de sarcini, în conformitate cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016,

-De a depune oferta tehnică care să cuprindă descrieri ale produsului ofertat, în traducere autorizată de la producător, fișe de catalog și/ sau fotografii care să ateste cele susținute în propunerea tehnică și corespondența cu producătorul.

Conform specificațiilor tehnice din certificatul de analiză, în raport cu cele solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea a constatat faptul că există discrepanțe majore între caietul de sarcini, propunerile tehnice elaborate și documentația tehnică.

Analizând cele două documente tehnice contestatoarea a constatat următoarele neconcordanțe și neconformități :

Lot 21 Comprese nesterile cu fir radioopac și chirurgicale	
a) Comprese nesterile cu fir radioopac dimensiuni aprox 7.5/7.5 cm și 10/20 cm	Comprese de tifon nesterile: <ul style="list-style-type: none">• 7.5x7.5 - 8 pliuri• 10x20 - 8 pliuri
- tifon din 100% bumbac în conformitate cu EN 14079, alb, fără clor	Din fibre de bumbac Nu se precizează dacă este albit fără clor sau dacă materialul respectă standardul EN 14079
-Antet detectabil cu raze X:	Nu reiese din documentul prezentat dacă are fir
-Polipropilenă cu min. conținut de BaSO4 60%	radioopac
-Material: îndeplinește cerințele EN	Nu se precizează dacă materialul

14079 (după albire)	respectă standardul EN 14079
-Timp de scufundare: <10 sec.	5 secunde
-Capacitatea de absorbție a apei: 6 - 8 g de apă pe gram de tifon	24,5 g
-Blendere optică: niciuna	
-Capacitate de sterilizare: sterilizare cu aburi conform EN 17665 cu proces validat	Nu se menționează cum se poate face sterilizarea
-Sterilizare cu gaz conform EN 11135 cu proces validat	
-Radiație sterilizată în conformitate cu EN 11137 cu validare pro	
-17 filet: warp: 100/10 cm $\pm$ 5	120 de fire/80 de fire
-bătătură: 70/10 cm $\pm$ 4 și greutatea suprafeței: > 23 g / m ² '	32 g/m ² pe compresă
-Rezistența la rupere uscată: urzeală: $\geq$ 50 N / 50 mm	117 N/88 N
-Umplere: $\geq$ 30 N / 50 mm	
-Numar fire : 20 filet: warp: 120/10 cm $\pm$ 6; bătătură: 80/10 cm $\pm$ 5; Greutatea suprafeței: $\geq$ 27 g / m ²	120 de fire/80 de fire 32 g/m ² pe compresă
-Rezistența la rupere uscată: urzeală: $\geq$ 60 N / 50 mm	117 N/88 N
-Umflătura: $\geq$ 35 N / 50 mm	
b) Compresse chirurgicale	
-prespalate din tifon cu cip radioopac integrat	Din tifon din fibre de bumbac Nu se precizează dacă sunt prespalate. Nu se precizează dacă au cip radioopac
-albe, în aprox 6 straturi, dimensiuni 45/45 cm	40x40 cm
-cip detectabil cu raze X; buclă de tracțiune;	Nu se precizează dacă au cip radioopac
-tifon de bumbac alb, absorbant 100% conform EN 14079, albit înainte de spălare cu înălbitor fără clor;	Din fibre de bumbac Nu se precizează dacă este albit fără clor sau dacă materialul respectă standardul EN 14079
-fir din pvc cu min. conținut de BaSO ₄ 60%	Nu se precizează
-materialul îndeplinește cerințele EN 14079 (după albire)	Nu se precizează dacă materialul respectă standardul EN 14079
-Timp de scufundare: <10 sec.	5 secunde
-Capacitatea de absorbție a apei: 6 - 8	24,5 g

g apă g per spălare	
-Numărul de fire: urzeală: 120/10 cm ± 6; bătătură: 80/10 cm ± 5	120 fire/80 de fire
-Greutatea suprafeței: > = 27 g / m ²	40 gr/m ²
-Rezistența la rupere uscată: warp > = 60 N / 50 mm	80N/51N
-bătătură > = 35 N / 50 mm	
-Blendere optică: niciuna	
-Capacitate de sterilizare: sterilizare cu aburi conform EN 17665 cu proces validat	Nu se menționează cum se poate face sterilizarea.
-Sterilizare cu gaz conform EN 11135 cu proces validat	
-Radiație sterilizată conform EN 11137 cu procedură validată	

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea conchide că:

- autoritatea contractantă nu a verificat modul de întocmire a propunerii tehnice. Dacă ar fi făcut-o, ar fi observat faptul că propunerea tehnică nu conține decât o transcriere a specificațiilor din caietul de sarcini.
- autoritatea contractantă nu a verificat corespondența dintre propunerea tehnică și documentația tehnică ce avea rolul de a susține afirmațiile din propunerea tehnică;
- autoritatea contractantă nu a verificat certificatele de analiză în raport cu cerințele din caietul de sarcini. În caz contrar comisia de evaluare ar fi identificat lipsa specificațiilor tehnice solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă a adus atingere mai multor prevederi legale și, în special principiilor achizițiilor publice cu precădere asupra principiului tratamentului egal. Prin deciziile sale, cerințelor și indicațiilor pe care ea însăși nu le-a mai respectat a creat un cadru concurențial inegal și distorsionat.

În final, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă conform art. 137, alin. (3), lit a), autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 8087/10.09.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 35328/10.9.2019 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL iar ulterior a depus, în copie, documentele necesare soluționării cauzei, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 47432/20.11.2019.

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic SC ... SRL a oferat pentru poziția 2 din lotul 21, produsul cu denumirea lavete neprespălate 45x45 detectabile cu raze X, produs care îndeplinește într-un procent mare solicitările din caietul de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu standardul EN 14079 operatorul trebuie să prezinte un buletin de analiză care să cuprindă informații referitoare la absorbție, alcalinitate, colorare, fluorescență, detectivă cu raze X, certificate CE depuse de către acesta în conformitate cu directiva EU.

Sterilizarea la produsele din tifon se realizează întotdeauna cu aburi. Operatorul economic SC ... SRL menționează sterilizarea cu aburi în oferta tehnică generală.

În ceea ce privesc compresele chirurgicale (de la punctul b din tabelul de neconformități menționat în contestație), autoritatea contractantă a omis a verifica, dacă acestea sunt prespălate din tifon și totodată, dacă tifonul de bumbac alb este albit fără clor.

În conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a permis accesul reprezentantului ... SRL la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare, conform procesului - verbal nr. 702/04.09.2019, fiind respectat termenul de 10 zile în care, persoana care se considera vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Întrucât autoritățile contractante și operatorii economici au același obiectiv final și anume atribuirea eficientă a contractelor de achiziție publică, numai menținerea unui sistem construit pe relații bazate pe încredere, respect reciproc și înțelegeri echitabile, va asigura respectarea principiilor conduitei etice în achizițiile publice, nimeni nefiind învinuit în acest sens de nerespectarea prevederile art.2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 731/18.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36612/18.09.2019, SC ... SRL formulează următoarele precizări ca urmare a întâmpinării nr. 8087/10.09.2019 emisă de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că o îndeplinire "într-un procent mare" a cerințelor din caietul de sarcini nu este suficientă pentru a i se atribui un contract de achiziție publică oricărui operator economic. Practic, prin afirmația sa, autoritatea contractantă recunoaște faptul că în urma verificărilor efectuate a constatat că produsul oferit de către SC ... SRL îndeplinește parțial condițiile caietului de sarcini.

Chiar și în condițiile în care suportul probator depus odată cu contestația nu este relevant în proporție de 100%, criticile referitoare la oferta depusă de SC ... SRL rămân în picioare. Analizând noile documente puse la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatoarea constată faptul că există aceleași lipsuri în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale produsului oferit, în special cele ce fac referire la firul și cipul radioopac, elemente ce deosebesc compresele solicitate de cele normale. Din certificatul CE depus de ofertantul SC ... SRL reiese foarte clar că produsele fabricate de Shanghai Channelmed Import & Export Co. Ltd nu au fir/cip detectabil cu raze X (pagina 1 a certificatului CE nr. G2S 16 12 60202 019).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare și de laborator”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a lotului 21 fiind de 65.052 lei.

În cadrul procedurii, în partea dedicată lotului 21, au depus oferte doi operatori economici, respectiv cea a contestatoarei și a ofertantului SC ... SRL, astfel cum rezultă din procesul verbal de evaluarea propunerilor financiare nr. 7266/14.08.2019. Consiliul observă că în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, în cadrul procesului-verbal nr. 7134/2018 sunt menționați tot doi ofertanți, respectiv SC ... SRL și SC Prodconfarm SRL, în realitate, conform datelor din dosar, cel de-al doilea ofertant este SC ... SRL, astfel cum rezultă din propunerile tehnice atașate dosarului de la Consiliu. Astfel, Consiliul reține că este necesară îndreptarea erorii materiale din cuprinsul respectivului proces verbal.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care era înștiințată că a fost clasată pe locul al doilea, a formulat contestație SC ... SRL, susținând că oferta câștigătoare pentru lotul 21 este neconformă.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus la Consiliu cauțiunea în cuantum de 650,52 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205733846/1/13.09.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoriei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societate contestatoare invocă o serie de încălcări ale prevederilor caietului de sarcini, de către ofertanta SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține în punctul său de vedere că operatorul economic SC ... SRL a ofertat pentru poziția 2 din lotul 21, produsul cu denumirea lavete neprespălate 45x45 detectabile cu raze X, **un produs care îndeplinește într-un procent mare solicitările din caietul de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă, însă comisia de evaluare a omis a verifica, dacă acestea sunt prespălate din tifon și totodată, dacă tifonul de bumbac alb este albit fără clor.**

Prin urmare, autoritatea contractantă acceptă prin punctul de vedere depus eroarea de a nu fi verificat îndeplinirea acestor specificații tehnice **dacă lavetele sunt prespălate, dacă sunt din tifon și totodată, dacă tifonul de bumbac alb este albit fără clor.**

Consiliul reține că specificațiile din caietul de sarcini la care face referire autoritatea contractantă, recunoscând că nu au fost verificate, au următorul conținut:

b) Comprese chirurgicale

-**prespalate** din tifon cu cip radioopac integrat;

-albe, în aprox 6 straturi, dimensiuni 45/45 cm;

-tifon de bumbac alb, absorbant 100% conform EN14079, albit înainte de spălare cu înălbitor fără clor.

În propunerea tehnică depusă, SC ... SRL menționează întocmai îndeplinirea respectivelor specificații. Mai menționează ofertanta

câștigătoare că a oferat produse Anji Speng co.LTD China, certificatul de analiză fiind emis de producător.

Cu toate acestea, în certificatul de analiză depus în cadrul ofertei, fila 243 conform numerotării ofertantei respective, document în traducere autorizată, se menționează la Descriere, Lavete pentru laparotomie nesterile, cu șnur albastru, **neprespălate**, 45 cm x 45 cm. De asemenea, din certificatul respectiv rezultă că fibrele sunt de bumbac, dar nu rezultă că lavetele sunt din tifon, așa cum se observă, de altfel, din certificatul aferent poziției de la lit. a) a lotului 21. Prin urmare, Consiliul apreciază că nu poate fi vorba de o eroare de traducere, din moment ce ambele certificate sunt traduse de același traducător.

Astfel, informațiile declarate de ofertant în formularul de ofertă nu au la bază documente ale producătorului. Consiliul reține că solicitarea unei clarificări pe acest aspect, ar fi inutilă și nelegală, deoarece i-ar permite operatorului modificarea propunerii tehnice, respectiv i-ar permite să depună documente pentru un alt produs, respectiv Comprese chirurgicale **prespalate** din tifon cu cip radioopac integrat, în locul celor neprespălate, pentru care a depus documente din partea producătorului, determinând apariția unui avantaj în favoarea acestui ofertant.

Astfel, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 209 din Legea nr. 98/2016 - „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

-art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”;

- art. 137 din HG nr. 395/2016 - „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de dispozițiile legale citate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit rezultatul procedurii pentru lotul 21, aspect, de altfel, recunoscut în punctul de vedere, fiind necesară anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul nr. 21.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va dispune anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor în partea

dedicată lotului 21, în conformitate cu cele dispuse în motivare, în termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... dispune anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor în partea dedicată lotului 21, în conformitate cu cele dispuse în motivare, în termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.