



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2289/C6/2046

Data: 15.07.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38334/25.05.2026, formulată de societatea SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de ..., cu sediul procesual ales municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11686/18.05.2026 și a raportului procedurii nr. 11679/18.05.2026, emise de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuția de lucrări pentru „CONSTRUIRE CLĂDIRI CENTRU DE PALIATIE - VLĂHIȚA” în cadrul proiectului „Îmbunătățirea serviciilor de îngrijiri paliative prin construirea Centrului de Paliatie Vlăhița din cadrul Spitalului Județean de Urgență Miercurea Ciuc”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 12046/20.05.2026 și a adresei de răspuns nr. 12234/21.05.2026, în partea privind refuzul de a acorda accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul câștigător SRL, precum și refuzul de a acorda accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară a ofertantului SRL, inclusiv a solicitărilor de clarificări/răspunsurile aferente - acestea fiind declarate „confidențiale” în lipsa dovezilor, respectiv obligarea autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul SRL, și la propunerea financiară și tehnică a SRL, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție a acestora, să curgă un nou termen de contestație.

- și a raportului procedurii nr. 11679/ 18.05.2026, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11686/18.05.2026, în partea care privește declararea

ofertei SRL admisibilă și câștigătoare, respectiv clasarea pe locul secund al ofertantului SRL și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de aceștia;

- anularea tuturor și oricăror acte subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

I. acordarea accesului neîngrădit, cu excepția documentelor dovedite ca fiind confidențiale și a protecției datelor cu caracter personal și repunerea sa în termenul de contestație, acesta urmând a curge de la momentul îndeplinirii măsurii de către autoritatea contractantă;

II. reluarea procedurii de analiză a ofertei tehnice/financiare depuse de ofertantul SRL și verificarea efectivă a îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

III. reluarea procedurii de analiză a ofertei tehnice/financiare depuse de ofertantul SRL și verificarea efectivă a îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

IV. continuarea procedurii de atribuire prin repunerea părților în situația anterioară emiterii raportului procedurii de atribuire, respectiv anterior desemnării ofertei câștigătoare, în sensul restabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în urma reevaluării legale și complete și a aplicării criteriului de atribuire;

- acordarea cheltuielilor generate de necesitatea demarării prezentei căi administrative de atac, constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr. 40223/02.06.2026, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită pe cale de excepție, respingerea criticilor formulate de contestatoarea SRL ca fiind premature, respectiv lipsite de interes în această etapă procesuală, având în vedere că simpla nesatisfacere a dreptului de acces la dosar nu poate atrage automat reluarea reevaluării ofertelor pe fond, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată și neîntemeiată cu menținerea ca pe deplin legale și temeinice a raportului procedurii nr. 11679/18.05.2026, a comunicării rezultatului procedurii nr. 11686/18.05.2026 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, prin care oferta asocierii sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de –

administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, iar pe fondul cauzei, respingerea cererii de acces la oferta sa, cât și a contestației formulată de SRL ca neîntemeiată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a participat în calitate de operator economic ofertant, depunând o ofertă configurată în acord cu documentația de atribuire și cu legislația incidentă domeniilor tehnice vizate de contract.

În urma evaluării, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL, iar oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, pe locul al doilea fiind declarat SRL.

Sustine că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, în deplin acord cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 însă accesul i-a fost restricționat integral cu privire la ofertele concrete depuse, justificat de faptul că propunerile tehnice/financiare și răspunsurile la clarificări ar fi fost declarate integral confidentiale, în lipsa documentelor suport, deci în mod nelegal și fără suport.

Pe cale de consecință, având în vedere imposibilitatea analizării în concret a ofertelor contra-candidaților situați pe primele două poziții, deci imposibilitatea obiectivă de a analiza concordanța și corelarea acestora în mod deplin și conform cu documentația de atribuire, a formulat contestație față de aceste aspecte, respectiv refuzul de acces la documentele esențiale din ofertele SRL și SRL menționate mai sus.

Motivarea integrală a contestației cu privire la argumentele aduse împotriva refuzului de acces la documentele operatorilor criticați se regăsește în fișierul „[SCN1173093/00280] Contestatie.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1173093/05.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr. 40223/02.06.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Solicită să se constate că, în urma derulării etapelor de evaluare din cadrul procedurii menționate, comisia de evaluare a autorității contractante a emis raportul procedurii nr. 11679/18.05.2026. Prin intermediul acestui act administrativ, s-a stabilit în mod riguros, obiectiv și pe baza documentelor depuse în SEAP că oferta sa, în asociere cu SRL, îndeplinește absolut toate cerințele de calificare, criteriile de selecție și specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Drept urmare, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obținând punctajul maxim prin aplicarea factorilor de evaluare (8.494.897,50 RON fără TVA). Oferta operatorului economic SRL s-a clasat pe locul secund, iar cea a contestatoarei SRL a fost clasată pe locul al treilea.

Contestatoarea a atacat rezultatul procedurii invocând, în esență, că i s-a încălcat dreptul la o cale de atac eficientă, deoarece autoritatea contractantă i-ar fi refuzat accesul la propunerea sa tehnică și financiară, documente care au fost declarate confidențiale în mod legitim și cu respectarea dispozițiilor imperative privind protecția secretului comercial și a know-how-ului propriu.

Consideră că justifică un interes juridic direct, născut și legitim, adică menținerea calității de câștigător al procedurii și semnarea contractului de achiziție publică.

1. Contestatoarea solicită concomitent atât acordarea accesului la documentele calificate drept confidențiale, cât și cu obligarea la reevaluarea ofertei asocierii sale.

O astfel de abordare procesuală este contradictorie și inadmisibilă în raport cu practica constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată, în măsura în care un operator economic recunoaște că nu a luat cunoștință de conținutul propunerii tehnice și financiare adverse, acesta nu poate formula critici de fond concrete și reale împotriva admisibilității ofertei. Simplele speculații sau suspiciuni generale nu reprezintă o vătămare în sensul legii.

În acest sens, Curtea de Apel București a reținut în mod constant că, în ipoteza în care contestatoarea critică refuzul de acces la dosar, capetele de cerere prin care se solicită anularea raportului procedurii și declararea ofertei câștigătoare ca neconformă sunt premature. Pentru a putea solicita reevaluarea unei oferte, contestatoarea trebuie să dețină dovezi clare ale neconformității, iar nu să folosească calea contestației ca pe un instrument

de tip „pescuit” pentru a căuta eventuale erori în oferta competitorilor. Dacă dreptul de acces a fost parțial limitat pentru protejarea unor secrete tehnice reale, litigiul se poate limita exclusiv la analiza documentelor de către Consiliu, fără a fi necesară desființarea unui raport de procedură legal întocmit.

2. Contestatoarea citează trunchiat din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Cauza C-927/19 și Cauza C-54/21) pentru a susține teza conform căreia caracterul confidențial ar fi fost acordat în mod nelegal.

În realitate, însăși jurisprudența invocată confirmă importanța primordială a protejării secretului comercial și a drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici pe care aceștia le-au precizat ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor.

A înaintat, odată cu depunerea ofertei, justificările detaliate care demonstrează că propunerea sa tehnică încorporează o metodologie de execuție proprie, un algoritm specific de alocare a resurselor umane și materiale, soluții ingineresti personalizate pentru Centrul de Paliativă Vlăhița, precum și elemente financiare (prețuri unitare, acorduri financiare cu furnizorii) ale căror divulgare pe o piață concurențială i-ar produce prejudicii comerciale severe și ireparabile.

Autoritatea contractantă a realizat o verificare efectivă și corectă. Analiza ofertei asocierii SRL - SRL a fost exhaustivă, comisia verificând conformitatea acesteia cu elementele caietului de sarcini. Faptul că a prezentat toate dovezile necesare (inclusiv acordurile de subcontractare legale, precum cel cu ... SRL pentru instalații de gaze medicale sau cel cu ... SRL) demonstrează deplina corectitudine a deciziei de atribuire.

3. Solicitarea contestatoarei ca CNSC să dispună curgerea unui nou termen de contestație generală de la momentul unui eventual acces la documente este lipsită de fundament juridic.

În conformitate cu normele speciale din Legea nr. 101/2016, termenele de decădere sunt de strictă interpretare. Consiliul, în baza prerogativelor sale, poate analiza documentele din dosarul achiziției în cadrul procedurii deja deschise și se poate pronunța cu privire la legalitatea deciziei autorității contractante fără a perturba calendarul procedurii prin măsuri de remediere disproporționate.

Față de toate argumentele de fapt și de drept expuse, intervenienta solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată;
- respingerea contestației formulată de SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată;
- menținerea în totalitate a actelor autorității contractante care au stat la baza desemnării ofertei sale, ca fiind admisibilă și câștigătoare, facilitând astfel perfectarea contractului de achiziție publică de o importanță socială majoră pentru comunitate.

....., prin adresa nr. 13044/02.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 40462/02.06.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise în carul procedurii de atribuire în cauză.

I. Cu privire la lipsa unor critici concrete referitoare la evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II:

Deși contestatoarea solicită, a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL, aceasta nu indică în concret nicio cerință de calificare, nicio cerință tehnică, niciun factor de evaluare și niciun element din ofertele respective despre care să susțină că ar fi fost analizat sau punctat în mod nelegal.

Din conținutul contestației rezultă că solicitarea de reevaluare este fundamentată exclusiv pe presupunerea că în cadrul ofertelor clasate pe primele două locuri ar putea exista neconformități care nu au fost identificate de comisia de evaluare. Or, simpla presupunere a existenței unor eventuale neconformități nu poate constitui motiv de anulare a rezultatului procedurii și nici temei pentru obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor.

Contestatoarea nu identifică nicio dispoziție din documentația de atribuire care ar fi fost încălcată de ofertanții clasați pe locurile I și II și nu indică niciun element concret care să demonstreze că ofertele acestora nu ar îndeplini cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În realitate, criticile formulate vizează exclusiv modalitatea în care autoritatea contractantă a gestionat solicitarea de acces la anumite documente din dosarul achiziției publice.

Mai mult, deși contestatoarea solicită și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, aceasta nu formulează nicio critică punctuală referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare, a cerințelor tehnice sau la acordarea nelegală a punctajelor prevăzute în documentația de atribuire.

II. Cu privire la solicitarea de anulare a adreselor nr. 12046/20.05.2026 și nr. 12234/21.05.2026:

În opinia sa, solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, deoarece nu a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, astfel cum în mod eronat susține contestatoarea.

Astfel, contestatoarei i-au fost comunicate procesele-verbale ale ședințelor de evaluare, raportul expertului cooptat, raportul procedurii, documentele de calificare și celelalte documente care nu au fost considerate confidențiale, precum și documentele aferente propunerii financiare pentru care nu a fost reținut caracterul confidențial.

Prin urmare, accesul acordat de autoritatea contractantă nu a fost unul formal sau iluzoriu, ci unul efectiv, în limitele impuse de dispozițiile legale privind protecția informațiilor confidențiale.

III. Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la pretinsa acceptare automată a declarațiilor de confidențialitate:

Contestatoarea susține că ar fi acceptat în mod automat declarațiile de confidențialitate formulate de ofertanții clasati pe primele două locuri, susținere care este contrazisă de documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Relevant este faptul că ofertantul clasat pe locul I, ... SRL, a declarat confidențiale inclusiv elemente ale propunerii financiare.

Cu toate acestea, în urma analizei efectuate, comisia de evaluare nu a acceptat această solicitare de confidențialitate și a consemnat expres în raportul procedurii că respectivele informații nu sunt considerate confidențiale, motiv pentru care acestea au fost comunicate contestatoarei.

Acest aspect demonstrează fără echivoc că autoritatea contractantă nu a validat formal declarațiile de confidențialitate ale ofertanților, ci a realizat propria analiză asupra informațiilor pentru care s-a solicitat protecția.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul II, ... SRL, declarația de confidențialitate nu s-a limitat la o simplă mențiune formală, ci a fost însoțită de justificări referitoare la existența unor metodologii proprii, proceduri tehnice specifice, analize de preț și informații comerciale sensibile, precum și de Contractul-cadru nr. 35/01.02.2017 încheiat cu HER PP SOLUTIONS SRL, document care prevede elaborarea documentațiilor tehnice și conține obligații contractuale de confidențialitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a procedat la o acceptare formală și necondiționată a declarațiilor de confidențialitate, ci a efectuat analiza impusă de dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, aplicând în mod echilibrat obligația de asigurare a accesului la dosarul achiziției publice și obligația de protejare a informațiilor confidențiale aparținând operatorilor economici participanți la procedură.

IV. Cu privire la accesul efectiv acordat contestatoarei:

Contestatoarea afirmă că nu a putut verifica legalitatea evaluării ofertelor. Această afirmație este infirmată de documentele care i-au fost comunicate, deoarece a primit procesele-verbale ale ședințelor de evaluare, raportul expertului cooptat și raportul procedurii, inclusiv procesele-verbale intermediare de evaluare procesul-verbal privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate ofertanților în etapa evaluării tehnice.

Acest document cuprinde, pentru fiecare aspect analizat de comisia de evaluare:

- solicitarea de clarificare adresată ofertantului;
- răspunsul transmis de ofertant;
- observațiile expertului tehnic cooptat;
- decizia motivată a comisiei de evaluare.

Din procesele verbale rezultă în mod detaliat:

- cerințele analizate de comisia de evaluare;
- documentele examinate;

- referințele din oferte;
- solicitările de clarificări formulate;
- răspunsurile primite;
- analiza efectuată de comisie;
- concluziile care au fundamentat rezultatul procedurii.

Procese-verbale de evaluare tehnică prezintă în detaliu modul în care fiecare cerință din documentația de atribuire a fost analizată și evaluată, inclusiv solicitările de clarificări formulate ofertanților și modul de soluționare a acestora.

Procese-verbale comunicate contestatoarei cuprind inclusiv referiri la documentele și paginile analizate din cadrul ofertelor, la solicitările de clarificări formulate și la răspunsurile primite, oferind acestora posibilitatea efectivă de a înțelege modul în care a fost realizată evaluarea ofertelor.

În numeroase situații, procesele-verbale indică inclusiv documentele verificate, paginile din ofertă analizate, clarificările solicitate, documentele suplimentare prezentate și motivele pentru care comisia de evaluare a acceptat sau nu explicațiile ofertanților.

Prin urmare, contestatoarea a avut acces nu doar la concluziile evaluării, ci și la întregul raționament care a stat la baza admiterii ofertelor și a stabilirii conformității acestora.

Contrar susținerilor contestatoarei, documentele comunicate acesteia permit identificarea cerințelor analizate, a documentelor examinate, a clarificărilor solicitate și a raționamentului care a stat la baza evaluării, astfel încât aceasta avea posibilitatea de a formula eventuale critici concrete privind legalitatea evaluării.

Cu toate acestea, contestația nu identifică nicio cerință de calificare, nicio cerință tehnică și niciun factor de evaluare despre care să susțină că ar fi fost analizat sau punctat în mod nelegal.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile I și II nu este fundamentată pe pretense nelegalități concrete ale evaluării, ci exclusiv pe dorința contestatoarei de a obține acces la documente suplimentare din cadrul ofertelor concurente.

V. Cu privire la declarația de confidențialitate a contestatoarei:

Observă că însăși contestatoarea, prin Declarația privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial, a indicat drept confidențiale întreaga documentație de calificare, întreaga propunere tehnică și întreaga propunere financiară.

Totodată, contestatoarea a justificat caracterul confidențial prin raportare la secrete comerciale, know-how, metodologii interne, soluții tehnice, structuri de cost și drepturi de proprietate intelectuală.

Acest aspect confirmă faptul că informațiile de natura celor pentru care solicită acces sunt recunoscute chiar de contestatoare ca fiind susceptibile de protecție în cadrul unei proceduri de atribuire.

Arată că nu invocă acest aspect pentru a limita dreptul contestatoarei de a formula o cale de atac, ci pentru a evidenția faptul că aceleași categorii de informații pe care contestatoarea le consideră protejate în cadrul propriei oferte sunt cele pentru care solicită acces integral în cadrul ofertelor concurente.

VI. Cu privire la solicitarea de repunere într-un nou termen de contestare:

Solicitarea contestatoarei privind acordarea unui nou termen de contestare ulterior accesului la documentele solicitate este neîntemeiată.

Contestatoarea a beneficiat de acces la documentele relevante din dosarul achiziției publice și a avut posibilitatea efectivă de a analiza modalitatea de evaluare a ofertelor.

Mai mult, prin contestație, aceasta a exercitat deja calea de atac prevăzută de Legea nr. 101/2016 și a formulat critici împotriva rezultatului procedurii.

De altfel, contestatoarea a formulat prin prezenta contestație inclusiv capete de cerere privind anularea raportului procedurii, ... și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, ceea ce demonstrează că aceasta a fost în măsură să formuleze critici și să își exercite dreptul la apărare.

În lipsa unui temei legal care să justifice deschiderea unui nou termen de contestare în circumstanțele invocate de contestatoare, solicitarea formulată nu poate fi primită.

Obiectul procedurii îl reprezintă implementarea unui proiect finanțat din fonduri europene, destinat dezvoltării infrastructurii medicale și îmbunătățirii serviciilor de îngrijiri paliative din județul

În acest context, finalizarea cu celeritate a procedurii de atribuire prezintă un interes public major, fiind necesară pentru respectarea obligațiilor asumate prin contractul de finanțare și pentru atingerea indicatorilor proiectului.

Cu toate acestea, a urmărit pe întreaga durată a procedurii respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și garantarea dreptului operatorilor economici de a formula căi de atac în condițiile legii.

În concluzie, nu a refuzat accesul la dosar, a analizat individual declarațiile de confidențialitate, a comunicat toate documentele pe care le-a considerat neconfidențiale, iar contestatoarea solicită anularea procedurii și reevaluarea a două oferte fără să indice în concret nicio nelegalitate a acestora.

Pentru toate motivele expuse anterior, solicită:

1. respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată;
2. menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 11679/18.05.2026, a comunicării rezultatului procedurii nr. 11686/18.05.2026 și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă;
3. respingerea solicitării privind anularea adreselor nr. 12046/20.05.2026 și nr. 12234/21.05.2026;

4. respingerea solicitării privind acordarea accesului la documentele pentru care a fost reținut în mod justificat caracterul confidențial;
5. respingerea solicitării privind repunerea contestatoarei într-un nou termen de contestare;
6. respingerea solicitării de reevaluare a ofertelor depuse de SRL și SRL.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită cele indicate în partea introductivă, motivând următoarele:

► Respingerea cererii contestatoarei de a studia oferta sa:

Cu toate că a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial, însoțită de document justificativ prin care s-a făcut dovada caracterului confidențial, contestatoarea insistă în mod abuziv, pe calea contestației formulată, pentru încălcarea principiului confidențialității și a drepturilor de proprietate intelectuală asupra secretelor comerciale și a know-how-ului.

În concret, în cadrul ofertei sale, a indicat în Declarația privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial, motivele pentru care propunerea sa tehnică și propunerea financiară (inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări formulate cu ocazia evaluării propunerilor tehnice și propunerilor financiare) nu pot fi divulgate terților pentru a nu prejudicia interesele legitime proprii și interesele legitime ale colaboratorului extern societatea HER PP SOLUTIONS SRL care la solicitarea sa a elaborat propunerea tehnică și propunerea financiară în temeiul contractului cadru de prestări servicii nr. 35/01.02.2017.

Având în vedere faptul că a justificat și a dovedit în mod corespunzător caracterul confidențial al informațiilor solicitate, iar divulgarea acestora ar conduce la încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală și a obligațiilor contractuale de confidențialitate, intervenienta se opune în mod categoric divulgării și punerii la dispoziția terților a datelor, informațiilor și documentelor făcând parte din propunerea sa tehnică și financiară.

► Pe fond, respingerea contestației SRL ca neîntemeiată.

Solicită Consiliului să constate că aspectele invocate de contestatoare se rezumă în mod exclusiv la dorința acesteia de a obține accesul neîngrădit la ofertele clasate pe locul întâi și locul doi fără a invoca vreun motiv de fapt și de drept pentru care solicită, raportului procedurii precum și toate actele subsecvente.

În conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016 contestația trebuie mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, condiție neîndeplinită în cazul contestației formulată de ofertantul SRL.

Contestatoarea afirmă că nu i s-a acordat accesul la dosarul complet al achiziției publice, pentru aceste considerente este evident că orice argumente invocate în contestație se bazează pe simple suspiciuni și prezumții subiective care nu pot sta în fața Consiliului.

În speță, contestația formulată de SRL nu cuprinde nici un motiv concret pentru care oferta SRL ar trebui reevaluată.

În opinia sa, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat îndeplinirea tuturor condițiilor impuse prin documentația de atribuire și subliniază faptul că, potrivit legii, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

....., prin adresa nr. 13290/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 41633/05.06.2026, a comunicat copia dosarului achiziției.

Consiliul, prin adresele nr. 42649/2046/C6/09.06.2026 și 42650/2046/C6/09.06.2026, a solicitat societăților SRL și SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a răspuns la adresa Consiliului mai susmenționată prin adresa nr. 734/10.06.2026, înregistrată sub nr. 42984/10.06.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

..... SRL a răspuns la adresa Consiliului mai susmenționată prin adresa nr. 4462/11.06.2026, înregistrată sub nr. 43444/11.06.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 43651/2046/C6/12.06.2026, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 16.06.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 18.06.2026, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 16.06.2026.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45705/19.06.2026, a transmis concluzii scrise, precizând că-și menține în totalitate argumentele prezentate cu ocazia formulării contestației.

Suplimentar, mai pune accent pe faptul că, astfel cum a fost redat încă de la începutul contestației, se impunea analiza ofertelor tehnice pornind de la faptul că toți ofertanții declarați „admiși” în faza de calificare au primit după analiza ofertei tehnice punctajul maximal de 60 puncte pentru această componentă.

Astfel, după analiza ofertei tehnice a operatorului economic SRL, apreciază că punctajul maxim acordat ofertei depuse pentru subfactorii tehnici 2.2 și 2.4 nu este susținut de conținutul efectiv al documentelor prezentate de către SRL în cadrul propunerii tehnice și contravine algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire.

Punctual, arată:

I. Cu privire la subfactorul tehnic 2.4 - *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*:

Potrivit documentației de atribuire, punctajul maxim de 6 puncte se acordă numai în situația în care:

„durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost” și în care „există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de temă specifice”.

Din analiza documentului „Grafic de execuție” depus de SRL, rezultă că acesta reprezintă în esență un program de lucrări de tip Gantt, conținând activități, durate, relații de precedență și alocări generale de resurse. Cu toate acestea, documentul nu conține elementele expres solicitate pentru acordarea punctajului maxim, respectiv:

- nu sunt identificate și analizate lucrările critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului;
- nu este prezentată analiza drumului critic și impactul acestuia asupra termenului de execuție;
- nu sunt evidențiate condiționările specifice amplasamentului;
- nu sunt prezentate condițiile de acces și circulație care influențează succesiunea activităților;
- nu sunt identificate riscurile care pot afecta programul de execuție și măsurile de gestionare a acestora;

Or, simpla prezentare a unei liste de activități și a relațiilor dintre acestea nu poate fi asimilată nivelului de detaliere solicitat de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim.

În aceste condiții, apreciază că documentul prezentat de SRL nu demonstrează îndeplinirea integrală a cerințelor prevăzute la subfactorul 2.4 lit. c), motiv pentru care acordarea punctajului maxim de 6 puncte este nejustificată.

II. Cu privire la Subfactorul tehnic 2.2 - Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități:

Conform algoritmului de calcul, punctajul maxim de 6 puncte se acordă numai în situația în care:

„Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse”.

Analizând documentele depuse de SRL, se observă că resursele sunt prezentate preponderent sub forma unor categorii generale de personal și echipe de lucru (constructori, instalatori, electricieni, ingineri etc.), fără a exista o demonstrare concretă și detaliată a modului în care acestea răspund complexității fiecărei activități individuale din cadrul contractului.

Nu rezultă în mod clar:

- necesarul de resurse pentru fiecare activitate în parte;

- justificarea dimensionării echipelor raportat la complexitatea activităților;
- modul în care resursele alocate garantează realizarea nivelului de performanță asumat;
- corelarea efectivă dintre volumul lucrărilor, durata activităților și resursele mobilizate.

În lipsa unei asemenea demonstrații, apreciază că documentația prezentată de SRL nu justifică concluzia că resursele sunt „corelate în totalitate” cu complexitatea fiecărei activități, condiție expres prevăzută pentru acordarea punctajului maxim.

III. Concluzie:

Având în vedere cele expuse anterior, susține că evaluarea tehnică a ofertei depuse de SRL este afectată de o apreciere excesivă a conținutului documentelor prezentate, fiind acordat punctajul maxim în condițiile în care cerințele aferente nivelului superior de punctare nu sunt demonstrate în mod complet și explicit.

Prin urmare, conchide că se impune reevaluarea ofertei depuse de către SRL pentru subfactorii tehnici 2.2 și 2.4 și implicit recalcularea punctajului tehnic acordat, cu respectarea strictă a algoritmului de calcul impus de documentația de atribuire rămasă obligatorie pentru toți ofertanții și pentru autoritatea contractantă, cu respectarea principiului tratamentului egal.

De asemenea, după analiza ofertei tehnice a asocierii SRL - SRL, ... SRL apreciază, de asemenea, că punctajul maxim acordat acestei oferte depuse în raport de subfactorul tehnic 2.3 și 2.4 nu este susținut de conținutul efectiv al documentelor prezentate de acest ofertant în cadrul propunerii tehnice și contravine de asemenea algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire, sens în care menționează următoarele:

În raport de subfactor tehnic 2.4 intitulat *„Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”* în cadrul documentației de atribuire se învederează modalitatea de acordare a punctajului maximal de 6 puncte, arătându-se în mod neechivoc că acesta se acordă doar în situația în care: *„durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost”*

și în care

„există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de temă specifice”.

Din analiza documentelor aferente Organigramei și a Graficului de execuție depus de asocierea a cărei lider este SRL, rezultă că aceasta are în esență un program de lucrări, care, de asemenea, conține date generalizate care nu se circumscriu cerințelor enunțate în vedere acordării punctajului maximal, criticile fiind similare cu cele prezentate față de oferta depusă de SRL.

Suplimentar, față de cerința *„corelării activității cu întreg personalul propus”*, contestatoarea învederează că niciunul dintre acești doi ofertanți nu a înțeles a expune maniera de derulare a activității/succesiunea acestor

activități în raport de toți asociații/subcontractanții declarați - situație de manieră a releva netemeinicia acordării punctajului maximal.

Astfel, simpla prezentare a unei liste de activități și a relațiilor dintre acestea, în lipsa corelării lor cu întreg personalul „lato sensu” nu poate fi asimilată nivelului de detaliere solicitat de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim.

Față de aceeași cerință, ofertanții clasati pe locurile I și II nu au realizat o corelare cu întreg personalul propus, ofertantul clasat pe locul I, spre exemplu, omițând a cuprinde în graficul Gantt pe subcontractantul ...SRL.

În raport de subfactorul tehnic 2.3 intitulat *„Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”* în cadrul documentației de atribuire se învederează modalitatea de acordare a punctajului maximal de 6 punct, arătându-se în mod neechivoc că acesta se acordă doar în situația în care *„sunt indicate în totalitate* responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile suport. [*Organigrama indică, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanții, personal suport (de ex. soferi, economiști, ingineri, devizist etc.)]”*

Or, doar prin reportare la declarație de participare a asocierii reprezentată de SRL, rezultă că aceasta NU a respectat cerința acestui factor de evaluare, în considerarea căruia să i se poată acorda punctajul maxim de 6 puncte. În concret, ofertantul a omis în cuprinsul aceluiași două documente menționarea subcontractantului ...SRL.

Mai mult, în raport de coordonatele organigramei depuse de acest ofertant rezultă că subcontractanții NU sunt în legătură directă cu propriile echipe de lucru (spre ex. șeful stației de betoane este în legătură directă cu toate echipele de lucru, aspect din care reiese că ofertantul nu înțelege interacțiunile necesare la un șantier. În aceeași situație regăsindu-se și „serviciul mecanic utilaje și transport”).

De asemenea, în raport de aceste relaționări, nu se poate înțelege în mod clar implicarea proiectanților și interacțiunile lor cu alți membri implicați în realizarea obiectivului de investiție, fiind necesar de evidențiat că toate comunicările dintre membri responsabil sunt evidențiate ca fiind doar unilaterale, neexistând o logică clară a fluxurilor de comunicații - de natură a atrage netemeinicia punctajului maxima conferit.

Pe cale de consecință apreciază că se impune admiterea contestației dintr-o dublă perspectivă:

1. pe de-o parte raportat la limitarea nejustificată și în dezacord cu prescripțiile legale a accesului său la dosarul achiziției, ulterior publicării

raportului procedurii de atribuire, și în perioada în care era în termenul de contestare potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Faptul că CNSC a acordat posibilitatea de studiere neîngrădită a dosarului achiziției confirmă lipsa de suport juridic al refuzului autorității contractante în acordarea accesului conform dispozițiilor normative la ofertele integrale ale SRL și SRL.

Lipsa accesului la ofertele integrale tehnice/financiare a operatorilor economici clasați în fața sa în clasamentul ofertanților, contestatoarea consideră că i s-a limitat implicit posibilitatea de a formula o contestație punctuală cu privire la elementele de nelegalitate, ceea ce impune dreptul său de a fi repus în termenul de contestare.

Susține că îngrădirea totală a accesului la documentele antemenționate, respectiv asupra ofertelor tehnice și financiare, în integralitatea lor, asupra solicitărilor de clarificări transmise acestui ofertant și răspunsul aferent, constituie un abuz de drept, o măsură de îngrădire nejustificată, nelegală și neconformă a dreptului la apărare, respectiv o veritabilă împiedicare a dreptului de a exercita o cale de atac eficientă și efectivă în condițiile legii asupra actelor autorității contractante, cât și o oglindire a nerespectării principiilor transparenței și tratamentului egal acordat operatorilor economici în achiziții publice.

2. pe de altă parte, raportat la elementele de nelegalitate identificate în termenul limitat avut la dispoziție (16.06 termen acordat pentru studiere dosar și 18.06 termen limita pentru depunere de concluzii scrise) care impactează asupra punctajelor acordate ofertanților SRL și SRL, ceea ce impune o soluție de admitere a contestației cu consecința reevaluării ofertelor și acordării punctajelor factorilor de evaluare conform fișei de date achiziții, respectiv criteriilor pe care însăși autoritatea contractantă le-a stabilit.

Pe cale de consecință, pentru toate motivele de fapt și de drept învederate, ... SRL solicită admiterea contestației.

....., prin adresa nr. 140902/22.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 46375/22.06.2026, a transmis răspuns la concluziile scrise formulate de SRL, menținându-și în integralitate punctul de vedere depus și solicită respingerea concluziilor scrise și a contestației formulate de contestatoare, ca neîntemeiate.

Cu privire la criticile formulate împotriva ofertelor depuse de SRL și asocierea SRL - SRL, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate și tardive.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46547/23.06.2026, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea excepției tardivității cererii de intervenție voluntară formulată de către SRL, ca urmare a nerespectării obligației de comunicare a acesteia conform art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, la sediul său procesual ales.

În raport de excepția prematurității/„lipsei de interes în această etapă procesuală” invocată de SRL față de contestația sa, solicită respingerea excepției ca fiind nefondată și neîntemeiată, cu consecința admiterii contestației astfel cu a fost formulată.

..... SRL, prin adresa nr. 4804/23.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 46742/23.06.2026, a transmis răspuns la concluziile scrise depuse de SRL, precizând următoarele:

1. Analizând concluziile scrise formulate de contestatoare, observăm că aceasta încearcă să depășească limitele cadrului procesual stabilit prin contestația inițială și să introducă veritabile motive noi de contestare, rezultate exclusiv din studierea dosarului la CNSC la data de 16.06.2026.

2. Din economia întregii contestații și a concluziilor scrise rezultă că SRL nu identifică nicio neconformitate concretă a ofertei asocierii SRL - SRL.

3. Contestatoarea încearcă să construiască întreaga sa argumentație pe pretinsa nelegalitate a măsurilor privind confidențialitatea unor documente din cadrul ofertelor depuse.

4. Contestatoarea deduce în mod greșit că simplul fapt al studierii dosarului la CNSC ar demonstra nelegalitatea conduitei autorității contractante.

5. Contestatoarea solicită practic, obligarea autorității contractante să permită accesul, repunerea în termen, posibilitatea formulării unei noi contestații ulterior accesului la documente. O asemenea solicitare nu are suport în legislația aplicabilă. Art. 8 din Legea nr. 101/2016 instituie termene de decădere. Aceste termene sunt: imperative, speciale, de strictă interpretare. CNSC nu are competența de a crea un nou termen procedural și nici de a suspenda efectele raportului procedurii pentru a permite formularea unor motive suplimentare de contestare. Acceptarea unei asemenea teze ar conduce la încălcarea: principiului securității juridice, principiului celerității și principiului stabilității procedurilor de achiziție publică. De altfel, chiar jurisprudența CJUE invocată de contestatoare nu consacră obligația anulării rezultatului procedurii și nici obligația acordării unui nou termen de contestare, ci lasă statelor membre libertatea stabilirii mecanismelor procedurale adecvate.

6. Oferta Asocierii SRL - SRL a fost supusă unei evaluări complete și riguroase de către comisia de evaluare.

Pentru aceste motive, ... SRL solicită, în principal, admiterea în principiu a cererii sale de intervenție voluntară formulată de asocierea SRL - SRL, respingerea ca inadmisibile a tuturor criticilor noi formulate prin concluziile scrise depuse de contestatoare, respingerea solicitării privind acordarea unui nou termen de contestare și pretinsa repunere în termen, iar pe fond, respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 11679/18.05.2026, menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 11686/18.05.2026, menținerea tuturor actelor subsecvente, precum și menținerea desemnării asocierii SRL - SRL drept ofertă admisibilă și câștigătoare.

..... SRL, prin adresa nr. 760/25.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 47436/25.06.2026, a transmis răspuns la concluziile scrise depuse de SRL, prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În urma analizării concluziilor scrise formulate de contestatoare, apreciază faptul că, acesta a ales să formuleze pe calea concluziilor scrise noi capete de cerere, ceea ce este prohibită prin lege, fiind aplicabile dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin invocarea unor noi motive de nelegalitate și netemeinicie, contestatoarea a depășit limitele cadrului procesual stabilit prin contestație.

Pe calea concluziilor scrise, contestatoarea ar fi putut cel mult să dezvolte capetele ce cerere formulate în contestația inițială.

Chiar și în situația în care ar accepta ideea că termenul legal de contestare ar curge de la data luării la cunoștință a motivelor noi nelegalitate și netemeinicie (în urma studierii dosarului la CNSC), mijlocul procesual ales de SRL în această situație ar fi trebuit să constituie formularea unei noi contestații, care să cuprindă toate elementele prevăzute în art. 10 din Legea nr. 101/2016, precedată bineînțeles de constituirea unei noi cauțiuni în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016.

În cazul de față concluziile scrise formulate de contestatoare ca mijloc procesual nu îndeplinește o serie de elemente și condiții de validitate și admisibilitate ale unei contestații, cum ar fi problema constituirii unei cauțiuni potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/ 2016, sau motivarea de fapt și de drept a contestației conform art. 10 din Legea nr. 101/ 2016.

Cu privire la criticile formulate de contestatoarea SRL referitoare la punctajul obținut de societatea sa la sub-factorul 2.2 și sub-factorul 2.4, ... SRL susține următoarele:

Aspectele invocate de contestatoare se rezumă la simple suspiciuni și prezumții subiective care nu pot sta în fața Consiliului. O contestație trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege printre care motivarea în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii, având în vedere principiul disponibilității (potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării) precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, fără a încălca drepturile procesuale ale altei părți.

Motivarea constituie un element esențial al unei contestații, iar operatorii economici au obligația de a expune faptele la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet fără a denatura sau omite informațiile pe care le cunosc.

În contestație și în concluziile scrise formulate de SRL nu se regăsește nici un motiv concret pentru care oferta sa ar trebui reevaluată.

Apreciază că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat îndeplinirea tuturor condițiilor impuse prin documentația de atribuire

și subliniază faptul că, potrivit legii, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare "in integrum" a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Pentru sub-factorul de evaluare 2.4, documentația de atribuire a prevăzut prezentarea unui grafic general de realizare a investiției (grafic Gantt), cu detalieră duratei activităților, a succesiunii și relațiilor dintre acestea la nivel de subactivități, precum și corelarea cu personalul propus și cu condiționările specifice realizării investiției.

Graficul depus de societatea sa îndeplinește integral aceste cerințe, întrucât include activitățile și subactivitățile necesare realizării obiectivului, durata fiecăreia, relațiile de precedență dintre activități, succesiunea logică de execuție, precum și alocarea resurselor aferente.

Totodată, planificarea propusă reflectă desfășurarea etapizată a lucrărilor în concordanță cu specificul amplasamentului, condițiile de execuție și cerințele tehnice ale investiției.

Contestatoarea invocă elemente care nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, respectiv prezentarea unei analize distincte a drumului critic, a unei analize de risc sau a unor documente separate privind accesul și circulația. Cerințele procedurii nu au impus elaborarea și depunerea unor astfel de documente independente, evaluarea realizându-se pe baza conținutului graficului și a metodologiei prezentate de ofertant. Prin urmare, având în vedere că propunerea tehnică prezintă în mod complet durata activităților, succesiunea și relațiile dintre acestea, corelarea cu resursele umane propuse și organizarea necesară pentru realizarea investiției, punctajul maxim acordat pentru acest subfactor este justificat și în deplină concordanță cu prevederile documentației de atribuire și cu metodologia de evaluare aplicată.

Pentru sub-factorul de evaluare 2.2, a demonstrat corelarea resurselor atât la nivelul personalului cheie nominalizat pentru îndeplinirea contractului cât și la nivelul echipelor de lucru prezentate în organigrama elaborată pentru lucrarea concretă corelată cu graficul de realizare a investiției tip diagramă Gantt.

La nivelul echipei de management au fost prezentate atribuțiile fiecărui specialist cheie, momentul în care aceștia vor interveni în contract precum și modul de acces la serviciile acestor specialiști. Pentru demonstrarea corelării resurselor cu activitățile desfășurate am prezentat organigrama proiectului în care sunt detaliate echipele de lucru separat pentru fiecare categorii de lucrări, cu prezentarea componenței pe meserii și număr de persoane, organigrama fiind întocmită în corelare cu Graficul de execuție.

În concluzie, ... SRL poate afirma că din documentele depuse rezultă în mod clar și neechivoc existența unei echipe complete și

multidisciplinară, a unei metodologii de implementare, a unei structuri organizatorice și a unei planificări a resurselor adecvate complexității contractului.

Totodată, au fost analizate atribuțiile membrilor echipei, modul de organizare a activităților și corelarea resurselor umane cu activitățile necesare implementării contractului, sens în care punctajul maxim acordat de comisia de evaluare pentru acest subfactor este justificat și în deplină concordanță cu prevederile documentației de atribuire și cu metodologia de evaluare aplicată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212408038/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 02.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40932/03.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuția de lucrări pentru „CONSTRUIRE CLĂDIRI CENTRU DE PALIAȚIE - VLĂHIȚA” în cadrul proiectului „Îmbunătățirea serviciilor de îngrijiri paliative prin construirea Centrului de Paliatie Vlăhița din cadrul Spitalului Județean de Urgență Miercurea Ciuc”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1173093/05.03.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 10.579.540,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11686/18.05.2026 și a raportului procedurii nr. 11679/18.05.2026, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea SRL (liderul asocierii SRL - SRL) a formulat cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii pe care o reprezintă fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității cererii de intervenție formulată de societatea SRL, invocată de autoarea contestației.

Consiliul va respinge ca nefondată va respinge ca nefondată excepția invocată de contestatoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoarea contestației invocă această excepție motivat de faptul că cererea de intervenție nu a fost transmisă la sediul procesual ales precizat în cadrul contestației.

De asemenea, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”

Or, autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 26.05.2026, astfel că transmiterea cererii de intervenție prin mail, la data de, atât Consiliului, cât și autorității contractante și autoarei contestației s-a făcut în interiorul termenului de 10 zile stabilit de legiuitor.

Faptul că cererea de intervenție a fost transmisă la sediul contestatoarei și nu la sediul procesual indicat în contestației, nu este de natură a atrage sancțiunea solicitată de petentă, contrar susținerilor contestatoarei.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, cererea de intervenție a fost transmisă la adresa office@rbconconstruct.ro, adresă publică pe care contestatoarea nu o contestă, care i-ar singura sa obiecție fiind că nu a fost comunicată la sediul indicat în contestație. De altfel, autoarea contestației nici nu invocă faptul că nu ar fi primit cererea de intervenție, ci doar că nu ar fi primit-o la sediul procesual ales.

Prin urmare va respinge ca nefondată excepția invocată de autoarea contestației.

De asemenea, urmare a depunerii acestei contestații a formulat cerere de intervenție voluntară și SC SRL, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire clasat pe locul II, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei urmărind menținerea caracterului admisibil al ofertei sale.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii în ceea ce privește propria ofertă a fiecăruia.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat anterior, la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția prematurității, a lipsei de interes a contestației invocată de intervenienta SRL.

Consiliul va respinge ca nefondată această excepție invocată de ofertantul declarat câștigător în calitate de intervenient în prezenta cauză.

În sprijinul solicitării sale intervenienta invocă excepția în cauză motivat de faptul că necunoscând conținutul propunerii sale tehnice și financiare, contestatoarea nu poate formula critici reale pe fond împotriva ei.

În legătură cu cel invocate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul are în vedere că formularea unei contestații nu este condiționată de accesul la dosarul cauzei, respectiv la propunerile tehnice și financiare ale contracandidaților ale competitorilor.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu, urmând a se stabili măsura în care sunt sau nu formulate critici cu privire la propunerea tehnică și financiară, respectiv admisibilitatea acestora, la analiza pe fond a contestației.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, că oferta SC SRL, declarată admisibilă, s-a clasat pe locul II, în timp ce oferta sa s-a clasat doar pe locul al III-lea, considerând nelegal acest rezultat.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului integral la dosarul achiziției publice și solicitarea acesteia de obligare a achizitoarei la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției cu excepția documentelor dovedite ca având caracter confidențial, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației a solicitat și a primit acces la dosarul constituit la Consiliu în integralitate.

În acest sens, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

prin adresa nr. 43651/2046/C6/12.06.2026, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 16.06.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

Dincolo de conduita autorității contractante în acest sens, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, Consiliul a solicitat asocierii SRL - SRL (prin adresa nr. 42650/09.06.2026) și SC SRL (prin adresa nr. nr. 43444/09.06.2026) să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înregistrări menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, asocierea SRL - SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43444/11.06.2026, iar SC SRL prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42984/10.06.2026, răspunsuri care Consiliul le-a apreciat că nu conțin explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/ dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înregistrărilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie

golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)"

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarațiile de confidențialitate și justificările prezentate în acest scop de către ofertanții criticați.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.06.2026, iar ulterior a transmis concluzii scrise cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45705/19.06.2026.

Prin urmare, cunoștință despre conținutul propunerile tehnice și financiare ale contracandidaților săi societatea SRL a luat la cunoștință în integralitate doar în data de 16.06.2026, astfel că în analiza criticilor formulate prin contestație Consiliul va avea în vedere inclusiv cele afirmate ulterior pe calea concluziilor scrise.

Totodată, Consiliul reține că ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu, contestatoarea nu a formulat o nouă contestație.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea sa legată de obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția sa întregul dosar al achiziției.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la ofertele clasate înaintea sa în clasament, respectiv cele clasate pe primele două locuri, analiza Consiliului va debuta cu cele referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv la oferta asocierii SRL - SRL.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației solicită în legătură cu această ofertă, următoarele:

„3. și raportului procedurii nr. 11679/18.05.2026, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.11686 /18.05.2026, în partea care privește declararea ofertei depuse de SRL admisibilă și câștigătoare (...).

4. Anularea tuturor si oricăror acte subsecvente acestuia;

5. Obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

II. Reluarea procedurii de analiză a ofertei tehnice/financiare depuse de ofertantul S.R.L. și verificarea efectivă a îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire (...).

În legătură cu cele solicitate de contestatoare în privința ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat critici referitoare la propunerea financiară depusă de respectiva asocierie nici prin contestație și nici prin concluziile scrise formulate ulterior luării la cunoștință despre aceasta, motiv pentru care cererea formulată de petentă în acest sens va fi respinsă ca nefondată.

De altfel, singurele critici concrete formulate de contestatoare ulterior luării la cunoștință de conținutul propunerii tehnice și financiare a asocierii declarată câștigătoare se constată că sunt în legătură cu propunerea tehnică a asocierii și a primirii de către aceasta a punctajului maxim pentru subfactorii tehnici 2.2 și 2.4, sens în care contestatoarea susține că nu este susținut de conținutul efectiv al documentelor prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice și contravine algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire.

Prin urmare, analiza Consiliului se va rezuma strict la criticile formulate în acest sens.

Astfel, în legătură cu acești factori de evaluare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul *Instrucțiunii pentru ofertanti/candidati (Fisa de date)*, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, următoarele:

- *Factor tehnic 2 (Organizare și metodologie): Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților: Subfactorul tehnic 2.2.:*

- descriere:

„Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități”

- pondere: 6%

- algoritm de calcul:

„a) a) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse – se vor acorda 1 (un) punct;

*resursele umane identificate nu permit/asigura obținerea unui nivel de calitate al serviciilor/lucrarilor așa cum a fost descris în propunerea tehnică, raportat la complexitatea activitatilor;

b) Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse – se vor acorda 3 (trei) puncte;

*resursele umane identificate permit/asigura parțial obținerea unui nivel de calitate al serviciilor/lucrarilor așa cum a fost descris în propunerea tehnică, raportat la complexitatea activitatilor;

c) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse – se vor acorda 6 (șase) puncte.

* resursele umane identificate permit/asigura obținerea unui nivel de calitate al serviciilor/lucrarilor așa cum a fost descris în propunerea tehnică, raportat la complexitatea activitatilor;”.

- *Factor tehnic 2 (Organizare și metodologie): Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților: Subfactorul tehnic 2.4:*

- *descriere:*

„Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”

- *pondere: 6%;*

- *algoritm de calcul:*

„a) Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților – se vor acorda 1 (un) punct;

b) Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților – se vor acorda 3 (trei) puncte;

c) Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului)”.

În ceea ce privește cei doi factori de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut drept justificare a comisiei de evaluare pentru acordarea punctajului maxim de 6 puncte pentru fiecare dintre aceștia în cadrul Procesului verbal final tehnic nr. 9821/27.04.2026, la pag. 265- 267, următoarele:

- *Subfactorul tehnic 2.2.: Subfactorul tehnic 2.2.: Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități:*

„Ofertantul prezintă resursele umane într- un mod detaliat, acestea fiind structurate pe categorii de activități și specialități, incluzând echipe dedicate pentru lucrări de construcții, instalații (electrice, sanitare, termice, gaze medicale), precum și pentru lucrări specializate. Resursele umane sunt corelate cu etapele de implementare ale contractului și cu tipurile de lucrări prevăzute, fiind dimensionate în funcție de volumul și complexitatea activităților, ceea ce permite desfășurarea simultană a mai multor fronturi de lucru.

De asemenea, ofertantul evidențiază mecanisme de adaptare a resurselor, inclusiv posibilitatea suplimentării personalului în cazul apariției unor decalaje față de graficul de execuție, asigurând astfel continuitatea și respectarea termenelor contractuale. Prin modul de structurare, dimensionare și corelare cu activitățile propuse, se apreciază că resursele umane identificate permit asigurarea nivelului de calitate al serviciilor și lucrărilor în raport cu complexitatea contractului.

Punctaj acordat: 6 puncte”.

- *Subfactorul tehnic 2.4.: Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse:*

„Ofertantul prezintă un grafic de implementare detaliat, structurat la nivel de activități și subactivități, în cadrul căruia sunt evidențiate durata, succesiunea și relațiile de dependență dintre acestea.

Graficul include corelarea explicită a fiecărei activități cu resursele umane și echipamentele necesare, precum și identificarea activităților critice și a riscurilor asociate, cum ar fi condițiile geotehnice, meteorologice, de coordonare și de aprovizionare. De asemenea, sunt evidențiate relațiile tehnologice dintre activități, fiind prezentată succesiunea logică a lucrărilor, precum și integrarea etapelor de proiectare, execuție, testare și recepție. Prin nivelul ridicat de detaliere, corelarea cu resursele și integrarea condiționărilor și riscurilor specifice, ofertantul demonstrează o planificare completă și adaptată complexității proiectului.

Punctaj acordat: 6 puncte.”

Din analiza propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că la pag. 225, cap. 2.8 din fișierul *Propunere tehnica Spital Vlahita-semnat.pdf*, se regăsește organigrama propusă de ofertat, iar la pag. 226 sunt făcute precizări referitoare la categoriile de personal evidențiate în cadrul acestei organigrame.

De asemenea, pe lângă alte informații, Consiliul constată că la cap. 2.9 *Managementul contractului și coordonarea echipelor*, asocierea a precizat multiple informații legate de modul de coordonare, circuitul decizional, integrarea subcontractanților în fluxul operațional și mecanismele de interacțiune funcțională între personalul suport și echipa tehnică.

Prin urmare, raportat la cele stabilite de achizitoare, precum și la cele identificate de Consiliul, se constată că lipsesc din raționamentul prezentat de contestatoare tocmai motivele pentru care toate aceste informații nu ar fi suficiente pentru acordarea punctajului maxim, raportat la cele stabilite de achizitoare prin algoritmul de calcul.

Contrar susținerilor contestatoarei, pentru subcontractantul ...SRL în cadrul acordului de subcontractare se regăsesc descrise activitățile pe care le va realiza această societate, iar propunerea tehnică conține informații cu privire la modul de realizare a acestei categorii de lucrări iar în cadrul organigramei amintite anterior acest subcontractant se regăsește menționat la poz. 3 din ultima linie cu:

„1 echipă pentru lucrări de ignifugare și instalații de ventilare a fumului și gazelor fierbinți”,

pentru ca integrarea acestui subcontractant se regăsește precizată la cap. 2.9 *Managementul contractului și coordonarea echipelor*.

De asemenea, Consiliul constată și eroarea în care se află contestatoarea atunci când afirmă că șeful stației de betoane este în legătură cu directă cu toate echipele de lucru, în condițiile în care în cadrul organigramei depuse nu există o asemenea relaționare, echipele de lucru aflându-se la același nivel ca și șeful stației de betoane, respectiv având aceeași subordonare (Responsabil calitate, Șef de șantier, Responsabil SSM , Inginer topograf, Inginer devize).

În ceea ce privește interacțiunile membrilor echipei de proiectare cu alți membri implicați în realizarea obiectivului de investiție, Consiliul are în vedere că aceste informații sunt completate cu cele de la cap. 2.9 *Managementul contractului și coordonarea echipelor*.

De altfel, Consiliul reține și că la cap. 2.4.3 Abordarea activităților în cadrul asocierii, din cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător se regăsește Organigrama asocierii și a subcontractanților, însoțită de informații concrete legate de modul de coordonare între echipa de proiectare și cea de execuție (cap. 2.4.3.1), circuitul decizional, integrarea subcontractanților în fluxul operațional, mecanisme de interacțiune, etc.

Prin urmare, raportat la argumentele și susținerile contestatoarei, sunt de respins ca nefondate criticile sale formulate în acest sens.

În condițiile în care nu sunt prezentate argumente concrete din care să rezulte nelegală evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la

oferta asocierii SRL - SRL în mod evident solicitarea contestatoarei de reluare a evaluării propunerii tehnice și a celei financiare este nefondată.

Astfel fiind, neputând fi constatate motive concrete care să ateste nelegale evaluare realizată de autoritatea contractantă în privința acestei oferte, declarate câștigătoare, Consiliul constată că este de prisos analizarea ofertei depusă de SC SRL, clasată pe locul II, deoarece caracterul necâștigător al ofertei contestatoarei rămâne neschimbat indiferent care ar fi rezultatul unei astfel de analize.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă către, după cum urmează:

- ca rămasă fără obiect în ceea ce privește obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit, cu excepția documentelor dovedite ca fiind confidențiale și a protecției datelor cu caracter personal și repunerea sa în termenul de contestație;
- ca nefondate criticile formulate în legătură cu oferta depusă de asocierea SRL - SRL, inclusiv pretențiile acesteia de acordarea cheltuielilor de judecată;
- ca lipsite de interes criticile formulate în legătură cu oferta depusă de SC SRL.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de asocierea SRL - SRL și de societatea SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de asocierea SRL - SRL și de societatea SC SRL.

Respinge excepțiile invocate.

Respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă către, după cum urmează:

- ca rămasă fără obiect în ceea ce privește obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit, cu excepția documentelor dovedite ca fiind confidențiale și a protecției datelor cu caracter personal și repunerea sa în termenul de contestație;
- ca nefondate criticile formulate în legătură cu oferta depusă de asocierea SRL - SRL, inclusiv pretențiile acesteia de acordarea cheltuielilor de judecată;

- ca lipsite de interes criticile formulate în legătură cu oferta depusă de SC SRL.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de asocieria SRL - SRL și de societatea SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 6 exemplare, conține 26 pagini.