

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, cu referire la **lotul 3 - „Extindere sistem de alimentare apă și canalizare ...”**, împotriva adresei nr. 276/11.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 274/11.07.2025, documente emise de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1,3,4”**, cod CPV 45231100-6, anunț de participare nr. .../18.04.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, să ne permită accesul la întregul dosar al achiziției și repunerea subscrisei în termenul de a formula motive de contestație;

2. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

- Anularea adresei nr. 276 din data de 11.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 274 din data de 11.07.2025 – a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

- Anularea deciziei ... S.A. prin care oferta depusă de ... SRL SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... SRL;

- Excluderea din procedura de atribuire a ofertantului declarat câștigător, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g și alin. 8 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a existenței unui document constatat negativ, din care rezultă îndeplinirea defectuoasă a unei obligații contractuale esențiale și impunerea plății de penalități;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei noastre și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare potrivit ofertei admisibile, conform criteriului de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, cu referire la **lotul 3 - „Extindere sistem de alimentare apă și canalizare ...”**, împotriva adresei nr. 276/11.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 274/11.07.2025, documente emise de către ... SA, cu sediul în anterior înidicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1,3,4”**, cod CPV 45231100-6, anunț de participare nr. .../18.04.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„Admiterea prezentei contestații, respectiv:

1. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

- Anularea adresei nr. 276 din data de 11.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 274 din data de 11.07.2025 –a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

- Anularea deciziei ... S.A. prin care oferta depusă de ... SRL SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... SRL;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei noastre și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare potrivit ofertei admisibile, conform criteriului de atribuire;

2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei Contestații”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, cu referire la **lotul 1 - „Extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare în mun. ...”**, împotriva adresei nr. 363/08.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 362/08.09.2025, documente emise de către ... SA, cu sediul prezentat anterior, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1,3,4”**, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Repunerea subscrisei în termenul legal pentru formularea și motivarea contestației în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... SRL, având în vedere refuzul autorității contractante de a permite accesul, nerestricționat și integral, la dosarul achiziției publice, raportat la prevederile art. 19 din Legea 101/2016 coroborat cu art. 186 CPC,

În acest sens, vă solicităm să permiteți accesul complet al subscrisei la dosarul achiziției, având în vedere că în fața entității contractante subscrisa nu și-a putut exercita în mod efectiv acest drept,

II. Anularea raportului procedurii nr. 362/08.09.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 363/08.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce evaluarea ofertei depuse de ... SRL, declarată în mod eronat ca fiind admisibilă, conformă și acceptabilă,

Și, pe cale de consecință:

- să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații,

III. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016 solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de subscrisa în soluționarea prezentei contestații”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului să-i permită accesul dosarul cauzei.

Prin adresa intitulată „CONCLUZII SCRISE”, transmisă în dosarul CNSC nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, cu datele de identificare prezentate anterior, a solicitat următoarele:

„1. Față de petitul din contestația introductivă, privind repunerea subscrisei în termenul legal pentru formularea și motivarea contestației în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... SRL, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 coroborat cu art. 186 CPC, respectiv la accesul conferit de către CNSC la data de 15.10.2025, potrivit adresei ..., solicităm admiterea acestei cereri, iar la soluționarea contestației să fie luate în considerare argumentele dezvoltate prin prezentele concluzii scrise, dat fiind faptul că subscrisa, a avut acces la dosarul achiziției strict în fața CNSC; în ciuda multiplelor solicitări adresate entității contractante (PCT. III din prezentele concluzii)

2. Dezvoltăm totodată argumentele din contestația introductivă cu privire la necesitatea respingerii ofertei ...”,

prezentând și critici noi cu privire la oferta ... SRL, motiv pentru care, prin nota nr. 196/27.10.2025, Consiliul a dispus constituirea unui nou dosar, care se va conexa la dosarul CNSC nr.

Altfel, **s-a format dosarul CNSC nr. ...**, obiectul acestuia fiind reprezentat de solicitările din documentul prezentat anterior.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată, precum și menținerea rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 274/11.07.2025.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate;

2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie formulate;

3. Respingerea contestației formulate de ... S.R.L

A) În principal ca,

- lipsită de interes legitim și actual, în baza excepția lipsei de interes a

contestatoarei, în formularea motivelor prin care se solicită anularea

raportului procedurii în ceea ce privește oferta subscrisei.

B) În subsidiar ca neîntemeiată

4. Menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante privind admiterea ofertei subscrisei în procedura de atribuire, ca urmare a respingerii contestației formulate de ... S.R.L.

5. Obligarea contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 26 al. 9 Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată, angate de subscrisea în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție”.

Urmare a formării și înregistrării dosarului CNSC nr. ..., conform notei interne nr. 196/27.10.2025, prin adresa nr. 3558/07.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., **prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului să califice documentul prin care societatea sa a formulat punct de vedere la concluziile ... SRL (document ce face obiectul dosarului nr. ...) ca fiind o cerere de intervenție față de noua contestație.**

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), cu referire la **lotul 3 - „Extindere sistem de alimentare apă și canalizare ...”**, ... SRL critică adresa nr. 276/11.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 274/11.07.2025, documente emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1,3,4”**, cod CPV 45231100-6, anunț de participare nr. .../18.04.2025, solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, pentru lotul criticat, au fost depuse 4 oferte, iar oferta societății sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta ... SRL a ocupat primul loc, fiind declarată câștigătoare.

Solicitând admiterea contestației, prezintă următoarele critici punctuale:

1. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției sectoriale, respectiv la oferta declarată câștigătoare, arată că, în mod nelegal, organizatoarea procedurii nu i-a permis accesul, motiv pentru care solicită acordarea acestui acces și repunerea în termenul de a formula motive noi de contestare.

Precizează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat entității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției, dar aceasta i-a pus la dispoziție exclusiv actele întocmite de către comisia de evaluare, precum și formularul DUAЕ, refuzând accesul la oferta desemnată câștigătoare, deși ... SRL nu a probat confidențialitatea ofertei.

Detaliind, contestatorul se raportează la prevederile art. 57 și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, apreciind că simpla declarare

a informațiilor din ofertă ca fiind confidențiale, fără a și proba caracterul acestora, nu este suficientă pentru a fi restricționat accesul la dosarul achiziției.

În acest context, petentul solicită Consiliului să dea eficiență prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și să-i permită accesul la dosarul cauzei.

2. Pe fondul contestației, ... SRL prezintă următoarele considerente:

A. În mod nelegal, comisia de evaluare nu a dat eficiență dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 101/2016, în sensul excluderii din procedura de achiziție sectorială a ofertantului ... SRL.

Precizează că, pe numele Asocierii ... SRL & ... SRL a fost emis documentul constatator nr. 1/18.01.2024 de către ..., județul Alba, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, iar contractul nr. 4365/24.08.2023 a fost reziliat, organizatoarea procedurii solicitând și plata de daune interese în cuantum de 0,1% din valoarea lucrărilor neexecutate sau executate necorespunzător, pentru fiecare zi lucrătoare de întârziere, sens în care dezvoltă.

Arată că ... SRL nu a completat corect DUAE, iar entitatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul susține că, în lipsa delimitării clare a responsabilităților contractuale în cadrul asocierii, răspund solidar toți asociații, iar documentele constatatoare negative sunt opozabile tuturor părților semnatare ale contractului.

Astfel, consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru admiterea contestației și dispunerea măsurii de reevaluare și excludere a ofertei neconforme.

B. Susținând că oferta ... SRL este neconformă, petentul se raportează la următoarele aspecte:

a. Societatea nu a respectat cerințele din pct. A.2 din formularul nr. 7, întrucât nu a prezentat proiectul pentru organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare.

b. Nu au fost respectate cerințele privind metodologia de execuție și testare, conform pct. A.3 din formularul nr. 7, deoarece ofertantul nu a prezentat metoda de lucru pentru traversarea drumurilor județene și pentru a limita perturbarea traficului rutier. Nu a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile, și nici conceptul său privind testarea lucrărilor executate.

c. Societatea nu a respectat cerințele privind trasabilitatea și arhivarea informațiilor, potrivit formularului nr. 8, întrucât nu a prezentat modul de realizare a înregistrărilor privind activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu contractul, modalitatea de

arhivare a informațiilor, respectiv accesul la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în contract.

d. Invocând nerespectarea cerințelor privind garanția și remedierea defectelor, potrivit formularului nr. 8, contestatorul arată că ... SRL nu a prezentat informații privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, nu a indicat potențialele defecte care pot apărea în perioada de garanție din cauza unor vicii de execuție, măsurile luate pe perioada execuției pentru eliminarea apariției unor astfel de defecțiuni, modalitățile de intervenție pentru rezolvarea acestora, termenul de intervenție și durata de remediere propusă, precum și resursele care vor fi disponibile.

e. Precizând că nu au fost respectate cerințele privind mentenanța post-garanție și durata de viață a echipamentelor, contestatorul apreciază că ofertantul criticat nu a prezentat informații privind măsurile de exploatare și întreținere a echipamentelor incluse în lucrări, ce trebuie adoptate de beneficiar după recepția lucrărilor terminate, durata de viață, respectiv accesul la piesele de schimb necesare pentru mentenanță după expirarea perioadei de garanție.

f. Considerând că ... SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind documentele tehnice, contestatorul arată că societatea nu a prezentat toate avizele sanitare și fișele tehnice de la producător, cu informațiile solicitate în cadrul specificațiilor tehnice.

g. Graficul de execuție prezentat de ofertantul anterior indicat este neconform, întrucât nu respectă cerințele esențiale din documentația de atribuire – cerințe care privesc etapele de execuție activitățile critice, alocarea resurselor, calendarul lunar de lucru și identificarea drumului critic, arată contestatorul, susținând că propunerea tehnică nu poate fi considerată conformă.

Cu privire la aceste aspecte, ... SRL susține că oferta ... SRL este neconformă, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016, iar în probațiune au fost

solicitate înscrisuri și „*orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării contestației*”.

Motivarea integrală a acestei contestații se regăsește în fișierul „[.../00304] 287_Contestatie.pdf” postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 22.07.2025, ora 10:39, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../18.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 23.07.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. 276/11.07.2025, document a cărui anulare o solicită.

Ca răspuns, prin adresa nr. 2193/25.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. 276/11.07.2025.

În probațiune, prin adresa nr. 290/24.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Ulterior, prin adresa nr. 297/28.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, precum și menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 274 din 11.07.2025.

În cadrul documentului, în combaterea criticilor contestatorului, prezintă apărări punctuale, după cum urmează:

1. Cu privire la accesul la dosarul achiziției sectoriale, precizează că a fost limitat „*în mod legal și proporțional*”, sens în care se raportează la prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. „98/2016”, precum și la declarația depusă de către ... SRL.

2. Referindu-se la actul nr. 1/18.01.2024 emis de către ..., precizează că ... SRL a participat în calitate de asociat minoritar, cu o cotă de participare de 1%, fără a avea atribuții operative sau responsabilități de execuție.

Mai precizează că acest aspect a fost analizat de comisia de evaluare, care a primit clarificări din partea ofertantului, iar concluziile nu au justificat excluderea, sens în care face trimitere la aspectele

consemnate în procesul verbal nr. 243 privind evaluare informațiilor din DUAE.

3. Cu referire la pretinsa neconformitate a ofertei ... SRL, entitatea contractantă se raportează la documentele depuse de această societate și susține că propunerea tehnică a fost „*legală, completă și conformă*” cu cerințele fișei de date și cu formularele 7, 8 și 10.

În acest sens, precizează că aspectele relevante au fost consemnate în procesul verbal nr. 248 privind evaluarea propunerilor tehnice, iar comisia de evaluare a aplicat în mod coerent criteriile de evaluare, respectând principiul tratamentului egal.

4. Combătând solicitarea de anulare a rezultatului procedurii, pe care o consideră neîntemeiată, entitatea contractantă enumeră procesele verbale pe care le-a întocmit pe parcursul evaluării ofertelor, susținând că a aplicat corespunzător criteriul de atribuire, neexistând vicii de legalitate.

5. Cu privire la cererea de acordare a cheltuielilor de soluționare, arată că este neîntemeiată, întrucât contestația este neîntemeiată.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și orice mijloace de probă necesare soluționării contestației.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 01.08.2025, transmisă către ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat motivarea caracterului confidențial al documentelor din oferta acestui operator economic, iar societatea a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, după ce prezintă datele relevante ale procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 3, ... SRL arată că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare pentru acest lot, fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate ale cererii de intervenție.

Combătând criticile contestatorului, intervenientul prezintă următoarele considerente:

1. În ceea ce privește cererea de acces a contestatorului la întregul dosar al achiziției sectoriale, invocă declarația de confidențialitate depusă de societatea sa, și susține că decizia entității contractante a fost legală, sens în care detaliază.

2. Cu privire la netemeinicia contestației, ... SRL prezintă ample argumente ce vizează faptul că nu sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. „98/2016”, iar decizia entității contractante în ceea ce privește actul constatat nr. 1/18.01.2024, emis de ..., a fost legală.

Precizează că nu au fost îndeplinite cumulativ cele două condiții prevăzute de temeiul de drept menționat anterior.

Totodată, în ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei societății sale, intervenientul prezintă apărări punctuale la criticile contestatorului, sens în care prezintă explicații de ordin tehnic și indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informații relevante.

Apreciază că aspectele prezentate de către ... SRL nu sunt niște critici veritabile, ci simple aserțiuni, iar contestația a fost promovată cu nerespectarea dispozițiilor art. 10 lit. g) și f) din Legea nr. 101/2016.

Referindu-se la oferta contestatorului, ... SRL susține că este inadmisibilă, deoarece în sarcina ... SRL a fost emis actul constatat nr. 12634 din 17.04.2025 de către ... SA, sens în care detaliază.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către entitatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere conținutul acestui înscris, respectiv criticile noi referitoare la oferta ... SRL, prin adresa nr. ... din 05.08.2025, Consiliul i-a solicitat ... SRL să precizeze dacă aceste cereri reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, societatea a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că aspectele prezentate nu constituie, per se, o contestație, ci au fost expuse în scopul circumstanțierii desfășurării procedurii de atribuire.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ... din 11.08.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul Consiliului, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 13.08.2025.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat următoarele:

„Admiterea contestației, respectiv:

1. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, să ne permită accesul la întregul dosar al achiziției și repunerea subscrisei în termenul de a formula motive de contestație;

2. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

- Anularea adresei nr. 276 din data de 11.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 274 din data de 11.07.2025 –a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

- Anularea deciziei ... S.A. prin care oferta depusă de ... SRL SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... SRL;

- Excluderea din procedura de atribuire a ofertantului declarat câștigător, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g și alin. 8 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a existenței unui document constatat negativ, din care rezultă îndeplinirea defectuoasă a unei obligații contractuale esențiale și impunerea plății de penalități;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei noastre și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare potrivit ofertei admisibile, conform criteriului de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

În cadrul documentului, contestatorul prezintă următoarele considerente:

A. În mod nelegal, comisia de evaluare nu a dat eficiență dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu a exclus din cadrul procedurii de achiziție ofertantul ... SRL, sens în care se raportează la actul constatator nr. 1/18.01.2024 emis de

B. În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei ... SRL, prin raportare la criticile din cuprinsul contestației și studierea dosarului cauzei, petentul arată următoarele:

a. Renunță la critica potrivit căreia ofertantul nu a respectat cerințele din pct. A.2 din formularul nr. 7.

b. Renunță la critica ce viza nerespectarea cerințelor privind metodologia de execuție și testare, conform pct. A.3 din formularul nr. 7.

c. Renunță la critica conform căreia ofertantul nu a respectat cerințele privind trasabilitatea și arhivarea informațiilor, potrivit formularului nr. 8.

d. Nerespectarea cerințelor privind garanția și remedierea defectelor, potrivit formularului nr. 8, este o critică la care renunță.

e. Cu referire la critica ce viza nerespectarea cerințelor privind mentenanța post-garanție și durata de viață a echipamentelor, contestatorul precizează că ... SRL nu a prezentat informații privind măsurile de exploatare și întreținere a echipamentelor incluse în lucrări, ce trebuie adoptate de beneficiar după recepția lucrărilor terminate, durata de viață, respectiv accesul la piesele de schimb necesare pentru mentenanță după expirarea perioadei de garanție.

Detaliind, face trimitere la documente relevante regăsite în ofertă.

f. Susținând că ... SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind documentele tehnice, contestatorul arată că ofertantul nu a prezentat toate avizele sanitare și fișele tehnice de la producător, cu informațiile solicitate în cadrul specificațiilor tehnice.

În acest sens, face trimiteri punctuale la mai multe fișe tehnice, respectiv nr. 1, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 12, nr. 29, nr. 39 și nr. 40.

g. Pentru critica potrivit căreia graficul de execuție prezentat de ofertantul anterior indicat este neconform, întrucât nu respectă cerințele din formularul nr. 10, contestatorul punctează aspecte pe care le consideră relevante.

C. Combătând susținerile ... SRL ce vizau existența unui act constatator negativ emis pe numele ... SRL, contestatorul precizează că sunt lipsite de relevanță și fundament juridic în prezenta cauză, deoarece sunt formulate prin cererea de intervenție, nu pe calea unei contestații.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 18.08.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată entității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a îndreptat eroarea materială din cadrul concluziilor scrise, precizând că nu menține solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, deoarece a studiat deja documentele, accesul fiindu-i asigurat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a prezentat considerente suplimentare referitoare la actul constatat nr. 1/18.01.2024 emis de ..., prin raportare la incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatorul a prezentat considerente ce vizau existența unui act constatat emis de către ... pe numele ... SRL, ce nu a fost declarat în DUAЕ, susținând că sunt incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, arată că aspectele prezentate demonstrează lipsa de integritate și credibilitate a ... SRL, în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 101/2016, impunând excluderea sa din procedura de achiziție ca măsură necesară pentru protejarea principiilor transparenței, corectitudinii și concurenței loiale în materia achizițiilor „publice”.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Având în vedere că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), intitulată „NOTE SCRISE”, ... SRL a formulat o critică nouă cu privire la oferta ... SRL (ce vizează actul constatat emis de către ...), prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat să precizeze dacă aceasta reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supusă analizei sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a

arătat că, prin notele scrise, nu a formulat o nouă contestație, ci a prezentat „*expuneri argumentative în cadrul contestației existente*”.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a combătut susținerile contestatorului referitoare la cele două acte constatatoare negative.

Cu privire la actul constatator emis de către ... a invocat și faptul că reprezintă un motiv nou, care nu a fost prezentat prin contestație, aspect ce echivalează cu o modificare a contestației.

În concluzie, intervenientul a solicitat Consiliului să respingă contestația ... SRL ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă și către societatea contestatorului a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu referire la **lotul 3 - „Extindere sistem de alimentare apă și canalizare ...”**, ... SRL critică adresa nr. 276/11.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 274/11.07.2025, documente emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1,3,4**”, cod CPV 45231100-6, anunț de participare nr. .../18.04.2025, solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă contestația sa din dosarul CNSC nr. ..., precizând că, în urma studierii înscrisurilor de la dosar, la data de 13.08.2025, a identificat motive noi.

În acest sens arată că termenul pentru formularea noii contestații curge de la data de 13.08.2025.

Prezentând situația de fapt, menționează că oferta societății sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 3, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, ... SRL formulează critici punctuale, după cum urmează:

1. Invocă înlocuirea nelegală a subcontractantului ... SRL cu ... SRL, sens în care se raportează la declarația de participare, la solicitarea transmisă de către entitatea contractantă prin adresa nr. 259/30.06.2025, precum și la răspunsul oferit de către ... SRL, după ce solicitase prelungirea termenului acordat în acest sens.

Precizează că nu există nici un document emis de organizatoarea procedurii prin care să încuviințeze prelungirea termenului de depunere a răspunsului, sau să încuviințeze noul subcontractant propus de ... SRL, ori să solicite numirea unui nou subcontractant.

Totodată, contestatorul susține că, potrivit celor consemnate de entitatea contractantă în procesul verbal nr. 273/11.07.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, nu este clar în ce mod a fost făcută evaluarea atât a subcontractantului ... SRL, dar și a subcontractantului ... SRL. În acest sens redă, în facsimil, fragmentele relevante din document.

Cu referire la raportul procedurii, petentul arată că este menționat doar subcontractantul ... SRL, și apreciază că entitatea contractantă nu a acceptat noul subcontractant propus de ... SRL.

În acest context, invocă prevederile art. 183 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 187 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

... SRL a sărit peste etapa impusă de art. 183 din Legea nr. 99/2016 și a decis, din proprie inițiativă, înlocuirea subcontractantului ... SRL cu ... SRL, fără ca această înlocuire să fie solicitată sau cel puțin încuviințată ulterior de către entitatea contractantă, conchide ... SRL.

2. Susținând că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3 este neconformă, contestatorul consideră că au fost prezentate proceduri tehnice irelevante și au fost omise procedurii obligatorii.

Precizează că, în formularul nr. 7 – Organizarea lucrărilor, ... SRL a prezentat o serie de proceduri tehnice care, în mare parte, nu sunt adaptate la specificul obiectivului de investiții supus achiziției, sens în care punctează:

A. Foarte multe proceduri tehnice prezentate fac trimitere la lucrări care nu au legătură cu obiectul contractului, nefiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire, sens în care exemplifică.

B. Ofertantul a omis să prezinte proceduri obligatorii pentru buna execuție a lucrărilor, respectiv:

a. procedura de testare, probă de presiune și dezinfectare a conductelor de apă;

b. procedura de execuție a lucrărilor de desfacere a sistemului rutier și pietonal existent;

c. procedura de execuție a epuismențelor.

Detaliind, prezintă cerințele relevante din documentația de atribuire și argumente de ordin tehnic.

Prin includerea unor proceduri irelevante și prin omisiunea procedurilor obligatorii, ... SRL nu a respectat cerința de prezentare a unui plan de organizare a lucrărilor adaptat la obiectul contractului, subliniază contestatorul.

Astfel, solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 3.

3. Susținând că oferta ... SRL este neconformă, contestatorul invocă neconcordanțe privind personalul cheie și organigrama, respectiv lipsa de corelare între personalul cheie nominalizat în cadrul ofertei și structura de organizare a echipei de proiect, astfel cum aceasta rezultă din documentația depusă.

Detaliind, indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informațiile relevante.

Cu privire la aceste aspecte se raportează la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, apreciind că sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și prevederile menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri și *„orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării contestației”*.

Prin adresa nr. ... din 22.08.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat.

Prin adresa nr. UIP 357/27.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, precum și menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 274 din 11.07.2025.

În cadrul documentului, în combaterea criticilor contestatorului ce vizează oferta ... SRL, prezintă apărări punctuale, după cum urmează:

1. Cu referire la înlocuirea nelegală a subcontractantului ... SRL cu ... SRL, precizează că a confirmat prelungirea termenului de transmitere a răspunsului, prin SEAP, iar ofertantul a avut posibilitatea de a transmite răspunsul din data de 09.07.2025.

Precizează că în procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, nr. 273/11.07.2025, a consemnat evaluarea tuturor documentelor prezentate de către ofertant, atât a subcontractantului ... SRL, cât și a subcontractantului ... SRL.

Totodată, precizează că, dintr-o eroare de redactare, în raportul procedurii nr. 274/11.07.2025 a fost menționat doar subcontractantul ... SRL.

Comisia de evaluare a acționat legal, cu diligență, și a aplicat în mod coerent criteriile de evaluare, respectând principiul tratamentului egal, subliniază entitatea contractantă.

2. Combătând critica potrivit căreia oferta ... SRL conține proceduri tehnice irelevante și a omis proceduri obligatorii, pe care o consideră neîntemeiată, organizatoarea procedurii punctează următoarele aspecte:

- documentația de atribuire nu a impus un model standardizat al procedurilor, ci doar obligația ofertanților de a prezenta descrieri privind modul de organizare și execuție a lucrărilor;

- procedurile transmise de ... SRL sunt proceduri recunoscute în domeniul construcțiilor de rețele edilitare, aplicabile obiectivului contractului. Faptul că unele proceduri pot părea cu caracter general nu înseamnă că sunt irelevante, ci dimpotrivă, ele stabilesc cadrul tehnologic în care se vor realiza lucrările, urmând ca detalierea să se facă în faza de execuție, conform proiectului tehnic și normativelor în vigoare.

- în ceea ce privește pretinsa lipsă a unor proceduri, indică normativele obligatorii, prevăzute în caietul de sarcini, subliniind că orice „contractant” are obligația legală de a respecta aceste normative, indiferent dacă ele sunt reluate textual în formularul 7. Absența unei formulări explicite nu echivalează cu neconformitatea ofertei, întrucât instituția nu a solicitat în descrierea exhaustivă a tuturor etapelor tehnologice, ci doar prezentarea unor proceduri reprezentative.

Subliniază că oferta ... SRL este conformă, întrucât răspunde cerinței de a prezenta un plan de organizare a lucrărilor, urmând ca detalierea procedurilor specifice să se realizeze în faza de execuție, sub controlul entității contractante și al diriginților de șantier.

3. Cu referire la critica ce viza neconcordanțele privind personalul cheie și organigrama, respectiv diferențe între lista experților cheie, planul calității și organigramă, entitatea contractantă susține că oferta ... SRL cuprinde toate resursele solicitate prin documentația de atribuire.

Precizează că experții cheie nominalizați sunt clar menționați și corespund cerințelor minime, iar organigrama și planul calității includ, pe lângă acești experți, și alți specialiști de suport (geolog, arheolog etc.), care nu constituie personal cheie, dar sunt necesari pentru buna desfășurare a proiectului.

Faptul că organigrama este mai detaliată decât lista experților cheie nu reprezintă o contradicție, ci o completare firească a resurselor tehnice disponibile, apreciază organizatoarea procedurii.

Consideră că lipsa de corelare invocată de contestator este rezultatul unei interpretări greșite, deoarece toate documentele din ofertă fac referire la aceeași echipă, diferența constând în nivelul de detaliu al prezentării.

Oferta ... SRL respectă cerințele privind personalul de specialitate, iar eventualele diferențe de prezentare nu afectează conformitatea, fiind simple inadvertențe formale care nu modifică substanța propunerii tehnice, conchide entitatea contractantă.

4. Cu privire la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor, solicită Consiliului să o respingă ca neîntemeiată, sens în care se raportează la caracterul neîntemeiat al contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 15.09.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată entității contractante prin adresa nr.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată, precum și menținerea rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 274/11.07.2025.

I. După ce prezintă datele relevante ale procedurii de atribuire pentru lotul 3, și contestația ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., intervenientul menționează că prezenta contestație, prin care aceeași societate critică oferta declarată câștigătoare sub aspectul conformității acesteia, este neîntemeiată. Apreciază că este rezultatul unei interpretări eronate a cadrului legal aplicabil, respectiv a unei analize subiective a modalității în care procedura de atribuire a fost desfășurată.

II. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL se raportează la termenul de 10 zile pentru formularea cererii, termen pe care l-a respectat, precum și la faptul că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

III. Invocând excepția tardivității contestației, intervenientul se raportează la următoarele date relevante:

- 21.08.2025 – data formulării contestației;
- 11.07.2025 – data publicării raportului procedurii nr. 274/11.07.2025.

De asemenea, arată că, prin prezenta contestație, nu s-a solicitat repunerea în termen, conform dispozițiilor art. 186 C.pr.civ.

Astfel, solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

IV. Argumentând netemeinicia contestației, intervenientul combate punctual criticile prezentate de către ... SRL, pe care le consideră nefondate.

Detaliind, prezintă ample considerente cu privire la subcontractanți și la procedurile de execuție din cadrul ofertei, sens în care face trimitere și la paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informații relevante.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea contestației ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC nr. ..., contestatorul ... SRL a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție.

În cadrul documentului, prezintă următoarele considerente:

I. În data de 22.07.2025, pe numele ... SRL a fost emis un act constatat negativ de către ..., înscris ce nu a fost declarat în DUAЕ, aspect ce atrage incidența motivelor de excludere din procedura de atribuire, întrucât echivalează cu o declarație falsă.

II. Solicitând respingerea excepției tardivității, invocată de către intervenient, contestatorul arată că termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 a început să curgă de la data studierii dosarului cauzei în 13.08.2025, deoarece atunci a identificat noi motive de nelegalitate.

În acest sens se raportează la jurisprudența CJUE și la ce a CNSC.

III. Pe fond, contestatorul combate argumentele intervenientului, sens în care reia și detaliază aspecte deja prezentate.

În concluzie, subliniază că se impune constatarea neconformității ofertei ... SRL și, pe cale de consecință, excluderea acesteia din procedură.

În probațiune a fost atașat documentul constatator nr. 25816/22.07.2025 emis de ... pentru ... SRL.

Dovada comunicării acestei corespondențe către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a reluat susținerea potrivit căreia, pe numele ... SRL, a fost emis un act constatator negativ de către ..., înscris ce nu a fost declarat în DUAE, aspect ce atrage incidența motivelor de excludere din procedura de atribuire, apreciind că sunt aplicabile prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, respectiv cele ale art. 143 din H.G. nr. 394/2016.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Având în vedere conținutul acestui document, respectiv noua critică la oferta ... SRL, prin adresa nr. ... din 10.10.2025, Consiliul i-a solicitat ... SRL să precizeze dacă aceasta reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supusă analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Răspunsul societății a fost transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că nu a formulat o altă contestație, ci a prezentat expuneri argumentative în cadrul contestației existente.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a combătut susținerile contestatorului referitoare la două acte constatatoare negative, respectiv cel emis de ..., precum și cel emis de

În concluzie, intervenientul a solicitat Consiliului să respingă contestația ... SRL ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă și către societatea contestatorului a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu referire la **lotul 1 - „Extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare în mun. ...”**, ... SRL critică adresa nr. 363/08.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 362/08.09.2025, documente emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă,

derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1,3,4**”, solicitând Consiliului următoarele:

„I. Repunerea subscrisei în termenul legal pentru formularea și motivarea contestației în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... SRL, având în vedere refuzul autorității contractante de a permite accesul, nerestricționat și integral, la dosarul achiziției publice, raportat la prevederile art. 19 din Legea 101/2016 coroborat cu art. 186 CPC,

În acest sens, vă solicităm să permiteți accesul complet al subscrisei la dosarul achiziției, având în vedere că în fața entității contractante subscrisa nu și-a putut exercita în mod efectiv acest drept,

II. Anularea raportului procedurii nr. 362/08.09.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 363/08.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce evaluarea ofertei depuse de ... SRL, declarată în mod eronat ca fiind admisibilă, conformă și acceptabilă,

Și, pe cale de consecință:

- să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații,

III. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016 solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de subscrisa în soluționarea prezentei contestații”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să-i permită accesul dosarul cauzei.

În cadrul documentului, prezintă următoarele considerente:

A. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației, cu referire la oferta ... SRL, petentul arată că, în mai multe rânduri, i-a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției sectoriale, dar aceasta i-a comunicat doar 4 procese verbale ce avea un conținut sumar.

De asemenea, arată că, potrivit celor consemnate în raportul procedurii, în oferta ... SRL, nu se regăsea o declarație de confidențialitate, sens în care detaliază.

Astfel, consideră că cererea de repunere în termen este justificată, conduita entității contractante fiind nelegală, motiv pentru care, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul achiziției sectoriale.

B. Prezintă situația de fapt, contestatorul arată că, pentru lotul 1, au fost depuse două oferte, de către societatea sa și de către ... SRL, iar după evaluare, ambele au fost declarate admisibile, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

C. Cu referire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, contestatorul invocă incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, aspect ignorat de către entitatea contractantă.

Precizează că, din DUAE depus de către ... SRL reieșea cu claritate incidența unui motiv de excludere, respectiv a celui prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, prin raportare la documentul constator nr. 12634 emis de ... SA, sens în care detaliază.

Arată că entitatea contractantă nu a realizat o analiză a acestui act constator negativ, și nici nu au fost prezentate dovezi conform art. 184 din Legea nr. 99/2016, iar oferta ... SRL trebuia respinsă.

D. Cu referire la cele consemnate în procesele verbale ce i-au fost comunicate de către entitatea contractantă, contestatorul susține că entitatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă.

În acest sens, indică faptul că ... SRL nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Detaliind, redă fragmentul relevant din fișa de date și invocă contractul de lucrări nr. 14466/01.04.2021 – beneficiar ..., menționat inițial în DUAE de către ... SRL.

De asemenea, precizează că ofertantul a indicat contractul de execuție lucrări, nr. 1275/02.04.2021.

Mențiunile din procesul verbal nr. 361/08.09.2025 nu reflectă nicio analiză în ceea ce privește dovedirea executării de către ..., și nu de către alți membrii ai asocierii, a unor lucrări în valoare de 19.922.658 lei, similare cu cele care fac obiectul procedurii de achiziție în discuție, arată contestatorul.

Entitatea contractantă era ținută să analizeze îndeplinirea strictă și cumulativă a cerințelor privind experiența similară, nicidecum să facă o analiză superficială, conchide contestatorul.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a acestei contestații se regăsește în fișierul „[.../00309] 377_Contestatie CL1 LOT1.pdf” postat de entitatea

contractantă în SEAP la data de 19.09.2025, ora 09:53, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../18.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 23.09.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, să transmită la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. 362/08.09.2025 și adresa nr. 363/08.09.2025.

Totodată, având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială nr. CJ 10943198/2025 din 18.09.2025, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul i-a solicitat să depună la dosarul cauzei, în original, dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației indicată anterior.

În probațiune, prin adresa nr. UIP 381/23.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis actele atacate ale entității contractante, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., mandatul special al reprezentantului convențional.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, precum și menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 362 din 08.09.2025.

În cadrul documentului, în combaterea criticilor contestatorului, prezintă apărări punctuale, după cum urmează:

1. Cu privire la critica ce viza refuzul nejustificat de acces la dosarul achiziției sectoriale, arată că a limitat accesul la părțile ofertei ce erau confidențiale.

2. Cu referire la actul constatator nr. 12634 din 17.04.2025, emis de ... SA, face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal nr. 309, privind evaluarea informațiilor din DUAЕ, precizând că a analizat „*incidentul*” invocat, iar concluziile nu justifică excluderea.

3. Combătând critica potrivit căreia contestatorul nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, organizatoarea procedurii susține că recomandarea nr. 4059/11.02.2025 conținea toate informațiile relevante privind executarea unui contract anterior, cerința fiind îndeplinită.

4. Pentru solicitarea de anulare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă enumeră procesele verbale pe care le-a întocmit pe parcursul evaluării ofertelor, precizând că raportul procedurii nr. 362 din 08.09.2025 a fost întocmit în deplină concordanță cu prevederile art. 132 din Legea nr. 98/2016.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cadrul documentului, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului cele redate în partea introductivă.

În cadrul documentului, intervenientul prezintă următoarele considerente:

I. Argumentând admisibilitatea cererii sale se raportează la faptul că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1.

II. Susținând excepția lipsei de interes a contestatorului cu privire la criticarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, intervenientul consideră că ... SRL nu justifică un interes legitim și actual în ceea ce privește formularea prezentei contestații, inclusiv cu referire la preținsele restricții privind accesul la dosarul achiziției sectoriale.

Astfel, solicită Consiliului să admită excepția lipsei de interes.

III. Pe fondul contestației, intervenientul combate în mod punctual criticile, după cum urmează:

1. Cu referire la limitarea accesului la dosarul achiziției sectoriale, consideră că decizia entității contractante a fost legală, sens în care dezvoltă și se raportează la dispozițiile Legii nr. 11/1991, la prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. „98/2016”, precum și la jurisprudența CJUE.

2. În ceea ce privește pretinsa incidență în speță a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, respectiv a existenței actului constator nr. 12634, emis de către ... SA, intervenientul arată că a declarat acest document în DUAЕ, acționând cu bună credință, iar organizatoarea procedurii nu i-a solicitat clarificări, considerându-se lămurită, sens în care detaliază.

Apreciază că o eventuală excludere bazată pe acest motiv ar fi prematură, disproporționată și contrară principiilor bunei-credințe și proporționalității.

Totodată, intervenientul prezintă demersurile prin care a contestat în instanță documentul constator negativ anterior indicat.

În acest context, ... SRL precizează că, pe numele contestatorului există emis document constator negativ, acest document a fost emis în data de 22.07.2025 de către

3. Ca răspuns la critica ce viza îndeplinirea cerinței experienței similare, pe care o consideră nefondată, intervenientul face trimitere la DUAЕ completat de societatea sa, coroborat cu recomandarea nr. 4059/11.02.2025 emisă de beneficiarul final, precizând că a dovedit lucrări efectiv executate în valoare de 19.878.941,49 lei, peste pragul de 15.000.000 lei din documentația de atribuire.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016, iar în probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către entitatea contractantă și către contestator a fost atașată.

În completarea probatoriului, prin adresa înregistrată la dosarul CNSC nr. ... sub nr. ..., respectiv adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis dovada accesului contestatorului la dosarul achiziției sectoriale, respectiv capturi ecran după corespondența pe poșta electronică, iar prin adresa nr. 416/09.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a precizat că ... SRL nu a declarat confidențiale documente din ofertă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL a formulat note scrise prin care a reiterat susținerea potrivit căreia, pe numele ... SRL a fost emis un act constatat negativ de către ..., înscris ce nu a fost declarat în DUAE, aspect ce atrage incidența motivelor de excludere din procedura de atribuire, apreciind că sunt aplicabile prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, respectiv cele ale art. 143 din H.G. nr. 394/2016.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 10.10.2025, transmisă către ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat motivarea caracterului confidențial al documentelor din oferta pentru lotul 1 a acestui operator economic, iar societatea a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ... din 14.10.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul Consiliului, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 15.10.2025.

Prin nota încheiată în data de 15.10.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată entității contractante prin adresa nr.

Având în vedere că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), intitulată „CONCLUZII SCRISE”, ... SRL a formulat critici noi cu privire la oferta ... SRL, prin adresa nr. ... din 27.10.2025, Consiliul i-a solicitat să precizeze dacă aceste cereri reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, societatea a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că, prin concluziile scrise, a investit CNSC cu noi critici privind neconformitatea ofertei, iar analiza acestora este condiționată de admiterea cererii de repunere în termen.

Totodată, arată că, în măsura în care Consiliul va recalifica pct. III din concluziile scrise ca fiind contestație, societatea va consemna cauțiunea corespunzătoare.

În replică la concluziile scrise transmise de către ... SRL în dosarul CNSC nr. ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat punct de vedere prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea excepției tardivității motivelor noi invocate prin intermediul concluziilor scrise.

2. Admiterea excepției inadmisibilității motivelor noi invocate prin intermediul concluziilor scrise.

3. Admiterea excepției inadmisibilității motivelor noi invocate prin intermediul concluziilor scrise, ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal.

4. Respingerea contestației și a motivelor noi invocate prin intermediul concluziilor scrise, formulate de ... S.R.L., ca neîntemeiate și nefondate, și pe cale de consecință

5. Menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante privind admiterea ofertei subscrisei în procedura de atribuire”.

În cadrul documentului, intervenientul prezintă următoarele considerente:

I. Invocă excepția tardivității motivelor noi prezentate prin intermediul concluziilor scrise, deoarece nu se regăsesc în contestație, sens în care se raportează la dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

II. Susținând excepția inadmisibilității motivelor noi invocate prin intermediul concluziilor scrise, intervenientul se raportează la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

III. Argumentând excepția inadmisibilității motivelor noi invocate prin intermediul concluziilor scrise din perspectiva neconstituirii cauțiunii în termenul legal, intervenientul se raportează la dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, solicită admiterea excepției și respingerea motivele noi invocate prin concluziile scrise ca inadmisibile pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege.

IV. Pe fond, intervenientul solicită respingerea argumentelor contestatorului, sens în care detaliază considerente deja prezentate cu privire la actul constatat negativ și la îndeplinirea cerinței ce viza experiența similară.

Pentru aspectele ce vizau caracterul neconform al ofertei societății sale, respectiv criticile corespunzătoare neîndeplinirii cerințelor din formularul 10, formularul 7 și formularul 8, intervenientul prezintă apărări punctuale, precum și ample considerente de ordin tehnic,

indicând inclusiv paginile din ofertă la care se regăsesc informațiile relevante.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către ... SRL a fost atașată.

Prin adresa intitulată „CONCLUZII SCRISE”, transmisă în dosarul CNSC nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a solicitat următoarele:

„1. Față de petitul din contestația introductivă, privind repunerea subscrisei în termenul legal pentru formularea și motivarea contestației în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... SRL, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 coroborat cu art. 186 CPC, respectiv la accesul conferit de către CNSC la data de 15.10.2025, potrivit adresei ..., solicităm admiterea acestei cereri, iar la soluționarea contestației să fie luate în considerare argumentele dezvoltate prin prezentele concluzii scrise, dat fiind faptul că subscrisa, a avut acces la dosarul achiziției strict în fața CNSC; în ciuda multiplelor solicitări adresate entității contractante (PCT. III din prezentele concluzii)

2. Dezvoltăm totodată argumentele din contestația introductivă cu privire la necesitatea respingerii ofertei ...”,

prezentând și critici noi cu privire la oferta ... SRL, motiv pentru care, prin nota nr. 196/27.10.2025, Consiliul a dispus constituirea unui nou dosar, care se va conexa la dosarul CNSC nr.

Altfel, **s-a format dosarul CNSC nr.**

Prin acest document, alături de considerentele prin care a detaliat criticile din cuprinsul contestației, ... SRL a formulat și critici punctuale prin care a susținut caracterul neconform al ofertei ... SRL.

Aceste critici se referă la neîndeplinirea cerințelor impuse prin formularul nr. 10 - graficul de execuție a lucrărilor, prin formularul nr. 7 organizarea lucrărilor și formularul nr. 8 – metodologia pentru realizarea lucrării.

Motivarea integrală se regăsește în fișierul „[.../00321] *concluzii scrise AWE - ... - ... d - ... -....*” postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 28.10.2025, ora 08:59, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../18.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. ... poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 28.10.2025, Consiliul a comunicat entității contractante și societății ... SRL faptul că pe rolul Consiliului a fost înregistrat dosarul nr. ..., care se va conexa la dosarul nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a prezentat un istoric al demersurilor sale efectuate după comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și a arătat că a consemnat cauțiunea corespunzătoare contestației din dosarul nr.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către ... SRL a fost atașată.

Urmare a formării și înregistrării dosarului CNSC nr. ..., conform notei interne nr. 196/27.10.2025, prin adresa nr. 3558/07.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **raportându-se la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016**, ... SRL a solicitat Consiliului să califice documentul prin care societatea sa a formulat punct de vedere la concluziile ... SRL (document ce face obiectul dosarului nr. ...) ca fiind o cerere de intervenție față de noua contestație.

A arătat că își menține toate apărările formulate prin documentul anterior prezentat, **pe care îl atașează.**

Prin nota încheiată în data de 21.11.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată entității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. UIP 583/10.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA, în calitate de entitate contractantă, a solicitat Consiliului urgentarea soluționării contestațiilor.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2193/25.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211517306/1 din 25.07.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 2544/22.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211602553/1 din 22.08.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 211690395/1 din 23.09.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211799462/1 din 29.10.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1, 3, 4”**, cod CPV 45231100-6, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../18.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 76.436.391,10 lei, fără TVA, iar cele aferente loturilor contestate fiind:

- pentru **lotul 1 - „Extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare în mun. ...”** – 23.588.866,10 lei, fără TVA;

- pentru **lotul 3 - „Extindere sistem de alimentare apă și canalizare ...”** – 25.955.581,00 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire, pentru fiecare lot contestat, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* - pondere 90%;
- *„Componenta tehnică”* – pondere 10%.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de **31.07.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **22.07.2025**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00304] 287_Contestatie.pdf”*, contestația depusă de ... SRL, pentru Lotul 3, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarant câștigător, pentru Lotul 3, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 3.

Prin adresa cu nr. ..., Consiliul a solicitat intervenientului ... SRL următoarele:

*„Având în vedere că **prin documentul intitulat „CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE”**, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., transmis în dosarul CNSC nr. ..., care vizează procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect "CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ...; LOT 1, 3, 4", organizată de ... SA, **ați formulat critici cu privire la oferta ... SRL,***

***vă solicităm să precizați dacă aceste cereri reprezintă o contestație**, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații, care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 611 din același act normativ.”.*

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat, în esență, următoarele:

„RĂSPUNS

*prin intermediul căruia, în consens cu cele arătate pe calea cererii de intervenție înregistrate la Consiliu sub număr **25249** din data de 1 august 2025 (**în realitate este vorba de nr. de înregistrare ... și nu de nr. 25249**, așa cum eronat precizează intervenientul în răspunsul în discuție – **n.n.**), subliniem **ca acele critici pe care le-am expus cu privire la oferta înaintată de societatea ... SRL nu constituie, per se. o contestație**, ci au fost prezentate întocmai cu scopul de a circumstanța într-o manieră completă și corectă contextul în care procedura de atribuire s-a desfășurat.*

(...)

Ca atare, cererea de intervenție accesorie promovată nu poate fi catalogată drept o contestație, **iar eventualele aspecte prezentate în ceea ce privește oferta contestatoarei nu reprezintă veritabile critici specifice contestației** - căci, altfel, am fi promovat în termen o contestație în acest sens, ci constituie informații obiective și relevante care fost prezentate pentru a facilita corecta înțelegere a contextului în care procedura de atribuire s-a desfășurat.”.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., ... SRL a depus cererea de intervenție (transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de **15.09.2025**) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **03.09.2025**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00307] 349_Contestatie ... motive noi.pdf”, contestația depusă de ... SRL, pentru Lotul 3, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarant câștigător, pentru Lotul 3, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 3.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de către ... SRL, excepție invocată de către ... SRL în cererea de intervenție în discuție.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia ... SRL, excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că, în situația de față,

„Invocăm cu prioritate excepția tardivității având în vedere momentul formulării contestației (având număr de înregistrare 21.08.2025 la autoritatea contractantă) și cel al publicării raportului procedurii (11.07.2025).

In acest sens, arătăm că potrivit art. 8 alin, 1 lit. a) din legea 101/2016, raportat la momentul publicării în SEAP al raportului procedurii 274/11.07.2025, termenul de 10 zile pentru formularea contestației s-a împlinit la data de 1 august 2025.

Mai mult, punctăm faptul că prin contestația formulată nu s-a solicitat repunerea în termenul de contestație conform art. 186 cod procedură civilă, sens în care apreciem că simpla înregistrare a contestației cu mențiunea că ... apreciază că termenul începe să curgă de la data la care a fost studiat dosarul ce achiziție nu justifică reținerea formulării în termen a căii de atac.

In egală măsură, solicitarea formulată în dosarul ... în sensul de a fi repusă contestația în termen pentru suplinirea motivelor de contestație nu are vocația de a produce efecte în alt dosar, în speță acest dosar, ..., ci ar fi avut cel mult vocația de a înlătura o tardivitate a unei precizări a contestației în dosarul

În acest context, apreciem că nu poate fi suplinită necesitatea formulării unei cereri de repunere în termen odată a actului procedural formulat cu depășirea termenului, în speță contestația obiect al dosarului

Drept urmare, în condițiile în care:

Pe de o parte, contestația obiect al dosarului ... a fost formulată cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin, 1 lit. a) din legea 101/2016.

*Pe de altă parte, **nu există o cerere de repunere în termen formulată odată cu contestația obiect al dosarului***

Apreciem că singura soluție corectă din punct de vedere juridic este respingerea contestației obiect al dosarului ... ca fiind tardivă.”.

Or, indiferent de variatele susțineri ale ... SRL, formulate în motivarea invocării excepției în discuție, Consiliul reține că acest intervenient omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

*Mai precis, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:*

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestăției formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității/entității contractante, **începe să curgă nu de la data**

primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația** este **calea de atac, acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop**, dat de prevederile Legii nr. 101/2016, **față de contestație**.

Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c. [*Consiliul reține că, deși, în combaterea excepției în discuție, contestatorul ... SRL folosește, într-o manieră copy-paste, aceste considerente din prezenta motivare, formulate de Consiliu inclusiv în alte decizii, totuși, în mod paradoxal, însuși respectivul contestator solicită repunerea în termen, prin contestația depusă (Dosar CNSC nr. ...) – n.n.*], **prevederi care reglementează repunerea în termen și care**, evident, din motivele prezentate anterior, **nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului, **pe cale de consecință cereri cu privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la entitatea contractantă, **acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de 13.08.2025.**

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut, din data de **13.08.2025**, acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, pentru Lotul 3, implicit și la motivele care au condus entitatea contractantă la decizia adoptată în legătură cu această ofertă, fiindu-i garantat astfel ... SRL că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 99/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta anterior menționată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta menționată anterior (**de 10 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), **începea să curgă** cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **13.08.2025** sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație (*Dosar CNSC nr. ...*), formulată tot de ... SRL.

Consiliul reține că, ulterior transmiterii unor concluzii scrise, ... SRL a profitat de oportunitatea de a prezenta, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a)** coroborat cu **art. 10** din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, pentru Lotul 3, **raportat la aspecte pe care acesta nu le-a cunoscut anterior** datei de **13.08.2025**, după cum a fost indicat mai sus.

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (***dosar CNSC nr. ...***), pe care a transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 10 zile, sus menționat, respectiv în **data de 20.08.2025**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația depusă la acel moment (***dosar CNSC nr. ...***).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată pentru Lotul 3, de către ... SRL, excepție invocată de către intervenientul ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de **29.09.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de **19.09.2025**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00307]

349_Contestatie ... motive noi.pdf", contestația depusă de ... SRL, pentru Lotul 1, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarant câștigător, pentru Lotul 1, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 1.

Referitor la **notele scrise depuse de ... SRL**, intervenient în dosarul CNSC nr. ..., Consiliul subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Astfel, analizând **notele scrise** în discuție, anterior precizate, înregistrate la Consiliu sub nr. ..., Consiliul reține că ... SRL, intervenient în dosarul CNSC nr. ..., prezintă, prin intermediul acestor note scrise, **noi motive de contestare, prin invocarea unor critici privind existența unui document constatat** cu nr. 25816/22.07.2025, emis de ..., pe numele ... SRL,

document care **nu** indică, la **pct. 7**, existența unor abateri/eventuale litigii și modul lor de soluționare/rezilierea contractului/altele, ci „b) **nerespectarea termenelor** contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări, din culpă:

(...)

*Executantul nu a finalizat lucrările în termenul prevăzut, înregistrând o întârziere de 162 de zile, **pentru care au fost stabilite penalități în baza art. 16 alin.1 din contract.***”,

iar, la **pct. 8**, faptul că *„Pentru neindeplinirea obligațiilor contractuale **au fost calculate penalități în baza art.16 alin.1 din contract**, în valoare de 52.146,18 lei, fiind emisă factura Seria PMT_DIV nr. 0028 din 20.03.2025. **Penalitățile au fost achitate integral în data de 03.07.2025, conform document nr. 3486/03.07.2025.***”,

în condițiile în care rezultatul procedurii, pentru Lotul 1, a fost comunicat ... SRL prin adresa cu nr. 364/**08.09.2025** iar contestația ... SRL, depusă pentru Lotul 1, a fost transmisă la Consiliu în data de **18.09.2025** (dosar CNSC nr. ...) iar ... SRL nu s-a prevalat de oportunitatea de a studia dosarul constituit la Consiliu, cu nr. ..., pentru Lotul 1 (așa cum a procedat ... SRL, în data de **15.10.2025**, cu consecință promovării unei alte contestații - dosar CNSC nr. ... - **n.n.**),

acesta optând în schimb să stea în pasivitate, în loc să formuleze la rândul său o contestație, la lotul respectiv.

Astfel, Consiliul constată că formularea, de către ... SRL, prin intermediul notelor scrise în discuție, a unor **noi motive de contestare**, prin invocarea unor critici privind existența unui document constatator cu nr. 25816/22.07.2025, emis de ..., pe numele ... SRL, a fost efectuată cu ignorarea evidentă atât a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cât și a regulilor procedurale clare, reglementate de actul normativ în discuție (*Lex Specialis în materie*), care stabilesc că **doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 față de **depunerea de concluzii scrise** (*inclusiv prin note cum sunt cele în discuție – n.n.*) și **de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop**, dat de prevederile Legii nr. 101/2016, **față de contestație**.

În subsidiar, pentru o mai bună înțelegere a prevederilor legislației în materie, raportat la situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 (*în oglindă cu aceste prevederi fiind prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 – n.n.*),

Consiliul subliniază că **Agencia Națională pentru Achiziții Publice**, instituția publică de specialitate, **cu atribuții exprese** atât în elaborarea politicilor și a legislației în domeniul achizițiilor publice, în conformitate cu legislația europeană și asigurarea interpretărilor unitare în domeniu, cât și în acordarea de consiliere metodologică în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și de concesiune, cu rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în acest domeniu, **a precizat,**

prin intermediul Bibliotecii de Spețe (*Secțiunea Interactivitate*) din cadrul Ghidului on-line administrat de respectiva agenție (<https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/167/1254>), următoarele:

„Speta 1254

O autoritate contractantă a finalizat un contract de furnizare produse în cadrul căruia contractantul a întârziat furnizarea produselor, însă i-au fost percepute penalități în acest sens, conform clauzelor contractuale. Ce tip de documente constatatoare va emite

autoritatea contractantă respectivului operator economic, având în vedere întârzierea furnizării produselor?

Raspuns:

În conformitate cu **art. 167 alin. (1) lit. g)** din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul **art. 167 alin. (1) lit. g)** din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- fie să-și fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiat anterior;

- fie să-și fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiat anterior;

și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a respectivului contract;
- fie la plata de daune-interese;
- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două sus-menționate.

În același timp, legislația permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere sus-menționată, (conform **art. 171** din Legea nr. 98/2016, care transpune prevederile **art. 57 paragraful (6)** din Directiva 2014/24/UE) în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la efectuarea de plăți sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate.

Astfel, având în vedere că prin semnarea unui contract ce conține clauze de aplicare a unor penalități pentru încălcarea anumitor obligații, operatorul economic își asumă plata acelor penalități fără a mai fi nevoie să se dovedească existența unui prejudiciu, în opinia noastră aplicarea de penalități nu poate fi considerată o sancțiune comparabilă cu „plata de daune-interese” în sensul art. 167. alin. (1) lit. g) ante-menționat, întrucât în cazul acestora din urmă este nevoie de realizarea unor demersuri suplimentare în vederea demonstrării existenței unui eventual prejudiciu și recuperării acestuia.

Prin urmare, considerăm că **doar aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice nu aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar în speța de față, odată ce penalitățile au fost plătite/reținute, apreciem că emiterea**

unui/unor document(e) constatator(are) negativ(e) nu și-ar găsi justificarea.”.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor privind existența unui document constatator negativ emis de ..., pe numele ... SRL, formulate de către ... SRL, intervenient în dosarul CNSC nr. ..., prin notele scrise în discuție, note care conțin motive de contestare, cu privire la oferta ... SRL, care **nu** se regăsesc, după cum a fost arătat și anterior, în vreo contestație depusă de ... SRL, în ceea ce privește Lotul 1, **fiind formulate pentru prima dată**, de către acesta, prin respectivele note scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 70952/**10.10.2025**.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, pentru Lotul 1, excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție în discuție.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de următoarele aspecte, respectiv

*„ Un prim aspect, care trebuie avut în vedere, este că pentru a promova și susține o acțiune civilă **este necesar ca partea care formulează demersul procesual să urmărească un folos practic concret prin inițiativa respectivă.***

Interesul care justifică introducerea cererii de chemare în judecată trebuie să fie legitim, născut și actual, personal și direct; în conformitate cu prevederile art. 249 Cod proc. Civ, obligația de a-l proba revine reclamantului.

Interesul se identifică astfel prin folosul concret pe care ... S.R.L. l-ar obține prin contestarea conduitei autorității contractante — respectiv prin obținerea unui acces nerestricționat la dosarul achiziției și prin formularea de critici asupra ofertei depuse de subscrisa.

În urma analizării cadrului procesual cu care CNSC a fost sesizat, pentru soluționarea rezultatului procedurii de atribuire demarat prin Anunțul de participare .../18.04.2025, **relevă lipsa unui interes legitim și actual din partea contestatoarei în ceea ce privește formularea prezentei contestații referitoare la pretinsele restricții privind accesul la dosarul achiziției.**

Astfel, referitor la excepției lipsei de interes în discuție, motivată prin susținerile generice, anterior citate, Consiliul subliniază, în vederea unei mai bune înțelegeri a Legii nr. 101/2016, că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din actul normativ respectiv, „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, în termen de (...)”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instantă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, prin contestația formulată de către ... SRL, pentru Lotul 1 (**dosar CNSC nr. ...**), respectivul contestator a formulat, printre altele, și următoarele capete de cerere:

„(...)

II. Anularea raportului procedurii nr. 362/08.09.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 363/08.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce evaluarea ofertei depuse de ... SRL, declarată în mod eronat ca fiind admisibilă, conformă și acceptabilă,

Și, pe cale de consecință:

1 **- să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații,**

2 **(...)"**.

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa **nr. 363/08.09.2025** și la Raportul procedurii **nr. 362/08.09.2025**, pentru **Lotul 1**, care fac referire inclusiv la ofertele clasate pe locurile I (... SRL) și II (... SRL), aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident că ... SRL este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri, respectivul contestator având interesul să fie declarat câștigător al acesteia.**

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, pentru Lotul 1, excepție invocată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**).

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de **07.11.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de **28.10.2025**, entitatea

contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00321] *concluzii scrise ... - ... - ... d - ... - pdf*”, contestația depusă de ... SRL, pentru Lotul 1, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarant câștigător, pentru Lotul 1, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 1.

Ca urmare a formării și înregistrării dosarului CNSC nr. ..., conform notei interne nr. 196/27.10.2025, prin adresa nr. 3558/07.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., raportându-se la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului **să califice documentul prin care societatea sa a formulat punct de vedere la concluziile ... SRL (*concluzii transmise de către ... SRL în dosarul nr. ..., și care, raportat la criticile noi aduse, au îmbrăcat forma unei contestații, fiind calificate ca atare – n.n.*) **ca fiind o cerere de intervenție față de noua contestație** (*concluziile în discuție – n.n.*).**

Astfel, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepțiilor tardivității și a inadmisibilității motivelor noi invocate prin intermediul concluziilor scrise depuse de către ... SRL (*devenite obiect al dosarului CNSC nr. ..., astfel cum a fost arătat anterior – n.n.*), precum și a inadmisibilității acestora ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal, excepții invocate de intervenientul ... SRL **în punctul de vedere în cauză.**

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia intervenientului ... SRL, excepțiile invocate ar fi justificate, în esență, de următoarele aspecte, respectiv

„Potrivit susținerilor ... S.R.L., în urma primirii accesului la dosarul achiziției, a înțeles să formuleze concluzii scrise, prin care ar fi dezvoltat argumentele invocate în contestația inițială. Printr-o simplă lecturare a concluziilor scrise formulate de ... S.R.L., vă rugăm să observați că aceștia la pct. 1 și pct. 2 din cuprinsul concluziilor scrise întradevăr reiau aspectele deja invocate, însă la pct. 3 aceștia INVOCĂ MOTIVE NOI, CARE NU AU MAI FOST INVOCATE PÂNĂ ACUM!!!

Raportat la motivele noi invocate pe calea concluziilor scrise, subscrisa considerăm că se impune admiterea excepției tardivității a inadmisibilității

motivelor noi invocate prin intermediul concluziilor scrise și a inadmisibilității ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal.”.

Or, indiferent de variatele susțineri ale intervenientul ... SRL, formulate în motivarea invocării excepțiilor în discuție, Consiliul reține că acest intervenient omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la entitatea contractantă, **acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu**, în data de **15.10.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul ... SRL a depus concluzii scrise, transmise prin e-mail în data de **16.10.2025** și înregistrate la CNSC sub nr. ...

Având în vedere că, prin concluziile scrise în discuție (*dosar CNSC nr. ...*), contestatorul ... SRL a formulat critici noi cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, Consiliul a solicitat contestatorului în cauză, prin adresa nr. ... din 27.10.2025, să precizeze dacă aceste critici reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând, în esență, următoarele:

„(...), prin concluziile scrise am investit CNSC cu noile critici vizând neconformitatea ofertei CNSC, analiza acestora fiind condiționată de admiterea cererii de repunere în termen formulată în mod expres prin contestația introductivă.

Totuși, prin raportare la solicitarea transmisă de către CNSC prin adresa ..., arătăm că în măsura în care CNSC recalifica pct. III din concluziile scrise ca fiind o contestație, careia îi sunt aplicabile în mod distinct prevederile art. 61 ind. 1 din Legea 101/2016, subscrisa va proceda la achitarea unei cauțiuni distincte conform obligației ce va fi stabilită de către Consiliu în acest sens, consecutiv recalificării poziției noastre procesuale.”.

În acest context, prin nota nr. 196/27.10.2025, Consiliul a dispus constituirea unui nou dosar, dat fiind că documentul în discuție, intitulat

„*Concluzii scrise*”, transmis de către ... SRL în dosarul nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., îmbracă forma unei contestații în ceea ce privește criticile noi.

Altfel, a fost format dosarul CNSC **nr. ...**, care a fost conexat cu dosarele CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ..., pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece contestațiile aferente respectivelor dosare au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (*dosar CNSC nr. ...*), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211799462/1 din 29.10.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile tardivității și a inadmisibilității motivelor noi invocate prin intermediul concluziilor scrise depuse de către ... SRL, precum și a inadmisibilității acestora ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal, excepții invocate de intervenientul ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

Având în vedere solicitările ... SRL și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, aferent prezentei proceduri (*raportat la Loturile 1 și 3*), dosar constituit la Consiliu în urma conexării dosarelor în discuție, sus citate, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ofertanți ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... și SRL ... SRL au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții sectoriale**, inițiate de **entități**

contractante, finanțate **din fonduri publice sau și din fonduri publice** (a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – **n.n.**), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor **legislației naționale aplicabile în speță** (și anume Legea nr. 99/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor sectoriale (în speță Directiva 2014/25/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități** se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ**

dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete**

comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL și de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția acestor ofertanți, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, pentru **Lotul 3**, consemnat în raportul procedurii nr. 274/28.07.2025 și comunicat prin adresa nr. 276/20.08.2025, respectiv de decizia prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, pentru lotul în cauză,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, referitor la solicitarea contestatorului ... SRL, și anume

*„ 1. Autoritatea contractantă ne-a refuzat nelegal accesul la informațiile din oferta desemnată câștigătoare **și solicităm** acordarea accesului la dosarul de achiziție și **repunerea în termenul de a formula motive noi de contestație**, după acordarea accesului.”,*

Consiliul reține că, vizavi de această solicitare, contestatorul în cauză omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, în contextul în discuție, Consiliul subliniază încă odată că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

*„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a***

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)”

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității/entității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință**

despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația** este **calea de atac, acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop**, dat de prevederile Legii nr. 101/2016, **față de contestație**.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, **nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului, **pe cale de consecință cereri cu privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la entitatea contractantă, **acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu**, în data de **13.08.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut, din data de **13.08.2025**, acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, pentru Lotul 3, implicit și la motivele care au condus entitatea contractantă la decizia adoptată în legătură cu această ofertă, fiindu-i garantat astfel ... SRL că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 99/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta anterior menționată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta menționată anterior (**de 10 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), **începea să curgă** cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **13.08.2025** sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație (*Dosar CNSC nr. ...*), formulată tot de ... SRL.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul ... SRL a depus inițial concluzii scrise, transmise prin e-mail în data de **14.08.2025** și înregistrate la CNSC sub nr. ..., prin intermediul cărora a reluat criticile din contestația depusă, precizând totodată, referitor la criticile de la **pct. B.)a.) - B.)d.)** din respectiva contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 3, că *„In urma vizualizării ofertei renunțăm la acest motiv”*, situație în care Consiliul va lua act de renunțarea, de către respectivul contestator, la criticile formulate de acesta la punctele anterior menționate, în acest paragraf.

Ulterior transmiterii acestor concluzii scrise, ... SRL a profitat de oportunitatea de a prezenta, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a)** coroborat cu **art. 10** din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, pentru Lotul 3, **raportat la aspecte pe care acesta nu le-a cunoscut anterior** datei de **13.08.2025**, după cum a fost indicat mai sus.

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (***dosar CNSC nr. ...***), pe care a transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 10 zile, sus menționat, respectiv în **data de 20.08.2025**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația depusă la acel moment (***dosar CNSC nr. ...***).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Cu toate acestea, contestatorul ... SRL a depus, ulterior formulării celei de-a doua contestații (***dosar CNSC nr. ...***), și note scrise, înregistrate la CNSC sub nr. ..., prin care a precizat, în esență, că „înțelegem să tratăm **doar subiectul** referitor la încălcarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 101/2016 prin neexcluderea ofertantului ... SRL din procedura de achiziție”.

Referitor la aceste note scrise, având în vedere cele formulate, de către contestatorul ... SRL, prin respectivele note, Consiliul a solicitat respectivului contestator, prin adresa cu nr. ..., următoarele:

„Având în vedere că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), intitulată „NOTE SCRISE”, cu privire la procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „**CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1, 3, 4**”, organizată de SC. ... SA, **ați formulat o critică nouă cu privire la oferta ... SRL (ce vizează actul constatator emis de către ...), vă solicităm să precizați dacă aceasta reprezintă o contestație**, în caz afirmativ urmând să fie supusă analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.”

Contestatorul ... SRL a răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând următoarele:

„RĂSPUNS

LA ADRESA NR. ...

Prin care ne-ati solicitat să indicăm dacă critica formulată prin notele scrise depuse la dosar, reprezintă o veritabilă contestație, înțelegem să învederăm următoarele:

Prin notele scrise depuse la dosar **nu a fost formulată o nouă contestație**, ci au fost prezentate **simple susțineri argumentative**, privind conduita societății ... S.R.L., în cadrul contestației aflate deja pe rolul Consiliului.

Scopul acestora a fost de a evidenția comportamentul cu rea-credință al societății ... S.R.L., respectiv omisiunea acesteia de a declara existența unui document constatat negativ emis de ..., aspect relevant pentru analiza conduitei operatorului economic și a îndeplinirii criteriilor de calificare.

Cele prezentate nu reprezintă capete de cerere noi și nu modifică obiectul ori temeiul contestației, ci doar dezvoltă argumentele deja invocate, exclusiv în sprijinul apărării formulate în cauză.

În consecință, reiterăm că notele scrise nu constituie o contestație distinctă, ci expuneri argumentative în cadrul contestației existente.”.

Or, contrar acestor susțineri ale contestatorului ... SRL, este evident că, prin notele în discuție, acesta a prezentat și **noi motive de contestare**, prin invocarea unor critici **care nu se regăsesc în contestația pe care a depus-o anterior** și care au vizat în esență următoarele aspecte:

„II. Emiterea unui nou document constatat negativ pe numele ... S.R.L.

Autoritatea contractantă ..., a emis pe numele ... S.R.L. documentul constatat negativ, atașat prezentei, în care s-a reținut nerespectarea termenelor contractuale pentru executarea lucrărilor.

... S.R.L. cu rea credință, nu a declarat existența unui document constatat negativ emis pe numele ei, demonstrând lipsa de transparență și buna-credință.”

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la **prevederile exprese** ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,

că, prin **concluziile scrise/notele scrise sau precizările la contestație** care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, **contestarul poate doar dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, **fără a depăși cadrul de formulare a acestora**, respectiv

aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea **criticilor privind existența unui document constatator emis de ..., pe numele ... SRL**, formulate prin notele scrise în discuție, care conțin motive de contestare, cu privire la oferta ... SRL, care **nu** se regăsesc, după cum a fost arătat și anterior, în contestația depusă de ... SRL (*Dosar CNSC ...*), **fiind formulate pentru prima dată**, de către acest contestator, prin respectivele note scrise, înregistrate la CNSC sub nr. ...,

deși aceste critici se putea regăsi formulate, prin depunerea unei minime diligențe și cu respectarea deciziilor CJUE invocate anterior, în a doua contestație transmisă la CNSC, de către contestatorul ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în data de **20.08.2025**, mai ales în condițiile în care documentul constatator în discuție (*față de al cărui conținut subzistă corespunzător cele precizate în considerentele anterioare, referitor la notele scrise, depuse de ... SRL, intervenient în dosarul CNSC nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ... – **n.n.***) a fost emis de către ... cu nr. 25816/**22.07.2025**.

În continuare, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul A.)** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 3,

Consiliul reține că respectivul contestator vizează, în esență, următoarele:

„În mod nelegal, comisia de evaluare nu a dat eficiență dispozițiilor art. 167 alin. 1 lit. g) și alin. 8 din Legea 101/2016, respectiv nu a exclus din cadrul procedurii de achiziție ofertantul ... SRL.

(...)

În speță, pe numele Asocierii S.C. ... S.R.L. & ... S.R.L. a fost emis documentul constatator nr. 1/18.01.2024, de către ..., jud. Alba pentru neîndeplinirea de către acesta, în cadrul asocierii din care făcea parte, a obligațiilor contractuale.

În cadrul Documentului constatator nr. 1/18.01.2024 s-a arătat că, Asocierea SC ... SRL &... SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, respectiv nu a executat lucrările contractate prin contractul de achiziție publică nr. 4365/24.08.2023. Așadar, autoritatea contractantă a procedat la rezilierea contractului de achiziție sus menționat, pentru nerespectarea termenelor contractuale, nefinalizarea lucrărilor contractante, cu posibilitatea pierderii finanțării nerambursabile, afectând grav locuitorii comunei Așadar, **pe lângă rezilierea contractului nr. 4365/24.08.2023, în baza motivelor sus menționate, comuna ... a solicitat asocierii ... SRL & ... SRL plata de daune interese în cuantum de 0,1% din valoarea lucrărilor neexecutate sau executate necorespunzător, pentru fiecare zi lucrătoare de întârziere.**

Având în vedere cele de mai sus, este evident **că participantul ... SRL, chiar dacă a fost doar asociat, a încălcat prevederile contractuale fiind obligat la plata de daune interese, împreună cu asociatul acestuia.**

Luând în considerare cele de mai sus, Comisia de evaluare avea obligația să pună în aplicare dispozițiile art. 167 alin. 1 lit g din Legea 101/2016 și să excludă participantul ... SRL din cadrul acestei proceduri.

În schimb, în prezenta speță, în mod nelegal, **Comisia de evaluare nu a verificat îndeplinirea de către ... SRL a condițiilor privind reputația profesională, aceasta a acceptat simplele susțineri, fără a solicita clarificări și documente doveditoare privind modul în care a fost emis documentul constatator 1/18.01.2024 de către Comuna**

Contrar realității și actelor, ... SRL a arătat că **documentul constatator negativ nr. 1/18.01.2024 a fost emis într-o procedură anterioară, pe numele asociatului ... SRL.** În cadrul asocierii acesta a fost asociat minoritar cu o cotă de participare de 1%, liderul asocierii deținând 99%. Așadar, în mod nelegal a arătat că el nu se face vinovat de nicio abatere pentru nerespectarea contractului de achiziție publică. Considerăm că, acesta a completat în mod greșit formularul DUAЕ, menționând că nu este emis un document constatator pe numele său.

Din punctul nostru de vedere, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări, documente doveditoare pentru susținerile făcute de ... SRL și să analizeze motivat impactul acestui document asupra reputației profesionale a ofertantului.

Mai mult, prin notele scrise anterior precizate, contestatorul ... SRL a precizat următoarele:

„Hotărârea civilă nr. 581/2025 din data de 26.06.2025, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. ..., **prin care instanța a statuat definitiv că efectele documentului constatator negativ emis pe numele Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL se răsfâng și asupra ... SRL,** în calitate de membru al asocierii, răspunzător în mod solidar față de autoritatea contractantă.

Mai exact, dosarul nr. ..., a avut ca și obiect plângere împotriva unei Decizii CNSC, ocazie cu care, instanța de judecată a analizat exact motivul invocat de subscrisa în cauza aleasă prezentei judecăți.

La fel ca și în prezentul dosar și în dosarul care a făcut obiectul analizei Curții de Apel Cluj, **... S.R.L. a argumentat de asemenea, că documentul**

constatator nu a fost emis în sarcina ei ci în sarcina ... SRL pentru obligațiile neîndeplinite de aceasta.

Curtea de Apel Cluj, a motivat expres faptul că NU împărtășește opinia ... S.R.L., reținând prin Hotărârea Civilă nr. 581/2025: " **Or, în cazul în care oferta este depusă de o asocierie de operatori economici, aceștia sunt solidar responsabili față de autoritatea contractantă pentru executarea contractului.**"

Prin urmare, contrar celor invederate de către ... SRL, **documentul constatator emis se răsfrânge și asupra acesteia, chiar dacă, aceasta a avut în cadrul asocierii un procent de 1%.** Cota deținută conform Acordului de Asociere, vizează doar drepturile și obligațiile față de celălalt asociat, dar față de beneficiar contestatoarea răspunde pentru executarea întocmai și la timp a obligațiilor asumate în solidar cu asociatul ... SRL.

Acest aspect a fost tranșat de către Curtea de Apel Cluj, prin Hotărârea Civilă nr. 581/2025, atasată prezentei.

Astfel solicităm respectuos Consiliului, ca la soluționarea prezentei cauze, să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății prin Hotărârea Civilă nr. 581/2025, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă."

Or, indiferent de variatele susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate în motivarea criticilor de la **punctul A.)** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, motivare care se axează, în esență, pe argumentele sus citate, care sunt însoțite de mențiuni/citate despre/din diverse prevederi legale și care se regăsesc în documentele indicate anterior, Consiliul reține că respectivul omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, ca o primă precizare, Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la prezenta procedură de atribuire și **nu** la alte proceduri anterioare (***dosarul nr. ..., invocat de contestator prin notele scrise, a avut ca obiect plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 14.05.2025, pronunțată în procedura de licitație deschisă publicată în SEAP cu nr. ..., inițiată de entitatea contractantă ... SA – n.n.)***).

Astfel, cu privire la jurisprudența națională invocată în prezenta cauză, de către contestatorul ... SRL, Consiliul reține faptul că trimiterile

la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența **nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite**”*.

Mai mult, în analiza susținerilor contestatorului ... SRL, Consiliul constată confuzia în care se află acesta vizavi de legislația în materie, prevederile invocate și citate de contestatorul în cauză generând o analiză suplimentară de filtrare a aspectelor vizate în realitate, fiind îngreunată astfel soluționarea contestației.

Mai precis, deși legea aplicabilă prezentei proceduri este Legea nr. 99/2016 ***privind achizițiile sectoriale***, fapt precizat clar în documentele prezentei achiziții, publicate în SEAP, contestatorul ... SRL invocă și citează în mod eronat, prin documentele depuse, diverse prevederi, cum ar fi

*„Ulterior comunicării rezultatului procedurii, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, în temeiul prevederilor **art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016** ne-am adresat autorității contractante (...)*”,

sau *„În acest sens, la soluționarea raportului juridic litigios relevante sunt prevederile **art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016**, potrivit cu care: (...)*”,

sau *„Totodată, la **art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016** legiuitorul a statuat următoarele: (...)*”,

sau, cel mai relevant, vizavi de criticile formulate la **punctul A.)** din prezenta contestație, invocarea și citarea mecanică și repetată a prevederilor **art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 101/2016.**

Or, pentru o mai bună înțelegere a prevederilor legislației în materie, Consiliul subliniază că prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) în discuție nu se regăsesc în Legea nr. 101/2016 și nici în Legea nr.

99/2016, o simplă analiză a acestor două acte normative fiind de ajuns pentru a releva acest fapt, ci în Legea nr. 98/2016, care nu este legislația aplicabilă prezentei proceduri.

Pornind de la faptul că **Legea 99/2016 reglementează, la art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6)**, în oglindă cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, **situația vizată de contestatorul ... SRL, la punctul A.)** din prezenta contestație, Consiliul va face referire, în următoarele considerente, la prevederile legislației relevante, privind achizițiile sectoriale.

Astfel, în tot acest context prezentat anterior, cu referiri inclusiv la principiul disponibilității, Consiliul subliniază că, la fiecare procedură de atribuire, entitatea contractantă care o derulează trebuie să aibă în vedere inclusiv prevederile exprese ale art. 161 alin. (1) partea introductivă, alin. (5) și alin. (8) din HG nr. 394/2016, și anume

*„(1) Entitatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare **la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat** și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...)*

(...)

*(5) **Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat** și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii **se publică în SEAP** în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.*

(...)

*(8) **Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.***

Astfel, este evident că legiuitorul a stabilit în mod expres, **în cazul particular al documentelor constatatoare și al verificării acestora**, că aplicarea prevederilor anterior citate, în cadrul unei proceduri de atribuire, se face, în ceea ce privește o asociere semnatară a unui contract anterior acestei proceduri,

nu raportat la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea unor obligații aferente acestui contract, de către respectiva asocier, în integralitate,

ci raportat la **îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea acestor obligații de către contractantul asociat** în cadrul respectivei asocieri, care este acum ofertant la procedura de atribuire, cum este și cazul ... SRL.

Astfel, **și în situația în care**, pornind de la documentul constatator în discuție, cu nr. 1/18.01.2024, emis de către ..., jud. Alba (*înregistrat cu nr. 269/18.01.2024 - n.n.*), **este demonstrat, printr-un fundament probatoriu real** (*și nu teoretic, cum ar fi simpla invocare a conceptului că o asocier este responsabilă în solidar față de o autoritate/entitate contractantă pentru executarea unui contract de achiziție publică/sectorială, concept care, din motivele arătate, nu se aplică ad litteram în cazul particular al documentelor constatatoare și al verificării acestora - n.n.*),

că, în cazul ... SRL, și nu al unui alt operator economic, fost asociat cu acesta, într-un contract anterior (*în cazul în discuție ... SRL - n.n.*), **sunt aplicabile, în cadrul prezentei proceduri, la Lotul 3, prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea 99/2016**, ... SRL, contrar susținerilor contestatorului ... SRL, nu poate fi exclus automat din prezenta procedură de atribuire, având în vedere prevederile art. 184 alin. (1) - (3¹) din HG nr. 394/2016, pe care contestatorul în cauză ar fi trebuit să le analizeze cu atenția cuvenită.

Mai precis, potrivit prevederilor art. 184 alin. (1) - (3¹) din HG nr. 394/2016,

*„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.***

*(2) **În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.***

*(3) **Dovezile** pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), **se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la***

adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă *evaluatează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.*

Raportat la acest aspecte, Consiliul subliniază că jurisprudența constantă a CJUE a statuat că este greșită modalitatea de interpretare de către o autoritate contractantă a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 (în oglindă, a prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea 99/2016, de către o entitate contractantă – **n.n.**) conform căreia existența unui document emis de o autoritate publică, care constată încetarea anticipată a unui alt contract de achiziții publice la care prezentul ofertant a participat, ar impune constatarea situației de excludere prevăzută de acest text de lege și în prezenta achiziție.

În acest sens, Consiliul subliniază că **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre), în cauza **C-124/17**, Hotărârea din 24 octombrie 2018, a stabilit că:

„1) Art. 80 din Directiva 2014/25/UE coroborat cu art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretat în sensul că **nu se opune unei dispoziții din dreptul național care impune unui operator economic care dorește să își demonstreze fiabilitatea în ciuda existenței unui motiv de excludere relevant să clarifice pe deplin faptele și împrejurările care au legătură cu infracțiunea sau cu abaterea săvârșită, cooperând în mod activ nu numai cu autoritatea însărcinată cu investigația, ci și cu autoritatea contractantă.** În cadrul rolului propriu al acesteia din urmă, pentru a aduce dovada restabilirii fiabilității sale, cu

condiția ca această cooperare să fie limitată la măsurile strict necesare acestei examinări.”

De asemenea, în cauza **C-267/18, CJUE** a arătat că:

„(i) o autoritate contractantă are dreptul, în principiu, să excludă de la o procedură de achiziție de lucrări publice un operator economic cu privire la care s-a dispus încetarea anticipată a unui contract de achiziții publice anterior;

(ii) **revine instanței naționale sarcina de a determina, având în vedere împrejurările specifice ale litigiului și cu aplicarea principiului proporționalității**, dacă încetarea anticipată a unui (prim) contract de achiziții publice a fost cauzată de o deficiență semnificativă la îndeplinirea unei cerințe esențiale impuse în cadrul contractului menționat, suficientă pentru a exclude operatorul economic de la un (al doilea) contract;

(iii) **este de competența instanței naționale să aprecieze, în lumina principiului proporționalității, gravitatea acestor fapte”.**

Așadar, în cauza **C-267/18**, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, **constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, așadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior** dacă, după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. **Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea acestui**

operator economic să prezinte măsurile corective pe care le- a adoptat

ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.”.

În acest context, Consiliul reține ca entitatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, susține următoarele:

„2. Contestatoarea mai invocă documentul constatator nr. 1/18.01.2024 emis de ..., ca temei de excludere a ... S.R.L din procedură, ceea ce ignoră principiile legale privind responsabilitatea asociativă și jurisprudența consolidată în materie, în contextul în care ... S.R.L a participat în contract în calitate de asociat minoritar, cu o cotă de participare de 1%, fară să aibă atribuții operative sau responsabilități de execuție.

Onorat Consiliu, în acest sens, conform prevederilor art. 167, alin. 1, lit. g, coroborat cu alin. 8 din Legea nr. 98/2016, o excludere poate fi dispusă, doar dacă există indicii clare privind contribuția operatorului la neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

În documentul Procesul Verbal privind evaluarea a informațiilor din DUAE (243_PV_01_Calificare_CLI_LOT3.pdf) se consemnează faptul că autoritatea contractantă a analizat incidentul invocat, a solicitat și primit clarificări din partea ... S.R.L., iar concluziile nu justifică excluderea. Un document constatator negativ nu constituie automat un motiv de excludere ci doar activează obligația de a analiza dacă acesta reflectă o îndeplinire cumulativă a condițiilor prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99 din 2016. Conform orientărilor ANAP și jurisprudenței CJUE (ex. C- 465/11 Forposta), o astfel de măsură trebuie să fie precedată de o evaluare individualizată a comportamentului ofertantului și nu poate fi dispusă automat.”.

Astfel, analizând procesul-verbal în discuție (privind evaluarea a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, îndeplinirea cerințelor de calificare), Consiliul reține că, referitor la verificarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 3, sunt consemnate, printre altele, și următoarele informații, care se regăsesc în DUAE completat de respectivul ofertant:

„Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave
Raspunsul dumneavoastra:

Pentru evitarea oricarei neclaritati, invederam autoritatii contractante ca subscrisa a facut parte in trecut dintr-o asociere (... SRL & ... SRL, lider ... SRL) iar de putina vreme (anul curent) am fost informati despre emiterea unui document constatator pe fata de liderul de acea asociere, respectiv ... SRL.

Document constatator nr. 269/18.01.2024 – emis de catre Comuna ... Alba.

Deși documentul constatator este publicat și comunicat strict fata de ... SRL acesta fiind unicul reprezentant al asocierii și responsabil de gestiunea respectivului contract (cota de participare 99%) astfel ca nu s-ar putea reproșa subscrisei încălcări contractuale, subscrisa informam autoritatea contractantă asupra existenței acelui document constatator pentru a evita orice neclaritate și a nu confunda ca un document constatator emis unui operator economic ar produce efecte fata de alt operator.

În cazul în care se va impune, subscrisa poate furniza orice fel de lamuriri

Ati luat masuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastra („autocorectare”)?

DA

Descriere: Justificam ca subscrisa a luat de urgenta masuri de preventie, cel puțin (fara o expunere exhaustiva), astfel:

- Am încetat colaborarea cu ... SRL ca urmare a conduitei acestei societati;

- Am luat masuri temeinice de supraveghere a tuturor contractelor de achiziție publică, indiferent de calitatea în care participam.

In acest sens precizam ca am încheiat un contract de asistentă juridică cu societatea ... – SOCIETATEA CIVILA DE AVOCAT în vederea analizei și supravegherii obligațiilor contractuale ce ne revin din contractele de achiziție publică/sectoriale, astfel încât pe viitor să fie evitate orice situații în care activitatea asociaților nostri nu se este adusă la cunoștință în cel mai scurt timp în vederea luării măsurilor care se impun.

Aceste masuri de remediere sunt potrivite cu obligațiile încălcate de către societatea ... SRL întrucât acel asociat (Lider de asociere) nu și-a respectat obligațiile sale de Lider iar subscrisa nu a fost informată și nu avea nici un control asupra Liderului.

Totodată, măsurile de remediere vizează și un control mai strict a asociaților, respectiv un control mai strict a tuturor factorilor implicați astfel încât orice contract să fie supervizat suplimentar și de un factor extern, respectiv societatea civilă de avocatură anterior menționată.

- Totodată, am cautat și identificat eventualele pretenții ale comunei ... în raport de contractul pentru care a fost emis certificatul constatator, astfel ca am identificat pe rolul instanțelor de judecată dosarul În cadrul acestui dosar am identificat faptul ca autoritatea contractantă a solicitat penalități exclusiv de la ... SRL, ulterior la data de 19.02.2025, fiind introdusă în cauză și subscrisa, exclusiv pentru opozabilitatea acestei hotărâri. În orice caz, indiferent de soluția ce se va pronunța de către instanță, subscrisa dispune de toate resursele tehnice/materiale/profesionale astfel încât să fie acoperite prejudiciile provocate de ... SRL iar credibilitatea subscrisei să nu fie afectată.

Totodată, raportat la susțineri ale entităților contractante, din punctul de vedere transmis, și anume „în documentul Procesul Verbal privind evaluarea a informațiilor din DUAE (243_PV_01_Calificare_CLI_LOT3.pdf) se

consemnează faptul că **autoritatea contractantă a analizat incidentul invocat, a solicitat și primit clarificări din partea ... S.R.L., iar concluziile nu justifică excluderea.**”,

Consiliul reține că ... SRL, în răspunsul său, transmis prin adresa cu nr. 1584/03.07.2025, la solicitarea de clarificări nr. 259/30.06.2025, formulată de entitatea în cauză, ofertantul în cauză precizează următoarele:

„Cu privire la speta Documentului constatator nr. 269/18.01.2024 emis de către Comuna ... și declarat de către subscrisa în cadrul formularului DUAE depus în documentația de calificare **va transmitem atasat documente prin care confirmăm credibilitatea societății noastre.**”.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul documentului - JUSTIFICARE CREDIBILITATE SOCIETATEA ... SRL, depus odată cu acest răspuns, se regăsesc, printre altele, și următoarele informații:

„Pentru claritate, redăm un extras din SEAP de unde rezultă fără putință de tăgadă că acel document constatator nu reproșează subscrisei vreo culpă contractuală întrucât nu a fost emis față de subscrisa:

ci exclusiv față de operator economic ... SRL, **care într-adevăr era liderul asocierii ... SRL – ... SRL.**

(...)

(...), **urmare a conduitei ... SRL care a generat rezilierea acelui contract și publicarea documentului constatator negativ, Autoritatea Contractantă a înțeles să se îndrepte printr-o acțiune judiciară exclusiv față de ... SRL, acesta fiind culpabil pentru defectuoasa gestiune a relației cu Autoritatea Contractantă, ... SRL întârziind nejustificat:** (1) notificarea subscrisei cu privire la instrucțiunile primite de la AC, (2) demararea lucrărilor și (3) comunicarea unui grafic actualizat de execuție autorității contractante.,

(...)

(...), ..., prin reprezentanții săi a reiterat la termenul de judecată din 04 Aprilie 2025, **că documentul constatator a fost emis pe numele liderului de asocieri, aspect consemnat în încheierea de ședință.**

Cu privire la cererea în probațiune pentru cererea de repunere în termen, formulată reprezentanta pârâtei arată că prioritar ar trebui discutat cadrul procesual pentru că în opinia sa SC Vimed Com SRL nu ar trebui citat în calitate de martor ci în calitate de parte în prezentul dosar, având în vedere împrejurarea că este liderul de asociere și față de liderul de asociere s-a emis documentul constatatator negativ. Atât timp cât există un act a cărui anulare se solicită trebuie soluționat în contradictoriu cu toate părțile și, cu atât, mai mult cu cât documentul constatatator negativ privește

1

liderul de asociere, s-ar fi impus citarea acestuia în procedura de față. Prin urmare, apreciază că ar trebui introdus în calitate de parte și nu în calitate de martor.

Reprezentantul reclamantei arată că nu se opune solicitării reprezentantei pârâtei caz în care s-ar impune administrarea probei cu interogatoriul părții respective și, eventual, în măsura în care va indica persoane concrete responsabile de corespondență, în afara administratorului, să fie citate

Mai mult, prin apărările formulate în cauză, însăși ... clarifica că singurul operator culpabil în respectivul contract a fost ... SRL, adică liderul de asociere.

Documentul constatatator negativ este motivat în fapt și în drept fiind explicit stabilit ca nu a fost respectat ordinul de începere a lucrărilor și nu au fost executate lucrările contractate- obligatii asumate de către liderul de asociere care a semnat contractul de achiziție publică, VIMED COM SRL și care are o cota de 99% de participare conform contractului de asociere încheiat cu reclamanta Awe Infra SRL.

(...)

În tot acest context, subscrisa nu am contribuit cu nimic la culpa care a generat rezilierea contractului, ci întreaga conduită defectuoasă a aparținut liderului de asociere ... SRL, **lider față de care și autoritatea contractantă s-a îndreptat în exclusivitate în cadrul litigiului înregistrat sub nr. ... și prin care aceasta solicită în esență penalități contractuale în cuantum de aproximativ 256.000 lei.**

Desigur, **luând act de toată această conduită a ... SRL, subscrisa am încetat colaborarea cu această societate (dovada fiind faptul că refuzăm să mai participăm în comun la procedurile aferente anului în curs), am pornit procesul de clarificare a informațiilor astfel încât pagubele produse de acesta să fie descoperite și acoperite, iar în continuarea am luat măsuri de prevenție.**

(2) Subscrisa își asumă plata despăgubirilor pentru contractul precizat în documentul constatatator nr. 269/18.01.2024, în măsura în care ... va solicita, deși subscrisa nu este parte în litigiul derulat între ... și ... SRL.

(...)

(3) În ceea ce privește măsurile de prevenție, printre care se numără (i) încetarea colaborării cu ... SRL și (ii) contractarea societății de avocatură „...” în vederea analizării și supravegherii obligațiilor

contractuale ce ne revin din contractele de achiziție publică/sectoriale/astfel încât pe viitor să fie evitate orice situații în care activitatea asociațiilor noastre nu ne este adusă la cunoștință în cel mai scurt timp în vederea luării măsurilor care se impun, respectiv pentru a proceda la o supraveghere temeinică a contractelor, arătăm că:

(i) În ceea ce privește dovada încetării colaborării cu ... SRL, **aceasta constă în faptul că subscrisa a renunțat la colaborarea cu acest furnizor pentru proiecte care urmează a se oferta în continuare și, în orice caz renunțarea la orice asociere cu acesta** pentru derularea vreunui contract nou în perioada următoare.

Desigur, având în vedere că subscrisa NU și-a asumat formal obligația de colaborare cu ... SRL în temeiul vreunui contract, subscrisa nu a fost nevoită să emită un act juridic scris care să consfințească încetarea colaborării ci această decizie de încetarea a colaborării rămâne o decizie de management, informală.

(ii) În ceea ce privește contractul de asistență juridică încheiat de subscrisa cu societatea de avocați, învederăm autorității contractante faptul că acesta este un document confidențial însă punem la dispoziția autorității extrasul din contract relevant pentru a observa că una din activitățile contractate de la societatea de avocatură vizează tocmai analiza și supravegherea obligațiilor contractuale aferente contractelor de achiziție publică/sectoriale/de concesiune, analiza operatorilor economici și asistență juridică permanentă în vederea soluționării oricăror situații în legătură cu acestea, inclusiv în raport cu autoritățile contractante/partenerii subscrisei.

În acest context, arătăm că subscrisa a încheiat în luna Octombrie 2024 un contract de asistență juridică cu societatea civilă de avocați „...” pentru contractarea unor servicii de asistență și reprezentare juridică pentru toate necesitățile societății, fiind acoperite toate ariile de practică, iar în urma luării la cunoștință despre existența documentului constatator (30.12.2024) subscrisa am suplimentat serviciile cu un accent deosebit pentru partea de achiziții publice/contracte sectoriale, astfel încât să fie prevenite situații similare precum cea înregistrată cu ... SRL.

Concluzionând așadar asupra situației documentului constatator, solicităm reținerea tuturor aspectelor anterior menționate și constatarea faptului că față de subscrisa nu poate opera vreun motiv de excludere. Chiar

dacă în extremis s-ar interpreta că documentul constatator se referă și la subscrisa, **subscrisa am arătat prin aspectele și dovezile anterior menționate faptul că am luat măsuri temeinice care asigură credibilitatea subscrisei.**

Anexăm următoarele anexe aferente răspunsului (aceste documente se regăsesc atașate răspunsului în discuție – **n.n.**):

[1] Dovezi de publicare a documentului constatator doar față de ... SRL;

[2] **Dovadă înregistrare acțiune în pretenții de către ... față de ... SRL** (extras portal + prima pagină a cererii de chemare în judecată + cererea adițională)

[3] Acord de Asociere ... SRL – ... SRL

[4] **Extras de cont pentru a demonstra capacitatea subscrisei de a achita, la cerere, pretențiile comunei ... în ipoteza în care s-ar admite acțiunea formulată de aceasta împotriva ... SRL și ar solicita plata de la subscrisa;**

[5] **Contractul de asistență juridică și actul adițional aferent încheiat cu SCA ...**

[6] Adresa nr. 205/12.03.2025 emisa de catre societatea ... SRL

[7] **Adresa nr. 2769/03.06.2025 emisa de catre Comuna ...**”.

În ceea ce privește adresa nr. 2769/03.06.2025, emisă de către ... și prezentată de către ... SRL, astfel cum a fost arătat mai sus, Consiliul constată că, în cadrul acestei adrese, sunt precizate expres următoarele:

„CĂTRE, SC ... SRL

Având în vedere solicitările comunicate prin Adresa transmisă pe mail în data de 03.06.2025, având ca subiect: Actualizare Document Constatator final nr.1/18.01.2024, precizăm că documentul constatator privește asocierea SC ... SRL & SC ... SRL, **reprezentată de liderul de asociere SC ... SRL și atestă culpa acestuia în neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate prin semnarea contractului privind achiziția de lucrări la obiectivul: „Extindere rețea canalizare menajeră în ..., jud. Alba” contract nr. 4365/24.08.2023.**

Menționăm că SC ... SRL a mai solicitat în data de 14.01.2025, cu Adresa nr.42, clarificări privind Documentul Constatator final nr.1/18.01.2024.

Prin răspunsul exprimat prin adresa nr.623/05.02.2025 comunicat către SC ... SRL în data de 05.02.2025 am precizat faptul că SC ... SRL, în calitate de lider de asociere are calitatea de pârât în cadrul Dosarului nr.... deschis la Tribunalul Alba, față de care au fost emise pretenții pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale. În cadrul dosarului susmenționat SC ... SRL a fost chemată în judecată doar pentru opozabilitatea hotărârii, fără a se formula în concret pretenții față de aceasta.

In acest context apreciem că Documentul Constatator final nr.1/18.01.2024, nu necesită actualizări, **emiterea acestuia având în vedere liderul de asociere, responsabil de neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate prin Contractul de achiziție nr. 4365/24.08.2023 având ca obiect: „Extindere rețea canalizare menajeră în ..., jud. Alba”.**

Astfel, Consiliul reține că, pe de o parte, ... SRL a prezentat dovezi, conform prevederilor exprese ale art. 184 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, cu privire la măsurile de remediere pe care le-a precizat în DUAЕ, raportat la documentul constatator în cauză, cu nr. 1/18.01.2024, emis de către ..., jud. Alba (*și înregistrat cu nr. 269/18.01.2024 – **n.n.***)

și, pe de altă parte, că entitatea contractantă le-a analizat în baza prevederilor art. 184 alin. (3¹) din cadrul aceluiași act normativ, aceasta decizând în baza prevederilor exprese ale art. 184 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în urma respectivei analize, că dovezile prezentate de ... SRL, în conformitate cu prevederile legale precizate anterior, sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestui ofertant, nefiind astfel nevoie ca acesta să fie exclus, în acest caz, din procedura de atribuire pentru Lotul 3.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că au fost respectate, în cazul de față, de către entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, prevederile legale anterior citate, referitoare atât la analiza unui document constatator, respectiv dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, cât și la demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivul de excludere în discuție, și, totodată, la analiza dovezilor prezentate în acest sens.

Astfel, Consiliul nu va reține reține susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate atât prin prezenta contestație, respectiv

„Comisia de evaluare nu a verificat îndeplinirea de către ... SRL a condițiilor privind reputația profesională, aceasta a acceptat simplele susțineri, fără a solicita clarificări și documente doveditoare privind modul în care a fost emis documentul constatator 1/18.01.2024 de către Comuna”,

cât și prin concluziile scrise, și anume

„Din punctul nostru de vedere, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări, documente doveditoare pentru susținerile făcute de ... SRL și să analize motivat impactul acestui document asupra reputației profesionale a ofertantului.”,

susțineri prin care acesta omite în mod evident cele indicate în considerentele de mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticele formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul A.)** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 3.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctele B.)e.) - B.)g.)** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 3, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză (*susțineri care sunt însoțite de mențiuni despre diverse prevederi legale, inclusiv din **Legea nr. 98/2016 - n.n.***), formulate în motivarea acestora, atât prin prezenta contestație cât și prin concluziile scrise,

acesta nu indică de fapt, în mod clar, precis și complet, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul propunerii tehnice criticată**, depusă de către ... SRL, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentele achiziției (*cu citarea acestora, în context, în mod clar, precis și complet, fără echivoc - n.n.*), care ar confirma justetea criticilor în speță **și**

- **modul în care propunerea tehnică în cauză, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește la punctele în discuție, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire, pentru Lotul 3.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul, analizând documentele din dosarul cauzei, reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, formulate prin cererea de intervenție depusă, și anume

„Pretinsa nerespectare a cerințelor privind mentenanța post-garanție și durata de viață a echipamentelor (critica de la pct. B.)e.) din prezenta contestație – n.n.)

Prin cea de-a cincea critică formulată, contestatoarea susține că subscrisa nu am fi „prezentat informații privind măsurile de exploatare și întreținere a echipamentelor incluse în lucrări” (pag. 11 din contestație).

Totuși, solicităm Consiliului să observe că **informațiile privind măsurile de exploatare și întreținere a echipamentelor incluse în lucrări, care trebuie adoptate de beneficiar după recepția lucrărilor terminate, durata de viață, accesul la piesele de schimb necesare pentru mentenanță după expirarea perioadei de garanție au fost prezentate în cadrul capitolului „Informații privind măsurile de**

exploatare și întreținere a echipamentelor incluse în lucrări care trebuie adoptate de beneficiar după recepția lucrărilor terminate”, pag. 1081 – 1094 din oferta tehnică, precum și în cadrul capitolului „Date despre furnizorii principali”, pag. 1095 - 1106, unde se regăsesc prezentate clar și într-o manieră lipsită de echivoc informații despre:

- instrucțiuni de operare și întreținere;**
- duratele de viață estimate;**
- producătorii și furnizorii;**
- disponibilitatea pieselor de schimb.**

(...)

Pretinsa nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini privind documentele tehnice (critica de la **pct. B.)f.)** din prezenta contestație – **n.n.)**

Prin cea de-a șasea critică formulată, contestatoarea susține că subscrisa nu am fi „prezentat toate avizele sanitare și fișele tehnice de la producător, cu informațiile solicitate în cadrul specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini” (pag. 11 din contestație). Totuși, o atare afirmație este neîntemeiată și contravine solicitărilor efective din cadrul documentației de atribuire.

Subliniem, pentru început, faptul că **documentele tehnice relevante, inclusiv fișele tehnice și declarațiile de conformitate, au fost incluse în oferta depusă,** iar eventualele completări de natură formală (precum avize în format original sau traduceri autorizate) nu afectează caracterul conform al propunerii tehnice și pot fi solicitate pe cale de clarificare, în conformitate cu principiile proporționalității și al tratamentului echitabil al ofertanților.

Astfel, **în cadrul capitolului „Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor”, pag. 1228 – 2568, au fost incluse toate elementele tehnice (fișe tehnice producător, avize, certificate),** care să demonstreze în mod clar și fără echivoc **respectarea Specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, prin Capitolul 3, Liste, Secțiunea 3, Fișe Tehnice, prezentate și asumate în cadrul ofertei noastre tehnice, la pag. 1228 – 1375.**

Mai exact, arătăm că **pot fi identificate toate avizele și certificatele de calitate solicitate, inclusiv avizele sanitare (notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/Institutul Național de Sănătate Publică) pentru toate materialele/echipamentele care intră în contact cu apa,** în conformitate cu dispozițiile legale incidente – Legea 98/2016 privind achizițiile publice, Legea 458/2002 privind calitatea apei potabile, HG 1020/2005 privind cerințele generale de igienă pentru materialele care vin în contact cu alimentele și apa potabilă, în corelare cu legislația uniunii europene – Regulamentul CE 1935/2004, Ordinul Ministerului Sănătății 245/2017.

Ca atare, **în vederea susținerii celor afirmate va rugăm să aveți în vedere că, spre exemplu, la pag. 1391 – 1392 poate fi identificat avizul sanitar aferent FT 1 - Vana cu sertar, corp scurt, cu acționare manuala, la pag. 1420 – 1421 poate fi identificat avizul sanitar aferent FT 2 – Robinet automat aerisire-dezaerisire.**

(...)

Pretinsa nerespectare a structurii și conținutului minim obligatoriu al graficului de execuție – Formularul 10 - (critica de la pct. B.)g.) din prezenta contestație – **n.n.**)

În fine, prin cea de-a ultimă critică formulată, contestatoarea susține că subscrisa nu am fi prezentat „un grafic de execuție conform”, iar cel prezentat nu „respectă cerințele din cadrul Formularului 10” (pag. 11 din contestație). Mai exact, această arată că:

Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform, acesta nu respectă cerințele din cadrul Formularului nr. 10, respectiv nu prezintă următoarele aspect esențiale:

- lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;
- perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Supervizor;
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor;
- perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora
- perioadele pentru obținerea autorizațiilor de construire înainte de executarea lucrărilor;
- etapele esențiale;
- resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări;
- scală de planificare a duratei/duratelor activităților/subactivităților pe baza unui calendar lunar, care să evidențieze perioadele cu restricții de execuție (ex: perioada de iarnă, sărbători legale etc.);
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

În ceea ce privește pretinsa nerespectare a structurii și conținutului minim obligatoriu al graficului de execuție – Formular nr. 10, subliniem lipsa oricărui fundament real al susținerilor contestatoarei, **în contextul în care aceste informații se regăsesc în totalitate în cadrul capitolului „Program de execuție”, pag. 3070 - 3201**, care este defalcat astfel:

- **pag. 3070 – 3136, parte scrisă narativă;**
- **pag. 3137 – 3169, program de execuție lucrări/diagrama GANTT, grafic fizic de derulare a investiției/drum critic;**
- **pag. 3169, personalul de execuție și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor;**

• **pag. 3170 – 3198, program de execuție lucrări/diagrama GANTT, alocarea resurselor (personal de execuție și echipamente) aferente investiției;**

• **pag. 3199 – 3201, resurse/alocarea resurselor.**

În mod concret, sunt prezentate următoarele elemente esențiale:

• *lucrările permanente și temporare sunt structurate în planificarea pe activități și subactivități;*

• *activitățile de interfațare cu lucrările existente sunt abordate în metodologie și planificare;*

• *perioadele pentru examinarea documentelor de către Supervisor sunt integrate în planificarea detaliată;*

• *secvențierea și durata testelor sunt incluse în cadrul etapei de punere în funcțiune și testare;*

• *calendarul pentru elaborarea documentațiilor și obținerea permiselor și autorizațiilor este detaliat în etapele inițiale;*

• *sunt marcate etapele critice (milestones) și perioadele restrictive (ex. sezon rece);*

• *sunt indicate resursele alocate pe activități, inclusiv personalul și utilajele;*

• *este prezentat un calendar lunar detaliat, iar drumul critic este identificat și evidențiat în graficul GANTT anexat.*

Pentru claritate, atașăm prezentei cereri o captură de ecran: (...).

De altfel, consemnări cu privire la verificarea unor astfel de aspecte, inclusiv în ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de către ... SRL, pentru Lotul 3, se regăsesc formulate în mod punctual, relevant, în coloana „Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime” pag. 2-15 din cadrul procesului verbal cu nr. 248/19.06.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctele B.)e.) - B.)g.)** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 3.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (**dosar CNSC nr. ...**), la **punctul A.)** și **punctele B.)e.) - B.)g.)**, precum și capătul de cerere privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea, din

partea ... SRL, la criticile formulate la **pct. B.)a.) - B.)d.)** din contestația pe care acesta a depus-o în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (***dosar CNSC nr. ...***).

În ceea ce privește contestația din prezenta cauză, formulată de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, pentru **Lotul 3**, consemnat în raportul procedurii nr. 274/28.07.2025 și comunicat prin adresa nr. 276/20.08.2025, respectiv de decizia prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, pentru lotul în cauză,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, referitor la notele scrise, înregistrate la CNSC sub nr. ..., prin care a precizat, în esență, că „*Prin prezentul script, dorim să învederăm că pe numele ... S.R.L. există emis un document constatat negativ*”.

Având în vedere cele formulate, de către contestatorul ... SRL, prin respectivele note, Consiliul a solicitat respectivului contestator, prin adresa cu nr. ..., următoarele:

„Având în vedere că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (***dosar CNSC nr. ...***), intitulată „NOTE SCRISE”, cu privire la procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „**CL1.1 - Extindere și reabilitare sistem alimentare apă și canalizare în ..., LOT 1, 3, 4**”, organizată de SC. ... SA, **ați formulat o critică nouă cu privire la oferta ... SRL**, vă solicităm să precizați dacă aceasta reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supusă analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.”

Contestatorul ... SRL a răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând următoarele:

„RĂSPUNS

LA ADRESA NR. ...

Prin care ne-ati solicitat să indicăm dacă critica formulată prin notele scrise depuse la dosar, reprezintă o veritabilă contestație, înțelegem să învederăm următoarele:

Prin notele scrise depuse la dosar **nu a fost formulată o nouă contestație**, ci au fost prezentate **simple susțineri argumentative**, privind conduita societății ... S.R.L., în cadrul contestației aflate deja pe rolul Consiliului.

Scopul acestora a fost de a evidenția comportamentul cu rea-credință al societății ... S.R.L., respectiv omisiunea acesteia de a declara existența unui document constatator negativ emis de ..., aspect relevant pentru analiza conduitei operatorului economic și a îndeplinirii criteriilor de calificare.

Cele prezentate nu reprezintă capete de cerere noi și nu modifică obiectul ori temeiul contestației, ci doar dezvoltă argumentele deja invocate, exclusiv în sprijinul apărării formulate în cauză.

În consecință, reiterăm că notele scrise nu constituie o contestație distinctă, ci expuneri argumentative în cadrul contestației existente.”.

Or, contrar acestor susțineri ale contestatorului ... SRL, este evident că, prin notele în discuție, acesta a prezentat și **noi motive de contestare**, prin invocarea unor critici **care nu se regăsesc în contestația pe care a depus-o anterior** și care au vizat în esență următoarele aspecte:

„Autoritatea contractantă ..., a emis pe numele ... S.R.L. documentul constatator negativ, atașat prezentei, în care s-a reținut nerespectarea termenelor contractuale pentru executarea lucrărilor.

... S.R.L. cu rea credință, nu a declarat existența unui document constatator negativ emis pe numele ei, demonstrând lipsa de transparență și buna-credință.”

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la **prevederile exprese** ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”**,

că, prin **concluziile scrise/notele scrise sau precizările la contestație** care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, **contestarul poate doar dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, **fără a depăși cadrul de formulare a acestora**, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea **criticilor privind existența unui document constatator emis de ..., pe numele ... SRL**, formulate prin notele scrise în discuție, care conțin motive de contestare, cu privire la oferta ... SRL, care **nu** se regăsesc, după cum a fost arătat și anterior, în contestația depusă de ... SRL (*Dosar CNSC ...*), **fiind formulate pentru prima dată**, de către acest contestator, prin respectivele note scrise, înregistrate la CNSC sub nr. ...,

deși aceste critici se putea regăsi formulate, prin depunerea unei minime diligențe și cu respectarea deciziilor CJUE invocate anterior, în a doua contestație transmisă la CNSC, de către contestatorul ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în data de **20.08.2025**, mai ales în condițiile în care documentul constatator în discuție (*față de al cărui conținut subzistă corespunzător cele precizate în considerentele anterioare, referitor la notele scrise, depuse de ... SRL, intervenient în dosarul CNSC nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ... – **n.n.***) a fost emis de către ... cu nr. 25816/**22.07.2025**.

În continuare, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul II.1.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 3, Consiliul reține că respectivul contestator vizează, în esență, următoarele:

„1. Înlocuirea nelegală a subcontractantului ... S.R.L. cu ... S.R.L.:”

respectivul contestator concluzionând că

„autoritatea contractantă în momentul în care a constatat că subcontractantul nu îndeplinește cerința privitoare la capacitatea tehnică și profesională a sa, aferentă părții din contract ce urma să o efectueze, trebuia să solicite înlocuirea acestuia, o singură dată.

Or, trebuie constatat că, ... S.R.L. a sărit peste etapa impusă de art. 183 din Legea nr. 99/2016 și a decis, din proprie inițiativă, înlocuirea subcontractantului ... S.R.L. cu ... S.R.L., fără ca această înlocuire să fie solicitată **sau cel puțin încuviințată ulterior de către autoritatea contractantă.**”.

Astfel, Consiliul subliniază că, într-o astfel de situație atipică, cum este cea în discuție,

care nu este de natură să contravină prevederilor art. 183 din Legea nr. 99/2016, prevederi care reglementează, ca regulă procedurală

de bază, situația specifică în care „(1) **Entitatea contractantă are obligația de a verifica existența unei situații de excludere** prevăzute la art. 177, 178 și 180 în legătură cu subcontractanții propuși.”, iar „(2) **În cazul în care este identificată o situație de excludere**, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 184, **entitatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant** în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.”,

o comisie de evaluare trebuie să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar **nu respingerea ofertelor primite, pe baza unor interpretări excesiv de formaliste.**

Justețea celor precizate mai sus, de către Consiliu, este confirmată și de o jurisprudență consistentă, din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”**

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispolti [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.” – Traducerea Consiliului).

- Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37

„37. While the Commission's evaluation committees are not obliged to seek clarification in every case where a tender is ambiguously drafted, they have a duty to exercise a certain degree of care when considering the content of each tender. In cases where the terms of a tender itself and the surrounding circumstances known to the Commission indicate that the ambiguity probably has a simple explanation and is capable of being easily resolved, then, in principle, it is contrary to the requirements of **good administration (buna administrare este principiu fundamental prevăzut și garantat la art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, act normativ cu valoare juridică egală cu cea a tratatelor Uniunii Europene – n.n.)** for an evaluation committee to reject the tender without exercising its power to seek clarification. A decision to reject a tender in such circumstances is liable to be vitiated by a manifest error of assessment on the part of the institution in the exercise of that power.

(„Deși comitetele de evaluare ale Comisiei nu sunt obligate să solicite clarificări în fiecare caz în care o ofertă este redactată în mod ambiguu, acestea au datoria de a exercita un anumit grad de atenție atunci când iau în considerare conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care condițiile unei oferte în sine și circumstanțele înconjurătoare cunoscute de Comisie indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și poate fi ușor rezolvată, atunci, în principiu, este contrar cerințelor unei bune administrări pentru ca un comitet de evaluare să respingă oferta fără a-și exercita puterea de a solicita clarificări. O decizie de respingere a unei oferte în astfel de circumstanțe poate fi afectată de o eroare vădită de apreciere a instituției în exercitarea acestei competențe.” – Traducerea Consiliului).

Or, în acest context, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile entității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Autoritatea Contractantă a confirmat prelungirea termenului de transmitere prin SEAP, atașăm printscreen, fără prelungirea termenului ofertantul nu avea posibilitatea de a transmite răspunsul din data de 09.07.2025.

În cadrul Procesului-Verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 273/11.07.2025 a fost făcută evaluarea tuturor documentelor prezentate de către ofertant, atât a Subcontractantului ... SRL dar și a Subcontractantului ... SRL.

În raportul procedurii nr. 274/11.07.2025 dintr-o eroare de redactare este menționat doar ... SRL.

Având în vedere art. 219 din legea nr. 98/2016, alin. (1) "Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv." și alin. (3) " Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile . art. 221" **comisia de evaluare a considerat că faptul că ... S.R.L. a sărit peste etapa impusă de art. 183 din Legea nr. 99/2016 și a decis, din proprie inițiativă, înlocuirea subcontractantului ... S.R.L. cu ... S.R.L., fără ca această înlocuire să fie solicitată sau cel puțin încuviințată ulterior de către autoritatea contractantă nu este nelegală și poate fi acceptată."**

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante în context și susținerile ... SRL, din cererea de intervenție depusă, și anume

. Presupusa înlocuire nelegală a subcontractorului ... SRL cu ... SRL

A) Referitor la prelungirea termenului de răspuns.

Prin solicitarea de clarificări 259/30.06.2025 autoritatea contractantă a solicitat subscrisei depunerea documentelor referite de către contestatoare, iar subscrisa m-am conformat solicitărilor, cu excepția subcontractantului ... SRL, pentru care nu am putut comunica documentele în timp util.

Având în vedere că la solicitarea de clarificări 259/30.06.2025 trebuia formulat un răspuns până cel târziu la data de 3.07.2025, subscrisa am solicitat prin răspunsul la clarificări 1584/3.07.2025 prelungirea termenului de răspuns în ceea ce privește documentele aferente subcontractorului ... SRL.

Autoritatea contractantă a admis cererea subscrisei, astfel cum reiese din extrasul din SEAP redat mai jos, prelungind termenul de răspuns cu 3 zile lucrătoare, până la data de 9.07.2025.

Subscrisa, la data de 9.07.2025 am înregistrat răspunsul 1614/9.07.2025.

(...)

B) Referitor la înlocuirea subcontractorului ... SRL cu ... SRL

În ceea ce privește înlocuirea subcontractorului ... SRL cu ... SRL fără solicitarea anterioară a autorității contractante, vă arătăm că acest aspect nu are niciun fel de relevanță și nu are vocația de a influența legalitatea procedurii în vreun fel.

În concret, conform art. 183 din legea 99/2016 „In cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 184, entitatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.”, **sens în care arătăm că autoritatea contractantă are obligația de a se adresa ofertantului în vederea înlocuirii subcontractantului.**

Simplul fapt că subscrisa nu am avut un interes în a tergiversa procedura de atribuire și am indicat un alt subcontractor încă din momentul în care am cunoscut că documentele depuse pentru ... SRL nu sunt conforme nu face decât să confirme faptul că subscrisa mi-am îndeplinit întocmai obligațiile conform Legii 99/2016.

În egală măsură, evaluarea documentelor de către Autoritatea Contractantă și rezultatul procedurii **confirmă nu doar acceptul înlocuirii, dar și faptul că noul subcontractor nu se afla într-una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177,178 sau 180 din lege.**

(...)

C) Referitor la PV de evaluare a documentelor-suport nr. 273/11.07.2025 și a mențiunii din raportul procedurii 274/11.07.2025.

Nici în ceea ce privește procesul verbal de evaluare nu exista aspecte care să fie imputabile autorității contractante.

Chiar din contră, **din cuprinsul pasajelor redade de către contestatoare reiese faptul că au fost evaluate atât documentele suport depuse pentru ... SRL, cât și pentru ... SRL, în condițiile în care în lipsa evaluării documentelor suport pentru primul subcontractant propus nu ar fi putut fi reținute prevederile art. 183 din legea 99/2016 în sensul înlocuirii acestuia cu ... SRL.**

Cu privire la faptul că din cuprinsul pasajelor redade reiese că în ceea ce privește ambii subcontractanți a fost reținut faptul că nu au datorii la bugetele locale Mediaș, respectiv Cluj-Napoca, acest lucru corespunde realității, deoarece pentru subcontractantul inițial nu a

putut fi depus certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul general consolidat, nu către bugetul local.

Ca atare, acest argument al contestatoarei nu face nimic altceva decât să confirme faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corect obligațiile legale atât în ceea ce privește evaluarea documentelor înaintate pentru primul subcontractant, cât și pentru cel cu care a fost înlocuit, respectiv că a luat act de înlocuirea subcontractantului.

In fine, în ceea ce privește raportul procedurii 174/11.07.2025 și a mențiunii referitoare la ... SRL din acesta, apreciem că este vorba despre o simplă eroare materială, aceasta neavând vocația de a influența nici conformitatea ofertei depuse de către subscrisa, precum nici legalitatea procedurii.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul II.1.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 3.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctele II.2. și II.3.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 3, Consiliul constată că,

și în cazul acestor critici, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză (*susțineri care sunt însoțite de mențiuni despre diverse prevederi legale, inclusiv din Legea nr. 98/2016 – **n.n.***), formulate în motivarea acestora, atât prin prezenta contestație cât și prin punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție a ... SRL,

subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (*dosar CNSC nr. ...*), la punctele B.)e.) - B.)g.).

În acest context, Consiliul, analizând documentele din dosarul cauzei, reține ca fiind relevante atât susținerile entității contractante, formulate la pag. 2-4 din punctul de vedere transmis, cât și susținerile ... SRL, formulate prin cererea de intervenție depusă, la pag. 6-14.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (**dosar CNSC nr. ...**), inclusiv capătul de cerere privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

În ceea ce privește contestația din prezenta cauză, formulată de către ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, pentru **Lotul 1**, consemnat în raportul procedurii nr. 362/08.09.2025 și comunicat prin adresa nr. 363/08.09.2025, respectiv de decizia prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, pentru lotul în cauză,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, referitor la solicitarea contestatorului ... SRL, și anume

„A. **REPUNEREA ÎN TERMENUL DE MOTIVARE A CONTESTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE EVALUAREA OFERTEI DEPUSE DE CĂTRE ... SRL.**”,

Consiliul reține că, și în cazul acestei solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la cauzele **C-532/20** și **C-54/21**, vizavi de termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație** împotriva unei decizii a autorității/entității contractante,

Astfel, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop, dat de prevederile Legii nr. 101/2016, **față de contestație**.**

În acest sens, Consiliul subliniază încă odată, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, nu pot fi invocate în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului, pe cale de consecință cereri cu privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la entitatea

contractantă, **acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu**, în data de **15.10.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut, din data de **15.10.2025**, acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, pentru Lotul 1, implicit și la motivele care au condus entitatea contractantă la decizia adoptată în legătură cu această ofertă, fiindu-i garantat astfel ... SRL că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 99/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta anterior menționată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta menționată anterior (**de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă** cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **15.10.2025** sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație (*Dosar CNSC nr. ...*), formulată tot de ... SRL.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul ... SRL a depus concluzii scrise, transmise prin e-mail în data de **16.10.2025** și înregistrate la CNSC sub nr.

Având în vedere că, prin concluziile scrise în discuție (*dosar CNSC nr. ...*), contestatorul ... SRL a formulat critici noi cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, Consiliul a solicitat contestatorului în cauză, prin adresa nr. ... din 27.10.2025, să precizeze dacă aceste critici reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând, în esență, următoarele:

„(...) , prin concluziile scrise am investit CNSC cu noile critici vizând neconformitatea ofertei CNSC, analiza acestora fiind condiționată de admiterea cererii de repunere in termen formulata in mod expres prin contestatia introductiva.

Totuși, prin raportare la solicitarea transmisă de catre CNSC prin adresa ..., arătăm că in masura in care CNSC recalifica pct. III din concluziile scrise ca fiind o contestație, careia ii sunt aplicabile in mod distinct prevederile art. 61 ind. 1 din Legea 101/2016, subscrisa va

proceda la achitarea unei cauțiuni distincte conform obligatiei ce va fi stabilita de catre Consiliu in acest sens, consecutiv recalificarii pozitiei noastre procesuale.”.

În acest context, prin nota nr. 196/27.10.2025, Consiliul a dispus constituirea unui nou dosar. Altfel, a fost format dosarul CNSC **nr. ...**, care a fost conexat cu dosarele CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ..., pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece contestațiile aferente respectivelor dosare au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În continuare, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul C.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, Consiliul reține că respectivul contestator vizează, în esență, următoarele:

„INCIDENȚA DISPOZIȚIILOR ART. 180 ALIN. (1) LIT. G) DIN LEGEA 99/2016 A FOST ÎN MOD GREȘIT IGNORATĂ DE CĂTRE ENTITATEA CONTRACTANTĂ.”

Astfel, în ceea ce privește respectivele critici, axate pe teza

„ Din DUAE depus de către ofertant reieșea cu claritate incidența unui motiv de excludere, respectiv a celui prevăzut de art. 180 alin. 1 lit. g din Legea 99/2016, prin raportare la documentul constatator nr. 12634 emis de ... S.A.”,

Consiliul, analizând documentele din dosarul cauzei, constată că, în acest caz, situația este diferită față de cea constatată în considerentele sale anterioare, privind contestația formulată de ... SRL, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 3 (*dosar CNSC nr. ...*), vizavi de existența unui document constatator negativ.

Mai precis, în cazul în discuție la acest punct, Consiliul reține că, **spre deosebire de** documentul constatator cu nr. 1/18.01.2024, emis de către ..., jud. Alba (*înregistrat cu nr. 269/18.01.2024 – n.n.*), pe numele Asocierii ... SRL & ... SRL, document invocat de ... SRL în contestația pe care a formulat-o la rândul său (*dosar CNSC nr. ...*),

în cazul de față, documentul constatator cu nr. 12634/17.04.2025, invocat de către contestatorul ... SRL, a fost emis de către ... SA pe numele ... SRL.

Mai mult, în cadrul respectivului document constatator este indicat, la **pct. 9**, că nerespectarea termenului contractual de executare lucrări

(contract nr. 32145/22.07.2022, pentru care a fost emis respectivul document constatator – **n.n.**), a condus la rezilierea contractului aferent.

Totodată, analizând procesul-verbal cu nr. 309/30.07.2025 (privind evaluarea a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, îndeplinirea cerințelor de calificare), Consiliul reține că, referitor la verificarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 1, sunt consemnate, printre altele, și următoarele informații, care se regăsesc în DUAE completat de respectivul ofertant:

„Raspunsul dumneavoastra?

In data de 17.04.2025, Autoritatea Contractanta – ... SA a emis Documentul Constatator nr. 12634, pe care l-a comunicat subscrisei in data de 24.04.2025.

S-a solicitat de catre subscrisa (reclamanta), **suspendarea Documentului constatator (Dosar nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului Cluj, in contradictoriu cu parata ... SA), in prezent fiind inregistrata calea de atac a recursului la instanta competenta.**

La data de 12.05.2025, subscrisa (reclamanta) ... SRL a inregistrat **pe rolul instantei – Tribunalul Cluj, Sectia de Contencios administrativ si fiscal, de conflicte de munca si asigurari sociale, Dosarul nr. ... in contradictoriu cu parata ... SA, avand ca obiect anularea Documentului Constatator nr. 12634 emis in data de 17.04.2025** de catre ... si emiterea catre parata a unui Document constatator prin care sa se constate indeplinirea obligatiilor contractuale de catre reclamanta, precum si obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata. S-a stabilit termen de judecata in data de 25.06.2025.

In sustinerea acesteia atasam Certificatul de Grefa emis la data de 23.06.2025.

Pana la solutionarea dosarelor aflate pe rolul instantelor competente, Subscrisa consideram ca nu este necesara luare masurilor de autocorectare deoarece Societatea noastra nu se considera cuplabila de motivele invocate de Autoritatea Contractanta.

Ati luat masuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastra („autocorectare”)?

NU”.

Or, simpla mențiune a ... SRL, că „**nu se considera cuplabila de motivele invocate de Autoritatea Contractanta**”, nu înseamnă că această opinie reflectă realitatea.

Mai mult, în ceea ce privește dosarul nr. ..., anterior citat, la care face referire ... SRL, Consiliul, analizând portalul Tribunalului Cluj, reține, referitor la acest dosar, că este precizată următoarea soluție:

„Tip solutie: **Respinge cererea de suspendare**

Solutia pe scurt: **Respinge cererea de chemare în judecată, având ca obiect suspendare executare act administrativ, formulată de reclamantul ... S.R.L. în contradictoriu cu pârâțul ... S.A., ca fiind neîntemeiată.** Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată. Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul

Cluj. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei, azi, 04.06.2025.

Document: **Hotarâre 1310/2025 04.06.2025**,

Totodată, în ceea ce privește calea de atac a recursului, la instanța competentă, vizavi de dosarul nr. ..., la care face referire ... SRL, Consiliul, analizând portalul Curții de Apel Cluj, reține, referitor la acest dosar, că este precizată următoarea soluție:

„Tip soluție: **Respingere recurs**

Solutia pe scurt: **Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurenta - reclamantă ... S.R.L. în contradictoriu cu intimata pârâtă ... S.A împotriva sentinței civile nr. 1310/04.06.2025 pronunțate de Tribunalul Cluj în dosarul nr. Decizia este definitivă.** Pronunțată azi, 11 august 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței.

Document: **Hotarâre 636/2025 11.08.2025**”.

De asemenea, în ceea ce privește dosarul nr. ..., anterior citat, la care face referire ... SRL, Consiliul, analizând portalul Tribunalului Cluj, reține, referitor la acest dosar, că sunt precizate următoarele:

„**21.01.2026**

Ora estimată: 10:00

Complet: C6 achiziții

Tip soluție:

Solutia pe scurt:

Document:

12.11.2025

Ora estimată: 10:00

Complet: C6 achiziții

Tip soluție: Amână cauza

Solutia pe scurt: pentru depunerea taxei judiciare de timbru

Document: **Încheiere de ședință 12.11.2025**”

În acest sens, referitor la dosarul nr. .../**a1**, Consiliul, analizând portalul Tribunalului Cluj, reține, în ceea ce privește acest dosar, că este precizată următoarea soluție:

„**27.11.2025**

Ora estimată: 12:00

Complet: C5 achiziții

Tip soluție: **Respinge cererea**

Soluția pe scurt: **Respinge cererea de reexaminare a taxei judiciare de timbru, formulată de petentul ... S.R.L., ca fiind neîntemeiată. DEFINITIVĂ.** Dată în camera de consiliu și pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei, azi, 27.11.2025.

Document: **Încheiere de dezinvestire 207/2025 27.11.2025**".

Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 161 alin. (5) și (5¹) din HG nr. 394/2016,

„(5) **Documentele constatatoare emise** de către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii **se publică în SEAP în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.**

(5¹) **Entitatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.**”.

Or, în tot acest context, Consiliul reține că, **la acest moment, documentul constatator în discuție, cu nr. 12634/17.04.2025**, emis de către ... SA pe numele ... SRL, document care a intrat în circuitul civil, produce în continuare efecte, întrucât **nu este nici este nici anulat și nici suspendat**, putând fi constatată astfel, vizavi de respectivul document, îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, în circumstanțele indicate în considerentele anterioare, Consiliul reține că nu pot fi invocate, în cazul de față, prevederile art. 184 alin. (1), (2), (3) și (3¹), din Legea nr. 99/2016, cum ar fi cele de la alin. (1) și (2), respectiv

„(1) **Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire** poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) **În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, **entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.**

(3) **Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante**, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către

operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**",

În condițiile în care ... SRL **nu** a adoptat nici o măsură de remediere și, pe cale de consecință, nu a prezentat nici dovezi în acest sens, de altfel, respectivul ofertant recunoscând fără echivoc acest lucru, în cadrul DUAE pe care l-a completat, și anume

„Ati luat masuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastra („autocorectare”)? NU”.",

motivat de faptul că

„Pana la solutionarea dosarelor aflate pe rolul instantelor competente, Subscrisa consideram ca nu este necesara luare masurilor de autocorectare deoarece Societatea noastra nu se considera cuplabila de motivele invocate de Autoritatea Contractanta.”.

Astfel, Consiliul reține că, în cazul de față, **eventuala asumare**, de către ... SRL, a celor precizate în documentul constatator în discuție, cu nr. 12634/17.04.2025, vizavi de conduita acestuia, în executarea contractului nr. 32145/22.07.2022, pentru care a fost emis respectivul document constatator, și, ca urmare a acestei asumări, **eventuala adoptare**, de către ... SRL, a unor măsuri de autocorectare, însoțite de dovezi în acest sens, cum sunt cele prevăzute la art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, **este condiționată doar de „solutionarea dosarelor aflate pe rolul instantelor competente”,** întrucât ... SRL **„nu se considera cuplabila de motivele invocate de Autoritatea Contractanta.”.**

Totodată, analizând răspunsul nr. 2570/**27.08.2025**, invocat de entitatea contractantă în punctul de vedere, răspuns transmis de către ... SRL la solicitarea documentelor justificative aferente informațiile din DUAЕ, Consiliul reține că, prin precizările în cadrul acestuia, și anume:

„2. In data de 24.04.2025 a fost comunicat Documentul Constatator nr. 12639 emis in data de 17.04.2025, pe care l-a comunicat subscrisei in data de 24.04.2025, fiind inregistrat sub nr. 1021, **in cuprinsul caruia se stipuleaza in mod fals si nelegal faptul** ca Contractul nu a fost indeplinit corespunzator, intrucat subscrisa:

“Din culpa, nu a respectat termenul contractual de executare a lucrarilor, fapt care a dus la Rezilierea contractului.”

Atasam prezentei, Documentul Constatator nr. 12639 emis in data de 17.04.2025.

3. La data de 12.05.2025, subscrisa (reclamanta) ... SRL a inregistrat pe rolul instantei – Tribunalul Cluj, Sectia de Contencios administrativ si fiscal, de conflicte de munca si asigurari sociale, **Dosarul nr. ... in contradictoriu cu parata ... S.A., avand ca obiect anularea Documentului Constatator nr. 12634 emis in data de 17.04.2025 de catre ... si emiterea catre parata a unui Document constatator prin care sa se constate indeplinirea obligatiilor contractuale de catre reclamanta, precum si obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.** Totodata s-a solicitat si anularea Notificarii de reziliere emise de catre Autoritatea Contractanta nr. 8476/DGA/SD/17.03.2025, urmand ca instanta competenta sa se pronunte asupra legalitatii emiterii acestei notificari.

In prezent actele emise de ..., atat Documentul constatator, cat si Notificarea de reziliere rubricate, sunt in procedura de anulare in fata instantei de judecata (pe fond), urmand ca dupa administrarea probatiunii sa se stabileasca daca acestea au fost sau nu emise in mod legal.

La momentul completarii informatiilor in DUAЕ, dosarul rubricat avea termen de judecata pentru data de 26.06.2025.

La termenul din 26.06.2025 s-a stabilit amanarea cauzei, stabilindu-se totodata termen pentru data de **03.09.2025.**

In ciuda faptului ca documentul constatator a fost contestat, ... **S.A. a publicat documentul in SEAP, incalcand astfel prevederile art. 161 alin. 5 din HG 394/2016**, potrivit caruia Documentul Constatator se publica in SEAP doar dupa solutionarea contestatiei.

In sustinerea celor mentionate de subscrisa, **atasam Certificatele de Grefa emise la data de 23.06.2025, respectiv la data de 02.07.2025.**

Mentionăm ca incidentul este unul izolat si nu reflecta practica noastră comercială generală sau modul in care procedam in derularea contractelor castigate.

In ultimii ani, am implementat și finalizat cu succes numeroase contracte de o complexitate similara, fara incidente sau neconformitati.

Cu titlu de exemplu enumeram:

(...)

Totodata, anexam prezentului raspuns la clarificarea rubricata si o parte din

Recomandarile primite referitoare la indeplinirea conforma si la termen a obligatiilor asumate prin contractele publice in cadrul carora subscrisa a detinut calitatea de antreprenor/executant.

De asemenea, la momentul de fata exista in derulare si alte contracte publice:

(...)

Consideram ca situatia mentionată nu afecteaza capacitatea noastra tehnica profesionala actuala si nu constituie un motiv de excludere din procedura.

Rugam respectuos sa aveti în vedere caracterul izolat al incidentului, comportamentul nostru profesional in ansamblu si masurile corective implementate in sensul in care subscrisa a procedat la solicitarea in instanta a suspendarii, a anularii documentului constatator rubricat si implicit a Notificarii de reziliere transmisa de Autoritatea Contractanta – intrucat **consideram lipsa culpei subscrisei.**

Mai mult decat atat, avand în vedere că certificatul în cauză este **contestat pe cale judiciară**, iar faptele retinute nu sunt stabilite definitiv, consideram ca nu se poate sustine existenta unei abateri profesionale grave in acceptiunea legislatiei privind achizitiile publice, subscrisei fiindu-i aplicabila **prezumtia de nevinovatie.**

Mentionam ca subscrisa nu se afla in culpa pentru incetarea Contractului nr.

32145/22.07.2022, la Contractul de executie lucrari avand ca obiect: Extinderea sistemului de canalizare menajera din localitatea Gilau, comuna Gilau, judetul Cluj. Doar dupa ce va exista o hotarare judecatoreasca definitiva si se vor administra probe, se va putea stabili daca subscrisa are sau nu o culpa in derularea contractului rubricat.

Insa, cu toate acestea, societatea noastra **este intr-o continua dezvoltare si doreste in mod constant sa imbunatateasca procesul de management al societatii, de executie a lucrarilor si pentru acest motiv am aplicat masuri de reorganizare interna, schimbari de management, implementarea unui sistem de control intern si raportare.**”

... SRL, pe lângă alegerii fără fundament probatoriu real, la adresa ... SA, și alte susțineri generice despre diverse proiecte care nu au

legătură cu documentul constatator în cauză, nu prezintă în realitate informații și dovezi concrete menite să demonstreze ceva contrar informațiilor precizate în DUAЕ, sus citate, precum și celor arătate de Consiliu în considerentele anterioare.

Consiliul subliniază încă odată că **documentul constatator în discuție, cu nr. 12634/17.04.2025**, emis de către ... SA pe numele ... SRL, document **care a intrat în circuitul civil, produce în continuare efecte, întrucât nu este nici este nici anulat și nici suspendat**, putând fi constatată astfel, vizavi de respectivul document, îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, în circumstanțele indicate în considerentele anterioare, Consiliul reține că nu pot fi invocate, în cazul de față, prevederile art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la afirmația ... SRL, din răspunsul nr. 2570/27.08.2025, și anume „*In ciuda faptului ca documentul constatator a fost contestat, ... S.A. a publicat documentul in SEAP, incalcand astfel prevederile art. 161 alin. 5 din HG 394/2016, potrivit caruia Documentul Constatator se publica in SEAP doar dupa solutionarea contestatiei.*”,

Consiliul constată, încă odată, confuzia în care se află acesta vizavi de legislația în materie, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 161 alin. (5) din HG nr. 394/2016, invocate în paragraful citat anterior,

„(5) **Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate** (excepția respectivă nu poate fi invocată în cazul de față, după cum a fost demonstrat anterior – **n.n.**) prin hotărârea instanței de judecată.”.

Consiliul subliniază totodată că, potrivit prevederilor art. 161 alin. (5¹) din HG nr. 394/2016,

„(5¹) Entitatea contractantă **are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective** (în cazul documentului constatator în discuție, această situație nu s-a modificat, după cum a fost demonstrat anterior – **n.n.**).”.

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri ale entității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„În documentul Procesul Verbal privind evaluarea a informațiilor din DUAЕ (309_PV_01_Calificare_CL1_LOT1.pdf) se consemnează faptul că autoritatea contractantă a analizat incidentul invocat, iar concluziile nu justifică excluderea. Un document constatator negativ nu constituie automat un motiv de excludere ci doar activează obligația de a analiza dacă acesta reflectă o îndeplinire cumulativă a condițiilor prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din

Legea nr. 99 din 2016. Conform orientărilor ANAP și jurisprudenței CJUE (ex. C-465/11 Forposta), o astfel de măsură trebuie să fie precedată de o evaluare individualizată a comportamentului ofertantului și nu poate fi dispusă automat.

În răspunsul nr. 2570 din 27.08.2025 transmis de către ofertantul ... SRL la solicitare documentelor justificative aferent informațiilor din DUAE a fost menționat faptul că de la data completării informațiilor în DUAE și până în prezent au intervenit o serie de actualizări în ceea ce privește litigiile înregistrate împotriva ..., având ca obiect Certificatul constatator nr. 12634. Totodată ofertantul menționează că incidentul este unul izolat și nu reflectă practica lor comercială generală sau modul în care procedează în derularea contractelor câștigate și enumerează cu titlu de exemplu mai multe contracte finalizate și aflate în derulare.

Mai mult decât atât, având în vedere că certificatul în cauză este contestat pe cale judiciară (Dosar nr. ..., ședința următoare va fi la data de: 12.11.2025), iar faptele reținute nu sunt stabilite definitiv, consideră ca nu se poate susține existența unei abateri profesionale grave în acceptiunea legislației privind achizițiile publice, subscrierei fiindu-i aplicabilă prezumția de nevinovăție.

Comisia de evaluare a analizat evoluția incidentul invocat, iar concluziile nu justifică excluderea.”,

susțineri prin care aceasta a ignorat aspectele indicate de către Consiliu în considerentele de mai sus.

- a Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul C.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1.
- b Astfel, Consiliul constată că evaluarea ofertei ... SRL în discuție, **nu** s-a făcut conform cerințelor de rigoare ale documentației de atribuire și conform prevederilor legislației în domeniu, vizavi de situația de excludere reglementată 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a ofertei în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertei în cauză, în ciuda caracterului său inacceptabil, astfel cum a fost demonstrat în considerentele anterioare.

- c Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, și

va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 1, începând cu etapa privind evaluarea informațiilor din DUAЕ, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL, privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare generate de respectiva contestație, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.***

Ori, întrucât contestatorul ... SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, luând în considerare cele dispuse cu privire la contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, în dosarul CNSC nr. ...,

Consiliul nu mai analizează conformitatea criticilor formulate de ... SRL în cadrul prezentei contestații *(dosar CNSC nr. ...)*, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația

depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, și

va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 1, începând cu etapa privind evaluarea informațiilor din DUAЕ, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL **(Dosar CNSC nr. ...)** la plata de cheltuieli de judecată, solicitare formulată prin intermediul cererii de intervenție accesorie, depusă de ... SRL în dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante (*dosare CNSC nr. ...*).

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate

prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 prima teză c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată **(Dosar CNSC nr. ...)**.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată pentru Lotul 3, de către ... SRL, excepție invocată de către intervenientul ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, pentru Lotul 1, excepție invocată de către intervenientul ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității și a inadmisibilității motivelor noi invocate prin intermediul concluziilor scrise depuse de către ... SRL, precum și a inadmisibilității acestora ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal, excepții invocate de intervenientul ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA **(dosar CNSC nr. ...)**, la **punctul A.)** și **punctele B.)e.) - B.)g.)**, precum și capătul de cerere privind obligarea entității contractante la plata

cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Ia act de renunțarea, din partea ... SRL, la criticile formulate la **pct. B.)a.) - B.)d.)** din contestația pe care acesta a depus-o în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), inclusiv capătul de cerere privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, și

obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 1, începând cu etapa privind evaluarea informațiilor din DUAЕ, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 1, și

obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 1, începând cu etapa privind evaluarea informațiilor din DUAЕ, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare **(dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată **(Dosar CNSC nr. ...)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini.