

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../../. ..**

**Data: ..**

Prin contestația nr. 601/25.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59831/28.08.2025, înaintată de ... (...) SRL, cu sediul în municipiul ...., având Cod unic de înregistrare .., reprezentată legal prin administrator .., împotriva măsurilor de remediere luate conform adresei nr. 14314/ 25.08.2025 și a anulării raportului procedurii nr. 13952/14.08.2025, dispuse de ... .., cu sediul în localitatea ..., .. în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări, pentru obiectivul de investiții «Construire a 6 stații de încărcare vehicule electrice în ... .., județul .»*”, anunț de participare simplificat SCN1164274 din 20.06.2025, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației;

- anularea măsurilor de remediere nr. 14314/25.08.2025, ca fiind nelegale și lipsite de fundament, întrucât nu conțin o motivare în fapt și în drept și nu indică deciziile pretins eronate ale comisiei de evaluare;

- obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 13952/14.08.2025, prin care ... (...) SRL, a fost desemnată ofertant câștigător.

Prin încheierea nr. 3140/C4/3357 din 03.09.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ... (...) SRL critică măsurile de remediere nr. 14314/25.08.2025 adoptate de autoritatea contractantă și decizia acesteia de anulare a raportului procedurii nr. 13952/14.08.2025, susținând că aceste acte sunt nelegale, nemotivate și lipsite de fundament.

Contestatoarea precizează că, potrivit raportul procedurii nr. 13952/14.08.2025, societatea sa a fost desemnată câștigătoare, în urma unei evaluări desfășurate în deplină concordanță cu documentația de atribuire și cu legislația aplicabilă. Acest raport a fost comunicat operatorilor economici și a produs efecte juridice, consacrând rezultatul procedurii.

Arată că, în pofida acestui fapt, la data de 25.08.2025, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere nr. 14314/25.08.2025, prin care a dispus anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare aferente și reluarea evaluării ofertelor, măsuri vădit nelegale în opinia sa.

... (...) SRL arată că, potrivit art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere trebuie să fie motivate în fapt și în drept, să vizeze o eroare reală și să identifice decizia greșită care trebuie corectată. Or, actul emis de autoritatea contractantă nu identifică nicio decizie a comisiei de evaluare ca fiind eronată, nu descrie nicio abatere de la documentația de atribuire și nu conține nicio motivare în fapt și în drept. Formula generică „se impune adoptarea unor măsuri de remediere” echivalează cu lipsa motivării și atrage nulitatea absolută conform art. 20 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 și jurisprudenței constante.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a făcut o confuzie între simpla formulare a unei contestații (de către ...) și soluționarea acesteia, care este de competența exclusivă a CNSC sau instanțelor de judecată.

În opinia sa, anularea raportului nr. 13952/14.08.2025 doar pentru că a fost depusă o contestație reprezintă o antepunonțare și o substituie nepermisă de competență.

În plus, susține că, prin revocarea intempestivă și nemotivată a raportului, autoritatea contractantă a încălcat principiul securității juridice și al încrederii legitime, operatorii economici având dreptul să se bazeze pe stabilitatea actelor autorităților.

Totodată, afirmă că, prin admiterea formală a contestației ... SRL și prin anularea rezultatului procedurii, fără o verificare obiectivă, s-a creat un avantaj nejustificat acestui operator, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal și nediscriminatoriu.

Contestatoarea subliniază că legea nu permite anularea arbitrară a raportului final al procedurii doar pentru că un operator economic a formulat o contestație. Dacă s-ar accepta o asemenea practică, orice contestație ar conduce automat la anularea rezultatului, golind de

conținut competența CNSC. În cazul de față, singura justificare reală pentru adoptarea măsurilor de remediere nr. 14314/25.08.2025 este însăși existența contestației formulate de ... SRL, ceea ce indică o conduită cu dedicație în favoarea acestui operator.

În concluzie, ... (...) SRL susține că măsurile de remediere nr. 14314/25.08.2025 sunt nelegale și netemeinice, întrucât nu sunt motivate, depășesc competența autorității contractante, încalcă principiile transparenței, securității juridice, proporționalității și tratamentului egal și cauzează un prejudiciu grav și ireversibil.

Contestatoarea solicită CNSC să dispună anularea măsurilor de remediere și menținerea rezultatului procedurii conform raportului procedurii nr. 13952/14.08.2025, prin care a fost desemnată ofertant câștigător.

Prin punctul de vedere nr. 14752/01.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 60775/01.09.2025, ... ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... (...) SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă, precizează că a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1164274/20.06.2025, în vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „*Construire a 6 stații de încărcare vehicule electrice în ... .., județul Alba*”. Procedura simplificată a fost demarată la data de 17.06.2025 prin publicarea anunțului menționat, iar la 14.08.2025 a fost întocmit raportul procedurii nr. 13952, însoțit de adresele de comunicare a rezultatului.

Prin raportul procedurii s-a stabilit clasamentul ofertanților, respectiv ... (...) SRL și ... ... SRL. Ulterior, operatorul economic ... ... SRL a formulat contestația nr. 14225/22.08.2025, prin care a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, invocând caracterul nelegal al declarării ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de ... SRL precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin reevaluarea acestei oferte de la etapa analizării DUAE și a propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând criticile formulate de ... ... SRL, comisia de evaluare a apreciat că se impune adoptarea unor măsuri de remediere cu respectarea strictă a cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date.

În raport de contestația ulterioară nr. 601/25.08.2025 formulată de ... (...) SRL, prin care se invocă lipsa motivării măsurilor de remediere, autoritatea contractantă consideră că această susținere nu are suport. Susține că motivele măsurilor luate sunt expuse pe larg în contestația inițială formulată de ... ... SRL și sunt suficient de explicite.

Totodată, autoritatea contractantă invocă art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia, după primirea contestației, aceasta poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare. Legea nu distinge între tipurile de măsuri ce pot fi luate și nu instituie excepții,

astfel încât nici interpretarea normei nu poate introduce limitări. În spiritul legislației privind remediile și căile de atac, legiuitorul a acordat autorității contractante posibilitatea de a dispune orice măsură necesară pentru corectarea neregularităților constatate, în urma notificării prealabile, iar a considera că aceasta nu poate reveni asupra propriilor decizii sau nu poate corecta omisiuni, neclarități ori lipsuri decât prin parcurgerea obligatorie a căilor de atac ar fi excesiv și în afara cadrului legal.

Învederează faptul că rațiunea legii este aceea de a permite luarea măsurilor de remediere tocmai pentru aplicarea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016, precum și pentru eficientizarea procedurii.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă a anexat documentele considerate relevante pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 62095/05.09.2025, ... (...) SRL, prin avocat Roxana Stuparu a solicitat respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere ca fiind nefondate.

În prealabil, contestatoarea expune starea de fapt, publicarea anunțului SCN1164274/20.06.2025, stabilirea clasamentului prin raportul procedurii nr. 13952/14.08.2025 (... – desemnată câștigătoare; ... – locul al doilea), formularea contestației ... înregistrată la autoritate sub nr. 14225/20.08.2025, admisă de comisia de evaluare cu măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei ... (...) SRL, urmată însă de renunțarea ... SRL la contestație la data de 29.08.2025. Semnalează neconcordanța dintre data înregistrării (20.08.2025) și data redactării contestației ... SRL (21.08.2025), ridicând suspiciuni privind corectitudinea și trasabilitatea înregistrării.

Se invocă lipsa motivării proprii a autorității. Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a emis „*Comunicarea măsurilor de remediere*” prin care a dispus anularea raportului, a adreselor de comunicare și a rezultatului, cu reluarea evaluării ofertelor, singurul temei indicat fiind existența contestației ... SRL, fără analiză proprie a motivelor de fapt și de drept.

În opinia sa, această conduită contravine art. 215 din Legea nr. 98/2016 și principiilor transparenței și asumării răspunderii (art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. f) din Legea nr. 98/2016). Jurisprudența invocată (CA Cluj – Decizia nr. 381/2011, ICCJ – Decizia nr. 1580/11.04.2008) subliniază că motivarea trebuie să facă inteligibile elementele de fapt și de drept care justifică decizia, simpla trimitere generică la susținerile unui operator economic nu poate substitui motivarea. Autoritatea are obligația unei analize proprii, explicite, care să permită înțelegerea rațiunii măsurii și exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Contestatoarea învederează aplicarea eronată a art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, textul permite adoptarea de măsuri de remediere „ca urmare a contestației”, într-un termen strict, dar numai pe baza unei contestații active și efective și cu respectarea obligației de motivare.

În speță, arată că autoritatea a considerat că simpla formulare a contestației ar legitima anularea raportului și a rezultatului, fără analiză și fără explicații, însă doar trimiterea la un act unilateral de parte nu poate fundamenta anularea.

În opinia sa, contestația nu substituie analiza autorității, care rămâne ținută de art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, întrucât a admite contrariul ar crea un precedent periculos, întrucât orice ofertant ar putea destabiliza procedura prin contestații formale, chiar lipsite de temei, iar efectele abuzive s-ar perpetua chiar și după renunțarea ulterioară, golind de conținut controlul CNSC/instanțelor, contrar principiului securității juridice și principiului asumării răspunderii.

Totodată, contestatoarea dezvoltă efectele renunțării la contestația TOBIMA SRL arătând că renunțarea, ca manifestare unilaterală de voință, stinge procedura căii de atac și are efect „*ex tunc*”, contestația fiind considerată inexistentă. Prin urmare, măsurile de remediere adoptate exclusiv în temeiul acelei contestații sunt lipsite de suport legal. În lipsa unei contestații pendinte, raportul procedurii se bucură de prezumția de legalitate și stabilitate, raportul nr. 13952/14.08.2025, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, rămâne neatacat, consolidat și definitiv.

Prin urmare, apreciază că adoptarea de măsuri de remediere după renunțare este vădit nelegală, întrucât autoritatea nu poate substitui contestația retrasă cu propria voință de a anula raportul, afectând principiul securității juridice și stabilitatea procedurii.

Concluzionează că se impune anularea comunicării măsurilor de remediere și repunerea în situația anterioară, menținând valabilitatea raportului inițial.

De asemenea, ... (...) SRL detaliază neconcordanța dintre data redactării și data înregistrării contestației ... SRL, ca element ce nu poate fi tratat ca simplă eroare administrativă, imposibil juridic și logic ca un document să fie înregistrat anterior redactării.

Invocă o îndoială legitimă asupra imparțialității autorității, încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, aparența de conivență și eludarea controlului CNSC, câtă vreme anularea raportului s-a întemeiat exclusiv pe această contestație, fără motivare proprie.

De asemenea, contestatoarea conturează ideea unei soluții preconstituite, contestația servind drept instrument formal de legitimare a deciziei, în contradicție cu buna-credință, securitatea juridică și rolul jurisdicțional al CNSC/instanțelor.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea conchide arătând că lipsește motivarea proprie (încălcarea art. 215 din Legea nr. 98/2016), s-

a aplicat eronat art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar fundamentul – contestația ... SRL – a fost ulterior retrasă, deci lipsită de efecte.

Se solicită anularea comunicării măsurilor de remediere și menținerea raportului procedurii nr. 13952/14.08.2025, prin care oferta ... (...) SRL a fost declarată câștigătoare.

Atașat, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată constând în Factura ARV 0187 din 03.09.2025, reprezentând onorariu avocațial, în valoare de 3.630,00 lei și OP emis de Banca Transilvania în data de 04.09.2025.

Prin adresa nr. 15142/09.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 62850/09.09.2025, ... a formulat punct de vedere ca răspuns la notele depuse de contestatoarea ENGINEERING AND GENERAL CONSTRUCTION (ENGENKO) SRL, prin care aceasta solicită respingerea măsurilor de remediere dispuse în cadrul procedurii simplificate ce are ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor privind construirea a șase stații de vehicule electrice în ... ..., județul Alba.

Autoritatea precizează că dispozițiile art. 9 alin. (1) îi conferă competența de a adopta măsuri de remediere în termen de trei zile, fără a condiționa valabilitatea lor de soarta ulterioară a contestației. O interpretare contrară ar paraliza rolul corectiv al textului legal și ar afecta principiile legalității, transparenței și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Critica referitoare la lipsa motivării măsurilor este considerată de autoritate neîntemeiată, întrucât acestea au fost fundamentate pe constatări ale comisiei de evaluare și comunicate părților cu indicarea temeiului, scopului și rațiunilor concrete. Fiind o măsură procedurală de natură preventivă și corectivă, motivarea este suficientă raportat la natura actului și la scopul său de restabilire a legalității.

În ceea ce privește efectele renunțării ulterioare la contestația ... SRL, autoritatea arată că acestea nu produc efecte retroactive asupra măsurilor deja dispuse în mod legal. Odată declanșat mecanismul de autocorecție, acesta nu poate fi desființat prin voința unilaterală a unei părți, întrucât s-ar crea un precedent periculos de control asupra prerogativelor legale ale autorității.

De asemenea, menționează că pretinsa neconcordanță a datei documentului reprezintă o simplă eroare materială, clar explicată și probată prin registrele de ieșire și dovezile de comunicare, fără a produce vreo vătămare.

În ceea ce privește raportul inițial al procedurii, subliniază că acesta este un act administrativ supus controlului și obligației de conformitate, neputând fi considerat consolidat și intangibil atâta vreme cât legea conferă autorității competența de a remedia vicii de procedură.

În concluzie, autoritatea solicită Consiliului să respingă susținerile ... (...) SRL ca nefondate, să mențină măsurile de remediere ca fiind legale,

proporționale și necesare și să ia act de corectarea erorii materiale privind data documentului, care nu a produs niciun prejudiciu.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 63950/15.09.2025, ... (...) SRL a transmis note prin care solicită respingerea apărărilor formulate în punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea arată că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă au fost adoptate exclusiv în temeiul contestației formulate de ... SRL, ulterior retrasă, ceea ce lipsește actul de orice fundament legal, întrucât motivarea nu poate fi suplinită printr-un punct de vedere ulterior și nu poate subzista în lipsa unei contestații active. În consecință, raportul procedurii din 14.08.2025, prin care ... (...) SRL a fost desemnată câștigătoare, a dobândit caracter definitiv și irevocabil, echivalând sub aspectul stabilității juridice cu o hotărâre judecătorească definitivă, astfel că măsurile contestate se impun a fi anulate.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... (...) SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211623344/1, din data de 29.08.2025, în valoare de 23.597,66 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:*

În calitate de autoritate contractantă, ... ... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări, pentru obiectivul de investiții «Construire a 6 stații de încărcare vehicule electrice în ... ..., județul Alba»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1164274 din 20.06.2025, valoarea totală estimată a contractului este de 1.179.883,1 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În data de 14.08.2025, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 13952/14.08.2025, precum și adresele de comunicare privind rezultatul procedurii.

În raportul procedurii s-a consemnat următorul clasament:

1. ... (...) SRL
2. ... ... SRL

Operatorul economic, ... ... SRL a formulat contestația nr. 14225/22.08.2025 prin care a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 13952/14.08.2025, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii raportului, respectiv a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului, în

ceea ce privește declararea ca admisibilă, acceptabilă și conformă a ofertei depuse de ... (...) SRL, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertei depuse de ... (...) SRL, de la etapa de analiză a DUAЕ/documentelor suport DUAЕ/propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Analizând aceste critici, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 14307/25.08.2025 și a considerat că se impun ca măsuri de remediere anularea raportului final al procedurii nr. 13952/14.08.2025 privind declararea, ca admisibilă și câștigătoare, a ofertei ... (...) SRL, clasată pe locul 1, anularea adreselor de comunicare nr. 13953/14.08.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care s-a comunicat desemnarea câștigătoare a ofertei ... (...) SRL, anularea rezultatului procedurii de atribuire, reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul etapei financiare și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date.

Ulterior, contestatoarea a renunțat la contestația formulată ca urmare a remedierilor adoptate de autoritatea contractantă și a solicitat și restituirea recipisei de consemnare a cauțiunii.

Prin decizia nr. 2547/C4/3281 din 29.08.2025, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ... și a admis cererea nr. 212/26.08.2025, dispunând eliberarea către ... SRL a cauțiunii în sumă de 23.598 lei, constituită în dosarul nr. 3281/2025, conform recipisei de consemnare nr. 211606987/1 din 25.08.2025.

Împotriva măsurilor de remediere nr. 14314/ 25.08.2025 prin care s-a luat decizia de anulare a raportului procedurii nr. 13952/14.08.2025, ... (...) SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită anularea măsurilor de remediere nr. 14314/25.08.2025, ca nelegale și lipsite de fundament, întrucât nu conțin o motivare în fapt și în drept și nu indică deciziile pretins eronate ale comisiei de evaluare și obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 13952/14.08.2025, prin care oferta societății sale a fost desemnată câștigătoare.

În esență, contestatoarea consideră măsurile de remediere comunicate cu adresa nr. 14314/25.08.2025 nelegale, întrucât nu sunt motivate, depășesc competența autorității contractante, încalcă principiile securității juridice, proporționalității și tratamentului egal și produc un prejudiciu grav și ireversibil societății sale, considerând că singura soluție legală este anularea măsurilor de remediere și menținerea rezultatului procedurii conform raportului nr. 13952/14.08.2025, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, prezentând argumente în susținerea caracterului legal al măsurilor de remediere.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere ca prevederi relevante din Legea nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri **poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3. - (1) „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare; (...)

d) **măsuri de remediere** - **acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire**”.

- art. 8 alin. (1) „**Persoana care se consideră vătămată** de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”;

- art. 9. alin. (1) „**După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației**, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP. (...)

(3) **În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante**

**o cerere de renunțare la contestație.** În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației”.

Prin urmare, din economia prevederilor legale suscitade rezultă că luarea unor măsuri de remediere ca urmare a formulării unei contestații reprezintă un drept al autorității contractante, drept conferit de legea specială, motiv pentru care alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că acestea „depășesc competența autorității contractante” se dovedesc nefondate.

Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile referitoare la confuzia autorității contractante între contestație și soluționarea contestației, în susținerea cărora afirmă că simpla formulare a unei contestații nu este, prin ea însăși, un temei pentru anularea raportului procedurii, că Legea nr. 101/2016 atribuire Consiliului și instanțelor de judecată competența de a admite sau respinge o contestație și că prin anularea raportului procedurii doar ca urmare a contestației depuse de ... SRL, autoritatea contractantă a transformat contestația într-un pretext de anulare, substituindu-se competenței CNSC.

În luarea deciziei de respingere a acestora, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 iar contestatoarea a procedat cu respectarea întocmai a dispozițiilor alin. (3) al aceluiași articol care stabilesc că „În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație”.

Prin urmare, orice alegație referitoare la interpretarea confuză a autorității contractante cu privire la contestație și soluționarea contestației, se dovedește a fi străină prevederilor referitoare la măsurile de remediere suscitade reglementate de legea specială, respectiv de Legea nr. 101/2016.

Criticile aduse faptului că anularea raportului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare a fost intempestivă și nemotivată, situație care încalcă, în opinia sa, principiul securității juridice și al încrederii legitime în virtutea căruia operatorii economici trebuie să poată conta pe stabilitatea actelor autorităților publice, se dovedesc, de asemenea, nefondate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că decizia de anulare a raportului procedurii de atribuire a fost întemeiată, în mod corect, pe prevederile actului normativ special, în speță Legea nr. 101/2016, care reglementează în mod specific în domeniul achizițiilor publice care sunt circumstanțele în care autoritățile contractante pot lua măsuri de remediere, inclusiv anularea raportului procedurii de atribuire dacă se constată încălcări ale unor prevederi legale în procesul de evaluare a

ofertelor, cum a fost în prezenta procedură când membrii comisiei de evaluare nu au identificat o parte din oferta ... SRL, cu nerespectarea atribuțiilor statuate de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Prin demersul autorității contractante de a anula raportul procedurii de atribuire nu a fost încălcat principiul securității juridice și al încrederii legitime având în vedere că situația juridică a ofertantului contestator nu s-a modificat, oferta sa fiind declarată și rămasă admisibilă. Temerea contestatoarei ca prin introducerea în procedura de evaluare a ofertei ... SRL și aceasta să fie declarată admisibilă iar în urma aplicării criteriului de atribuire să se claseze pe primul loc și să elimine oferta sa nu este de natură a conduce la concluzia că a fost încălcat principiul securității juridice ci demersul autorității contractante este de îndreptare și restabilire a unei situații din punct de vedere legal.

Relevantă în soluționare este și susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia raportul inițial al procedurii este un act administrativ supus controlului și obligației de conformitate, neputând fi considerat consolidat și intangibil atâta vreme cât legea conferă autorității competența de a remedia vicii de procedură.

Și în ceea ce privește critica potrivit căreia prin „*admiterea*” contestației ... SRL și prin anularea rezultatului procedurii fără verificare obiectivă, autoritatea contractantă a acordat acestui operator un avantaj nejustificat încălcând astfel principiul tratamentului egal și nediscriminării, Consiliul constată și de această dată caracterul nefondat al acesteia având în vedere că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și să dispună măsuri de remediere, nefiind vorba de vreo „*admitere*” a contestației.

În stabilirea caracterului nefondat al contestației formulată de ENGINEERING AND GENERAL CONSTRUCTION (ENGENKO) SRL, Consiliul reține ca relevante și pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere depus la dosarul cauzei, potrivit cărora dispozițiile art. 9 alin. (1) îi conferă competența de a adopta măsuri de remediere în termen de trei zile, fără a condiționa valabilitatea lor de soarta ulterioară a contestației cât și faptul că o interpretare contrară ar paraliza rolul corectiv al textului legal și ar afecta principiile legalității, transparenței și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând criticile referitoare la lipsa motivării actului de remediere, respectiv a faptul că autoritatea contractantă nu a precizat care au fost deciziile incorecte, nu a arătat în ce au constat eventualele erori de evaluare și nu a invocat nicio normă încălcată ci se limitează la formularea generică „*se impune adoptarea unor măsuri de remediere*”, fără a conține o motivare în fapt și în drept, Consiliul le va respinge ca nefondate.

În luarea deciziei are în vedere că după primirea contestației, comisia de evaluare s-a întrunit în ședința din data de 25.08.2025, conform procesului-verbal nr. 14307, ocazie cu care a stabilit că:

*„Analizând contestația depusă, comisia admite contestația și consideră că se impune adoptarea unor măsuri de remediere.*

*Măsurile de remediere se referă la:*

*1. Anularea raportului final al procedurii 13952/14.08.2025 privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ... (...) S.R.L. clasată pe locul 1.*

*2. Anularea adreselor de comunicare nr. 13953/14.08.2025, 13953/14.08.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care s-a comunicat desemnarea ofertei câștigătoare a ofertei S.C. ... (...) S.R.L.*

*3. Anularea rezultatului procedurii simplificate SCN1164274/ 20.06.2025*

*4. Reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul etapei financiare și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a cerințelor din Caietul de Sarcini și Fișa de Date”.*

Or, având în vedere că potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă are dreptul de adispune măsuri de remediere după primirea contestației, singura motivare a actului de remediere este existența contestației prin care au fost criticate aspecte legate de modul în care s-a derulat procesul de evaluare.

Conținutul contestației în urma căreia au fost luate măsuri de remediere este publicată în SEAP fiind astfel aduse la cunoștința contestatoarei „erorile de evaluare”. Autoritatea contractantă nu este obligată să prezinte probe și nici să indice „norma” încălcată în actul prin care a dispus măsurile de remediere, cum susține contestatoarea, în condițiile în care dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt clare, respectiv simpla existență unei contestații prin care au fost sesizate aspecte de nelegalitate în derularea procedurii de atribuire poate constitui *de facto* un motiv suficient pentru ca autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere.

Invocarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 ca temei pentru nulitatea absolută a actului administrativ, în speță a adresei 14314/25.08.2025 de comunicare a măsurilor de remediere, nu este nerelevantă în cauză având în vedere în domeniul achizițiilor publice este reglementat de legea specială.

Consiliul va reține ca pertinente susținerile autorității contractante și cu privire la lipsa motivării măsurilor potrivit cărora acestea au fost fundamentate pe constatări ale comisiei de evaluare și comunicate părților cu indicarea temeiului, scopului și rațiunilor concrete, fiind o măsură procedurală de natură preventivă și corectivă, iar motivarea este suficientă raportat la natura actului și la scopul său de restabilire a legalității.

Ca întemeiate și pertinente vor fi reținute, de asemenea, și susținerile autorității contractante cu privire la efectele renunțării ulterioare la contestația ... SRL, în sensul că acestea nu produc efecte retroactive asupra măsurilor deja dispuse în mod legal și că odată

declanșat mecanismul de autocorecție, acesta nu poate fi desființat prin voința unilaterală a unei părți, întrucât s-ar crea un precedent periculos de control asupra prerogativelor legale ale autorității.

Consiliul reține că legiuitorul a stabilit, în mod clar, la art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 ca în situația în care contestatoarea consideră că prin măsurile de remediere a fost înlăturat motivul de nelegalitate invocat prin contestație va trimite autorității contractante renunțare, termenul folosit de legiuitor fiind imperativ, respectiv „**trimite** (...) o renunțare”.

În ceea ce privește pretinsa neconcordanță a datei documentului Consiliul o va reține ca eroare materială, explicată și probată prin registrele de ieșire și dovezile de comunicare, situație față de care contestatoarea nu a dovedit că i-ar produce vreo vătămare.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... (...) SRL, în contradictoriu cu ... ..., inclusiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere decizia pronunțată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... (...) SRL, în contradictoriu cu ... ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.