

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1245/C3/1280

Data: 11.06.2021

Prin contestația nr. 1/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26931/25.05.2021, înaintată de S.R.L. prin mijloace electronice (e-mail) și apoi prin curierat, în original, cu sediul în, ... înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. MI-60/1/A-1147 din 13.05.2021, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ... în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Prestări servicii curățenie și dezinfecție spații medicale, decapare/ceruire tarkett, întreținere periodică tarkett”, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1029412/24.03.2021, s-a solicitat anularea actului atacat, prin care a fost declarată ilegal și netemeinic oferta sa necâștigătoare, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, anularea raportului procedurii nr. A-4060 din 10.05.2021, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta și accesul și studierea dosarului achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1/24.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 26931/25.05.2021, ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost clasată pe locul doi, iar câștigătoare a fost desemnată

oferta depusă de, considerând că prețul ofertat de aceasta este unul neobișnuit de scăzut, în raport cu activitățile contractului, astfel cum s-au impus prin fișa de date și prin caietul de sarcini.

SC S.R.L. susține că are o ofertă acceptabilă și conformă, depunând documentele care au stat la baza fundamentării ofertei financiare.

De asemenea, contestatoarea arată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat justificări, în urma analizării și evaluării aspectelor financiare (fundamentarea prețului) din cadrul ofertei clasate pe locul I -, având în vedere că oferta depusă este mult mai mică în raport cu celelalte, cât și în raport cu valoarea estimată a contractului, mai exact reprezintă 65% din valoarea estimată a contractelor, pentru toate cele trei loturi ofertate.

Considerând că oferta celui clasat pe primul loc nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi declarată acceptabilă și conformă, în raport cu obiectul contractului și, inclusiv, cu precizările depuse de acesta ulterior, contestatoarea solicită CNSC efectuarea de verificări în acest sens.

În concret, contestatoarea consideră că prețurile ofertantului clasat pe locul I -, punctual pe fiecare lot în parte, sunt neobișnuit de scăzute și nejustificat fundamentate, nefiind rezultatul liberei concurențe și neavând o fundamentare concretă, în cadrul pieței specifice a activităților de curățenie și de igienizare, mai ales în raport cu gradul de dificultate ridicat de realizare a acestor tipuri de servicii în spital.

		 SRL	
Lot. nr. 1	991.926,00	1.165.185,00	1.405.123,20
Lot. nr. 2	22.948,20	50.625,12	44.853,30
Lot. nr. 3	10.399,20	20.427,00	18.235,74
TOTAL OFERTĂ (lei, fără TVA)	1.025.273,40	1.236.237,12	1.468,212,24

SC S.R.L. susține că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, în cuantum de 1.025.273,40 lei, reprezentând 65% din valoarea estimată a contractului, este fundamentat pe utilizarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, cu privire la Lotul 1, ofertantul declarant câștigător a subdimensionat personalul necesar realizării serviciilor de curățenie pentru curățarea a 5.200 mp, în contextul în care a luat în calcul strict suprafața plană de lucru/orizontală a acestor spații. Însă într-un spital, având în vedere specificitatea clădirii, este necesară curățarea și a altor suprafețe de pe verticala pereților, care generează o suprafață mai mare de lucru, aspect care cu certitudine va conduce la necesitatea mai multor resurse pentru realizarea contractului la standardele de calitate impuse. În concret, contestatoarea arată că ofertantul nu a estimat suficient

personal pentru curățarea acestor suprafețe și nici consumabile în cantitățile necesare pentru a realiza aceste servicii.

Tot cu privire la Lotul 1, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu a inclus costul echipamentelor necesare realizării unor astfel de servicii de curățenie, cât și faptul că nu a cuprins în cadrul ofertei sale amortizarea costurilor cu aceste echipamente.

În concret, contestatoarea arată că, nu se regăsesc costurile cu mașina de spălat și de impregnare de mopuri și, în strânsă legătură cu aceste echipamente, sunt și consumabilele de care are nevoie ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea precizează că și aceste consumabile (lavete\mopuri), necesare prestării serviciului zilnic, sunt subdimensionate, din nou raportându-se la specificitatea și standardele ridicate de calitate impuse prin contract. Zilnic, din experiența sa și din cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini, este nevoie de circa 600 mopuri și de 300-400 de lavete, fapt care nu se regăsește previzionat în cadrul acestei oferte.

Consideră contestatoarea că procedurile de lucru impuse prin fișa de date și prin caietul de sarcini nu sunt respectate de ofertantul declarat câștigător, deoarece dacă aceste proceduri de lucru ar fi respectate cu certitudine acest ofertant declarat câștigător ar avea nevoie de resurse mai mari în cadrul activității de prestare a serviciilor de curățenie și de igienizare. Toate materialele/echipamentele prevăzute de ofertant în oferta sa tehnico-financiară vor fi menționate, punctual, în Planul de Întreținere și vor fi însoțite de o descriere succintă (fișe tehnice, broșuri, poze etc.). Descrierea este necesară autorității contractante în vederea constatării, de către personalul său de control, pe întreaga perioadă de executare a contractului, a existenței calitative/cantitative a tuturor materialelor/echipamentelor/consumabilelor menționate în oferta câștigătoare. Întreținerea ustensilelor și utilajelor se va face zilnic, după fiecare operațiune și ori de câte ori este nevoie, precum și la terminarea programului de lucru, procedeele folosite fiind curățarea, dezinfectia, uscarea și depozitarea acestora. Întreținerea ustensilelor folosite pentru efectuarea curățării se face zilnic, după fiecare operațiune de curățare și la sfârșitul zilei de lucru, conform legislației în vigoare.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că detergenții și dezinfectanții pentru igienizarea mopurilor și lavetelor vor fi asigurați de prestator, autoritatea contractantă furnizând doar dezinfectanții pentru suprafețe. Soluțiile de detergenți și dezinfectanți utilizați de prestator, în activitățile zilnice și periodice de curățenie, trebuie preparate prin sisteme de dozare automate, care elimină riscul erorilor de diluție. Autoritatea contractantă va pune la dispoziția prestatorului doar dezinfectanții pentru igienizarea suprafețelor spitalicești, iar cei utilizați de prestator pentru igienizarea mopurilor și lavetelor în mașinile sale de spălat profesionale

vor fi asigurați de prestator, tocmai pentru a fi în acord cu specificațiile tehnice ale mașinilor sau echipamentelor folosite de acesta. Consideră contestatoarea că acești din urmă detergenți și dezinfectanți nu au fost ofertați de cel clasat pe locul 1, iar dacă s-au ofertat, nu sunt în cantitățile minimale necesare realizării serviciilor la standardele de calitate și de cantitate.

Contestatoarea mai consideră că nici metodologia de lucru expusă de ofertantul câștigător nu respectă exigențele impuse, solicitând CNSC să verifice că, în cauză, nu este vorba de curățenia într-o clădire obișnuită, de uz curent, ci de un spital, care are nevoie de o mai mare nevoie de siguranță în combaterea infecțiilor de orice natură și, în acest scop, este nevoie de servicii de curățenie la standard ridicat de calitate.

Contestatoarea invocă încă un element al fundamentării prețului ofertantului declarat câștigător care nu a fost ofertat de acesta (sau ofertat insuficient), respectiv faptul că, deși are cheltuieli în legătură cu amenajarea spațiului, astfel cum s-a impus prin contract, inclusiv racordarea la utilități, ofertantul nu a bugetat sume suficiente în acest sens, aspect care face ca acesta să nu poată executa contractul.

Menționează contestatoarea că, prin caietul de sarcini, s-au impus și activități premergătoare, respectiv cheltuielile cu amenajarea spațiului central pentru depozitarea și întreținerea utilajelor prestatorului, dulapuri/vestiare pentru personalul de execuție și control etc., cu mențiunea că autoritatea contractantă va pune la dispoziția prestatorului spațiul necesar desfășurării activității. Cheltuielile cu utilitățile - apă, energie electrică - folosite de prestator, în spațiul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, vor fi achitate de către acesta pe baza calculului consumului lunar, conform citirilor lunare ale contorilor de apă, energie electrică (contoare achiziționate și montate de prestator). Conectarea la rețeaua electrică/apă/canalizare a mașinilor de spălat va fi în sarcina prestatorului, iar proiectarea și execuția instalației electrice apă/canalizare va fi realizată de către o persoană fizică/juridică autorizată ANRE/instalator autorizat.

Contestatoarea consideră că modul de fundamentare a prețului nu a respectat și aceste cerințe impuse prin caietul de sarcini.

Raportat la prețul ofertat pentru Lotul 2 (circa 22.000 lei), contestatoarea susține că serviciile de decapare și ceruire pardoseală PVC (TARKETT) pentru cantitatea maximă de 1738,50 mp nu au fost oferite cantitativ corect de firma declarată câștigătoare, respectiv de maxim 2 ori/an pentru zonele indicate. Decaparea presupune înlăturarea polimerilor de pe pardoselile protejate, încât să se poată aplica un nou strat de protecție și se face cu ajutorul soluțiilor profesionale concentrate și a mașinii monodisc. Ceruirea pardoselii se face cu soluție specială concepută pentru tratarea pardoselilor din PVC (TARKETT).

Contestatoarea consideră că nu a previzionat nici echipamente corecte din punct de vedere tehnic pentru realizarea acestor servicii, nici numărul de persoane și de consumabile, în realizarea acestor servicii a fost mult diminuat, mai ales că ofertantul declarat câștigător nu a previzionat că aceste servicii pot fi cerute de 2 ori pe an, fapt care, cu certitudine, generează costuri mai ridicate și o sumă de ofertare mai mare a prețului impus.

Contestatorul arată că aceleași susțineri le are și în legătură cu Lotul 3, prin care din nou s-au impus servicii de întreținere periodică pardoseală PVC (TARKETT) pentru o cantitate maximă de 928,50 mp, de maxim 2 ori/an, pentru zonele indicate, pentru care nu sunt prevăzute serviciile de curățenie și dezinfecție din lotul nr. 1. Contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător a oferat suma de 10.000 lei, la jumătate din suma ofertată de ceilalți doi ofertanți în cadrul achiziției, tocmai pentru că acesta nu a luat în calcul că este nevoie realizarea acestor servicii de două ori pe an și nu doar o singură dată.

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare aveau obligația să analizeze propunerile financiare depuse, din punct de vedere al încadrării acestora în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, dacă ofertele au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile solicitate. Comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări privind analiza de preț și documente relevante din care să rezulte prețul ofertat pentru materialele menționate, precum și alte materiale cu pondere importantă în ofertă. De asemenea, trebuiau solicitate analiza de preț pentru principalele utilaje și echipamente utilizate, precum și oferte de preț de la furnizori, stocuri de materiale dacă este cazul etc. sau, în cazul în care ofertantul este producător, să transmită rețeta, însoțită de oferte de preț de la furnizori pentru fiecare componentă.

Față de cele susținute, contestatoarea invocă incidența următoarelor prevederi legale: art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în susținerile autorității contractante (din comunicarea contestată), nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător acoperă cerințele tehnice și de calitate din documentația de atribuire, nefiind precizate următoarele:

- modul în care elementele indicate din propunerea financiară afectează realizarea serviciilor, mai ales după depunerea răspunsului la solicitările de clarificări;
- de ce sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și care sunt cerințele care au fost respectate de propunerea tehnică și financiară

depuse de ofertantul câștigător, printr-o argumentare concretă, punctuală.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări formulate de ofertantul câștigător fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, luând în considerare, cu precădere, elemente formale, care, în mod firesc, nu pot conduce la conformitatea și acceptabilitatea unei oferte, decât în cazul în care nu afectează cantitativ sau calitativ execuția serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nefiind respectate principiile tratamentului egal și al proporționalității măsurii luate. Autoritatea contractantă nu prezintă nici un element concret și clar care să conducă la concluzia că propunerea financiară ofertată de operatorul economic declarat câștigător conduce la îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, evaluând oferta câștigătoare dând dovadă de superficialitate în analizarea modului de întocmire și de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. A-4563/28.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28001/28.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC S.R.L., solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă susține că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la ora 10:22 și rezultatul procedurii de atribuire la ora 10:27, iar contestația i-a fost transmisă prin e-mail la data de 24.05.2021, ora 23:32, în ultima zi de contestare, și a fost înregistrată la sediul său sub nr. A-4445/25.05.2021, ora 07:10.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că programul său de lucru este de luni până vineri, între orele 7:00-15:00 și, întrucât contestația a fost depusă în ultima zi a termenului de contestare, în afara programului de lucru al aparatului său funcțional, solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea ei, ca fiind tardivă.

Pe fond, cu privire la legalitatea și temeinicia actelor din cadrul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă precizează că, în speță, au depus oferte trei operatori economici, pe toate loturile, astfel că nu a rămas niciun lot neofertat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării informațiilor din DUAЕ, a documentelor ce îl însoțesc, cât și a documentelor suplimentare, comisia de evaluare a concluzionat că nu există motive de excludere/cerințe privind capacitatea neîndeplinite de către ofertanți, motiv pentru care a calificat toți 3 (trei) ofertanții pentru următoarea etapă, cea a evaluării tehnice, toate aceste aspecte fiind consemnate în procesul-verbal al ședinței de accesare/vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. A-3619 din 23.04.2021.

Trecând la analiza propunerilor tehnice ale celor 3 ofertanți și la verificarea conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini, în perioada analizei tehnice, comisia de evaluare a solicitat două clarificări către doi dintre ofertanți, ...și, la care au răspuns în termen.

Ținând cont de propunerile tehnice ale celor trei ofertanți și în funcție de conținutul din răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat toate cele 3 propuneri tehnice (pentru toate cele 3 loturi), ale operatorilor economici, SC S.R.L., ..., conforme cu prevederile și cerințele tehnice ale caietului de sarcini, aspecte ce au fost consemnate în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. A-3939 din 06.05.2021.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă susține că, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. MI-54/A-1147 din 07.05.2021, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, dat fiind faptul că prețul pe mp ofertat de ofertant era de 7,85 lei, fără TVA, și ținând cont de faptul că prețul estimat de autoritatea contractanta per mp este de 11,76 lei, fără TVA, respectiv să justifice, detalieze și fundamenteze prin prezentarea de documente doveditoare/justificative elementele de preț, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea:

- media salariului brut al personalului ce se va pune la dispoziție pentru prestarea serviciilor - extrase revisal, sau orice altă dovadă din care să rezulte că în cheltuielile cu salariile s-au prevăzut costuri cu concediile de odihnă și eventuale concedii medicale;
- oferte de preț de la furnizori/facturi/prețuri de listă - pentru materialele consumabile și auxiliare;
- dovezi privind deținerea unor utilaje, echipamente și/sau materiale - oferte de preț de la furnizori/facturi/prețuri de listă - pentru instrumentele/utilajele/echipamentele profesionale de lucru și costurile pentru asigurarea mentenanței acestora în mod continuu;
- orice alte lămuriri și detalii cu privire la: categoriile de costuri ce intră în componența prețului propus; informații legate de contractele de furnizare; informații privind costurile de achiziție și/sau utilizare a utilajelor, echipamentelor și/sau materialelor ce se intenționează a fi folosite în prestarea serviciilor.

De asemenea, s-a pus în vedere operatorului economic faptul că simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul său înregistrat sub nr. M- 126/A-1147 din 10.05.2021, operatorul economic a atașat, ca documente doveditoare: calculul salarial pentru un angajat, oferta de la furnizor pentru materialele consumabile și auxiliare, lista de stocuri de echipamente utilaje și obiecte de inventar, oferta de la furnizor pentru echipamente (aspirator profesional praf + lichide, mașina monodisc pentru spălat, mașina profesională de spălat mopuri, cărucior profesional multifuncțional) și oferta de asigurare de riscuri profesionale.

În concluzie, comisia de evaluare a analizat din nou propunerea financiară, plecând de la documentele atașate la răspuns, și a constatat că prețurile și costurile sunt justificate, motiv pentru care a întocmit clasamentul intermediar, clasament realizat ținând de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut/total ofertă”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în baza prevederilor art. 133 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți în SEAP, a verificat inclusiv conformitatea cu propunerile tehnice, a verificat aritmetic, a verificat încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru de achiziție publică, precum și încadrarea acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege nr. 98/2016.

Astfel, în urma verificării, comisia de evaluare a declarat acceptabile și conforme, din punct de vedere financiar, ofertele celor 3 operatori economici în cadrul procedurii și a întocmit procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. A-4060 din 10.05 2021.

Cu privire la accesul și studierea dosarului, autoritatea contractantă precizează că nu a primit nicio solicitare din partea SC S.R.L. în acest sens și înaintează dosarul în copie, în integralitate CNSC-ului, cu precizarea că oferta este declarată confidențială, cu justificările cuprinse atât în ofertă, cât și în adresa nr. M-109/A-1147/05.05.2021.

Prin adresa nr. A-4563/28.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28166/31.05.2021, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

SC S.R.L. a fost invitată să studieze documentele neconfidențiale ale dosarului cauzei, cu adresa CNSC nr. 28600/1280/C3/02.06.2021, însă, până la acest moment, nu a dat curs invitației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 24.03.2021, o procedură de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-

cadru având ca obiect „Prestări servicii curățenie și dezinfecție spații medicale, decapare/ceruire tarkett, întreținere periodică tarkett”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1029412.

Nemulțumită de declararea câștigătoare a ofertei depuse de, ... S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa în valoare de 31.278,20 lei, de consemnare a cauțiunii nr. 207234099/1, emisă de CEC BANK – SUCURSALA, în data de 28.05.2021.

Referitor la excepția tardivității contestației, ea va fi respinsă, ca nefondată, fiindcă recunoaște că S.R.L. a depus contestația în ultima zi a termenului, deci în interiorul acestuia. Chiar dacă ea a fost transmisă prin e-mail, în ultima zi, la ora 23:32, aceasta este ziua depunerii contestației, nu ziua următoare în care a fost înregistrată la sediul autorității, sub nr. A-4445/25.05.2021, ora 07:10.

Art. 182 CPC - „(1) Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură.”

„(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestare de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Art. 183 CPC – „(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”

Art. 5 din Legea nr. 101/2016 – „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

Pe fondul speței, Consiliul observă că au participat la licitație 3 operatori economici:

		 SRL	
Lot. nr. 1	991.926,00	1.165.185,00	1.405.123,20
Lot. nr. 2	22.948,20	50.625,12	44.853,30
Lot. nr. 3	10.399,20	20.427,00	18.235,74
TOTAL OFERTĂ (lei, fără TVA)	1.025.273,40	1.236.237,12	1.468,212,24

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 4163 din data de 13.05.2021, ... S.R.L. a fost clasată pe locul 2, iar câștigătoare a fost desemnată, cu cel mai scăzut preț total, după cum rezultă și din tabelul de mai sus.

..... are un preț al ofertei de aproximativ 83% din prețul ofertat de S.R.L. și de aproximativ 66% din valoarea totală estimată a acordului-cadru, de 1.563.909,60 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare:

„II.1.6) Informatii privind loturile:

Contractul este impartit in loturi: Da

Pot fi depuse oferte pentru: Toate Loturile

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 3

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a atribui contracte prin combinarea urmatoarelor loturi sau grupuri de loturi: Împărțirea pe loturi - procedura este împărțită pe 3 loturi din motive obiective, iar ofertarea se va face pe toate loturile (fiecare ofertant va oferta toate cele 3 loturi, se intenționează încheierea unui singur acord cadru cu un singur economic, pentru toate cele 3 loturi cu același operator economic). **ATRIBUIREA SE VA FACE PE TOTAL OFERTA/PRETUL CEL MAI SCĂZUT.”**

Legea achizițiilor publice nr. 98/2016 nu interzice atribuirea unui acord-cadru de aproximativ 66% din valoarea totală estimată, cum este prețul ofertat de câștigătoare. Obiectivul competiției este și obținerii prestării serviciului la costuri cât mai reduse.

În baza art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia după consultarea cu Consiliul

Relevante sunt și următoarele dispoziții din H.G. nr. 395/2016:

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137. - (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Aceste ultime dispoziții, în contextul reținut, nu sunt incidente în această cauză, pentru că au fost solicitate justificări de preț, prin adresa nr. MI-54/A-1147 din 07.05.2021, iar răspunsul primit este unul concludent. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind scrisă în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca mijloc la îndemâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a altor operatori economici. În sprijinul raționamentului vine art. 137 alin. (2) lit. g) H.G. nr. 395/2016 – „oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”. În speță, SC S.R.L. a invocat argumente de ordin general și neînsoțite de nicio probă, deci contestatoarea nu a reușit să dovedească CNSC că nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”. La licitații, ofertanții propun diverse prețuri, mai mari la unele componente/articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Faptul că un ofertant a înregistrat costuri diferite de cele ale concurentului său și ambele de cele ale autorității contractante nu înseamnă că a ofertat o soluție financiară nesustenabilă ori că nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți de entitate.

..... a răspuns că, în cea ce privește media salariului brut al personalului ce se va pune la dispoziție pentru prestarea serviciilor, respectiv cheltuielile cu salarii, inclusiv coeficientul pentru concedii de odihnă și medicale, calculul a fost făcut luând în considerare salariul minim pe economie, la care se adaugă numărul maxim de tichete de masă ce pot fi acordate. A fost anexată o situație de calcul, din care reiese respectarea H.G. nr. 4 din 13 ianuarie 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Ofertele de preț de la furnizori pentru materialele consumabile și auxiliare au fost preluate de pe site-urile furnizorilor, în funcție de cerințele documentației de atribuire, sens în care a depus un centralizator.

Referitor la echipamentele solicitate, o parte se află în proprietatea ofertantei (balanță de stocuri), iar pentru restul a indicat oferte de preț de pe site-urile furnizorilor specializați.

„Celelalte categorii de costuri ce intră în componenta pretului propus, respectiv: cheltuieli cu servicii externe: SSM, Med. Muncii, cursuri igiena, polita de asigurare etc., cheltuieli logistice: transport materiale, personal etc, si cheltuieli cu amenajare spațiu central au fost estimate ca urmare a discuțiilor cu potențialii furnizori care au indicat preturile lor actuale, precum și ca urmare a solicitării unor oferte precum cea pentru asigurarea de risc profesional (anexam Oferta de asigurare nr. 000857115/20.04.2021 privind asigurarea riscului profesional — Anexa 5).”

CNSC apreciază că oferta câștigătoare nu se încadrează în categoria celor care ar fi trebuit respinse, cel puțin din perspectiva criticilor generale legate de preț pe care i le aduce contestatoarea. Niciunul dintre argumentele pe care își construiește S.R.L. cererea de respingere a ofertei concurente nu este de natură să probeze în mod convingător că aceasta nu ar putea presta serviciile licitate în tarifele și prețul pe care și le-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate invocate de autoritate. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractului, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază că nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv de executare a serviciilor la prețurile și nivelul calitativ declarate.

Criticile sunt la nivel de simple suspiciuni, neînsoțite de vreo probă.

..... S.R.L. afirmă că ofertantul declarant câștigător a subdimensionat personalul necesar realizării serviciilor, însă nu precizează nicăieri care este acest personal minimal (câți angajați) și cu cât a fost el diminuat, de către câștigătoare.

..... S.R.L. afirmă că ofertantul declarat câștigător s-a raportat la curățarea suprafeței de 5.200 mp în plan/orizontal, însă nu a precizat nicăieri la ce suprafață trebuie să se raporteze câștigătorul (în trei dimensiuni/volum/altă reprezentare) și cu cât i-ar fi influențat prețul ofertei. În plus, nu dovedește că S.R.L. s-a raportat doar la suprafețe plane/orizontale, când a calculat prețul ofertei. Chiar autoritatea a specificat: „Servicii de curățenie si dezinfectie _SPATII MEDICALE _ 5200 mp/lună” și a luat în calcul această suprafață, când a făcut estimările de preț (pct. II.2.4 - Descrierea achiziției publice). Aceeași

suprafață de 5200 mp/lună apare și în propunerea tehnică a contestatoarei, la pg. 13.

..... S.R.L. afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în cadrul ofertei sale amortizarea costurilor cu echipamentele necesare, însă nu indică aceste echipamente și nici nu dovedește că ele nu sunt deja amortizate.

Propunerea tehnică a câștigătoarei include asumarea echipamentelor necesare (6 pagini) și un plan de întreținere, detaliat pe 14 pagini. Sunt atașate mai multe fișe tehnice ale echipamentelor și substanțelor care vor fi utilizate.

..... și-a asumat conectarea la rețeaua electrică/apă/canalizare a mașinilor de spălat, precum și proiectarea și execuția instalației electrice apă/canalizare, care va fi realizată de către o persoană fizică/juridică autorizată ANRE/instalator autorizat (pag. 2 din planul de întreținere).

..... S.R.L. mai invocă anumite suspiciuni legate de cuprinsul ofertei, pe baza propriei experiențe, însă nu a indicat unde anume a cerut autoritatea 600 mopuri + 400 de lavete zilnic, de exemplu. În absența unei asemenea cerințe, ofertanții nu pot fi eliminați din licitație dacă nu au inclus în ofertele lor aceste cantități. La fel, simpla suspiciune că anumiți detergenți și dezinfectanți (nenominalizați) nu au fost ofertați sau, dacă totuși au fost ofertați, cantitățile (neindicate) nu au fost respectate, nu are vreo relevanță probatorie.

În considerarea celor evocate, nu se impune obligarea organizatoarei la reevaluarea ofertei, sub aspectul prețului ofertat, și nici anularea rezultatului procedurii comunicat de către

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, CNSC va respinge, ca nefondată, contestația S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația S.R.L., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....