CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 92/24.07.2019, transmisă prin email și înregistrată la Consiliul Naţional de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva consemnărilor din *„procesul verbal privind evaluarea garanței de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. A2543 din 23.07.2019, încărcat în SICAP privind oferta depusă pentru lotul 1”,* emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„Furnizare produse agroalimentare”***, cod CPV 15000000-8 alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2), (anunț de participare simplificat ...), s-a solicitat Consiliului *„anularea procesului verbal privind evaluarea garanței de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. A2543 din 23.07.2019, ca fiind neîntemeiat și nelegal”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 92/24.07.2019, transmisă prin email, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva consemnărilor din *„procesul verbal privind*

evaluarea garanței de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. A2543 din 23.07.2019, încărcat în SICAP privind oferta depusă pentru lotul 1", emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Furnizare produse agroalimentare"*, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că solicită anularea actului administrativ nr. A2543/27.07.2019, ca fiind lipsit de temei și nelegal, deoarece toate documentele ofertei sale au fost încărcate în SICAP la secțiunea corespunzătoare, purtând semnătura electronică a dnei ... - contabil șef, care a fost aplicată în baza certificatului emis de către organismul acreditat DIGI SIGN.

De aceea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat cu suficientă atenție documentele ofertei sale, fapt pentru care *„constatarea făcută este pripită, eronată și nu corespunde realității".*

În acest sens, precizează că a anexat, în copie, următoarele:

- tabelul centralizator cu documentele încărcate în SICAP în cadrul ofertei, conținând, pentru comparare, atât documente originale (nesemnate), cât și cele semnate electronic, tabel care relevă faptul că, în momentul aplicării semnăturii electronice, mărimea documentului respectiv crește tocmai cu diferența reprezentată de semnătura electronică;

-copia documentelor încărcate în SICAP, în format „pdf semnat", pe care, după descărcare, apare rubrica - „panel semnătură"; apăsând acest buton devine vizibilă mențiunea: „semnat de ...".

Contestatoarea menționează că formatul „pdf semnat" este automat generat de către program, numai după ce se aplică semnătura electronică pe documentul original pdf – nesemnat.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, după analiza contestației, *„se va convinge de faptul că, în afară de documentele pe care apare simbolul «p7s», ceea ce înseamnă că documentul este de tip semnătură, mai există și alte tipuri de documente semnate electronic, va proceda la adoptarea măsurii de remediere potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016".*

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse următoarele documente: *procesul verbal privind evaluarea garanței de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. A2543/23.07.2019, centralizatorul documentelor ofertei încărcate în SICAP, copia paginilor de pe fiecare document încărcat în SICAP în cadrul ofertei, pe care s-a aplicat semnătura electronică.*

Prin punctul de vedere nr. A-2784/13.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, deoarece:

- în opinia acesteia, procedura privind achiziția de produse agroalimentare s-a desfășurat cu respectarea strictă a legislației incidente în domeniu, respectiv a Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016;
- în data de 19.07.2019, comisia de evaluare numită prin decizia nr. A-2322/02.07.2019, a participat la vizualizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, ocazie cu care a constatat că operatorul economic SC ... SRL este înscris pentru lotul 1 „Produse din carne";
- detaliile ședinței au fost consemnate în procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. A-2519/19.07.2019;
- în data de 22.07.2019 a fost publicată declarația de participare;
- tot în data de 22.07.2019, autoritatea contractantă a accesat procedura în vederea descărcării documentelor depuse de către ofertanți pentru lotul 1 „Produse din carne" și lotul 2 „Pește";
- pentru lotul 1, a fost accesat butonul de pe platforma SICAP, cu denumirea „arată oferta" de la operatorul economic SC ... SRL, împrejurare în care comisia de evaluare a constatat că toate documentele din secțiunile "Documente de calificare" și „Documente de ofertă tehnică" au terminația „pdf"; în momentul accesării documentelor, acestea s-au descărcat automat, fără a afișa detaliile despre autoritatea emitentă, semnatar, data semnării, algoritmul de semnare, documentul semnat și starea certificatului cu care a fost semnat documentul;
- în acest context, prin comparație cu alte documente depuse de către alți operatori la alte proceduri finalizate, comisia de evaluare a considerat că documentele nu sunt semnate electronic cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de la un furnizor acreditat.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă a depus la dosarul achiziției capturile de ecran 1-9; în captura nr. 6 este prezentat modul în care se deschide documentul direct de pe platforma SICAP - nu apare „Panel semnătură" și nici semnatarul documentului.

Organizatoarea procedurii precizează că, în data de 30.07.2019, a primit, pe email, contestația nr. 92/24.07.20169 a SC ... SRL, ocazie cu care a verificat documentele și în modul descris de către operatorul economic, respectiv prin salvarea documentelor în calculator și, ulterior, verificarea existenței semnăturii electronice.

Precizează că, în captura de ecran nr. 7 este evidențiat documentul, iar în colțul din stânga sus este menționat „Cel puțin o semnătură are probleme"; în colțul din dreapta sus apare butonul „Panou cu semnături",

iar după accesarea butonului „Panou cu semnături” apare mențiunea că documentul este semnat de ...; în colțul din stânga sus apare mențiunea „Cel puțin o semnătură are probleme”- Captura de ecran nr. 8.

Autoritatea contractantă mai arată că, după accesarea butonului din dreapta persoanei care a semnat documentul și mărirea spațiului destinat informațiilor legate de semnătură, comisia de evaluare a reținut următoarele mențiuni: „Validitatea semnăturii este necunoscută”, „Identitatea semnatarului nu este cunoscută, deoarece nu a fost inclusă în lista de certificate și niciunul dintre certificatele părinte nu este certificat autentificat” – Captura de ecran nr. 9.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respins oferta depusă de către SC ... SRL, deoarece aceasta a depus documentele pe platforma SICAP fără semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de către un furnizor acreditat.

În probațiune, au fost depuse o parte din documentele ale dosarului achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de ... lei, emisă de către ....

Prin adresa nr. 95/14.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante formulat prin adresa nr. 2784/ 13.08.2019.

În cuprinsul documentului, contestatoarea reia argumentele deja prezentate cu privire la evaluarea superficială a DUAE, respectiv afirmația că decizia de eliminare a fost luată în mod pripit și nefundamentat, fără respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că este neîntemeiată respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă încălcând și principiile achizițiilor publice, respectiv asigurarea concurenței, nediscriminarea și tratamentul egal.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să precizeze dacă documentele depuse de către SC ... SRL în secțiunile „Documente de calificare” și „Documente de ofertă tehnică” poartă semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 33715/21.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Agenția pentru Agenda Digitală a României prezintă sub formă tabelară documentele încărcate în SEAP de către SC ... SRL, în perioada de depunere a ofertei, după cum urmează:

Tip document	Cod document	Denumirea	Data încărcării

		documentului	în SEAP
Calificare	[.../00046]	Garanția de participare-semnat.pdf	19.07.2019 12:44
Calificare	[.../00047]	Decl.conflict de interes-semnat.pdf	19.07.2019 12:44
Calificare	[.../00048]	Acord de asociere-semnal.pdf	19.07.2019 12:44
Calificare	[.../00051]	Informații generale-semnat.pdf	19.07.2019 12:45
Ofertă tehnică	[.../00049]	Prop.tehnica-semnat.pdf	19.07.2019 12:45

De asemenea, instituția susține că, în urma verificării, se constată că fișierele mai sus menționate au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, sens în care transmite o captură de ecran cu informațiile de la nivelul certificatului digital cu care au semnate documentele (documentele atașate de către operatorul economic SC ... SRL la lotul 1 din cadrul procedurii de atribuire au fost transmise și pe suport electronic).

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singura etapă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Furnizare produse agroalimentare”*, cod CPV 15000000-8 alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2), prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat .../…), atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea totală estimată a acordului cadru este cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA, la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire – ..., iar la pct. II.1.6) din cadrul aceluiași document, faptul că achiziția este divizată pe două de loturi – lot. nr. 1 – produse din carne, lot nr. 2 - pește.

În conformitate cu dispozițiile art. 104 alin. (1) din H.G. nr. 395/216 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice ,,*Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situaţie în care numai operatorii economici înregistraţi în SEAP pot depune ofertă*''.

De asemenea, potrivit art. 132 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, ,,*În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost*

prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE''.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține, astfel cum reiese din cadrul procesului – verbal nr. A-2519/19.07.2019, pag. 109, că, pentru lotul nr. 1, au fost depuse 2 (două) oferte aparținând: SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior, în cadrul procesului - verbal nr. A-2543/23.07.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pag. 123 – 125, referitor la oferta aparținând SC ... SRL, s-a menționat faptul că aceasta a fost ,,*declarată inacceptabilă deoarece a fost depusă fără semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 – Oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat – și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ*''.

Conform dispozițiilor art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ,,*pe baza informaţiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toţi ofertanţii participanţi notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire*''.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că, urmare notificării SEAP, SC ... SRL a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumită de acest rezultat, a formulat,]n termenul legal, contestația dedusă soluționării afirmând că ,,*evaluarea făcută de către autoritatea contractantă este eronată*'', solicitând cele precizate în preambul.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar soluționării fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL.

De asemenea, la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: ,,*Operatorul economic are*

obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor (...) Documentele prevăzute (...) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile art. 123 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *,,(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile; (2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP; (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale*''.

În conformitate cu art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ,,(...) *Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluţionarea contestaţiei şi de la alte persoane fizice sau juridice*''.

La art. 3 alin. 1) lit. nn) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*Sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP - desemnează sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire şi în scopul publicării anunţurilor la nivel naţional*''.

Având în vedere contextul mai sus enunțat, respectiv faptul că SEAP este operat de către Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR), prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat acestei instituții publice ,,*să precizeze dacă documenbtele depuse de SC ... SRL în secțiunile – Documente de calificare și Documente de ofertă tehnică, poartă semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat*''.

Prin adresa nr. 33715/21.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, AADR răspunde astfel:

- ,,(…) *Operatorul economic SC ... SRL, identificat prin CUI RO … încărcat în SEAP în perioada de depunere a ofertei, următoarele documente (fișiere) – Lot 1 – Produse din carne:*

Tip document	*Cod document*	*Denumirea documentului*	*Data încărcării în SEAP*
Calificare	*[.../00046]*	*Garanția de participare-semnat.pdf*	*19.07.2019 12:44*
Calificare	*[.../00047]*	*Decl.conflict de interes-*	*19.07.2019 12:44*

		semnat.pdf	
Calificare	*[.../00048]*	*Acord de asociere-semnal.pdf*	*19.07.2019 12:44*
Calificare	*[.../00051]*	*Informații generale-semnat.pdf*	*19.07.2019 12:45*
Ofertă tehnică	*[.../00049]*	*Prop.tehnica-semnat.pdf*	*19.07.2019 12:45*

- *(...) În urma verificării, se constată că **fișierele mai sus menționate au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat*** (...)''.

De asemenea, în cadrul documentului transmis de către AADR se află inserată și o captură de ecran cu informațiile de la nivelul certificatului digital cu care au fost semnate documentele, astfel: ,,*Signature panel – Signed and all signatures are valid – Rev. 1 Signed by ...*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. A-2784/13.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, potrivit cărora și ,,după primirea contestației a verificat documentele (…) ofertantul a depus documentele pe platforma SICAP fără semnătură electronica extinstă, bazată pe un certificate digital emis de un furnizor acreditat'' deoarece din documentul transmis de către AADR rezultă, în mod clar, că SC ... SRL a respectat cerința aferentă din fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula procesul - verbal nr. A-2543/23.07.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, numai în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ... și anulează procesul - verbal nr. A-2543/23.07.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, numai în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**