

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 04.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. / 05.05.2021, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în, ..., județul și adresa de corespondență în, ..., județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, administrator, împotriva raportului procedurii nr., emis de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Registrului local al spațiilor verzi din, cod CPV 71222100-1 – Servicii de cartografiere a zonelor urbane (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr.; analizarea conformării autorității contractante la prevederile explicite ale deciziei nr. privind răspunsul asocierii SRL – SRL la solicitarea de clarificări privind experiența similară în contextul adresei nr. / 25.03.2021; analizarea eventualelor răspunsuri furnizate de către asocieria SRL – SRL la noile solicitări ale autorității contractante; emiterea unui nou raport final al procedurii ca urmare a reanalizării îndeplinirii de către asocieria SRL – SRL a experienței similare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii SRL – SRL, consemnată în raportul procedurii nr. / 26.04.2021, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că, în cadrul aceleiași proceduri, a mai depus o contestație soluționată prin decizia CNSC nr.

Având în vedere că autoritatea contractantă a publicat, la 26.04.2021, un nou raport al procedurii, care, în ciuda solicitărilor clare din decizia Consiliului, nu a cuprins niciun element nou, contestatoarea apreciază că, fie nu s-a solicitat, fie nu s-a răspuns, fie răspunsul nu este unul care să susțină afirmația potrivit căreia cei doi asociați au executat efectiv lucrările la Târgu-Mureș în proporție de 50-50%, fie nu s-au depus probe care să teste cele susținute de asociere.

Contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. /04.05.2021, accesul la noile documente considerate a fi veridice în baza cărora câștigătorul licitației contestate a rămas același, însă i s-a comunicat faptul că documentele asocierii sunt confidențiale. În contextul dat, opinează contestatoarea, se află în imposibilitatea edificării asupra valabilității eventualelor răspunsuri.

Reiterând motivația ce a stat la baza dosarului nr. /2021, contestatoarea susține că, din analiza primului raport al procedurii, au reieșit o serie de neconcordanțe în interpretarea ofertei asocierii câștigătoare și a răspunsurilor prezentate de aceasta la solicitările de clarificări înaintate de către autoritatea contractantă. Sunt reluate aspecte din prima contestație, în referire la actul adițional încheiat la acordul de asociere, între membrii asocierii SRL – SRL, în contextul îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Cu adresa nr. /10.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 10.05.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în vederea ducerii la îndeplinire a dispozițiilor deciziei Consiliului nr., a procedat la reevaluarea ofertei depuse de SRL – SRL, cu luarea în considerare și a noilor clarificări și documente justificative transmise de aceasta. A fost menținută, prin raportul procedurii nr. /26.04.2021 și prin comunicările transmise către ofertanți, decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL – SRL.

Referitor la solicitarea contestatoarei „(...) a conformării autorității contractante la prevederile explicate ale deciziei privind răspunsul asocierii SC SRL – SC SRL la solicitarea de clarificări privind experiența similară ...în ceea ce privește veridicitatea și legalitatea actului adițional invocat de cei 3 asociați vecini de imobil la contractul 34/2019”, autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat cu privire la acesta întrucât a făcut obiectul analizei CNSC, asupra căruia s-a pronunțat în cadrul deciziei nr., rămasă definitivă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de analizare a „(...) eventualelor răspunsuri furnizate de către asocieria SC SRL – SC SRL la noile solicitări ale autorității contractante înaintate pentru conformare la decizia nr. a CNSC și verificarea conformității lor în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare”, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, la reevaluarea ofertei, declarate, în final, câștigătoare, comisia de evaluare a procedat la punerea în aplicare a deciziei nr., inclusiv a considerentelor acesteia.

Astfel, prin adresa nr. /14.04.2021, după cum se arată, s-a solicitat asocierii SRL – SRL transmiterea de documente justificative în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară de către fiecare asociat în parte, proporțional cu cota de implicare în executarea contractului nr. din 04.04.2019, prin prezentarea facturilor emise în cadrul contractului de către fiecare dintre aceștia și a situației decontării lor (plățile efectuate) de către beneficiarul Municipiul Târgu Mureș.

În data de 16.04.2021, conform adresei nr. /16.04.2021, asocieria declarată câștigătoare a comunicat documentele solicitate, respectiv:

- Factura seria EM nr. ... /21.08.2019 pentru suma de 148.506 lei, fără TVA, emisă de SRL pentru Municipiul (Contract nr. /04.04.2019);
- Factura seria EM nr. /16.12.2019 pentru suma de 77.522 lei, fără TVA, emisă de SRL pentru Municipiul (Contract nr. /04.04.2019);
- Situație clienți - facturi - încasări 01.01.2000 - 28.02.2021 (.... SRL);
- Factura seria EM nr. /20.08.2019 pentru suma de 85.446 lei, fără TVA, emisă de SRL pentru Municipiul (Contract nr. /04.04.2019);
- Factura seria EM nr. /16.12.2019 pentru suma de 87.264 lei, fără TVA, emisă de SRL pentru Municipiul (Contract nr. /04.04.2019);
- Fișa contului 01.01.2000-30.04.2021 (.... SRL) Decontarea serviciilor prestate între membrii Asocierii s-a realizat în baza următoarelor facturi emise de operatorul economic SRL către SRL:
- Factura seria SCT nr. /09.09.2019 - emisă de SRL către SRL (prestări servicii /04.04.2019, val. 60.7071 lei, fără TVA)
- Factura seria SCT nr. /16.12.2019 - emisă de SRL către SRL (prestări servicii /04.04.2019, val. 85.808 lei, fără TVA)

- Factura seria SCT nr. /09.09.2019 - emisă de SRL către SRL (prestări servicii /04.04.2019, val 7.316 lei, fără TVA)
- Factura seria SCT nr. /07.08.2020 - emisă de SRL către SRL (prestări servicii /04.04.2019, val. 45.538 lei, fără TVA).

Având în vedere valoarea cumulată a celor două contracte, de 398.738 lei, fără TVA, faptul că valoarea însumată a facturilor prezentate, emise de SRL către, pentru serviciile prestate în ambele contracte, este de 199.369 lei fără TVA, echivalentul celor 50%, conform acordului de asociere așa cum a fost modificat prin actul adițional, autoritatea contractantă consideră că reprezintă un argument, alături de documentele transmise, în demonstrarea faptului că, inclusiv în contractul nr. 34/04.04.2019, cota de implicare a fost de 50%-50%, presupunând participarea a doi asociații SRL și SRL.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /15.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /17.05.2021, contestatoarea a trimis „*completare la contestație*”, răspunzând practic punctului de vedere al autorității contractante.

În raport de mențiunile autorității privind facturile prezentate de SRL - SRL, contestatoarea apreciază că deconturile SRL- s-au efectuat normal, problemele apar, însă, la situația facturilor emise de către către asociatul Astfel, contestatoarea supune atenției inadvertența emiterii în aceeași zi a facturilor nr. 238 și 285, pentru ca după mai bine de 2 luni de zile să constate apariția facturii cu numărul 250, iar după alte 9 luni, ca să se ajungă la suma indicată, ... facturează sub numărul 307 diferența de sumă necesară pentru dovedirea experienței similare.

În raport de fișa de cont a asociatului, contestatoarea opinează că, din punct de vedere contabil, în această fișă sunt prezentate atât facturile emise, cât și plățile încasate, însă autoritatea contractantă nu a făcut absolut nicio referire și la plățile încasate de SRL de la, în lipsa vreunei referiri putând cu ușurință suspiciona ca ele să nu fie efectuate.

În continuare, societatea contestatoare expune aspecte reieșite din Raportul inițial nr. /30.03.2021, și care, apreciază aceasta, nu intră sub incidența autorității de lucru judecat, în referire la documentele prezentate pentru contractul încheiat de asociere cu

Concluzionează contestatoarea că derularea contractului încheiat de asociere cu s-a făcut cu nerespectarea legislației în materie de achiziții publice, iar din documentele prezentate au reieșit inadvertențe clare în partea de evidențiere a facturilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de elaborare a Registrului local al spațiilor verzi din, cod CPV 71222100-1 Servicii de cartografiere a zonelor urbane, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /09.01.2020. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 1.000.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, a fost emisă decizia nr....., urmare a soluționării contestației formulată de SRL împotriva raportului procedurii nr. /18.03.2021, contestația fiind admisă și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL- SRL.

Reevaluarea s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. /26.04.2021, prin care câștigătoare a fost declarată, din nou, oferta asocierii SRL- SRL, iar pe locul secund a fost situată oferta asocierii SRL - SRL - SRL. Considerând că oferta asocierii ar fi trebuit respinsă, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a sesizat Consiliul, pentru a doua oară, în interiorul termenului legal de la postarea în SEAP a raportului procedurii nr. 26.04.2021, cu soluționarea contestației aflate în prezent pe rol.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru autoritatea achizitoare, aceeași în toate cele trei cauze, ținută de obligația punerii în executare a deciziilor, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care le cuprind.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior (primul raport al procedurii), Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Din consultarea portalului instanțelor de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziilor precedente ale Consiliului la Curtea de Apel, singura competență să o soluționeze.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. și - *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune

consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

În acest context, orice obiecții pe marginea actului adițional la acordul de asociere încheiat de către SRL – lider de asociere - – asociat - SRL – asociat, pe care autoarea contestației încearcă să le readucă în discuție pe calea noi contestații, intră sub efectul puterii de lucru judecat, considerentele Consiliului statuând definitiv:

Revenind la acordul de asociere și la actul adițional la acesta, încheiate de către SC SRL – lider de asociere - SC SRL – asociat - SRL – asociat, Consiliul reține că argumentele contestației privesc veridicitatea acestui din urmă înscris, fiind încheiat, în accepțiunea contestatoarei, exclusiv în scopul îndeplinirii experienței similare solicitată în cadrul prezentei proceduri și drept dovadă prezintă Consiliului răspunsul nr. 23178 din 25.03.2021 al autorității beneficiare, ..., la interpelarea SC SRL, potrivit căruia în referire la procedura având ca obiect Servicii pentru elaborarea Registrului local al spațiilor verzi – 2 loturi, în evidențele Serviciului Achiziții Publice nu au fost identificate documente/acte adiționale referitoare la modificarea structurii asocierii.

Consiliul, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 273 din codul de procedură civilă [înscrisul sub semnătură privată, recunoscut de cel căruia îi este opus sau, după caz, socotit de lege ca recunoscut, face dovada între părți până la proba contrară] nu pune în discuție puterea doveditoare a *actului adițional nr. 1 la acordul de asociere fn/13.11.2018*, încheiat între semnatarii acestuia.

Este adevărat că în acordul de asociere, încheiat între cei trei asociați, la clauza 2.1 lit. b) este stipulat că *structura asocierii nu va fi modificată pe durata execuției contractului, decât cu aprobarea prealabilă a autorității contractante*, iar autoritatea contractantă, în speță, ... a susținut că nu are informații despre modificarea structurii asocierii cu care încheiase contractul respectiv, însă aceste date nu au forța necesară a infirma actul adițional asumat de către cei trei membri ai asocierii. Acel înscris este valabil, produce efecte juridice și trebuie recunoscut de autoritatea contractantă, până la dovedirea caracterului nereal al conținutului lui, respectiv nu poate fi considerat nelegal/neveridic sau ignorat de către autoritate.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SRL- SRL, sunt reținute considerentele:

(...)din documentele ofertei, se constată faptul că autoritatea contractantă nu este în posesia tuturor informațiilor, astfel încât să afirme cu

certitudine îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sub aspectul valoric, de către asocierea SC SRL - SC ... SRL, prin prisma contractului nr. 34 din 04.04.2019, lipsind dovada clară, efectivă a contribuției fiecăruia dintre asociați, ceea ce conduce la verificări suplimentare.

Lămurirea cu asocierea ofertantă este necesară, cu atât mai mult cu cât, în formularele DUAЕ depuse, în referire la contractul în discuție, SC SRL a indicat că partea care îi revine este de 40% iar SC SRL a precizat 50%, ori prin *actul adițional nr. 1 la acordul de asociere fn/13.11.2018* s-a stabilit o cotă de implicare pentru fiecare dintre cei doi asociați de 50%. Nici procesul-verbal de recepție finală nr./10.12.2019 nu este lămuritor sub aspectul implicării celor doi asociați.

Așadar, se impune solicitarea de clarificări către asocierea SC SRL- SC SRL în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară de către fiecare asociat în parte, proporțional cu cota de implicare în executarea contractului nr. 34 din 04.04.2019, prin prezentarea facturilor emise în cadrul contractului de către fiecare dintre aceștia și a situației decontării lor (plățile efectuate) de către beneficiarul

În lipsa documentelor probante care să releve că cei doi asociați au executat contractul nr. 34 din 04.04.2019, potrivit cu noile cote de implicare, astfel cum rezultă din actul adițional nr. 1 la acordul de asociere, nu se poate reține că serviciile contractate, în valoare de 226.028 lei, fără TVA, au fost prestate în totalitate de SC SRL și SC SRL.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum sunt și cei aflați în prezentul litigiu. Solicitățile autorității în vederea lămuririi aspectelor în discuție trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Apărările autorității prin invocarea art. 14 alin. (3), nota nr. 2, litera B.2 din *Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale* nu își găsește aplicabilitatea în speță, întrucât textul citat face trimitere la situația când cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon cantitativ, ori, prezenta cauză, cerința este stabilită în corelație cu un plafon valoric.

Astfel, pentru considerentele expuse în cele ce preced, Consiliul va admite contestația și va dispune anularea raportului procedurii nr./18.03.2021, în partea ce privește oferta asocierii SC SRL- SC SRL și a comunicărilor privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC SRL- SC SRL, în termen

de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Consiliul ia act că organizatoarea achiziției, după primirea deciziei ultime, a cerut asocierii SRL- SRL, prin adresa nr. .../14.04.2021, să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către fiecare asociat în parte, proporțional cu cota de implicare în executarea contractului nr. din 04.04.2019, prin prezentarea facturilor emise în cadrul contractului de către fiecare dintre aceștia și a situației decontării lor (plățile efectuate) de către beneficiarul Municipiul Târgu-Mureș membrilor asocierii.

Asocierea, prin liderul său, a răspuns cu adresa nr./16.04.2021, prezentând, printre altele, următoarele înscrisuri:

- Factura seria EM nr./21.08.2019 pentru suma de 148.506 lei, fără TVA, emisă de SRL pentru Municipiul (Contract nr. /04.04.2019);

- Factura seria EM nr./16.12.2019 pentru suma de 77.522 lei, fără TVA, emisă de SRL pentru Municipiul ..Contract nr. /04.04.2019);

- Situație clienți - facturi - încasări 01.01.2000 - 28.02.2021 (.....).

Totodată, a fost prezentată *Fișa contului* ... SRL, ofertantul susținând că decontarea serviciilor prestate între membrii asocierii s-a realizat în baza facturilor emise de SRL către SRL, atașate răspunsului, respectiv:

- Factura seria SCT nr./09.09.2019 - emisă de SRL către SRL (prestări servicii /04.04.2019, val. 60.7071 lei, fără TVA);

- Factura seria SCT nr./16.12.2019 - emisă de SRL către SRL (prestări servicii Cf /04.04.2019, val. 85.808 lei, fără TVA);

- Factura seria SCT nr. /01.07.2020 - emisă de SRL către SRL (prestări servicii Cf /04.04.2019, val 7.316 lei, fără TVA);

- Factura seria SCT nr. /07.08.2020 - emisă de SRL către SRL (prestări servicii Cf /04.04.2019, val. 45.538 lei, fără TVA).

În reanalizarea dispusă de Consiliu, comisia a parcurs volumul de documente furnizate de asociere și a întocmit procesul-verbal nr. AP /19.04.2021 și ulterior, raportul procedurii nr. /26.10.2021, prin care câștigătoare a fost declarată aceeași asociere. Chiar dacă raportul nu este unul detaliat pe măsura răspunsurilor date de asociere, pornind de la susținerea contestatoarei privind lipsa oricăror referiri la acestea, Consiliul nu îl poate invalida, câtă vreme nu există nicio prevedere legală care să sancționeze nulitatea actului din cauza redactării nedetaliată. Sarcina impusă de organul administrativ-jurisdicțional a vizat respectarea obligației de verificare reală a îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Față de răspunsul furnizat de asocieria SRL- SRL, Consiliul apreciază că acesta acoperă informațiile cerute de organizatoarea achiziției și, în același timp, este în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Astfel, după cum rezultă din cele mai sus expuse, asocieria a prezentat situația facturilor emise în cadrul contractului nr. 34 din 04.04.2019, de către membrii asocierii SRL și SRL, proporțional cu cota de implicare în cadrul proiectului, precum și facturile emise, aferente contractului, către Municipiul, beneficiarul serviciilor, în vederea decontării lor.

Relativ la *inadvertența emiterii în aceeași zi a facturilor nr. și*, reclamată de autoarea contestației, Consiliul stabilește că, în redactarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a comis o eroare materială în ceea ce privește factura seria SCT nr., emisă de SRL către SRL, în mod greșit, fiind consemnată ca dată a emiterii acesteia, 09.09.2019 (identică cu cea a facturii nr.), în realitate, aceasta fiind datată 01.07.2020, potrivit probatoriului administrat.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei cum că *după alte ...9 luni ca să se ajungă la suma indicată, ... facturează sub numărul 307 diferența de sumă necesară*, Consiliul nu o va reține, fiind o simplă presupunere subiectivă, în absența unor date concrete și dovezi certe. De asemenea, suspiciunea, manifestată de contestatoare, cum că plățile încasate de SRL de la SRL e posibil să nu fi fost efectuate, reprezintă o simplă părere, nefundamentată în concret, context în care nu poate fi validată de organul jurisdicțional (din fișa contului *Fișa contului SRL* rezultă ieșirile pentru sumele debitoare, obiect al facturilor seria SCT nr./09.09.2019, seria SCT nr./16.12.2019, seria SCT nr./01.07.2020, seria SCT nr..../07.08.2020).

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 15.05.2021, în documentul intitulat *completare la contestație*, în ceea ce privește contractul încheiat cu SRL, și prezentat de asocieria SRL- SRL în susținerea experienței similare, ele se vădesc a fi inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, ... a admis și declarat câștigătoare oferta asocierii SRL- SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de SRL, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL – SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.