

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional de..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI...), cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „...”, se solicită:

- anularea comunicării rezultatului nr...., ca fiind un act administrativ nemotivat, emis cu încălcarea flagrantă a art. 215 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016;
- anularea parțială a raportului procedurii nr...., în ceea ce privește evaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse de operatorul economic...;
- anularea oricăror acte subsecvente raportului procedurii, inclusiv a deciziei de atribuire a contractului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea strictă a prevederilor legale (art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016) și a algoritmilor de calcul stabiliți prin fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... pentru următoarele motive:

, arată că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire simplificată online, desfășurată într-o singură etapă, având ca obiect

„Achiziționare microbuz transport școlari în...”, procedură în cadrul căreia autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform raportului procedurii nr.... (Pag. 7, pct.....), la capitolul consacrat evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a analizat conformitatea ofertelor cu cerințele fișei de date și a procedat la punctarea factorilor de evaluare.

Conform punctului....2. din raportul procedurii, rezultatul detaliat al evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr..... Analizând acest document fundamental din dosarul achiziției, prin raportare la regulile stabilite în fișa de date, contestatoarea susține că se constată o eroare gravă de apreciere din partea... de evaluare, care a condus la o ierarhizare eronată a ofertelor depuse.

În cadrul evaluării tehnice, un rol determinant în ierarhizarea ofertelor l-a avut factorul de evaluare tehnic P3 - „Garanția extinsă”.... de Date (pag. 3), autoritatea a instituit un algoritm de calcul imperativ, bazat pe echivalența tehnică: 1 an de garanție=... km. Din această corelație rezultă că obținerea punctajului maxim (aferent unei perioade de 5 ani) era condiționată de garantarea unui rulaj de minimum... km, orice valoare inferioară acestei limite atrăgând depunctarea proporțională a ofertei, conform algoritmului stabilit.

2. Nelegalitatea evaluării tehnice. Aspecte privind nerespectarea algoritmului stabilit prin Fișa de Date

Pe baza extrasului din procesul-verbal de evaluare nr...., neconcordanța ofertei depuse de... cu criteriile de evaluare stabilite în documentația de atribuire este matematică și evidentă.

În coloana centrală a documentului menționat, se regăsește declarația explicită a ofertantului:

- „Din declarație reiese că produsul ofertat beneficiază de o garanție totală de... de luni sau 150... km (oricare survine mai întâi)”.

Această mențiune, „oricare survine mai întâi”, este esențială și cu caracter restrictiv. Ea transformă garanția dintr-una certă de 5 ani (... luni) într-una variabilă, care încetează de drept în momentul în care microbuzul atinge pragul de... km.

- ... de Date a achiziției (pagina 3), autoritatea contractantă a stabilit un algoritm de calcul imperativ, bazat pe echivalența tehnică: 1 an garanție= 40... km.

- Prin urmare, pentru a obține punctajul maxim (aferent pragului de 5 ani), un ofertant trebuia să garanteze produsul pentru un parcurs de cel puțin... km ($5 \text{ ani} \times \dots \text{ km/an} = \dots \text{ km}$).

- Ofertantul declarat câștigător a oferit o limită de doar... km. Raportat la algoritmul obligatoriu impus prin Fișa de Date, garanția reală oferită este de doar... ani: ($\dots \text{ km} \dots \text{ km/an}$).

Această evaluare este vădit nelegală, având în vedere că limitarea la... km, raportată la algoritmul obligatoriu de... km/an, reprezintă o garanție reală de doar... ani (... /...). Aplicarea riguroasă a algoritmului de calcul din

Fișa de Date impunea depunerea automată a ofertei la 15 puncte și modificarea implicită a ierarhiei finale.

Conform argumentelor de mai sus oferta declarată câștigătoare nu respectă criteriul de evaluare impus prin fișa de date, spre deosebire de oferta societății NURVIL care a respectat criteriul din documentația de atribuire. Prin această modalitate de evaluare autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal și algoritmul de calcul din Fișa de Date.

Contrar propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire, prin raportul nr...., autoritatea a desemnat câștigătoare..., acordându-i în mod nejustificat punctajul maxim de 20 de puncte pentru factorul P3, deși oferta tehnică a acestui operator nu îndeplinea condițiile necesare obținerii acestui punct.

Viciile consemnate în procesul-verbal nr.... au fost ulterior omise prin comunicarea rezultatului nr..... Autoritatea a omis prezentarea „avantajelor relative” ale câștigătorului, deși la punctul...8 din raport se menționează explicit că „nu există informații confidențiale”. Această omisiune a motivării a împiedicat societatea contestatoare să înțeleagă raționamentul eronat prin care o ofertă cu o garanție tehnică inferioară (... km) a fost punctată egal cu oferta societății contestatoare, care respectă integral pragul de... km. Această conduită a autorității a condus la îngrădirea dreptului la un recurs efectiv, prin trecerea sub tăcere a modului de calcul aplicat.

Contestatoarea invocă nerespectarea principiului transparenței, având în vedere că elementele care au fundamentat calculul punctajului pentru factorul P3 (Garanție) nu pot îmbrăca un caracter confidențial, conform... (secțiunea Limitele confidențialității) și Art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă a confirmat explicit la punctul...8 din raportul procedurii nr.... faptul că nu există informații declarate confidențiale în procedură. În acest context, refuzul de a detalia avantajele relative în comunicarea rezultatului și încercarea de a limita accesul la detaliile tehnice ale ofertei câștigătoare reprezintă o încălcare flagrantă a normelor privind transparența achizițiilor publice.

3. Nelegalitatea evaluării financiare. Aspecte privind lipsa clarificărilor privind prețul neobișnuit de scăzut

Conform raportului procedurii nr...., punctul...3 (pagina 8), comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul asigurării faptului că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut. În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, contrar constatărilor formale din raport, autoritatea a omis să aplice mecanismul obligatoriu de verificare a prețului pentru..., deși aceasta se situa semnificativ sub pragul de alertă de 80%.

Deși oferta declarată câștigătoare prezintă un preț de 252... - situându-se la un nivel de doar 74% din valoarea estimată, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a ignorat obligația legală de a declanșa procedura de verificare a prețului neobișnuit de scăzut. Deși pragul legal de 80% prevăzut de art.136 alin.4 HG nr.395/2016 a fost depășit semnificativ, comisia de evaluare a omis solicitarea justificărilor obligatorii privind sustenabilitatea ofertei.

Astfel, conform 136 alin. (4) din HG. nr. 395/2016 Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

- În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv..... Cadrul legal aplicabil verificării prețului neobișnuit de scăzut

- *„Potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016:*

- *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței [...], comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse.*

- *De asemenea, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:*

- *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută [...], autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă".*

Obligația autorității este detaliată și fișa de date, care reia prevederile legale privind elementele asupra cărora trebuie să poarte clarificările: pag 15 menționează următoarele:

Potrivit prevederilor legale, clarificările solicitate de autoritate în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut se pot referi, în special, la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Conform alin. (3) al Art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a evalua informațiile și documentele furnizate și are datoria de a respinge oferta atunci când dovezile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Conform dispozițiilor legale anterior invocate și documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația legală imperativă de a solicita ofertantului... clarificări și justificări detaliate cu privire la prețul propus.

Autoritatea are obligații procedurale stricte conform art. 210.din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv obligația de a solicita ofertantului clarificări detaliate cu privire la prețul sau costul propus. Aceste clarificări trebuie să vizeze elemente precum:

- Economia procesului de fabricație, eficiența metodelor de construcție sau a serviciilor prestate;
- Soluții tehnice și condiții favorabile de care beneficiază ofertantul;
- Caracterul inovator al produselor sau serviciilor propuse;
- Respectarea obligațiilor privind mediul, dreptul social și al muncii;
- Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat legal.

Comisia de evaluare are datoria de a analiza dovezile furnizate, iar dacă explicațiile prezentate nu justifică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului, autoritatea are obligația de a respinge oferta ca fiind neconformă.

Raportul procedurii confirmă acceptarea unei oferte financiare în cuantum de..., valoare care reprezintă doar...% din valoarea estimată a achiziției. Având în vedere că această propunere financiară se situează sub pragul de alertă de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, achizitoarea era obligată să verifice seriozitatea prețului prin mecanismul prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Documentele de evaluare, în special procesul-verbal nr.... (menționat la pagina 17 din Raport), nu reflectă nicio procedură de clarificare sau justificare reală a prețului. Autoritatea limitându-se la a bifa formal că oferta „nu a fost considerată neobișnuit de scăzută.”

Această omisiune a verificării obligatorii atrage nelegalitatea Raportului procedurii și, implicit, a deciziei de atribuire. Motivarea... este pur formală, limitându-se la a constata încadrarea în valoarea estimată, fără a analiza dacă prețul acoperă costurile de execuție conform specificațiilor riguroase din caietul de sarcini, acceptând astfel o ofertă fără nicio garanție privind sustenabilitatea sa financiară.

În final, societatea contestatoare subliniază că dreptul la apărare a fost vătămat prin transmiterea unei comunicări nelegale și lacunare.

În concluzie, prin raportare la ansamblul criticilor invocate, solicită Consiliului să constate că decizia de atribuire este rezultatul unei proceduri viciate prin încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței (Art. 2 din Legea nr. 98/2016), materializată prin evaluarea eronată a factorului tehnic P3 în contradicție cu algoritmul de calcul stabilit, acceptarea unei oferte financiare sub pragul de alertă fără parcurgerea etapei obligatorii de verificare a prețului neobișnuit de scăzut (Art. 210 din Legea nr. 98/2016) și îngrădirea dreptului la apărare prin eludarea motivării avantajelor relative în comunicarea rezultatului, fapte ce impun restabilirea legalității prin anularea actelor administrative atacate și reevaluarea riguroasă a ofertelor.

Prin contestație, solicită anularea comunicării nr.... și a raportului procedurii nr..... Aceste acte sunt nelegale întrucât nu sunt motivate conform dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016. Textul legal prevede obligația entității contractante de a comunica fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului câștigător.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a limitat exclusiv la a comunica denumirea societății desemnate câștigătoare și a punctajelor obținute. Această manieră de informare încalcă obligația imperativă de a evidenția caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta elemente care ar fi trebuit să fundamenteze superioritatea tehnică și economică a câștigătorului. Prin omiterea acestor detalii,

autoritatea contractantă i-a pus în imposibilitatea obiectivă de a înțelege raționamentul... de evaluare, privând-o de dreptul fundamental de a formula critici punctuale împotriva modului de evaluare a ofertelor. Nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016 constituie o încălcare directă a principiilor legalității, transparenței și al dreptului la apărare, principii care guvernează întreaga procedură de achiziție. Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine entității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional. Cunoașterea motivelor concrete este esențială, deoarece permite persoanei interesate să își exercite dreptul la apărare, să verifice dacă decizia este temeinică și să exercite un control real de legalitate.

Prin... nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, menținerea în integralitate a raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului nr..., cât și menținerea deciziei de atribuire a contractului către..., în calitate de ofertant câștigător, pentru următoarele motive:

Ofertele depuse

La procedura de atribuire au participat doi operatori economici. Elementele principale ale ofertelor sunt:

3. Evaluarea propunerilor tehnice - aspecte relevante pentru contestație

Evaluarea propunerilor tehnice a fost realizată de comisia de evaluare și consemnată în procesul-verbal nr.... Criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate- preț cuprindea trei factori de evaluare:

.... Factorul P3 - Garanția extinsă

fișa de Date (pagina 3) stabilește algoritmul de calcul pentru factorul P3 și prevede trei reguli aplicabile garanțiilor:

(a) Regula de conversie: „Pentru garanțiile exprimate în număr de kilometri: 1 an=... km; 5 ani=... km” - aplicabilă garanțiilor exprimate exclusiv în km.

(b) Regula de ofertare: „Garanțiile exprimate în km se ofertează în multiplu de... km”.

(c) Regula de prioritizare (lex specialis): „*Pentru garanțiile prezentate atât în ani cât și în km la calculul factorului de evaluare se va avea în vedere garanția prezentată în ani.*”

... a prezentat, prin Declarația privind perioada de garanție (semnată electronic la... de...), o garanție de... de luni sau... km (oricare survine mai întâi), structurată pe două componente: 24 de luni fără limită de km (garanție integrală) și extindere cu 36 de luni în limita totală a... km.

a prezentat, prin Declarația pe proprie răspundere (semnată olograf la... de...), o garanție de 5 (cinci) ani sau... km, care condiție este atinsă prima.

Ambele garanții au fost prezentate simultan în ani și în km. Comisia de evaluare a aplicat regula de prioritară (c) și a luat în calcul, pentru ambii ofertanți, garanția exprimată în ani: 5 ani pentru... (... luni= 5 ani) și 5 ani

pentru Ambii ofertanți au primit punctajul maxim de 20... puncte la factorul P3.

4. Evaluarea propunerilor financiare - verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

Evaluarea propunerilor financiare s-a desfășurat în două faze, consemnate în două procese-verbale distincte:

Faza I - Procesul-Verbal nr.... (PV 4)

Comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de... (... fără TVA) reprezintă...% din valoarea estimată a achiziției..., situându-se sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În consecință, comisia a constatat obligația legală de a solicita clarificări conform art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și a decis transmiterea unei solicitări de clarificări.

Solicitarea de clarificări -... nr....

Autoritatea contractantă a transmis către..., prin intermediul..... nr...., prin care a solicitat justificarea detaliată și fundamentată a prețului propus, cu referire la toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

(a) *documente de la producători/furnizori din care să rezulte prețul de achiziție;*

(b) *soluțiile tehnice și condițiile deosebit de favorabile;*

(c) *originalitatea produselor propuse;*

(d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea 98/2016;*

(e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;*

(f) *posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat.*

Răspunsul la clarificări -... nr....

... a răspuns în termenul acordat (1 zi lucrătoare), transmițând prin... nr...., însoțită de documente justificative. Răspunsul a cuprins:

Fundamentarea economică: prețul ofertat se datorează condițiilor comerciale favorabile susținute de... în parteneriat conform contract-cadru cu.... Marja de profit este redusă dar adecvată contextului concurențial. Ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat.

Produsul ofertat: nou, an de fabricație 2026, asamblat în fabrica din Kocaeli..., conform standardului ISO... (certificat UTAC nr...., valabil până la...).

Conformitate legală: declarație privind respectarea integrală a art.... alin. (1) și art. 218 din Legea nr. 98/2016.

Facturi justificative pentru tranzacții comparabile:

- Factura seria AMH F nr.... (...) - microbuz școlar... identic -... fără TVA;

- Factura seria AMH F nr.... (...) - autovehicul... identic -... fără TVA.

Ambele prețuri din facturile justificative sunt inferioare prețului ofertat în prezenta procedură..., confirmând sustenabilitatea ofertei financiare.

... - Procesul-Verbal nr.... (PV 5)

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări și documentele justificative transmise de.... Analiza și concluziile sunt consemnate în Tabelul „Analiză răspunsuri la etapa de evaluare a propunerilor financiare” din cuprinsul PV nr...., care reproduce integral atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului.

...: „Răspunsul este concludent.”... a fost declarată admisibilă.

5. Comunicarea rezultatului procedurii

La data de..., autoritatea contractantă a transmis comunicările rezultatului procedurii:

- Comunicarea nr.... către... (oferant câștigător, locul I, 90... puncte, preț... fără TVA);

- Comunicarea nr.... către... (locul II, 81... puncte, preț... fără TVA).

Comunicarea nr..., transmisă către..., a conținut următoarele elemente:

- temeiul legal: art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- mențiunea că oferta... a fost declarată admisibilă;
- clasamentul final detaliat, sub formă de tabel, cu punctajele obținute de fiecare ofertant pe fiecare componentă (punctaj tehnic, punctaj financiar, punctaj total);

- denumirea ofertantului câștigător:...;

- prețul ofertei câștigătoare:... fără TVA;

- informarea privind căile de atac (termen de 7 zile, cauțiune de...).

6. Formularea contestației

La data de..., a formulat contestația nr..., înregistrată la CNSC în Dosarul nr..., prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului nr..., anularea parțială a raportului procedurii nr... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Cu privire la evaluarea factorului P3 - Garanția extinsă

....

„Contestatorul susține că... a oferit o garanție de... de luni limitată la... km („oricare survine mai întâi) și că, prin aplicarea echivalenței din fișa de date (1 an=... km), garanția reală ar fi de doar... ani (... /...), nu de 5 ani. Pe această bază, contestatorul pretinde că punctajul corect la factorul P3 ar fi trebuit să fie de 15 puncte, nu de 20, ceea ce ar fi modificat ierarhia finală.”

.... Răspunsul autorității contractante

... este neîntemeiată, fiind construită pe ignorarea deliberată a unei reguli exprese din documentația de atribuire.

A) Regula expresă de prioritarizare din fișa de date

Fișa de date, la pagina 3, în cadrul algoritmului de calcul al factorului P3, stabilește trei reguli distincte aplicabile garanțiilor, după cum urmează:

Regula (a) - Regula de conversie: „Pentru garanțiile exprimate în număr de kilometri: 1 an... km; 5 ani=... km.” Această regulă este aplicabilă exclusiv garanțiilor exprimate doar în km, în vederea convertirii acestora în ani pentru aplicarea formulei de calcul.

Regula (b) - Regula de ofertare: „Garanțiile exprimate în km se ofertează în multiplu de... km” Aceasta confirmă că regulile (a) și (b) vizează situația garanțiilor exprimate exclusiv în km.

Regula (c) - Regula de prioritarizare (lex specialis):

„Pentru garanțiile prezentate atât în ani cât și în km la calculul factorului de evaluare se va avea în vedere garanția prezentată în ani.”

Această regulă, expresă, clară și neambiguă, stabilește o normă de conflict pentru situația exactă în care un ofertant prezintă garanția simultan în ambele unități de măsură (ani și km). În această situație, documentația impune luarea în calcul a valorii exprimate în ani, nu în km.

B) Aplicarea regulii la...

... a prezentat, prin Declarația privind perioada de garanție (semnată electronic la...), o garanție de „... de luni sau... km (oricare survine mai întâi)”. Garanția a fost exprimată simultan în ani (... de luni= 5 ani) și în km (... km). Prin urmare, se aplică regula (c) de prioritizare, iar la calculul factorului P3 se ia în considerare garanția exprimată în ani, respectiv 5 ani.

Comisia de evaluare a procedat exact în acest sens, consemnând în procesul-verbal nr..., la rubrica de justificare a punctajului: „în vederea acordării punctajului aferent acestui factor de evaluare se va lua în calcul o perioadă de 5 ani (... de luni) sau... km (oricare survine mai întâi) - P3= 20... PUNCTE.”

C) Tratamentul egal aplicat ambilor ofertanți

a prezentat, la rândul său, o garanție de „5 (cinci) ani sau... km, care condiție este atinsă prima” (a se vedea pagina 12 din documentul "propunere tehnica.pdf.p7s"). Și această garanție este exprimată simultan în ani și în km, utilizând aceeași sintagmă restrictivă („care condiție este atinsă prima”, echivalentul formulei „oricare survine mai întâi din oferta...).

Comisia de evaluare a aplicat aceeași regulă de prioritizare ambilor ofertanți: a luat în calcul garanția exprimată în ani= 5 ani și a acordat punctajul maxim de 20... puncte la factorul P3 atât pentru..., cât și pentru.... Tratamentul a fost identic și nediscriminatoriu, în deplină concordanță cu principiul egalității de tratament prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

D) Eroarea de raționament a...

Contestatorul susține că echivalența 1 an=... km ar trebui utilizată pentru a „recalcula” garanția din km în ani (... /...=... ani) și că aceasta ar reprezenta „garanția reală”. Acest raționament este greșit din mai multe motive:

În primul rând, contestatorul omite complet regula (c) din fișa de date. În cuprinsul contestației, la prezentarea algoritmului P3, contestatorul citează selectiv numai regula de conversie (a) și o aplică unei situații care nu îi este destinată. Regula (a) este prevăzută pentru garanțiile exprimate exclusiv în km, nu pentru cele exprimate simultan în ani și km. Pentru această din urmă situație, fișa de date prevede o regulă distinctă - regula (c) - pe care contestatorul o ignoră.

În al doilea rând, raționamentul... inversează logica algoritmului. Regula de conversie (a) permite transformarea km în ani atunci când garanția este oferită doar în km. Ea nu autorizează „recalcularea” unei garanții deja exprimate în ani prin raportare la limita de km, pentru a obține o valoare inferioară celei declarate. A accepta acest raționament ar însemna a goli de conținut regula (c) și a transforma echivalența km/ani dintr- un instrument de conversie într-un instrument de depunctare, ceea ce contravine literei și spiritului documentației.

În al treilea rând, dacă s-ar aplica raționamentul..., consecința ar fi absurdă: orice garanție prezentată cu clauză „oricare survine mai întâi” ar trebui „recalculată” după limita de km, inclusiv garanția (5 ani /... km). Or, contestatorul pretinde că propria sa garanție „respectă integral pragul de... km”, însă nu aplică aceiași raționament de „recalculare” propriei oferte, ceea ce relevă o aplicare selectivă și inconsecventă a regulilor documentației.

E) FORȚA OBLIGATORIE A DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE NECONTESTATE

E. 1. Cadrul juridic general. Consolidarea forței obligatorii a documentației necontestate

Documentația de atribuire publicată în..., alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modelele de formulare, modelul de contract și celelalte documente aferente procedurii nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Neexercitarea căilor de atac în termenul legal produce consecințe juridice irevocabile: toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru

Prin expirarea termenului de contestare, documentația de atribuire a dobândit caracter definitiv și opozabil erga omnes în cadrul procedurii. La acest moment procesual, formularea oricăror critici la... prevederilor documentației de atribuire este vădit tardivă și inadmisibilă, raportat la termenele imperative prescrise de Legea nr. 101/2016.

E.4. Aplicarea principiului în prezenta cauză - incidența directă asupra criticii privind factorul P3 (Garanția extinsă)

Aplicarea acestor principii în cauza de față este de importanță decisivă.

E..... Fișa de date a achiziției, la pagina 3, a stabilit în mod clar, expres și neechivoc regulile aplicabile factorului de evaluare P3 - Garanția extinsă, incluzând un algoritm de calcul complet și o serie de reguli specifice. Printre acestea, fișa de date cuprinde prevederea esențială:

„Pentru garanțiile prezentate atât în ani cât și în km, la calculul factorului de evaluare se va avea în vedere garanția prezentată în ani.”

Această prevedere constituie o regulă de evaluare imperativă, care instituie un criteriu clar de prevalență: în ipoteza în care un ofertant prezintă garanția atât în ani, cât și în kilometri, la calculul factorului de evaluare se ia în considerare exclusiv garanția exprimată în ani.

E..... Niciun operator economic - inclusiv - nu a contestat această prevedere în termenul legal. Prin necontestare și prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, contestatoarea și-a însușit integral și fără rezerve algoritmul de calcul și toate regulile aferente factorului P3.

E..... Or, prin contestația formulată, nu critică, în realitate, modul de aplicare a algoritmului de calcul, ci contestă însăși regula de prevalență stabilită în fișa de date. Contestatorul susține că limita de... km ar trebui să prevaleze asupra perioadei de... de luni (5 ani), solicitând aplicarea echivalenței kilometrice (... km... km/an=... ani) în detrimentul garanției exprimate în ani. Această solicitare este diametral opusă regulii exprese din fișa de date, care prescrie ca, pentru garanțiile prezentate atât în ani cât și în km, să se ia în considerare garanția în ani.

E..... Achizitoarea arată că această critică reprezintă, în substanța sa, o critică tardivă la... documentației de atribuire, inadmisibilă la acest stadiu al procedurii, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Dacă contestatoarea considera că regula de prevalență din fișa de date era nelegală, neoportună sau ambiguă, avea la dispoziție fie calea clarificărilor în..., fie calea de atac prevăzută de lege pentru contestarea documentației. Nu a făcut-o. Invocarea acestei pretense nelegalități abia după comunicarea unui rezultat nefavorabil constituie o venire contra propriului fapt (venire contra factum proprium).

E..... Atât timp cât niciun ofertant nu a contestat algoritmul de calcul și regulile aferente factorului P3, toți ofertanții aveau obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu aceste reguli, iar comisia de evaluare avea obligația corelativă de a le aplica întocmai, fără a le modifica sau reinterpreta. Aceasta este, de altfel, obligația expres prevăzută la art. 75 din Legea nr. 98/2016 și la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

E..... Comisia de evaluare a procedat în mod corect aplicând regula de prevalență:... a prezentat garanția atât în ani (... de luni), cât și în km (... km), iar comisia, în conformitate cu prevederea expresă din fișa de date, a luat în calcul garanția prezentată în ani (5 ani=... de luni), acordând punctajul maxim de 20 puncte. Orice altă soluție ar fi constituit o încălcare a propriei documentații de atribuire de către autoritatea contractantă.

E..... Mutatis mutandis, aplicând raționamentul din... nr.... din..., se constată că documentația de atribuire, necontestată de niciun operator economic, și-a consolidat forța obligatorie și nu mai poate fi pusă în discuție la acest moment procesual, nici sub aspectul conținutului, nici sub aspectul legalității. Nu i se poate reproșa autorității contractante faptul că a evaluat ofertele prin raportare strictă la regulile din fișa de date, necontestate de niciun operator economic.

E.5. Prezumția de însușire a documentației și inadmisibilitatea invocării propriei pasivități procesuale

Prin depunerea ofertei în procedura de atribuire, se prezumă în mod absolut că și-a însușit integral și fără rezerve conținutul documentației de atribuire. Această prezumție produce o dublă consecință juridică;

(i) nu poate invoca necunoașterea sau neînțelegerea algoritmului de calcul al factorului P3 ca motiv justificativ pentru... formulată.

(ii) nu poate solicita, pe calea contestației împotriva rezultatului procedurii, reinterpretarea sau înlăturarea regulii de prevalență stabilite în fișa de date, regulă pe care nu a contestat-o în termenul legal.

Acceptarea tezei... ar echivala cu o modificare post-factum a criteriilor de evaluare, contrară principiului transparenței și al egalității de tratament (art. 2 din Legea nr. 98/2016), și ar constitui o încălcare a jurisprudenței CJUE (cauza C-.../15...; cauza C-336/12, Manova), care interzice autorității contractante - și, prin simetrie, ofertanților - orice negociere sau reinterpretare a criteriilor stabilite, ulterior depunerii ofertelor.

Concluzie cu privire la Secțiunea 1

Comisia de evaluare a aplicat corect algoritmul de calcul al factorului P3, în conformitate cu regula expresă de prioritizare prevăzută de fișa de Date: *„pentru garanțiile prezentate atât în ani cât și în km, la calculul factorului de evaluare se va avea în vedere garanția prezentată în ani.”* Punctajul de 20... puncte acordat... la factorul P3 este legal și temeinic. Achizițarea solicită Consiliului respingerea acestui capăt de critică ca neîntemeiat.

Cu privire la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

....

„Contestatorul susține că oferta financiară a... (... , reprezentând...% din valoarea estimată) se situează sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și că autoritatea contractantă „a omis să aplice mecanismul obligatoriu de verificare a prețului neobișnuit de scăzut”, limitându-se la a bifa formal că oferta nu a fost considerată neobișnuit de

scăzută". Contestatorul pretinde, de asemenea, că procesul-verbal nr.... „nu reflectă nicio procedură de clarificare sau justificare reală a prețului".

.... Răspunsul autorității contractante

Achiziția susține că această critică este neîntemeiată și contrazisă în mod direct de documentele procedurii. Afirmția potrivit căreia autoritatea nu ar fi verificat prețul aparent neobișnuit de scăzut este contrafactuală.

A) Autoritatea a identificat situația și a constatat obligația de verificare

Prin procesul-verbal nr... (PV 4), comisia de evaluare a consemnat în mod expres că prețul ofertat de... reprezintă...% din valoarea estimată și a constatat obligația legală de a solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016."

B) Autoritatea a transmis solicitarea de clarificări

La aceeași dată de..., autoritatea contractantă a transmis către..., prin intermediul..... nr.... - Solicitare de clarificări la etapa de evaluare a propunerilor financiare. Solicitarea a vizat în mod expres toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016: documente de la producători/furnizori privind prețul de achiziție, soluții tehnice și condiții favorabile, originalitatea produselor, respectarea art.... alin. (1) și art. 218, posibilitatea ajutorului de stat.

Termenul acordat pentru răspuns: 1 zi lucrătoare.

C) Ofertantul a răspuns în termen, cu documente justificative

... a transmis... nr...., în termenul acordat, conținând:

- fundamentarea economică a prețului: condiții comerciale favorabile în baza contractului-cadru cu...; marjă de profit redusă dar adecvată; lipsa ajutorului de stat;

- certificat ISO... (nr....) pentru...;

- declarație privind respectarea integrală a art.... alin, (1) și art. 218 din Legea nr. 98/2016;

- două facturi pentru tranzacții comparabile, ambele la prețuri inferioare prețului ofertat în prezenta procedură:

- (i) ... F nr.... - microbuz școlar... identic -... fără TVA;

- (ii) ... F nr.... - autovehicul... identic -... fără TVA.

Semnificația acestor facturi este deosebită: ambele confirmă că prețul de... ofertat în prezenta procedură este chiar mai mare decât prețurile la care... a furnizat produse identice altor autorități contractante.

Această constatare confirmă în mod obiectiv sustenabilitatea prețului și capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la parametri calitativi solicitați.

D) Comisia a analizat răspunsul și a consemnat...

Prin procesul-verbal nr... (PV 5), comisia de evaluare a analizat răspunsul și documentele justificative transmise de.... Analiza este consemnată în Tabelul „Analiză răspunsuri la etapa de evaluare a propunerilor financiare -...", care reproduce integral atât conținutul solicitării de clarificări, cât și conținutul răspunsului ofertantului, inclusiv documentele justificative prezentate.

..., consemnată în PV nr....: „Răspunsul este concludent."... a fost declarată admisibilă.

E) Afirmția... este contrazisă documentar

Contestatorul afirmă textual că „documentele de evaluare, în special procesul-verbal nr...., nu reflectă nicio procedură de clarificare sau justificare reală a prețului” și că „Autoritatea s-a limitat la a bifa formal că oferta nu a fost considerată neobișnuit de scăzută”.

Această afirmație este în contradicție directă și manifestă cu conținutul real al PV nr...., care cuprinde, pe mai multe pagini, tabelul detaliat al clarificărilor solicitate și primite, inclusiv documentele justificative. Achizitoarea arată că autoarea contestației a prezentat în mod deformat conținutul PV nr....

F) Concluzie cu privire la Secțiunea 2

Autoritatea contractantă a parcurs integral procedura de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: (i) a identificat situația; (ii) a transmis solicitarea de clarificări cu temei legal expres; (iii) a primit răspunsul în termen; (iv) a analizat răspunsul și documentele justificative; (v) a consemnat... în procesul-verbal. Autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de critică ca neîntemeiat.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii

....

„Contestatorul susține că Comunicarea nr.... nu conține caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu propria ofertă, cu încălcarea art. 215 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016, și că această omisiune i-ar fi îngădit dreptul la apărare.”

.... Răspunsul autorității contractante

Achizitoarea susține că această critică este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

A) Conținutul efectiv al comunicării nr...

Comunicarea rezultatului transmisă către a cuprins următoarele elemente comparative:

- temeiul legal: art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- mențiunea că oferta a fost declarată admisibilă;
- clasamentul final detaliat, sub formă de tabel, cu punctajele obținute de fiecare ofertant pe fiecare componentă în parte (punctaj tehnic:... 20... / NURVIL 30...; punctaj financiar:... 70... / NURVIL.....; punctaj total:... 90... / NURVIL 81...);
- denumirea ofertantului câștigător:...;
- prețul ofertei câștigătoare:... fără TVA;
- informarea privind căile de atac, termenul de contestare și valoarea cauțiunii.

Aceste elemente permit... să înțeleagă, prin compararea punctajelor pe fiecare componentă, care sunt avantajele relative ale ofertei câștigătoare: preț semnificativ mai mic (... vs....), ceea ce a generat un avantaj de... puncte la factorul financiar P1, avantaj care a compensat diferența de 10 puncte la factorul tehnic P2 (termen de livrare).

B) Lipsa vătămării efective a...

Finalitatea art. 215 din Legea nr. 98/2016 este de a asigura ofertantului necâștigător accesul la informațiile necesare pentru a înțelege raționamentul... de evaluare și pentru a-și exercita dreptul la un recurs efectiv.

Or, contestatorul a demonstrat prin însăși formularea contestației că a dispus de toate informațiile necesare exercitării dreptului la apărare:

- a identificat punctajul exact acordat fiecărui ofertant pe fiecare factor de evaluare;
- a identificat conținutul Declarației de garanție a... („... de luni sau... km, oricare survine mai întâi”), citând din procesul-verbal nr....;
- a identificat procentul prețului ofertat din valoarea estimată (... %);
- a formulat critici punctuale și detaliate privind atât evaluarea tehnică, cât și evaluarea financiară.

Capacitatea... de a formula o contestație detaliată, cu critici tehnice și financiare punctuale, constituie dovada cea mai concretă că scopul art. 215 a fost în fapt atins și că dreptul la apărare nu a fost vătămat.

C) Contradicția internă a...

Contestatorul susține, pe de o parte, că autoritatea contractantă l-a pus „în imposibilitatea obiectivă de a înțelege raționamentul... de evaluare iar pe de altă parte, citează în mod detaliat din procesul-verbal nr.... conținutul Declarației de garanție a... și modul în care a fost acordat punctajul.

Această contradicție demonstrează că a avut acces la documentele procedurii relevante pentru formularea criticilor sale. Pretinsa „îngrădire a dreptului la apărare” nu se confirmă din examinarea contestației însăși.

D) Concluzie cu privire la Secțiunea 3

Comunicarea rezultatului nr.... a conținut elemente comparative suficiente (tabel detaliat cu punctaje pe fiecare componentă, preț, clasament, denumirea câștigătorului), care au permis... să înțeleagă raționamentul... și să formuleze critici punctuale - ceea ce, de altfel, a și făcut. Dreptul la apărare al... nu a fost vătămat. Față de cele expuse în cuprinsul acestui capitol, autoritatea contractantă consideră că toate cele trei motive de contestație invocate de sunt neîntemeiate:

(i) Evaluarea factorului P3 a fost realizată corect, în aplicarea regulii exprese de prioritizare din Fișa de Date;

(ii) Verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost realizată integral, cu solicitare formală, răspuns documentat și analiză consemnată în procesul-verbal;

(iii) Comunicarea rezultatului a conținut elemente comparative suficiente, iar contestatorul nu a suferit nicio vătămare a dreptului la apărare, astfel cum rezultă din însăși contestația formulată.

Față de motivele de fapt și de drept expuse în cuprinsul întâmpinării, autoritatea contractantă solicită Consiliului următoarele:

1. Respingerea contestației formulate de , ca neîntemeiată, pe toate capetele de cerere, pentru următoarele considerente:

(i) Cu privire la evaluarea factorului P3 (Garanția extinsă): Comisia de evaluare a aplicat corect regula expresă de prioritizare prevăzută de Fișa de Date (pagina 3): „pentru garanțiile prezentate atât în ani cât și în km la calculul factorului de evaluare se va avea în vedere garanția prezentată în ani”... a declarat o garanție de... de luni (5 ani), valoare exprimată în ani, care a fost corect punctată cu 20... puncte. Aceeași regulă a fost aplicată ambilor ofertanți, tratamentul fiind egal și nediscriminatoriu.

(ii) Cu privire la verificarea prețului neobișnuit de scăzut: Autoritatea contractantă a parcurs integral procedura de verificare prevăzută

de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016. Cronologia este documentată în PV nr.... (identificarea situației)... nr.... (solicitarea formală de clarificări)... nr..... (răspunsul fundamentat, inclusiv două facturi pentru tranzacții comparabile la prețuri inferioare) și PV nr.... (analiza răspunsului... „răspunsul este concludent”). Afirmația... potrivit căreia verificarea nu a avut loc este contrazisă documentar.

(iii) Cu privire la comunicarea rezultatului: Comunicarea nr.... a conținut elemente comparative suficiente (tabel detaliat cu punctajele ambilor ofertanți pe fiecare factor de evaluare, prețul câștigătorului, clasamentul final). Contestatorul a demonstrat, prin însăși formularea contestației, că a dispus de toate informațiile necesare exercitării dreptului la apărare, formulând critici punctuale atât privind evaluarea tehnică, cât și cea financiară.

2. Menținerea în integralitate a raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului nr..., ca acte legale și temeinice, emise cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/..., HG nr. 395/2016 și ale documentației de atribuire.

3. Menținerea deciziei de atribuire a contractului către...

În calitate de ofertant câștigător, cu un punctaj total de 90... puncte și un preț de... fără TVA.

Prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr..., a transmis Consiliului răspuns la întâmpinarea autorității contractante solicitând admiterea contestației pentru următoarele motive:

1. Privitor la evaluarea tehnică a ofertelor: Aplicarea eronată a algoritmului de punctare pentru Factorul de evaluare P3 (Garanția extinsă).

Autoritatea contractantă invocă în întâmpinare „Regula de prioritizare (c)” pentru a justifica ignorarea limitei de... km din oferta câștigătoare. Contestația arată că acest argument este neîntemeiat deoarece:

- Sintagma „sau 150... km, oricare survine mai întâi” asumată de... reprezintă o limitare tehnică a prestației, nu o simplă unitate de măsură, Garanția încetează de drept la atingerea pragului de kilometri, făcând irelevant faptul că perioada de... de luni nu s-a împlinit.

... a prezentat prin Declarația privind perioada de garanție (semnată electronic la... de...), o garanție de... de luni sau 150... km (oricare survine mai întâi), structurată pe două componente; 24 de luni fără limită de km (garanție integrală) și extindere cu 36 de luni în limita totală a... km.

- Fișa de date stabilește clar echivalența 1 an=... km. Prin urmare, o garanție de 5 ani trebuie să acopere minimum 2..... km. Acceptând pragul de... km ca fiind egal cu 5 ani, autoritatea a modificat în timpul evaluării algoritmul de punctare, stabilind o nouă echivalență (1 an=... km), ceea ce încalcă principiul transparenței și al tratamentului egal.

- a oferit o garanție de 5 ani sau... km, respectând întocmai criteriul stabilit prin documentația de atribuire. Punctarea identică (20 puncte) a unei oferte inferioare tehnic (cu 25% mai puțini kilometri garanți) reprezintă o viciere gravă a rezultatului procedurii.

- Deși algoritmul de punctare se referea la durata exprimată în ani, autoritatea nu poate ignora condițiile tehnice limitative atașate acestei durate. Acceptarea unei garanții limitate kilometric, care în condiții normale de utilizare expiră mult înaintea termenului de 5 ani, și punctarea acesteia cu

punctaj maxim, echivalează cu o eludare a criteriului de atribuire și o încălcare a principiului tratamentului egal.

Referitor la evaluarea financiară a ofertelor cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al societății...

Autoritatea susține că a verificat prețul prin prisma contractului de colaborare pe care societatea... îl are cu... și a unor tranzacții similare din iunie.... Contestatoarea solicită Consiliului să constate că:

1. Procedura de verificare s-a derulat într-un interval de mai puțin de 24 de ore (între primirea răspunsului pe... și finalizarea evaluării pe...). Autoarea contestației apreciază că este imposibilă o analiză riguroasă și de substanță a unei structuri de costuri complexe pentru un autovehicul de import în acest interval, evaluarea fiind una pur formală.

2. Facturile emise către com..... în anul... nu pot justifica sustenabilitatea prețului pentru anul 2026. Piața..., iar noile standarde de siguranță europene, obligatorii pentru vehiculele fabricate în 2026, au crescut semnificativ costurile de producție. Autoritatea a omis să verifice dacă dotările de siguranță și configurația tehnică din acele facturi sunt identice cu cerințele actuale din documentația sa de atribuire.

3. ... invocat de autoritate atestă un standard de management al calității proceselor, nu reprezintă un document de fundamentare a costurilor de producție sau a prețului de vânzare. Invocarea acestuia nu suplinește obligația ofertantului de a demonstra conformitatea prețului cu sau condițiile favorabile de care beneficiază în mod real pentru aceasta procedură.

4. Deși autoritatea invocă formal efectuarea verificării prețului, aceasta a ignorat elementele cumulative prevăzute de art. 210 alin, (2) lit. a-f) după cum urmează:

„Autoritatea contractantă a transmis către..., prin intermediul..... nr...., 2026, prin care a solicitat justificarea detaliată și fundamentată a prețului propus, cu referire la toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) lit. a-f) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

(a) documente de la producători/furnizori din care să rezulte prețul de achiziție:

b. soluțiile tehnice și condițiile deosebit de favorabile;

c. originalitatea produselor propuse:

d. respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea 98/2016;

e. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 90/2016;

f. posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat.

Autoritatea a acceptat facturi din... care nu reflectă costurile de producție pentru un model 2026. Nu s-a analizat cum poate un ofertant să mențină același preț în condițiile în care dotările de siguranță au scumpit procesul de fabricație.

Autoritatea nu a identificat nicio soluție tehnică inovatoare sau vreo dovadă a unor discounturi speciale de la producător care să justifice prețul de 74% din valoarea estimată. Simpla menționare a unei marje de profit reduse, fără dovezi matematice aplicate acestui contract, este o afirmație pur teoretică, ce nu poate substitui obligația de fundamentare a prețului.

Fundamentarea economică: prețul ofertat se datorează condițiilor comerciale favorabile susținute de... în parteneriat conform contract-cadru

cu.... Marja de profit este redusă dar adecvată contextului concurențial. Ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat."

3. Lipsa prelungirii termenului de depunere a ofertelor

- Contestatoarea solicită Consiliului să constate că procedura de atribuire a fost viciată sub aspectul respectării principiului transparenței. Autoritatea contractantă a postat în... clarificări fundamentale (Clarificarea din oficiu nr....) în data de..., ora 14: 13 cu mai puțin de 24 de ore înainte de termenul limită de depunere a ofertelor (... , ora 15:...).

- 161 din Legea nr. 98/2016, autoritatea avea obligația de a prelungi termenul de depunere a ofertelor. Având în vedere că obiectul contractului este furnizarea de produse (microbuz) în cadrul unei proceduri simplificate, autoritatea trebuia să asigure un termen de minimum 3 zile între... răspunsului la clarificări și data limită de depunere, conform Art. 161 alin. (2) din actul normativ menționat.

- Prin... informației esențiale privind datele bancare pentru constituirea garanției de participare cu doar o zi înainte de scadență, autoritatea a restricționat accesul la procedură și a încălcat o normă juridică imperativă, fapt ce atrage nulitatea raportului procedurii.

- În completarea acestui viciu, contestatoarea invocă... din... iulie.... Potrivit autorității de reglementare, autoritatea contractantă trebuie să asigure un interval de timp optim și un „termen rezonabil pentru studierea/aprofundarea documentelor achiziției”.... nr.... cu încălcarea pragului minim de 3 zile a creat o stare de nesiguranță juridică, privând ofertanții de timpul necesar procesării informațiilor și constituirii instrumentelor de garantare.

- Mai mult, în conformitate cu prevederile Art. 4 alin. (1) din OUG nr. 98/2017, termenele de depunere trebuie stabilite cu luarea în considerare a tuturor obligațiilor legale de transparență. Nerespectarea mecanismului de publicare a clarificărilor nu reprezintă doar o eroare administrativă, ci o abatere sancționată inclusiv sub aspect contravențional conform Art. 10 alin. (1) lit. b) din OUG 98/2017.

Prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... „concluzii scrise” prin care aduce un element de fapt, suplimentar, care prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei.

1. Constatarea erorii privind valoarea estimată a achiziției

În urma verificărilor efectuate ulterior depunerii întâmpinării, autoritatea contractantă a constatat că în documentația de atribuire (Fișa de Date) valoarea estimată a achiziției a fost indicată în mod eronat ca fiind de... fără TVA.

În realitate, potrivit Hotărârii Consiliului Local al COMUNEI... nr.... privind aprobarea devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Achiziționare microbuz transport școlari în.....” și a cofinanțării Proiectului prin... de... lași, pentru perioada..., din... (Anexa 1 la HCL nr....), la Capitolul 4, poziția... „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”, rezultă următoarele valori:

Prin urmare, suma de... care a fost indicată în Fișa de Date ca valoare estimată „fără TVA” reprezintă, în fapt, valoarea inclusiv TVA (21%) din...

aprobat prin HCL nr..... Valoarea corectă a achiziției, fără TVA, este de:... fără TVA.

Eroarea a constat în preluarea în Fișa de Date a valorii totale (inclusiv TVA) din..., în loc de valoarea fără TVA, astfel cum impune legislația achizițiilor publice.

2. Consecințele erorii asupra ofertelor depuse

Raportarea ofertelor financiare la valoarea estimată corectă de... fără TVA conduce la următoarele constatări:

Astfel cum rezultă din tabelul de mai sus, oferta financiară a , în quantum de... fără TVA, depășește valoarea estimată corectă a achiziției (... fără TVA) cu..., reprezentând...% din valoarea estimată.

Oferta financiară a..., în quantum de... fără TVA, se încadrează în valoarea estimată corectă, reprezentând...% din aceasta.

3. Relevanța acestei constatări pentru soluționarea contestației

Achizitoarea susține că această constatare prezintă relevanță directă pentru soluționarea cauzei, din perspectiva lipsei interesului procesual al... și a lipsei oricărui beneficiu practic pe care acesta l-ar putea obține prin admiterea contestației.

Contestatorul solicită anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Or, în ipoteza în care... ar fi respinsă, singura ofertă rămasă în procedură ar fi cea a , care depășește valoarea estimată corectă a achiziției.

În această situație, autoritatea contractantă ar fi în imposibilitatea de a atribui contractul către , întrucât oferta acestuia depășește fondurile disponibile aprobate prin HCL nr..... Consecința inevitabilă ar fi anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fără ca să obțină vreun beneficiu.

Prin urmare, admiterea contestației și reevaluarea ofertelor nu ar putea conduce, în niciun scenariu, la atribuirea contractului către . Rezultatul practic al admiterii contestației ar fi anularea întregii proceduri de atribuire, ceea ce nu poate fi considerat un beneficiu pentru contestator, ci doar o consecință defavorabilă atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru comunitatea care așteaptă achiziționarea microbuzului școlar.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI...) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, prin... în... a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de... fără TVA.

a transmis, în original, recipisa de consemnare nr...., eliberată de... la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de....

Analizând aspectele, în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile..., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul ., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul constată că susținerile... vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI...) a evaluat oferta depusă de..., desemnată câștigătoare, contestatorul apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă, aspectele vizând atât punctajul acordat acestei oferte, în aplicarea factorului de evaluare P3 - „Garanția extinsă”, cât și prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de ofertantul menționat.

Verificând aspectele criticate, Consiliul constată caracterul justificat al modalității de acordare a punctajului, reținându-se în soluționare că în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a stabilit alături de factorii de evaluare „1. prețul ofertei” și „2. perioada de livrare”, factorul de evaluare „Garanția extinsă pentru microbuz (P3)”, menționând următoarele situații/reguli, și anume:

„1. Se punctează doar garanțiile mai mari de 2 ani, ofertele cu o garanție de 2 ani vor fi punctate cu 0... puncte;

2. Punctajul maxim de 20 puncte se acorda pentru garanția care are termenul cel mai mare din cele ofertate. Nu se acorda un punctaj suplimentar pentru garanțiile ofertate mai mari de 5 ani.

3. Garanția extinsă pentru microbuz se ofertează **în ani întregi**. 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Punctajul P3(n) aferent ofertei n se determină utilizând următoarea formulă: $P3(n) = ((GE(n) / GEMax) \times 20)$ unde:

- GE (n) - garanția microbuzului ofertat de ofertantul n;

-GEMax - garanția maximă, ofertată pentru microbuz, din cadrul ofertelor admisibile depuse;

- Pt(n) - punctajul obținut de ofertantul n, pentru garanția extinsă ofertată pentru microbuz

Pentru garanțiile exprimate în număr de kilometri:

1 an=... km; 5 ani=... km

Garanțiile exprimate în km se ofertează în multiplu de... km

Pentru garanțiile prezentate atât în ani cât și în km la calculul factorului de evaluare **se va avea în vedere garanția prezentată în ani.**

Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere din partea Ofertantului privind termenul de garanție acordat.”

Din cele redată reieșea că pentru factorul P3 - „Garanția extinsă” au fost prevăzute trei reguli aplicabile garanțiilor, respectiv:

-regula de conversie: „Pentru garanțiile exprimate în număr de kilometri: 1 an=... km; 5 ani=... km” - aplicabilă garanțiilor exprimate exclusiv în km.

-regula de ofertare: „Garanțiile exprimate în km se ofertează în multiplu de... km”.

-regula de prioritizare: „Pentru garanțiile prezentate **atât în ani cât și în km** la calculul factorului de evaluare se va avea în vedere garanția prezentată în ani.”

Or, în speță, se constată că atât..., a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, cât și ofertantul contestator, au optat pentru prezentarea unor garanții extinse prezentate atât în ani cât și în km, determinând comisia de

evaluare să facă aplicarea algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, respectiv „Pentru garanțiile prezentate atât în ani cât și în km, la calculul factorului de evaluare se va avea în vedere garanția prezentată în ani.”

Astfel, în condițiile în care.... a oferat o garanție de... de luni sau... km (oricare survine mai întâi), structurată pe două componente: 24 de luni, fără limită de km (garanție integrală) și extindere cu 36 de luni în limita totală a... km, iar . a oferat o garanție de 5 (cinci) ani sau... km, care condiție este atinsă prima, se constată că ambelor oferte le-a fost aplicabilă regula menționată anterior și prevăzută în documentația de atribuire, trimiterile... la situația prevăzută în fișa de date a achiziției, pentru „garanțiile exprimate în număr de kilometri”, nefiind aplicabilă ofertei...., în condițiile în care acest din urmă ofertant a prezentat-astfel cum s-a subliniat anterior-garanția atât în ani, cât și în kilometri, la calculul factorului de evaluare luându-se în considerare exclusiv garanția exprimată în ani.

Or, raportat la cele constatate și ținând seama de prevederile clare ale documentației de atribuire, constată că ambele garanții au fost prezentate de cei doi ofertanți atât în ani și în km, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a aplicat, în mod corect, regula „Pentru garanțiile prezentate atât în ani cât și în km la calculul factorului de evaluare se va avea în vedere garanția prezentată în ani” și a luat în calcul, pentru ambii ofertanți, garanția exprimată în ani: 5 ani pentru.... (... luni= 5 ani) și 5 ani pentru , ambii ofertanți primind punctajul maxim de 20... puncte la factorul P3 „Garanția extinsă”, criticile formulate de . sub acest aspect urmând a fi respinse, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de contestator vizavi de prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de către...., în condițiile în care se constată că, în susținerea acestora, . se rezumă la simple afirmații ca cele ce vor fi redată mai jos: „3. Nelegalitatea evaluării financiare. Aspecte privind lipsa clarificărilor privind prețul neobișnuit de scăzut

Conform raportului procedurii nr...., punctul....3 (pagina 8), comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul asigurării faptului că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

Cu toate acestea, contrar constatărilor formale din raport, autoritatea a omis să aplice mecanismul obligatoriu de verificare a prețului pentru..., deși aceasta se situa semnificativ sub pragul de alertă de 80%.”

Contrar susținerilor..., conform cărora n-ar fi fost efectuate verificări legate de prețul situat sub 80% din valoarea estimată, se reține că, în urma constatării faptului că prețul oferat de.... reprezenta...% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în analiză, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, prin... nr...., solicitarea vizând prezentarea de documente de la producători/furnizori privind prețul de achiziție, soluții tehnice și condiții favorabile, originalitatea produselor, respectarea art.... alin. (1) și art. 218, posibilitatea ajutorului de stat”.... transmițând... nr...., ce a conținut, printre altele, fundamentarea economică a prețului: condiții comerciale favorabile în baza contractului-cadru cu...; marjă de profit redusă; lipsa ajutorului de stat; declarație privind respectarea integrală a art.... alin. (1) și art. 218 din Legea nr. 98/2016; factura AMH F nr.... fără TVA; factura AMH F nr.... fără TVA, aspectele fiind verificate și asumate de autoritatea contractantă care a concluzionat că, prin

justificarea adusă.... a confirmat, în mod obiectiv, sustenabilitatea prețului și capacitatea de a îndeplini contractul la parametrii calitativi solicitați.

Or, în condițiile în care, în urma verificărilor efectuate, Consiliul constată, pe de-o parte, că achizitoarea și-a respectat obligația legală privind verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de către.... iar, pe de altă parte, că susținerile aduse de contestator se referă strict la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/..., privind achizițiile publice, se constată netemeinicia criticilor aduse de ., motiv pentru care le va respinge.

În ceea ce privește conținutul comunicării nr...., privind rezultatul procedurii, vizavi de care contestatorul susține că nu au fost respectate prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016, nefiindu-i prezentate *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu propria ofertă”*, această omisiune îngrădindu-i dreptul la apărare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, în condițiile în care se constată contrariul.

În soluționare, prezintă relevanță prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice conform cărora *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; (...)

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.(...).”

Contrar susținerilor... și urmare a verificării conținutului actului administrativ menționat anterior, Consiliul constată că acesta respectă rigorile impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, prin raportare la prevederile legale evocate anterior, Consiliul constată că, în conținutului actului menționat, se regăsesc informații referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare.... în raport cu oferta ., acesta constând în punctajul acordat ofertelor, autoritatea contractantă furnizând următoarele informații:

-clasamentul detaliat, sub formă tabelară, cu punctajele obținute de fiecare ofertant pe fiecare componentă în parte (punctaj tehnic:... 20... /...; punctaj financiar:... 70... /; punctaj total:... 90... / L 81...);

-denumirea ofertantului câștigător:...;

-prețul ofertei câștigătoare:... fără TVA;

-temeiul legal: art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

-mențiunea că oferta a fost declarată admisibilă;

-informarea privind căile de atac, termenul de contestare și valoarea cauțiunii.

Astfel, în ceea ce privește conținutul informării privind comunicarea rezultatului procedurii (... nr.....), achizitoarea a prezentat ofertantului contestator punctajul obținut de acesta comparativ cu cel obținut de oferta desemnată câștigătoare, acestea fiind, în speță, „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”, cum prevede textul legal, informându-l totodată și cu privire la numele ofertantului a cărei ofertă s-a situat pe locul 1.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile autorității contractante din punctul de vedere aferent contestației, conform cărora „Acele elemente permit... să înțeleagă, prin compararea punctajelor pe fiecare componentă, care sunt avantajele relative ale ofertei câștigătoare: preț semnificativ mai mic (... vs....), ceea ce a generat un avantaj de... puncte la factorul financiar P1, avantaj care a compensat diferența de 10 puncte la factorul tehnic P2 (termen de livrare).”

Astfel, în cazul unei oferte admisibile, dar necâștigătoare, cum este cazul de față în referire la oferta ., potrivit dispozițiilor legale redactate anterior, este suficientă menționarea în cuprinsul comunicării a punctajului acordat ofertantului declarat câștigător și a celui obținut de destinatarul comunicării, fiind astfel îndeplinită cerința referitoare la prezentarea *caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de o ofertă necâștigătoare*, cum prevede textul articolului 215 alin. 2, lit c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în condițiile în care achizitoarea l-a informat pe ., cu privire la punctajul acordat ofertei acestuia, comparativ cu..., comunicându-i totodată și numele ofertantului ce urmează să semneze contractul de achiziție publică, Consiliul constată că achizitoarea și-a respectat obligația... formulată de contestator, sub acest aspect, fiind nefondată.

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertei..., contestată de . în prezenta cauză, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de aceasta, activitatea... de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către contestator fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ., în contradictoriu cu... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI...)....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ., în contradictoriu cu... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI...)....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 4 exemplare originale, conține 26 pagini