CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006,cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Valea Ialomiţei nr. 5, sector 6, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..... şi Cod Unic de Înregistrare ....., formulată împotriva procedurii de „cerere de ofertă" online cu fază finală de licitaţie electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....", cod CPV 33183100-7, organizată de către SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., s-a solicitat:

- anularea procedurii şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin refacerea invitaţiei în conformitate cu dispoziţiile legale;
- constatarea nulităţii oricăror acte subsecvente încheiate în prezenta procedură de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) şi alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ ..... şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestaţie împotriva procedurii de „cerere de ofertă" online cu fază finală de licitaţie electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....", cod CPV 33183100-7, organizată de către SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea procedurii şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin refacerea invitaţiei în conformitate cu dispoziţiile legale;
- constatarea nulităţii oricăror acte subsecvente încheiate în prezenta procedură de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei.

În fapt, contestatorul arată că, urmare a publicării în SEAP a invitaţiei de atribuire nr. ...../..... orele 17:00, autoritatea contractantă a demarat prezenta procedură de atribuire, data limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilită pentru 05.05..... orele 15.00.

În ceea ce priveşte interesul contestatorul arată că în calitatea sa de operator economic poate contesta orice acte ale autorităţii contractante în legătură sau emise pe parcursul procedurii de organizare şi desfăşurare a procedurii. Acesta mai adaugă că în sensul legii, prin act al autorităţii contractante se înţelege orice act administrativ, orice altă operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de OUG nr. 34/2006 omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumita operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire. În opinia contestatorului SC ..... SRL se înscrie efectiv în această categorie şi în această situaţie a suportării unor consecinţe păgubitoare datorită activităţii autorităţii contractante.

Concret, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a trimis invitaţia de participare spre publicare în SEAP în data de 22.04..... orele 14.29 şi a publicat-o în data de ..... orele 17.00, după terminarea orelor de program. Acesta subliniază că invitaţia de participare a fost publicată la o oră după terminarea programului zilnic de lucru, potenţialii ofertanţi neverificând eventualele invitaţii în considerarea faptului că aceste invitaţii nu pot fi publicate în afara orelor de program.

Un alt aspect criticat de contestator are în vedere faptul că în Secţiunea a II a: obiectul contractului la pct.II.1.4) Informaţii acord cadru, la aliniatul 5 se menţionează faptul că acordul cadrul se va încheia cu mai mulţi ofertanţi. Raportat la această menţiune contestatorul apreciază că prin neindicarea exactă a numărului de ofertanţi se creează cadrul abuzului, autoritatea contractantă păstrându-şi liberul arbitru în

stabilirea ulterioară şi subiectivă a numărului de ofertanţi cu care să încheie acordul cadru.

Prin contestaţia depusă se critică şi faptul că, deşi în invitaţia de participare exista rubrica privind data şi ora deschiderii ofertelor (pct. IV.3.5), nu este indicată nicio dată şi nicio ora pentru deschiderea ofertelor.

În continuare contestatorul precizează că autoritatea nu a respectat termenul de 10 zile pentru întocmirea ofertelor prevăzut de OUG nr. 34/2006, în sensul că invitaţia a fost publicată în data de ..... ora 17.00 iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 05.05..... ora 15.00. Totodată se arată că aceste termen de 10 zile indicat pentru întocmirea ofertelor este foarte mic în comparaţie cu complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin adresa nr. 14656/..... ...../..... Consiliul, în temeiul art. 2711 alin. (3) şi art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a solicitat contestatorului ca în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei să depună în copie, dovada constituirii garanţiei de bună conduită, în forma şi cuantumul prevăzut de art. 2711 din ordonanţă. De asemenea, în conformitate cu art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare s-a solicitat contestatorului remiterea următoarelor documente:

- actul autorităţii contractante pe care îl consideră ilegal;

- dovada datei la care a luat la cunoştinţă de actul autorităţii contracte pe care-l contestă;

- dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestaţiei, potrivit art. 271 alin. (1) din actul normativ antemenţionat.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15307/18.05..... precizând că actul contestat este invitaţia de participare nr. ...../....., despre care a luat la cunoştinţă în data de 05.05..... orele 13.00 „fiind contactaţi telefonic şi anunţaţi de această procedură". Acesta menţionează că „nu există şi nici nu poate exista o dovadă materială (editabilă) pe care să o punem la dispoziţie, cu data şi ora luării la cunoştinţă despre această procedură".

Anexat, contestatorul a depus şi dovada constituirii garanţiei de bună conduită, respectiv OP din 18.05..... reprezentând transferul sumei de 4.879,65 lei din contul contestatorului în contul de trezorerie indicat de autoritate în invitaţia de participare nr. ...../.....

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă" online cu fază finală de licitaţie electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....", cod CPV 33183100-7. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind "preţul cel mai scăzut".

În temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepţiei tardivităţii depunerii contestaţiei SC ..... SRL.

Având în vedere răspunsul contestatorului la solicitarea CNSC (expus pe larg anterior, în partea dedicată susţinerilor părţilor), Consiliul reţine că actul atacat este reprezentat de invitaţia de participare nr. ..... publicată în SEAP la data de ....., contestaţia fiind transmisă prin e-mail, în data de 10.05....., ora 10.36 PM, şi înregistrată la Consiliu sub nr. ...../.....

În considerarea prevederilor art. 256^2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire*", Consiliul apreciază că aceste dispoziţii operează şi asupra invitaţiei de participare, şi anume, şi în cazul acesteia, data luării la cunoştinţă este considerată data postării în SEAP, acesta fiind momentul în care conţinutul devine opozabil *erga omnes*.

În soluţionare Consiliul nu va reţine alegaţiile contestatorului referitoare la faptul că despre actul contestat, respectiv, invitaţia de participare nr. ...../....., a luat la cunoştinţă în data de 05.05..... orele 13.00 „fiind contactaţi telefonic şi anunţaţi de această procedură", în condiţiile în care, prin publicarea acesteia pe SEAP, condiţiile stabilite de autoritatea contractantă, contestate în speţă, au putut fi cunoscute de toate persoanele interesate.

În opinia Consiliului, demersul telefonic al autorităţii contractante nu poate constitui un motiv de repunere în termenul stabilit de legiuitor pentru contestarea actelor autorităţilor contractante emise în cadrul procedurilor de achiziţie publică.

În aceste condiţii, ţinând cont de data luării la cunoştinţă a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestaţiei, Consiliul reţine următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256^2*".

Potrivit prevederilor art. 256^2 alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenţionat, şi anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă, (...) despre un act al autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 şi ale cap. II secţiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*", iar potrivit art. 256^2 alin. (2) „***în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire***".

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de furnizare care face obiectul contestaţiei, este, potrivit invitaţiei de participare nr. ...../..... publicată în SEAP, de 487.968 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate şi ţinând cont de dispoziţiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 2562 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, şi de cele ale art. 3 lit. z) din acelaşi act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorităţii contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" se constată că, în speţă, contestaţia împotriva documentaţiei de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoştinţă în data de ....., trebuia înaintată atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, până la data de ..... inclusiv.

Aşadar, prin formularea şi transmiterea contestaţiei la data de 10.05....., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de ....., SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardivă.

Faţă de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispoziţiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) din acelaşi act normativ va respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ .....

Fără pronunţarea asupra fondului contestaţiei.

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

.....