CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ...9, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva adresei nr. ..., privind răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. ..., a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente, ca nelegale și netemeinice;
- obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., precum și a ofertei clasate pe locul 2, ca inadmisibilă sau neconformă, având un preț neobișnuit de scăzut, respectiv necâștigătoare, conform dispozițiilor Legii nr. 98/2016, a legilor speciale incidente, implicit legislația muncii, a principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrat la Registrul Comerțului nr. ..., având CUI 10946619, atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului

procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ..., privind reevaluarea propunerii financiare a ...;
- reevaluarea și acceptarea argumentelor referitoare la susținerea propunerii financiare a contestatoarei;
- reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), iniţiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

În conținutul contestației, ... redă un scurt istoric al procedurii, formulând critici cu privire la propunerea financiară depusă de ....

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că oferta depusă de ... ar fi de fapt inadmisibilă și neconformă, deoarece aceasta nu ar îndeplini criteriul cel mai bun raport calitate-preț.

De asemenea, ... arată că ofertele clasate pe locul 1 și 2 au un preț neobișnuit de scăzut, prezentând o serie de argumente în susținerea afirmației sale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente considerate de aceasta edificatoare, propunerile financiare clasate pe primele două locuri, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... invocă excepția rămânerii fără obiect a contestației ....

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că, în urma notificării prealabile formulate de ..., a luat măsuri de

remediere, constând în anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv actul atacat de ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., un punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației acesteia, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., precum și ”comunicare reanalizare oferte financiare” nr. ..., publicat în SEAP la secțiunea ”documentație, clarificări și decizii”.

Până la data prezentei, ... nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la data de 24.10.2017 i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ....

Contestatoarea precizează că, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea 448/2006 a procedat la justificarea ”neutilizării în fundamentarea prețului ofertei financiare, pentru fiecare obiectiv în parte, a fondului de protecție și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap”.

Astfel, ... precizează că, la cele 4 obiective, în raport de prevederile Legii nr. 53 – Codul muncii, corelat cu HG nr. 1/05.01.2017 și programul orar de asigurare a pazei, a alocat un număr de 14,77 agenți de securitate.

De asemenea, contestatoarea susține că, potrivit acestui efectiv, a justificat neincluderea în justificarea de preț a aspectelor prevăzute de Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv valoarea financiară corespunzătoare procentului de includere în schema de personal a categoriilor de persoane cu handicap, raportat la efectivul necesar pentru prestarea serviciilor.

Totodată, ... arată că efectiv are în schema de încadrare, persoane angajate cu handicap, fapt ce dovedește respectarea cadrului legal și a făcut această demonstrație, justificând cu extrase din REVISAL pentru angajații: ... și ....

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă și-a depășit cadrul organizațional al procedurii, substituindu-se unor entități cu atribuții de verificare și control cu mult peste aspectele legale ale documentației de atribuire.

Referitor la contractul de executat și la problematica respectării drepturilor persoanelor cu dizabilități, așa cum sunt subliniate la art. 78 din Legea nr. 448/2006, contestatoarea apreciază că oferta sa este corespunzătoare din toate punctele de vedere.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că, în urma reevaluării ofertelor, oferta ... a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă invocă și redă art. 78 din Legea nr. 448/2006, forma republicată la 03.01.2008, precum și art. I alin. (3) din OUG nr. 60/2017, pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006, susținând că din înscrisurile prezentate de ..., în urma solicitărilor de clarificări, a lipsit extrasul REVISAL privind numărul de angajați pe total societate, în funcție de care se calculează procentul de 4%.

De asemenea, ... opinează că susținerile din notificarea prealabilă formulată de ... potrivit căreia ”pentru cele patru obiective a alocat un număr de 14.77 agenți de securitate și corespunzător acestui efectiv a justificat neincluderea în prețul ofertei financiare a procentului de 4% prevăzut de Legea 448/2006” sunt contrare dispozițiilor legale prevăzute de art. 78 din Legea nr. 448/2006, întrucât, legea prevede ca persoanele juridice private care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, așadar, procentul de 4% se calculează raportat la numărul total de angajați ai societății și nu la numărul de angajați angrenați în executarea unui contract.

Totodată, autoritatea contractantă arată că cei doi salariați angajați cu grad de handicap, nu sunt înscriși în tabelul cu personalul subvenționat și declarat de ... că va executa acordul-cadru în speță, tabel prezentat, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. .... Ori, în aceste condiții, autoritatea contractantă nu a putut stabili numărul de persoane cu handicap pe care ... avea obligația să le angajeze pentru a nu utiliza procentul de 4% fond protecție persoane cu handicap, la fundamentarea prețului unitar al ofertei financiare.

Mai mult decât atât, ... menționează că anexa 2 – formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă, cu oferta financiară pe fiecare obiectiv, au înscrisă data de 01.09.2017, data de la care sunt în vigoare dispozițiile legale prevăzute de Legea nr. 448/2006, modificată prin OUG 60/2017, astfel că, ... avea obligația justificării neutilizării procentului de 4%.

În plus, autoritatea contractantă afirmă că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, punctul 2, s-a menționat clar și fără echivoc că ”(...) La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit”.

Un alt aspect subliniat de ... este că salariatul Dascălu Ovidiu, la data reanalizării ofertelor financiare, nu mai era angajatul ..., contractul de muncă al acestuia expirând la data de 16.10.2017.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... face următoarele precizări la punctul de vedere al autorității contractante, cu nr. 14045/14.11.2017:

- angajatul ...este angajat al ...;
- autoritatea contractantă, fără să înțeleagă exact ponderea valorii contribuției la fondul pentru persoane cu handicap aferentă contractului în discuție (raportat la necesarul de oameni pentru implementarea acestui contract este suficient angajarea unei singure persoane cu handicap), a solicitat date care exced cadrului procedurii, la nivel de unitate;
- de asemenea, contestatoarea menționează că această contribuție la fondul pentru persoane cu handicap invocate de autoritatea contractantă, înseamnă de fapt procentul corespunzător numărului de agenți de securitate alocați executării contractului atribuit, în cazul existenței unui număr de peste 50 de angajați;
- totodată, ... arată că a dovedit existența a doi angajați cu handicap și a explicat neincluderea în justificare tarifului a cheltuielilor aferente contribuției la fondul persoanelor cu handicap.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice fiind de 1.279.308 lei, fără TVA.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, va analiza contestația formulată de ..., prin raportare la obiectul acesteia.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia solicită anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de

achiziție publică, reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., precum și a ofertei clasate pe locul 2.

Consiliul reține în soluționarea contestației că, în urma notificării prealabile formulate de ..., ofertant în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, constând în anularea adresei nr. ..., respectiv, reevaluarea ofertelor din procedură, inclusiv a ofertei contestatoarei.

Consiliul reține, de asemenea, că, deși ... a fost încunoștințată asupra rămânerii fără obiect a contestației depuse la Consiliu, atât prin punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă - care invocă excepția rămânerii fără obiect - cât și prin adresa Consiliului nr. ..., aceasta nu a comunicat un punct de vedere în acest sens.

Având în vedere cele precizate pe parcursul considerentelor prezentei decizii, Consiliul constată că, contestația formulată de ... este rămasă fără obiect, urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, ca răspuns la notificarea prealabilă depusă de ... și va fi respinsă, ca atare.

În referire la contestația formulată de ..., Consiliul reține că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016, întrucât: "*Din documentele prezentate de candidatul ofertant ca justificare a neutilizării procentului de 4% fond protecție persoane cu handicap la fundamentarea prețului unitar al ofertei financiare lipsesc documente relevante din care să rezulte numărul de salariați ai ofertantului în funcție de care are obligaţia de a angaja persoane cu handicap(ex. extras Revisal sau alte documente echivalente)*".

Consiliul reține, ca aplicabile, în speță, dispozițiile art. 78 alin. (1) –(3) din Legea nr. 448/2006, respectiv: "(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(2) Autoritățile şi instituțiile publice, *persoanele juridice*, publice sau private, *care au cel puțin 50 de angajați*, *au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați*.

(3) Autoritățile şi instituțiile publice, *persoanele juridice*, publice sau private, *care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap*".

Consiliul va reține susținerile ..., potrivit cărora *a alocat un număr de 14,77 agenți de securitate, din totalul angajaților,* pentru

asigurarea serviciilor de pază aferente celor 4 obiective aparținând ..., *din cele 14,77 persoane alocate contractului* care face obiectul procedurii în analiză, *două fiind persoane cu handicap*.

De asemenea, se reține faptul că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13433 din 24.10.2017, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, următoarele: ”justificarea neutilizării în fundamentarea prețului ofertei financiare, pentru fiecare obiectiv în parte, a fondului de protecție și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform dispozițiilor art. 78 din Legea 448/2006, modificată și completată cu Ordonanța 60/2017”, precizând că justificarea răspunsului ”va fi însoțită OBLIGATORIU de documente relevante care să susțină neutilizarea fondului privind protecție și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Aceste documente pot fi:

- Extras REVISAL din care rezultă numărul de angajați ai operatorului economic;
- Înscrisuri oficiale din care rezultă numărul de persoane cu handicap, angajate de operatorul economic;
- Orice alte documente pe care le considerați relevante pentru a justifica neutilizarea fondului de protecție și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap”

Autoritatea contractantă a precizat de asemenea, că în situația în care informațiile/documentele solicitate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 953 din 26.10.2017, ... a răspuns solicitării autorității contractante, precizând că "are personal angajat *mai multe persoane* cu handicap, drept pentru care *atașăm alăturat o parte din acest personal* pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor"; atașat, contestatoarea a depus, pentru ... și ..., documentul denumit "Raport per salariat" și documente doveditoare de încadrare în grad de handicap, precum și atestate pentru exercitarea profesiei de agent pază și ordine, fără, însă, a face dovada numărului total de angajați, astfel cum i s-a solicitat de către comisia de evaluare (*în funcție de numărul total de angajați, ... are/nu are obligaţia de a angaja persoane cu handicap*).

Consiliul constată, analizând documentele depuse de contestatoare, susținerile părților și prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, că, ... nu a depus documente din care să rezulte numărul total de angajați per societate, astfel încât să poată dovedi respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, în condițiile în care, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (2) lit. h) din HG nr.

395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat aceste informații, în mod expres.

Având în vedere cele expuse pe parcursul considerentelor prezentei, Consiliul stabileşte că este corectă decizia autorităţii contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de ..., pentru motivele reținute.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.