



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr..., Sector..., înregistrată la... Comerțului sub nr..., având Cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de administrator..., împotriva solicitării de clarificări nr..., comunicată de autoritatea contractantă la data de..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către ... cu sediul în..... nr..., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. Anularea parțială a Solicitării de clarificări nr..., transmisă de autoritatea contractantă la data de... („Solicitarea de clarificări”);

2. Constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a soluționat cererea de prelungire a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv constatarea excesului de putere cu care a acționat autoritatea contractantă;

3. Obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns și deschiderea câmpului din platforma SEAP pentru introducerea Răspunsului la solicitarea de clarificări formulat de contestator, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la luarea în considerare a răspunsului transmis prin e-mail la adresa eronat indicată în documentația de atribuire.

Totodată, în temeiul art.... raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la CNSC, precum și de a formula concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... atacă solicitarea de clarificări nr.... din..., comunicată de autoritatea contractantă la data de....

Contestatorul susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis Solicitarea de clarificări, prin care i-a adresat un număr de 5 întrebări referitoare la propunerea tehnică, cu un conținut complex, termenul de răspuns acordat fiind de 1 zi lucrătoare.

La data primirii Solicitării de clarificări... a formulat Cerere de prelungire a termenului de răspuns nr.... („Cerere de prelungire termen de răspuns”), fundamentată pe următoarele motive obiective:

- volumul substanțial al clarificărilor solicitate;
- volumul substanțial de documente, fișe tehnice și caracteristici necesar a fi prezentate și justificate pentru clarificare în raport de cerințele din Caietul de sarcini;
- necesitatea obținerii unor documente oficiale emise de producători și furnizori autorizați;
- timpul necesar pentru colectarea, verificarea și integrarea documentelor astfel încât informațiile transmise să fie complete, corecte și conforme cu cerințele Caietului de sarcini;
- caracterul vădit disproportionat al termenului acordat de 1 zi lucrătoare, raportat la complexitatea solicitărilor.

Această solicitare de prelungire a fost transmisă în SEAP, aspect care a condus la bloc... câmpului de introducere a altui document în platformă, astfel că transmiterea răspunsului la clarificări prin SEAP a devenit imposibilă.

Autoritatea contractantă nu a răspuns Cererii de prelungire a termenului de răspuns nici în sens afirmativ, nici în sens negativ, astfel că petentul a fost în imposibilitate obiectivă de a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări prin intermediul SEAP în termenul de 1 zi lucrătoare.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost comunicat prin intermediul e-mail, la adresa electronică indicată de autoritatea contractantă în Fișa de Date (primaria...), însă aceasta nu este o adresă valabilă, astfel cum reiese din dovada comunicării e-mailului, care conține mențiunea „... Remote server returned an error ->... Requested mail action aborted, mailbox not found”.

Având în vedere aceste aspecte... a revenit către autoritatea contractantă la data de..., luni, următoarea zi lucrătoare, prin care a învederat Primăriei cele de mai sus, e-mailul fiind trimis de această dată și către adresa..., regăsită pe site-ul instituției publice.

Contestatorul afirmă că, prin solicitarea se clarificări nr...., autoritatea contractantă menționează că în Caietul de sarcini se solicită următoarele:

„Ofertantul are obligația de a prezenta, odată cu oferta tehnică

- *Un plan de mentenanță în perioada de garanție, care să includă timpii maximi de intervenție și schema organizatorică aferentă;*
- *Dovada deținerii unui punct service autorizat sau a unei echipe mobile de intervenție, capabilă să respecte termenul de intervenție solicitat de autoritatea contractantă.”*

Pornind de la aceste premise, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc următoarele documente:

Vă rugăm să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele:

- ofertantul are calitatea de distribuitor /partener /furnizor autorizat pentru echipamentele oferite sau, după caz, relația contractuală cu producătorii acestora;
- să prezentați documente justificative (acorduri, contracte, împuterniciri, certificări etc.) din care să rezulte dreptul de comercializare și asigurare a garanției produselor oferite;
- să prezentați documente din care să rezulte relația contractuală cu unități service autorizate (proprii sau terți) pentru fiecare echipament oferit;
- modul concret în care se asigură respectarea termenului de intervenție solicitat.

Din analiza documentelor depuse de dumneavoastră, respectiv propunerea tehnică, rezultă că:

- a fost prezentat un grafic de revizii aferent autospecialei IVECO, precum și informații punctuale privind mentenanța pentru alte echipamente;
- nu a fost identificat un plan de mentenanță unitar și structurat pentru toate echipamentele oferite (buldoexcavator, autospeciala, pompă de incendiu, unealtă de descarcerare);
- nu sunt evidențiați timpi maximi de intervenție,
- nu este prezentată schema organizatorică aferentă activităților de mentenanță;
- nu rezultă modul concret de organizare a intervențiilor (personal, locații, disponibilitate, logistică).

Vă rugăm să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele:

- planul de mentenanță în perioada de garanție pentru toate echipamentele oferite;
- timpii maximi de intervenție asumați;
- schema organizatorică aferentă activităților de mentenanță;
- modul concret de asigurare a intervențiilor (service propriu/service autorizat/echipă mobilă), inclusiv pentru fiecare echipament în parte.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat, suplimentar aspectelor din Caietul de sarcini, regăsită la p. 22, cerința privind Timpul de funcționare (disponibilitate) a produsului (dacă este cazul), tabelul nr....:

- (i) obligația de a prezenta autorizații, parteneriate sau împuterniciri din partea producătorilor/ furnizorilor bunurilor oferite;
- (ii) obligația de a prezenta documente justificative (acorduri, contracte, împuterniciri, certificări etc.) din care să rezulte drepturile de comercializare și asigurare a garanției produselor oferite;
- (iii) planul de mentenanță în perioada de garanție pentru toate echipamentele oferite - buldoexcavator..., pompă de incendiu, unealtă de descarcerare (în interpretarea autorității contractante, planul trebuia să fie unitar și structurat pentru toate produsele);

Contestatorul apreciază că nelegalitatea Solicitării de clarificări este evidentă, întrucât solicitarea de prezentare a unor documente și informații care nu sunt solicitate în mod expres prin Caietul de sarcini, astfel cum indică autoritatea contractantă, reprezintă o încălcare a principiului proporționalității și asumării răspunderii și a prevederilor art.... din Legea nr. 98/2016 și

art....-141 din HG nr. 395/2016, referitoare la procesul de verificare și evaluare.

Totodată, prin documentația de atribuire nu se solicită un „plan de mentenanță unitar” și, raportat la secțiunea în care se regăsește cerința privind prezentarea unui plan, respectiv Secțiunea....2 - Timpul de funcționare (disponibilitate) a produsului (daca este cazul), ofertanții trebuiau să prezinte aceste informații doar cu privire la produsele... de stingere incendii (...) și Buldoexcavator (Backhoe), nicidecum pentru toate produsele defalcate și indicate prin Solicitarea de clarificări.

Or, pompa de incendiu și unealta de descarcerare reprezintă elemente ale suprastructurii autospecialei, iar în condițiile prezentării aspectelor referitoare la mentenanța autospecialei, solicitarea unui plan unitar și structurat pentru fiecare element în parte este disproporționată și fără corelare cu cerințele inițiale ale autorității contractante.

Contestatorul reține că, prin Solicitarea de clarificări nr...., Primăria susține că fișele tehnice depuse în cadrul ofertei tehnice trebuie însoțite, la rândul lor, de documente din care „să reiasă în mod explicit că sunt emise de un producător sau un furnizor autorizat al acestuia”, precum acord, certificare, împuternicire din partea producătorului etc.

... la solicitarea de clarificări, petentul a arătat că, în mod obiectiv/prin natura lor, fișele tehnice pot fi emise exclusiv de producător sau de un furnizor autorizat al acestuia, iar documentele depuse conțin elementele specifice și caracteristicile tehnice care identifică în mod clar producătorul fiecărui echipament oferat.

Se apreciază că, o asemenea cerință este de natură să îngreuneze în mod nejustificat participarea operatorilor economici, fiind disproporționată în raport cu obiectul contractului și cu scopul evaluării ofertelor, întrucât impune prezentarea unor dovezi suplimentare pentru aspecte care rezultă în mod direct și verificabil din fișele tehnice depuse, depășind astfel limitele unei evaluări rezonabile în sensul principiului proporționalității consacrat de Legea nr. 98/ 2016.

Pe cale de consecință, solicită CNSC să constate lipsa de răspuns și excesul de putere cu care a acționat autoritatea contractantă, cu consecința obligării acesteia la emiterea unui răspuns și deschiderea câmpului din platforma SEAP, pentru transmiterea Răspunsului la solicitarea de clarificări. În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante la luarea în considerare a răspunsului transmis prin e-mail la adresa eronat indicată în documentația de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea invocă excepția tardivității contestației, precizând că a solicitat clarificări în sistemul SICAP în data de..., prin adresa nr....

Astfel, calculand de la data de..., ultima zi în care se putea face contestație este data de... (luni). Ori, contestația a fost transmisă autorității contractante, pe e-mail, în data de... - conform email-ului atașat, aceasta fiind și data înregistrării la CNSC (nr....).

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca fiind tardiv formulată, raportat la dispozițiile imperative ale Legii nr.....

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la pretinsa imposibilitate de a răspunde la solicitarea de clarificări, autoritatea învederează că afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și încearcă să transfere asupra autorității contractante consecințele propriei conduite neconforme, în condițiile în care, în realitate, nu a existat nicio imposibilitate obiectivă de a răspunde la solicitarea de clarificări în termenul acordat. Se subliniază faptul că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu a vizat completarea ofertei cu documente noi, ci exclusiv clarificarea și indicarea informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice depuse.

Totodată, susținerea potrivit căreia termenul de 1 zi lucrătoare ar fi fost „vădit disproportionat” este lipsită de fundament. Stabilirea termenului pentru clarificări este atributul comisiei de evaluare, în funcție de natura solicitărilor, iar în cazul de față, având în vedere că nu s-au solicitat documente noi, ci doar clarificări asupra ofertei existente, termenul acordat a fost unul rezonabil și suficient.

Susținerea contestatorului potrivit căreia transmiterea cererii de prelungire a termenului ar fi condus la „bloc... câmpului de introducere a documentelor în SICAP” este complet neîntemeiată și contrazisă atât de funcționalitatea platformei, cât și de logica procedurală aplicabilă în materia achizițiilor publice.

În realitate, nu a existat nicio disfuncționalitate tehnică a platformei SICAP și nicio situație obiectivă care să împiedice transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări; în loc să răspundă în termenul stabilit la solicitarea de clarificări, ofertantul a ales în mod unilateral să formuleze o cerere de prelungire a termenului.

În aceste condiții, autoritatea consideră că nu ne aflăm în fața unui impediment tehnic sau obiectiv, ci în fața unei neîndepliniri culpabile a obligației de a răspunde la clarificări, imputabilă exclusiv contestatorului.

Referitor la caracterul nelegal al solicitărilor de clarificări nr...., autoritatea susține că, prin respectivele clarificări, nu a adăugat cerințe noi și nu a modificat în niciun fel condițiile stabilite prin documentația de atribuire, ci a avut ca scop exclusiv verificarea modului în care ofertantul a înțeles și a respectat cerințele deja stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, prin caietul de sarcini s-a prevăzut în mod expres obligația ofertantului de a prezenta, odată cu propunerea tehnică:

- un plan de mentenanță în perioada de garanție, care să includă timpii maximi de intervenție și schema organizatorică aferentă;
- dovada deținerii unui punct de service autorizat sau a unei echipe mobile de intervenție, capabilă să respecte termenul de intervenție solicitat.

Or, solicitarea de clarificări nu a făcut altceva decât să indice lipsurile concrete identificate în oferta depusă și să solicite precizarea locului unde aceste cerințe sunt îndeplinite în cadrul propunerii tehnice.

În acest context, invocarea de către contestator a faptului că i s-ar fi solicitat „acorduri, contracte, împuterniciri” sau alte documente suplimentare este artificială și scoasă din context. Acestea nu reprezintă cerințe noi, ci

modalități de probare a unei cerințe deja existente, respectiv obligația de a demonstra capacitatea reală de a asigura:

- servicii de mentenanță,
- intervenții în termenele asumate,
- suport tehnic în perioada de garanție.

În condițiile în care contractul vizează furnizarea unui ansamblu de echipamente (buldoexcavator..., pompă, unealtă de descarcerare), este absolut firesc și necesar ca planul de mentenanță:

- să fie coerent,
- să fie complet,
- și să permită evaluarea unitară a capacității ofertantului de a-și îndeplini obligațiile contractuale.

În caz contrar, autoritatea contractantă nu ar putea verifica un element esențial al contractului, respectiv asigurarea funcționării și intervenției în perioada de garanție, element care este cu atât mai relevant cu cât:

- există un factor de evaluare privind garanția (30%);
- obligațiile de mentenanță sunt direct corelate cu această garanție.

Susținerea contestatorului potrivit căreia anumite echipamente (pompa de incendiu și unealta de descarcerare) ar fi doar componente și nu ar necesita tratare distinctă este, de asemenea, nefondată. Din perspectiva obligațiilor contractuale și a funcționării efective, fiecare echipament trebuie să beneficieze de:

- mentenanță, intervenții,
- suport tehnic adecvat.

În consecință, solicitarea de clarificări a vizat tocmai verificarea capacității reale a ofertantului de a asigura aceste servicii, iar nu introducerea unor cerințe noi.

Cu privire la pretinsul caracter nelegal al solicitării de clarificări nr...., autoritatea precizează că susținerile contestatorului sunt nefondate și denaturează în mod evident conținutul documentației de atribuire, încercând să transforme o verificare legitimă a conformității ofertei, într-o pretinsă cerință suplimentară.

În realitate, solicitarea de clarificări nr....:

- este întemeiată pe o cerință expresă din fișa de date;
- reprezintă o aplicare corectă a obligațiilor comisiei de evaluare;
- nu adaugă la documentația de atribuire;
- și nu încalcă niciun principiu al achizițiilor publice.

Cu privire la pretinsa rea-credință a autorității contractante și la presupusa încălcare a principiilor achizițiilor publice, autoritatea susține că a procedat în limitele atribuțiilor sale legale, solicitând clarificări asupra unei propuneri tehnice deja depuse, în vederea verificării conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune copia dosarului achiziției în format electronic, pe suport stick.

Contestatorul formulează concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., în urma consultării dosarului achiziției. Cu privire la excepția tardivității, contestatorul afirmă că a transmis contestația în termenul legal, de 10 zile, în data de..., atât prin e-mail, cât și prin poștă, către CNSC și către autoritatea contractantă. Contează data transmiterii, nu data înregistrării ei în evidențele autorității, iar transmiterea în data de..., prin e-mail, către

autoritate poate fi verificată direct de Consiliu, întrucât a fost expediat simultan și către adresa indicată în procedură și către adresa oficială a instituției, publicată pe site-ul Primăriei.

După cum a precizat în cadrul contestației, adresa indicată de autoritatea contractantă în procedură nu funcționează, primind mereu același răspuns:

Undeliverable

Your message... primaria....

... 365 tried... send your message, the receiving email server outside Office 365 reported

În schimb, contestația a fost primită, fără dificultate, pe adresa oficială a instituției, fapt confirmat prin dovada de primire a e-mailului, care indică în mod clar data de...:

Delivered: Contestatie procedura comuna...

... <...>

... 4/... 4: 42...

...

Totodată, transmiterea prin poștă a fost efectuată în aceeași zi..., conform dovezii emise de serviciul poștal, din care rezultă fără echivoc data depunerii.

În consecință, contestația a fost formulată și transmisă în termenul legal, iar excepția tardivității invocată de autoritate este vădit nefondată.

Cu privire la criticile pe fondul contestației... apreciază că punctul de vedere al autorității nu răspunde argumentelor sale și nu identifică niciun temei în documentația de atribuire care să justifice solicitările suplimentare formulate prin clarificările nr.... și nr..... Autoritatea se limitează la a afirma că respectivele documente ar fi necesare sau firești, fără a demonstra că sunt cerute de caietul de sarcini sau de fișa de date. Această abordare confirmă caracterul nelegal al solicitărilor de clarificări, care depășesc cadrul documentației și introduc cerințe noi în etapa de evaluare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr...., transmisă ofertantului... în data de..., referitoare la propunerea tehnică a ofertei sale, depusă în procedură.

Împotriva solicitării de clarificări nr.... (cu referire la întrebările 3 și 4 ale comisiei de evaluare), comunicată de autoritatea contractantă la data de..... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.....

Preliminar soluționării cauzei, Consiliul a permis contestatorului, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, studierea documentelor din dosarul cauzei, la data de....

Având a soluționa excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, care precizează că, raportat la data transmiterii în

sistemul SICAP/SEAP a solicitărilor de clarificări (data de...), prin adresa nr....., ultima zi în care se putea face contestație împotriva acesteia este data de... (luni). Astfel, data primirii contestației, prin e-mail, a depășit termenul arătat (contestația primind, la sediul autorității contractante nr. înregistrare ../...).

Contrar susținerilor, Consiliul constată că... a înaintat contestația, prin poștă și prin e-mail, la data de... (conform înscrierilor din recipisa de comunicare poștală, dar și datelor din corespondența de e-mail, comună cu cea adresată CNSC).

În consecință, fiind respectat termenul de înaintare a contestației, precizat la art. 8 alin. (1) lit. a) și la art. 16 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția de tardivitate, ca nefondată.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul reține că, pe de o parte... pretinde anularea în parte a solicitării de clarificări nr.... (cu referire la întrebările 3 și 4 ale comisiei de evaluare), iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă i-a îngrădit, nejustificat, dreptul de a transmite în SEAP un răspuns adecvat volumului și complexității întrebărilor, prin acordarea de timp suplimentar, față de cel indicat în corespondența atacată (1 zi lucrătoare).

Văzând solicitările de clarificare de la punctul 3, Consiliul constată că, din acestea, rezultă că autoritatea contractantă a pretins, pe baza unei analize minuțioase, atât informații/documente noi, cât și indicarea informațiilor de precizie/detaliu privitoare la cereri ale caietului de sarcini, precum:

Vă rugăm să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele:

- planul de mentenanță în perioada de garanție pentru toate echipamentele oferate;
- timpii maximi de intervenție asumați;
- schema organizatorică aferentă activităților de mentenanță;
- modul concret de asigurare a intervențiilor (service propriu / service autorizat / echipă mobilă), inclusiv pentru fiecare echipament în parte.

Solicitare de clarificări nr... - Va rugăm clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc

Fișele tehnice proprii ale produselor oferate, emise de producător sau furnizor **autorizat**, din care să rezulte în mod clar caracteristicile tehnice ale fiecărui produs propus, pentru fiecare poziție din caietul de sarcini.

Din analiza documentelor depuse de dumneavoastră, respectiv fișele tehnice aferente produselor oferate, rezultă că acestea sunt prezentate fără a fi însoțite de documente din care să reiasă în mod explicit că sunt **emise de producător sau de un furnizor autorizat** al acestuia. Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să clarificați:

- dacă fișele tehnice prezentate sunt emise de producător sau de un furnizor autorizat;
- să prezentați documente justificative din care să rezulte calitatea de **furnizor autorizat / distribuitor autorizat** al produselor oferate (ex. acord, certificare, împuternicire din partea producătorului etc.).

Văzând solicitările exprese (anterior evocate) ale comisiei de evaluare, Consiliul constată că se bazează, în parte, pe conținutul explicit al caietului de sarcini (secțiunea....2 *Timpul de funcționare*), evocate de părți: *Ofertantul are obligația de a prezenta, odată cu propunerea tehnică:*

- un plan de mentenanță în perioada de garanție, care să includă timpii maximi de intervenție și schema organizatorică aferentă;
- dovada deținerii unui punct de service autorizat sau a unei echipe mobile de intervenție, capabilă să respecte termenul de intervenție solicitat de autoritatea contractantă.

Susținerile contestatorului că, în fapt, obiect al achiziției ar fi doar autospeciala de stingere incendii și buldoexcavatorul, nu și alte echipamente, sunt nefondate. În fapt, caietul de sarcini a stabilit nevoia de asigurare a funcționalității autospecialei, ceea ce presupune că toate componentele ei

trebuie să fie utile/funcționale, inclusiv pompa de incendiu și unealta de descarcerare.

Este, însă, corectă critica contestatorului împotriva concluziei, preliminară întrebărilor, trasă de comisia de evaluare și cuprinsă în corespondența de clarificare, privitor la in/existența unui "plan unitar și structurat pentru toate produsele", întrucât caietul de sarcini nu a indicat formatul strict al unui asemenea plan.

Cât privește nevoia de a se prezenta documente din partea producătorilor/furnizorilor, din care să rezulte drepturi de comercializare și de asigurare a garanției, Consiliul constată că, prin adresa de clarificări atacată, s-a impus prezentarea de documente care să probeze îndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini, comisia de evaluare concluzionând, preliminar întrebării, în mod eronat, că lipsesc din ofertă aceste tipuri de documente.

Conform caietului de sarcini: *Pentru atestarea conformității caracteristicilor tehnice declarate în ofertă, operatorul economic are obligația de a depune la ofertare fișe tehnice, cataloage sau broșuri oficiale emise și semnate de producător, din care să reiasă clar specificațiile echipamentelor oferite.*

De asemenea, fișa de date a achiziției preciza care este modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, cu indicarea documentelor doveditoare: IV....

Modul de prezentare al propunerii tehnice

A. Modul de întocmire a propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor din caietul de sarcini. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini. [...]

Propunerea tehnică va include în mod obligatoriu:

1. Formularul nr.... - Formular cadru de propunere tehnică, completat conform modelului din... a documentației de atribuire;

2. Toate formularele din... prevăzute în documentația de atribuire, completate integral și semnate de ofertant;

3. Fișele tehnice proprii ale produselor oferite, emise de producător sau furnizor autorizat, din care să rezulte în mod clar caracteristicile tehnice ale fiecărui produs propus, pentru fiecare poziție din caietul de sarcini;

4. Fotografii/imagini reprezentative ale produselor oferite, care să permită identificarea vizuală a acestora și să susțină informațiile tehnice prezentate;

5. Orice alte documente, date sau informații pe care ofertantul le consideră relevante pentru susținerea conformității tehnice a ofertei.

Ofertantul are obligația de a prezenta datele tehnice într-o manieră clară, structurată și ușor de verificat, evitând reproducerea automată (copy/paste) a cerințelor autorității contractante fără identificarea și descrierea concretă a produselor propuse.

Consiliul constată, astfel, că, la momentul evaluării, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a confundat modul de prezentare a

ofertei cu obligațiile de prezentare efectivă a documentelor respective, plasate în sarcina executantului contractului (la livrare), concordant cu cele specificate în caietul de sarcini:... **LIVRARE**

Termen de livrare: maxim 10 luni de la semnarea contractului

Produsele vor fi livrate împreună cu următoarele documente:

a.XII.a. *Manual de operare si intretinere*

a.XII.b. *Declarație de conformitate CE*

a.XII.c. *Certificat de garanție si calitate*

dar și la punctul... *Garanție / Termen de valabilitate*

*In vederea asigurării unei exploatare sigure, continue și eficiente a produselor achiziționate, autoritatea contractantă stabilește **durate minime obligatorii de garanție**, precum și **utilizarea duratei garanției ca factor de evaluare tehnică**, conform Fișei de date a achiziției.*

Durate minime de garanție (condiție obligatorie)

Duratele minime de garanție acceptate sunt următoarele:

- ... de stingere incendii (Fire truck): **minimum 12 luni**
- Buldoexcavator (Backhoe): **minimum 12 luni**

[...]

Termen de valabilitate documente

La livrare, produsele vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de:

- *certificat de garanție emis de producător sau furnizor;*
- *fișe tehnice și documentație de conformitate CE;*
- *manuale de utilizare și întreținere;*
- *plan de mentenanță și tabel de întreținere periodică.*

În fapt, și formularul de întocmire a propunerii tehnice indica obligația descrierii modului de îndeplinire a cerințelor specifice de conformitate, inclusiv relațiile comerciale pe lanțul de livrare și garanție, iar documentele efective, doveditoare, urmând a fi transmise la livrare, conform regulilor evocate ale caietului de sarcini.

Drept urmare, Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului privind prima parte a întrebării nr...., identificată în paragraful "Vă rugăm să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele:

- ofertantul are calitatea de distribuitor / partener / furnizor autorizat pentru echipamentele ofertate sau, după caz , relația contractuală cu producătorii acestora;
- să prezentați documente justificative (acorduri, contracte, împuterniciri, certificări etc.) din care să rezulte dreptul de comercializare și asigurare a garanției produselor ofertate;
- să prezentați documente din care să rezulte relația contractuală cu unități service autorizate (proprie sau terți) pentru fiecare echipament oferat".

Cât privește criticile împotriva întrebării 4, Consiliul constată netemeinicia lor, întrucât autoritatea contractantă a solicitat doar informații de confirmare care se releve amintita cerință de prezentare a propunerii tehnice, cuprinsă în fișa de date a achiziției: *Fișele tehnice proprii ale produselor ofertate, emise de producător sau furnizor autorizat.*

Drept care, Consiliul constată că sunt întemeiate în parte criticile contestatorului, privind conținutul efectiv al întrebării 3 de clarificare, conform celor statuate mai sus, comisia de evaluare neglijând dispozițiile de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau*

eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Solicitarea de clarificare trebuie să fie formulată doar în situația absenței informațiilor sau documentelor, ori al caracterului neclar al acestora, neputând fi transformată în instrument de modificare a documentației de atribuire, prin adăugarea unor cerințe de ofertare nepublicate în SEAP.

Cu privire la termenul de răspuns, Consiliul constată, de asemenea, temeinicia susținerilor contestatorului, în sensul că autoritatea contractantă a stabilit un termen insuficient de răspuns (1 zi lucrătoare) și nu a deschis câmpul aferent răspunsurilor de clarificare, contrar dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(3) *Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.*

Consiliul constată eronata apreciere a autorității contractante că, în fapt, operatorul economic nu ar fi avut nevoie de redeschiderea câmpului informatic (de răspuns), Manualul de operare SEAP, din platforma dedicată, menționând informații practice care relevă temeinicia susținerilor contestatorului. În plan practic, orice mesaj redactat (chiar eronat sau incomplet) în câmpul dedicat corespondenței dintre autoritatea contractantă și ofertanți, odată transmis, conduce la imposibilitatea adăugării de noi informații, fără a se relua procesul de solicitare a acestora.

Astfel fiind, Consiliul constată că transmiterea răspunsului contestatorului, prin e-mail, a fost cauzată de refuzul nejustificat al achizitorului de a asigura un termen rezonabil de răspuns.

Întrucât părțile confirmă transmiterea și primirea răspunsului de clarificare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la evaluarea conținutului acestuia, fără a mai fi necesară recomunicarea lui în SEAP, ca urmare a obligării la emiterea unei alte corespondențe în platforma dedicată procedurilor online. În acest context, este lipsită de relevanță constatarea că adresa de e-mail indicată în anuțul de participare ar fi eronată, împiedicând comunicarea corectă a informațiilor.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin acceptarea răspunsului de clarificare comunicat prin e-mail și analizarea lui, în raport cu nevoia de informații de clarificare concordante cu cerințele exprese ale documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă va avea în vedere că prima parte a întrebării nr...., din solicitările de clarificare a ofertei, identificată în paragraful "Vă

rugăm să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele:

- ofertantul are calitatea de distribuitor / partener / furnizor autorizat pentru echipamentele oferite sau, după caz, relația contractuală cu producătorii acestora;
- să prezentați documente justificative (acorduri, contracte, împuterniciri, certificări etc.) din care să rezulte dreptul de comercializare și asigurare a garanției produselor oferite;
- să prezentați documente din care să rezulte relația contractuală cu unități service autorizate (proprii sau terți) pentru fiecare echipament oferit”, este considerată de Consiliu contrară regulilor documentației de atribuire și prevederilor legale aplicabile, fiind anulată.

De asemenea, autoritatea contractantă va ține cont și de faptul că expresia ”plan unitar și structurat pentru toate produsele”, din cadrul întrebărilor secunde de la numărul... al solicitării sale nu reprezintă o cerință a caietului de sarcini, cererea fiind anulată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, partea din contestația... care privește restul solicitărilor de la punctul 3 al întrebărilor, precum și întrebarea nr...., considerate corect formulate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației..., invocată de autoritatea contractantă -

Admite, în parte, contestația formulată de... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin acceptarea răspunsului de clarificare comunicat prin e-mail și analizarea lui, conform motivării ce precede. Anulează, în parte, solicitarea de clarificare nr.....

Respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

