



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 153/25.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15306/25.03.2021, formulată de către ... cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de evaluare din momentul declarării ca inacceptabilă a ofertei ..., cu reevaluarea ofertei în sensul celor menționate în contestație și finalizarea etapei de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor ce-l însoțesc privind îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și constatarea restricționării de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul integral al achiziției, la data de 23.03.2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., contestă rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând anularea raportului procedurii 1845/17.03.2021, a comunicării nr. 1787/16.03.2021 privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de evaluare din momentul declarării ca inacceptabilă a ofertei ..., cu

reevaluarea ofertei în sensul celor menționate în contestație și finalizarea etapei de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor ce-l însoțesc privind îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și constatarea restricționării de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul integral al achiziției, la data de 23.03.2021.

Prin contestația cu nr. 153/25.03.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15306/25.03.2021, ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii sale ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

"j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;"

Plecând de la analiza documentației de atribuire, contestatorul precizează că documentul despre care autoritatea contractantă menționează că nu are semnătură electronică, "Declarație privind eligibilitatea", nu este un document care să fie prevăzută ca o solicitare suplimentară sau expresă a autorității contractante în nici unul dintre documentele procedurii în cauză.

Mai mult, aplicarea art. 137 alin 2) lit. i) din HG 395/2016 nu este corectă având în vedere că oferta și documentele ce o însoțesc pe aceasta sunt semnate cu semnătură electronică așa cum reiese atât din Procesele verbale cât și din Raportul procedurii nr. 1845/17.03.2021.

Din analiza Fișei de date, a anunțului de participare, Caiet de sarcini și Formulare, reiese fără nici un dubiu ca autoritatea contractantă nu a solicitat sau menționat nimic despre acest formular.

Nefiind menționat nicăieri în documentația de atribuire și nici pus la dispoziție un formular, contestatorul nu înțelege cum poate autoritatea contractantă considera întemeiată respingerea unei oferte pentru un criteriu de calificare care nu este solicitat, acesta fiind cel mult o clauză nescrisă așa cum se specifică la art. 30 alin 6 din Legea 98/2016 care ar fi trebuit să facă obiectul unei solicitări de clarificări.

... învederează următoarele:

Așa cum rezultă din Ghidul de utilizare DUAЕ , coroborat cu art.3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, reiese foarte clar că *"DUAЕ reprezintă o declarație pe proprie răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției"*.

Conform art. 193 alin (1) din Legea nr. 98/2016 *"Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) *îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

c) *dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi."*

Din cele enumerate mai sus reiese cât se poate de clar că această „*Declarație de eligibilitate*” nu este o cerință suplimentară față de solicitarea legală și corectă de prezentare a DUAЕ-ului, fiind o dublare a acestuia, apreciază contestatorul, DUAЕ-ul în sine acoperind cerințele specificate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Chiar și așa, pe lângă DUAЕ-urile completate (pentru ambii ofertanți) în mod corespunzător și semnate electronic cu semnătură autorizată astfel încât se demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare la nivel de Fișă de date, a fost prezentată și această „*Declarație privind eligibilitatea*” semnată olograf și cu ștampilă.

Autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii face abstracție de faptul că acest formular nu a fost solicitat în documentația de atribuire și omite în același timp să țină cont de prevederile legale menționate mai sus din care reiese faptul că DUAЕ-ul este o *declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională*.

Din modul în care Comisia de evaluare a considerat să analizeze Oferta ... reiese clar dorința de respingere a ofertei în orice mod, chiar și unul nejustificat dacă nu chiar ilegal. Această afirmație este susținută de către contestator prin următoarele:

- Analizând Comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii se poate observa că în graba de a descalifica oferta ..., Comisia de evaluare a emis Comunicarea în data de 16.03.2021 cu nr. 1787, iar Raportul procedurii în ziua următoare 17.03.2021 cu nr. 1845. Astfel, contestatorul pune sub semnul întrebării decizia de respingere a ofertei sale de către Președintele Comisiei, înainte de întrunirea Comisiei de evaluare pentru finalizarea evaluării și semnarea Raportului Procedurii.

- În același timp, contestatorul arată că această declarație privind eligibilitatea, semnată electronic cu semnătură autorizată, a fost depusă de către ... în cadrul unei proceduri similare derulate de către autoritatea contractantă, având obiectul "...” publicată în SEAP cu nr ..., precizând că membrii Comisiei de evaluare sunt aceiași cu cei din procedura în cauză.

- Autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita ... prezentarea acestei declarații în perioada de evaluare semnată electronic cu semnătură autorizată având în vedere ca Declarația în sine a fost deja prezentată.

- O posibila solicitare a acestei Declarații ar însemna o dublare a unei cerințe legale dovedită prin alte documente, menită doar să pună la dispoziția Comisiei de evaluare o justificare nelegală de respingere a anumitor ofertanți.

Având în vedere argumentele prezentate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 2568/06.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 17959/07.04.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., motivând în continuare menținerea rezultatului procedurii ca întemeiat.

1. Ca motivație a respingerii ca inacceptabilă a ofertei asocierii, autoritatea contractantă arată că, prin Comunicarea nr. 1787/16.03.2021, a invocat art. 137 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru

”(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme;

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, cu referire la formularul "Declarație privind Eligibilitatea" depus în cadrul ofertei - documente de calificare.

Autoritatea contractantă precizează că la nivelul Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3. punctul 7 se specifică faptul că *"7. Toate documentele care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate, toate documentele componente ale propunerii tehnice și toate documentele componente ale propunerii financiare vor fi semnate și stampilate de către operatorul economic, se vor scana și se vor semna electronic și se vor încărca electronic în SEAP, în secțiunile respective, atașat prezentei proceduri de achiziție pe site-ul www.e-licitatie.ro așa cum s-a solicitat de către Autoritatea Contractantă".*

Contestatorul invocă faptul că formularul "Declarație privind Eligibilitatea" reprezintă o dublare a informațiilor prezentate în DUAЕ.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă învederează faptul că art. 137 din HG nr. 395/2016 nu se referă la conținutul documentelor depuse ci la forma în care acestea sunt prezentate, prevederile legale incidente nestabilind în mod explicit care documente trebuie semnate electronic, specificarea legală fiind *"oferta și documentele care o însoțesc".* Contestatorul a decis prezentarea formularului "Declarație privind Eligibilitatea" la nivelul documentelor de calificare, făcând parte din informațiile pe care a considerat ca trebuie să le transmită în vederea îndeplinirii condițiilor de eligibilitate, motiv pentru care inclusiv acesta ar fi trebuit să se conformeze condițiilor de formă privind semnarea electronică.

În acest sens, având în vedere faptul că ofertantul ... a depus un document însoțitor fără semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei.

Referitor susținerii contestatorului ca a prezentat celelalte documente cu semnătură electronică extinsă și că documentul numit "Declarație privind eligibilitatea" reprezintă o dublare a informațiilor prezentate prin intermediul altor formulare, eroarea în cauza putând fi remediată prin solicitarea unei clarificări, nu poate fi reținută deoarece o astfel de solicitare ar conduce la nerespectarea documentației de atribuire, încălcându-se principiul

tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din legea 98/2016.

Astfel, oferta contestatorului a fost respinsă cu respectarea prevederilor legale, conchide autoritatea contractantă.

2. Privind restricționarea în mod nelegal și abuziv a accesului contestatorului la dosarul achiziției în format electronic, autoritatea contractantă precizează faptul că ... a solicitat accesul la dosarul achiziției în data de 22.03.2021 prin intermediul e-mail-ului, solicitând să i se pună la dispoziție prin intermediul mijloacelor electronice copii în format electronic.

În data de 22.03.2021, autoritatea contractantă a confirmat accesul la dosarul achiziției în format fizic, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, citat în continuare:

“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Accesul la dosarul achiziției a avut loc în data de 23.01.2021 la sediul autorității contractante și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale, afirmă autoritatea contractantă.

3. Referitor la data transmiterii comunicării și data raportului procedurii.

Contestatorul invocă reaua intenție a autorității contractante, justificând “dorința de respingere a ofertei în orice mod” prin datele atribuite comunicărilor privind rezultatul procedurii și data raportului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 16.03.2021, Comisia de evaluare s-a întrunit în vederea analizei documentelor suport și stabilirea concluziilor, întrunire ce s-a încheiat cu un proces verbal înregistrat sub numărul 1784.

La nivelul procesului verbal s-au stabilit comunicările privind rezultatul procedurii și în baza acestuia au fost comunicate către ofertanți.

Astfel, acuzațiile contestatorului sunt considerate malițioase și întemeiate doar pe presupuneri ale acestuia în vederea câștigării unei imagini de victimă.

Autoritatea contractantă consideră că informațiile transmise în susținerea deciziei autorității contractante atesta legalitatea procesului.

Concluzionând, autoritatea contractantă decide menținerea rezultatului procedurii pe fondul documentelor depuse de către contestator.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală maximă estimată a contractului este între de ..., fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 83/07.01.2021, la procedură au depus oferta următorii operatori economici, respectiv 1) ..., 2) ... și 3) ..., al cărui lider este contestator în prezenta cauză.

Prin comunicarea nr. 1787/16.03.2021, ... a fost înștiințată asupra inacceptabilității oferte sale, în temeiul art.137 alin.(2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ...

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 1787/16.03.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că **„oferta depusă de dvs. este considerată:**

Inacceptabilă în temeiul art. 137 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru

(1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;

MOTIVELE RESPINGERII

Ofertantul a încarcat în SEAP un document care nu prezintă semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform art. 137, alin.(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, respectiv documentul intitulat „Declarație privind eligibilitatea”(Nota Consiliului).

Astfel, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de ... este reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a încărcat în SEAP toate documentele care însoțesc oferta cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, ci unul dintre documentele prezentate, respectiv „Declarație privind eligibilitatea” a fost încărcat în SEAP fără a fi semnat electronic.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum a fost comunicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, punctul 7, unde este precizat că *„Toate documentele care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate, toate documentele componente ale propunerii tehnice și toate documentele componente ale propunerii financiare vor fi semnate și stampilate de către operatorul economic, se vor scana și se vor semna electronic și se vor încărca electronic în SEAP, în secțiunile respective, atașat prezentei proceduri de achiziție pe site-ul [www. e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) așa cum s-a solicitat de către Autoritatea Contractantă”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 123 alin (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”* iar la art. 137 alin. (2) lit. j) același act normativ este prevăzută sancțiunea pentru nerespectarea prevederilor art. 123 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, pentru motivul indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, analizând documentele prezentate de ... în SEAP, Consiliul constată că acesta a prezentat toate documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor

de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale, cu excepția documentului intitulat „Declarație privind eligibilitatea” prin care reprezentantul ... declară pe propria răspundere că nu se află în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul reține că intenția ofertantului a fost clară vizavi de modul de respectare a prevederilor referitoare la prezentarea documentelor care alcătuiesc oferta depusă (a transmis oferta și DUAE în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic), situație în care măsura respingerii ofertei prezentate de asocierea în cauză sub aspectul neîndeplinirii cerinței referitoare la semnătura electronică apare ca fiind disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația depunerii anumitor documente de calificare.

Mai mult, Consiliul constată că legiuitorul a stabilit că se impune respingerea unei oferte, ca inacceptabilă, în situația în care *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”*, deci în situația în care **toate** documentele prezentate de un ofertant nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și nu atunci când doar un singur document nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă.

Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă, luând act de faptul că unul dintre documentele prezentate de asocierea în cauză nu poartă semnătură electronică, trebuia să manifeste un rol activ și să depună diligențele necesare, în sensul atragerii atenției ofertantului de faptul că dorește ca acestea să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile legale.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să adreseze o adresă de clarificare ofertantului și să solicite acestuia depunerea formularelor care să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Teama autorității de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea clarificării lipsei semnăturii electronice nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a documentului criticat, de data aceasta cu semnătură electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente.

Astfel, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă oferta prezentată de ..., motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 216/13.01.2021, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

De asemenea se impune, anularea procesului verbal nr. 1784/16.03.2021 privind evaluarea DUAE și a documentelor suport

prezentate de ofertantul declarat câștigător și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1845/17.03.2021 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior descris, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 216/13.01.2021, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Anulează procesul verbal nr. 1784/16.03.2021 privind evaluarea DUAE și a documentelor suport prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1845/17.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea documentelor prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 216/13.01.2021, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Anulează procesul verbal nr. 1784/16.03.2021 privind evaluarea DUAE și a documentelor suport prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1845/17.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea documentelor prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.