

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1486/02.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20406/03.04.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 3882/26.03.2024, a comunicării nr. 3896/26.03.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației publice, desfășurată offline, prin procedură proprie, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț nr. .../03.01.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea în parte a raportului procedurii nr. 3882/26.03.2024 în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de participanții clasati pe locurile I - ... SRL și II- ... SRL, precum și desemnarea ofertei ... SRL ca ofertă câștigătoare; anularea comunicării nr. 3896/26.03.2024 și a actelor subsecvente; reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei participanților ... SRL și ... SRL; repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016”*.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 629/08.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21488/08.04.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3896/26.03.2024 și a raportului procedurii nr. 3882/26.03.2024, precum și tuturor actelor subsecvente; dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 - ... SRL și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă în cadrul procedurii de achiziție în cauză; admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție voluntară formulate; anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei ... SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 90/09.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22617/12.04.2024, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulată de ... SRL; menținerea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 3882/26.03.2024 și a comunicărilor nr. 3893/26.03.2024, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 1 și nr. 3896/26.03.2024 prin care oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 3; accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu în vederea formulării a eventualelor concluzii scrise.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

### ***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1486/02.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20406/03.04.2024, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea solicită repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În prezentarea succintă a procedurii, autoarea arată că potrivit comunicării nr. 3896/26.03.2024 oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL, cu valoarea de 16.884.893,88 lei și un punctaj total la factorii de evaluare de 90 puncte.

Menținează că prin adresa nr. 1345/26.03.2024, a solicitat entității contractante să îi transmită raportul procedurii și să îi permită studierea dosarului achiziției, în temeiul art. 231, alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Cu ocazia studierii dosarului în data de 27.03.2024, autoarea afirmă că entitatea contractantă i-a pus la dispoziție doar raportul procedurii nr. 3882/ 26.03.2024, potrivit căruia oferta sa se află clasată pe locul III, cu valoarea de 16.996.397,40 lei fără TVA, totalizând 89,40 puncte, pe locul II s-a clasat oferta ... SRL, cu valoarea de 16.892.082 lei,

totalizând 89,96 puncte, iar pe locul I s-a clasat oferta ... SRL cu valoarea de 16.884.893,88 lei, totalizând 90 puncte.

În ce privește cererea de repunere în termen, contestatoarea susține că declarația de confidențialitate depusă de ... SRL nu respectă dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 135 alin. 1 din Anexa la HG nr. 394/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/ elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/ elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Față de cele de mai sus, afirmă că entitatea contractantă, în mod nelegal, i-a restricționat accesul la ofertele depuse de toți participanții, aceasta fiind astfel în imposibilitatea de a le cunoaște conținutul și de a formula în termen critici cu privire la elementele de cost care au fost avute în vedere la stabilirea prețului din propunerile financiare și la modalitatea în care au fost evaluate propunerile lor financiare, motiv pentru care susține că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. 1 din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, contestatoarea susține că evaluarea ofertelor depuse de participanții clasati pe locurile I - ... SRL și II- ... SRL s-a realizat în mod formal, incomplet și superficial, deoarece entitatea contractantă nu a analizat în mod concret nicio valoare/informație dintre cele precizate în cadrul fundamentărilor prezentate de participanții anterior menționați, ci s-a mulțumit a menționa aceste informații și a stabili, fără temei, că aceștia au justificat tariful ofertat, deși propunerile lor tehnice nu se corelează cu propunerile financiare, deoarece fiecare dintre aceștia au diminuat artificial prețul ofertat prin omiterea intenționată a unor costuri ce trebuia să fie avute în vedere la formarea prețului ofertat.

Astfel, afirmă contestatoarea, nici ... SRL și nici ... SRL, nu au avut în vedere la formarea prețului ofertat costurile generate de taxele și tarifele generate de obținerea autorizației emisă de CNCAN, în baza art. 26 din NPF-01 aprobate prin Ordinul Președintelui CNCAN nr. 173/26.10.2021 pentru Zona Administrare ..., așa cum sunt ele reglementate în Regulamentul privind taxele și tarifele pentru autorizarea și controlul activităților nucleare, Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 604/01.09.2009, cu toate că prin cerința nr. 3 cuprinsă la lit. b - Capacitatea de exercitare a activității profesionale în Secțiunea nr. III.1.1) - Condiții de participare din fișa de date a achiziției, entitatea

contractantă a solicitat participanților cerința obligatorie referitoare la *autorizația emisă de CNCAN*.

În opinia contestatoarei, chiar dacă entitatea contractantă a permis participanților să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, prin prezentarea în ofertă, fie a autorizației solicitată, fie a unei declarații pe propria răspundere că, în cazul în care vor fi declarați câștigători, vor obține autorizația solicitată în termen de maxim 60 de zile de la semnarea acordului cadru, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 3882/26.03.2024, iar participanții ... SRL și ... SRL au depus declarații, astfel că în costul de achiziție al serviciilor ce fac obiectul procedurii, acești participanți trebuia să aibă în vedere taxele și tarifele prevăzute în Regulamentul privind taxele și tarifele pentru autorizarea și controlul activităților nucleare, Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 604/01.09.2009, în cuantum de 27.500 lei, pentru obținerea autorizației emisă de CNCAN.

De asemenea, contestatoarea afirmă că nici ... SRL și nici ... SRL nu au avut în vedere costurile generate de îndeplinirea cerinței minime tehnice prevăzută la pct. 6.4.3 și 6.4.4 din caietul de sarcini, respectiv niciunul dintre acești participanți nu a avut în vedere costurile cu carburantul, generate de utilizarea celor 2 mijloace auto cu tracțiune 4x4, pentru acțiunile în caz de necesitate și verificarea circuitului hidrotehnic aferent ... și costurile cu carburantul, generate de activitățile de control ce intră în sarcinile normale ale prestatorului, ce vor fi realizate în mod permanent, de către șeful de tură al Prestatorului, pentru cele 2 controale a 22 km/rond în intervalul celor 12 ore și suplimentar de către persoanele cu atribuții de conducere și coordonare desemnate de Prestator, care vor efectua controlul activității de pază derulată la ... de personalul propriu.

Suplimentar, susține că niciunul dintre acești participanți nu a avut în vedere costurile generate de funcționarea și întreținerea autovehiculelor necesare acțiunilor în caz de necesitate și verificarea circuitului hidrotehnic aferent ... și respectiv activităților controlului activității de pază derulate la ... de personalul propriu, respectiv costurile cu piesele de schimb consumabile, reparațiile și reviziile, rovinietele, impozitele pe mijloacele de transport și taxele de parcare locale, asigurările de răspundere civilă obligatorie etc.

Contestatoarea mai afirmă că entitatea contractantă nu a verificat nici dacă propunerile financiare ale participanților ... SRL și ... SRL cuprind abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii, întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat un tabel cu personalul propus pentru executarea contractului însoțit de atestate și extras REV1SAL din care să rezulte calitatea de angajat al acestora și domiciliul. Niciuna din cele două ofertante nu au angajați în zona de competența a ... și implicit au

*stipulat la aceste tabele persoane cu domiciliul ce impune aplicarea prevederilor legale în materia deplasării, delegării și plății transportului.*

În acest sens, afirmă că pentru determinarea locului de muncă al agenților de pază propuși de ... SRL și ... SRL, emitentele contractantă trebuia să verifice dacă, pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele ce rezultă din caietul de sarcini, angajatorul agenților de pază implicați în prestarea serviciilor va trebui să uzeze de dispozițiile art. 42 din Codul Muncii, prin delegarea sau detașarea agenților de pază într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă, deoarece într-o astfel de situație, propunerea sa financiară trebuia să cuprindă și costurile cu transportul, cazarea și indemnizațiile de delegare/detașare ale agenților de pază, conform art. 25 din Codul Muncii.

Or, din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că participanților le-au fost solicitate copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază ori cazarea în orașele în care se localitățile în care se prestează serviciile de pază.

În continuare, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a verificat dacă propunerile financiare ale participanților ... SRL și ... SRL cuprind abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, în ceea ce privește remunerarea muncii lor și dacă sunt corelate cu propunerile lor tehnice, din perspectiva numărului de agenți necesari prestării serviciilor de pază în raport cu obligația respectării normei de muncă lunară legală, cu toate că potrivit fișei de date, achiziția are ca obiect prestarea de servicii de pază pentru *16 posturi permanente 24/24h, 5 posturi permanente 12 h (posturi de zi) și 2 posturi permanente pentru situații excepționale*, de unde rezultă că serviciile de pază urmează a fi prestate și în zilele libere și de sărbătoare legală; la pct. 5.3 din caietul de sarcini, entitatea contractantă a arătat că numărul de persoane optim estimat pentru începerea activității și asigurarea numărului de posturi conform Planurilor de Pază aprobate, cu respectarea prevederilor Codului Muncii, este de 90 agenți de securitate, iar potrivit eratei la caietul de sarcini, norma de muncă lunară a fiecărui agent de securitate este de 165,33 ore, aceasta fiind de altfel și norma lunară de muncă prevăzută de HG nr. 900/2023.

Cu privire la fundamentarea prețului oferat pentru postul permanent de 24/24h, ... SRL și ... SRL, cu referire la munca de noapte, au declarat că uzează de dispozițiile art. 126, lit. a din Codul Muncii, respectiv *program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază*, fără a avea în vedere dispozițiile art. 125, alin. 1, lit. b din Codul Muncii și

norma de muncă lunară legală de 165,33 ore, ceea ce înseamnă că salariații care prestează minimum trei ore de muncă în timpul nopții au în concret un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, dar beneficiază de drepturile bănești convenite pentru un program de lucru normal, pentru care primește salariul de bază. Întrucât serviciile de pază - post fix - au un caracter permanent, acestea trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat minim 3 ore de muncă în timpul nopții, astfel că, în acest interval de o oră, se impune prezența unui alt agent de pază care, la rândul său trebuie să beneficieze de drepturile bănești convenite pentru munca prestată (salariu de bază, spor de weekend, spor sărbători legale și indemnizație de concediu).

Practic, afirmă contestatoarea, reducerea timpului de muncă în condițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval). Prin urmare, reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar (ora de lucru plătită salariatului ce beneficiază de reducerea programului de lucru, precum și drepturile bănești convenite suplinatorului său - salariu de bază, indemnizație de concediu, sporuri de weekend și sărbători legale) în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

De asemenea, în cei 4 ani ai duratei acordului-cadru sunt 365 zile x 3 + 366 zile = 1.461 zile; pentru un post permanent de 24/24 h sunt necesari 4,418 agenți de pază, fără a avea în vedere dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, precum și norma de muncă lunară legală de 165,33 ore, adică  $\{[(1.461 \text{ zile} \times 24 \text{ h/zi}) : 48 \text{ luni durata acordului cadru}] : 165,33 \text{ ore/lună norma de muncă lunară legală}\}$ . Având însă în vedere că, pentru munca de noapte agenții de pază vor avea program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, adică vor fi 1.451 de ore de pază care vor fi prestate de un alt agent de pază decât cel care beneficiază de dispozițiile art. 126, lit. a) din Codul Muncii, rezultă că pentru un post permanent de 24/24 h, sunt necesari încă 0,182 agenți de pază suplimentari pentru asigurarea permanenței în posturile permanente de 24/24h/lună, adică  $[(1.451 \text{ ore de pază care vor fi prestate de un alt agent de pază decât cel care beneficiază de dispozițiile art. 126, lit. a) din Codul Muncii} : 48 \text{ luni durata acordului cadru}] : 165,33 \text{ ore/lună norma de muncă lunară legală}]$ .

Așadar, pentru un post permanent de 24/24h, sunt necesari 4,6 agenți de pază/lună, iar pentru cele 18 posturi permanente de 24/24h sunt necesari  $4,6 \times 16 = 82,6$  agenți de pază. La cei 82,6 agenți de pază necesari pentru cele 18 posturi permanente de 24/24h, trebuie adăugați agenții de pază necesari pentru cele 5 posturi permanente de 12h

(posturi de zi), adică încă 11,09 agenți de pază/lună [(1.461 zile x 12 ore/zi): 48 luni durată acordului cadru] : 165,33 ore/lună normă de muncă lunară legală]. Așadar asigurarea permanenței în posturile de pază, în condițiile în care acești participanți uzează de dispozițiile art. 126, lit. a din Codul Muncii, necesită utilizarea a 82,6 agenți de pază + 11,09 agenți de pază = 93,69 agenți de pază/lună.

Totodată, contestatoarea subliniază că, față de natura posturilor permanente, rezultă că în cele 48 de luni (durată acordului cadru) sunt 68 de zile de sărbătoare legală, în care ora redusă din durată normală a zilei de muncă generează un cost dublu, de 19,960 lei/oră x 2 = 39,92 lei, deoarece trebuie avute în vedere dispozițiile art. 142, alin. 2 din Codul Muncii, dată fiind natura permanentă a posturilor de pază.

Față de cele anterior menționate, contestatoarea susține că propunerile financiare ale participanților clasate pe locurile I și II nu respectă dispozițiile legale în materie de muncă, date fiind drepturile salariaților la remunerarea muncii de noapte și a muncii prestate în zilele de sărbătoare legală și obligațiile corelative ale angajatorului, prevăzute de dispozițiile art. 126 din Codul Muncii și respectiv art. 142 din Codul Muncii, în raport cu normă de muncă lunară de 165,33 ore, stipulată de entitatea contractantă în caietul de sarcini, propunerile lor tehnice nefiind corelate cu propunerile lor financiare, deoarece prin luarea în calcul a unui număr de 90 de agenți de pază necesari pentru începerea activității și asigurarea permanenței în numărul de posturi conform Planurilor de Pază aprobate, nu au avut în vedere toate costurile generate de remunerarea muncii salariaților în concordanță cu drepturile ce le sunt conferite de dispozițiile legale în materie de muncă.

În opinia contestatoarei, deși valorile ofertate de acești doi participanți nu se încadrează în valoarea prevăzută de art. 142, alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, iar entitatea contractantă era scutită de obligația prevăzută de 222, alin. (1) din Legea nr. 99/2016, aceasta nu era scutită de obligația de a verifica dacă ofertele depuse ... SRL și ... SRL nu se află în situația de excludere reglementată de art. 180, alin. (1), lit. i) din Legea nr. 99/2016, deoarece reducerea artificială și nelegală a costurilor conduce la diminuarea prețului ofertat, iar prețul cel mai mic primește punctajul maxim, potrivit criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț, prevăzut în fișa de date a achiziției.

În drept, invocă dispozițiile privind procedura de contestare din regulamentul de desfășurare a procedurii proprii organizată de entitatea contractantă, precum și pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 20929/1070/C6/05.04.2024, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat

contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 172.396,80 lei.

Prin adresa cu nr. 1517/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20986/05.04.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 04.04.2024, în valoare de 172.396,80 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea Spiru Haret.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 629/08.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21488/08.04.2024, societatea ... SRL solicită anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 3896/26.03.2024 și a raportului procedurii nr. 3882/26.03.2024, precum și tuturor actelor subsecvente; dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 - ... SRL și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă în cadrul procedurii de achiziție în cauză; admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție voluntară formulate; anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei ... SRL.

În motivare, ca participantă la procedura în cauză, arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3896/26.03.2024 a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul al doilea. Oferta declarată câștigătoare a fost oferta ... SRL cu un punctaj total per componenta tehnică de 10 puncte și punctaj total per componenta financiară de 90 puncte, obținând un punctaj total de 100 puncte.

Intervenienta precizează că a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante, însă i s-a permis accesul doar la procesul verbal al procedurii, comunicarea rezultatului și raportul procedurii și dosarul de ofertă al său, accesul la ofertele celorlalți participanți la licitație fiind restricționat de membrii comisiei *motivând faptul că restul ofertelor sunt confidențiale*, însă fără a i se prezenta vreun document/dovada în acest sens în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Referitor la *dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 - ... SRL și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă în cadrul procedurii de achiziție în cauză*, autoarea argumentează că aceasta nu respectă cerințele autorității contractante privitoare la prezentarea până la data limită a depunerii ofertei, respectiv 31.01.2024 ora 15:00, *Certificate constatatoare (atestare fiscală) privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării acestora, pentru sediu! principal, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru o Declarație pe propria răspundere* conform art. 178 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, arată că potrivit fișei de date a achiziției - cap. III.1.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - cerința nr. 2 - „Ofertantul, ofertantul asociat, subcontractantul, terțul susținător nu

trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea 99/2016. Modalitatea de îndeplinire: Toți operatorii economici participanți la procedură (oferanți, ofertanți asociați, terți susținători, subcontractanți declarați, după caz) vor prezenta în oferta următoarele: Pentru persoane juridice/fizice romane; 2.a. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării acestora, pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru o Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, potrivit prevederilor Art. 178 alin. (3) din Legea nr. 99/2016".

Din raportului procedurii nr. 3882/26.03.2024, membrii comisiei au reținut pentru ofertantul ... SRL că a depus *Certificat de atestare fiscală bugetul de stat nr. 9148624/22.01.2024 și Certificat atestare fiscală la bugetul local nr. 81459/19.01.2024, fără a se indica dacă acestea sunt aferente sediului social sau pentru sediile secundare*. La data ofertării 31.01.2024 ora 15:00, sediul social al ofertantului ... SRL era la adresa ..., sens în care membrii comisiei aveau obligația de a considera îndeplinită cerința nr. 2 doar dacă ofertantul ... SRL prezenta la data limită a ofertării *Certificat atestare fiscală la bugetul local emis de Direcția Taxe și Impozite Locale Sector 5 București*, unde își are sediul social/principal, caz în care membrii comisiei aveau obligația respingerii ca neconforme al ofertei ... SRL întrucât nu a prezentat un „Certificat constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local/buget de stat etc.) la momentul prezentării acestora, pentru sediul principal.

Referitor la sediile secundare, ofertantul ... SRL, deține 9 sedii secundare/puncte de lucru în: Focșani, Hațeg, Târgu Jiu - Str. Șiretului 13, Craiova, Brăila, Sat Trestiana, Sat Liești, Comuna Liești, Str. I. L. Caragiale 12, Târgu Jiu -Str. 23 August, Sat Liești, Comuna Liești, Str. Ștefan cel Mare 26, pentru care membrii comisiei nu au menționat în raportul procedurii existența vreunei declarații privind plata impozitelor la zi pentru aceste sedii secundare, intervenienta concluzionând ca aceasta declarație nu exista la dosarul ofertantului ... SRL, aspect omis de membrii comisiei.

Intervenienta mai afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele autorității contractante privitoare la faptul ca „Operatorii economici participanți la procedura trebuie să fie legal constituiți și înregistrați, în conformitate cu prevederile legale din țara de rezidență (...), iar „Informațiile cuprinse în cadrul Certificatului constatator/documentului similar trebuie să fie reale/actuale la data prezentării documentului.”, respectiv data limită a ofertării, 31.01.2024 ora 15:00, conform cerinței 1 - Cap. III.1.1. b) din Fișa de date,

deoarece certificatul constatator ONRC nr. 5472/04.01.2024, conține date care nu erau reale/actuale la data ofertării, 31.01.2024.

De asemenea, oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele autorității contractante privitoare la valabilitatea licenței de funcționare nr. 3079/P/13.04.2018 cu valabilitate până la 12.04.2024, cu respectarea prevederilor art. 28 din Anexa HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, deoarece licența de funcționare a ofertantului ... SRL expiră la data de 12.04.2024, sens în care trebuiau să depună cererea de reînnoire conform art. 28 din HG 301/2012.

Oferta desemnată câștigătoare nu respectă nici cerințele autorității contractante privitoare la confidențialitatea ofertei, respectiv pct. B) Cap. IV.4.3. iar entitatea contractantă a restricționat accesul la întreg dosarul achiziției reprezentanților ... fără a le prezenta nicio dovadă motivată privind confidențialitatea dosarului pentru ceilalți ofertanți conform cerinței din fișa de date.

Ca probe, înscrisuri. În drept, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și „*cele menționate cadrul prezentei cereri cele aflate în cuprinsul prezentei plângeri*”.

Prin adresa nr. 4514/08.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21675 /09.04.2024, entitatea contractantă înaintează „punct de vedere asupra contestației” formulată de ... SRL, solicitând respingerea contestației, inclusiv cererea privind necesitatea repunerii în termen a motivării contestației, ca neîntemeiate și nefondate.

În expunerea situației pe scurt, entitatea contractantă evidențiază că valoarea estimată a acordului-cadru este de 17.251.488 lei fără TVA, echivalent a 3.493.618 Euro fără TVA. Procedura se va finaliza prin încheierea unui acord-cadru, cu următoarele particularități: a) durata acordului-cadru: 4 ani (48 de luni); b) Acordul-cadru se va încheia cu un singur operator economic; c) Se estimează atribuirea unui număr de aproximativ 4 contracte subsecvente, respectiv câte 1 contract subsecvent pentru fiecare an de derulare al acordului cadru; d) Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit pe durata acordului cadru este de 4.309.920 lei fără TVA; e)

Numărul minim și maxim de ore previzionat/estimat a fi necesar pe durata acordului-cadru, respectiv pentru un contract subsecvent este următorul:

| Descriere ore                                                           | Pentru un an/CS |         | Pentru 4 ani/AC |         |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------|-----------------|---------|
|                                                                         | Minim           | Maxim   | Minim           | Maxim   |
| Ore estimate pentru posturile de paza aferente planului de paza aprobat | 81.030          | 162.060 | 324.342         | 648.684 |

|                                                                                                              |        |         |         |         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|
| Ore aferente posturilor de paza pentru situații excepționale * (2 posturi permanente 24h/24h, 365 zile / an) | 8.760  | 17.520  | 35.064  | 70.128  |
| TOTAL ORE                                                                                                    | 89.790 | 179.580 | 359.406 | 718.812 |

Criteriul de atribuire utilizat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: Factorul F1: Preț total oferta - se acordă maxim 90 de puncte; Factorul F2: Experiența în activitate mai mare de 1 an a personalului propus pentru îndeplinirea serviciilor solicitate - se acorda maxim 10 de puncte.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a rezultat următorul clasament și punctaj obținut de fiecare oferta admisibilă:

| Nr. Crt. | Ofertant           | Preț ofertat, Lei, fără TVA | Punctaj total componenta tehnică | Punctaj total componenta financiara | Punctaj total obținut | Clasament |
|----------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|-----------------------|-----------|
| 1        | ... SRL            | 16.884.893,88               | 10 pct                           | 90 pct                              | 100 pct               | I         |
| 2        | ELNET SECURITY SRL | 16.892.082                  | 9,88 pct                         | 89,96 pct                           | 99,84 pct             | II        |
| 3        | ... SRL            | 16.996.397,40               | 10 pct                           | 89,40 pct                           | 99,40 pct             | III       |

Referitor la susținerilor contestatoarei, entitatea contractantă argumentează că acesteia i-a fost pus la dispoziție întreg dosarul, mai puțin ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL.

Cu privire la evaluare ofertelor, entitatea contractantă învederează faptul că pentru determinarea valorii estimate a achiziției a derulat un proces de consultare de piață, care a avut în vedere un număr maxim estimat de 718.812 de ore pentru o durata de 4 ani, la un tarif de 24 de lei. În acest tarif, ofertanții trebuia sa includă toate aspectele prevăzute în caietul de sarcini precum și aspectele relevante aferente legislației incidente dreptului muncii, acestea fiind o obligație a operatorilor economici.

De asemenea, precizează că în caietul de sarcini al achiziției și în fisa de date a achiziție nu au fost solicitate cerințe legate de fundamentarea tarifului/tarifelor orar/e, pe care ofertanții sa le îndeplinească în procedura de achiziție. Cerințele tehnice din Caietul de sarcini al achiziției au fost clar formulate, în acest sens evidențiindu-se și faptul ca pe parcursul derulării procedurii nu au fost solicitate clarificări cu privire la caietul de sarcini al achiziției. Toți ofertanții declarați admisibili au îndeplinit în amănunt cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, cele expuse de contestator cu privire la programul de lucru, dotări și alte cerințe din caietul de sarcini, care nu ar fi fost îndeplinite de ceilalți doi ofertanți declarați admisibili sunt, în opinia sa, pure speculații, după cum se poate observa din ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, din

răspunsurile la clarificări și din procesele verbale ale comisiei de evaluare.

Referitor susținerii faptului că ... SRL și ... SRL, nu au avut în vedere la formarea prețului ofertat costurile generate de obținerea autorizației emisa de CNCAN, entitatea contractantă, prin raportare la art. 2 alin. (1) din Regulamentul din 2009 privind taxele și tarifele pentru autorizarea și controlul activităților nucleare aprobat de HG nr. 712/2009, susține că ofertanții ... SRL și ... SRL si-au asumat atât prezentarea autorizațiilor CNCAN în termenul solicitat prin caietul de sarcini, cât și conform modelului de contract pus la dispoziție.

Privitor la susținerea contestatoarei că ... SRL și ... SRL nu au avut în vedere costurile generate de îndeplinirea cerinței minime tehnice prevăzute la pct. 6.4.3 și 6.4.4 din caietul de sarcini, entitatea contractantă relevă că în oferta celor doi s-a putut identifica faptul că aceștia au prezentat în detaliu toate cerințele legate de modul în care vor pune la dispoziție cele două mijloace auto dar și cerințele legate de patrularea necesar a fi realizată în timpul derulării contractului, așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la criticile potrivit cărora entitatea contractantă nu a verificat dacă propunerile financiare ale participanților ... SRL și ... SRL cuprind abateri de la legislația în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4), art. 25 alin. (1) Codul Muncii, în opinia acesteia, contestatoarea face afirmații speculative cu privire la faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a domiciliului personalului propus pentru îndeplinirea contractului, realizând pe baza acestei afirmații o construcție nesustenabilă cu privire la îndeplinirea cerințelor inventate de aceasta. Faptul că în extrasele Revisal sunt prezentate adrese unde ar locui persoanele prezentate în cadrul ofertei asta nu înseamnă ca acele persoane locuiesc la adresele menționate în Revisal. Modul în care ofertanții își asumă realizarea activităților solicitate prin caietul de sarcini ține de organizarea acestora, de punctele de lucru pe care le dețin, de logistica pe care o au la dispoziție.

De asemenea, precizează că toți ofertanții au prezentat în oferte declarații în conformitate cu prevederile art. 64, alin (2) din Legea nr. 99/2016, referitoare la faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, demonstrând astfel că îndeplinesc cerințele relevante ale legislației în domeniu.

În ceea ce privește respectarea legislației dreptului muncii, faptul că salariații operatorilor economici domiciliază pe o alta rază a unui județ, iar nu unde vor fi prestate serviciile nu este de natură a atrage incidență prevederilor art. 45 și, pe cale de consecință, nici a prevederilor art. 46 alin. (4) din Codul Muncii, nefiind vorba despre detașarea respectivilor salariați.

În continuare, entitatea contractantă susține că a depus toate eforturile necesare pentru respectarea tratamentului egal, iar toate ofertele financiare au fost evaluate și analizate sub aspectul: (i) corelării cu propunerea tehnică prezentată; (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea acordului cadru sectorial respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; (iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea acordului cadru sectorial la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, că ... SRL și ... SRL au prezentat în cadrul ofertelor depuse, declarații în conformitate cu prevederile art. 64, alin (2) din Legea nr. 99/2016, referitoare la faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, demonstrând astfel că îndeplinesc cerințele relevante ale legislației în domeniu.

Entitatea contractantă precizează că a luat considerare faptul că ofertele declarate admisibile s-au încadrat în valoarea estimată și mai mult fiind la un ecart foarte apropiat din punct de vedere al valorii acestora și niciuna dintre acestea nu s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, fapt care să conducă comisia de evaluare către o obligativitate legală de a solicita clarificări suplimentare privind justificarea unui preț neobișnuit de scăzut.

Totdată, reiterează că pentru estimarea valorii acordului-cadru a avut în vedere un număr maxim estimat de ore de 718.812 pentru o durată de 4 ani, la un tarif orar estimat de 24 lei, iar valoarea tarifului orar prezentat de ofertanții clasati pe locurile I, II și III în clasamentul final, se situează în limita diferenței medii de 15 bani.

Față de cele de mai sus, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 90/09.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22617/12.04.2024, societatea ... SRL solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulată de ... SRL; menținerea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 3882/26.03.2024, comunicarea nr. 3893/26.03.2024 prin care oferta sa a fost clasată pe locul 1 și comunicarea nr. 3896/26.03.2024 prin care oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 3.

Expunând succint situația de fapt intervenienta precizează că la data de 26.03.2024, entitatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3893/26.03.2024, prin care o informează că oferta depusă de aceasta a fost clasată pe locul 1, fiind declarată

câștigătoare cu un punctaj total de 100 puncte (10 de puncte pentru componenta tehnică și 90 de puncte pentru componenta financiară) și nu cu un punctaj total de 90 puncte cum în mod eronat a menționat contestatoarea.

În opinia intervenientei, este important a se reține că valoarea estimată a achiziției publice este de 17.251.488 lei, iar valoarea ofertată de ... SRL este de 16.884.893,88 lei, reprezentând 97,88 % din valoarea estimată, în timp ce valoarea ofertată de ... SRL este de 16.996.397 lei, reprezentând 98,52 % din valoarea estimată. Diferența dintre valoarea ofertată de ... SRL față de valoarea ofertată de contestatoarea ... SRL este de 0,66 %, fiind vorba de o diferență foarte mică datorată mediului concurențial normal întâlnit în cadrul procedurilor de achiziții publice.

Prezenta procedura de achiziție publică este o procedură proprie organizată în baza art. 82 alin. (1) lit. h) și art. 124 și art. 124 din Legea nr 99/2016, intervenienta susținând că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare din cadrul entității contractante a respectat în totalitate dispozițiile art. 2 alin 2 din Legea nr. 99/2016 și a tratat toți ofertanții în mod egal și unitar prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, criteriul de atribuire a fost "*cel mai bun raport calitate-preț*", comisia de evaluare a stabilit clasamentul ofertelor în conformitate cu dispozițiile articolului 145 din HG nr. 394/2016: "*(1) În cazul în care atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. (2) În cazul prevăzut la alin. (1) se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc*"

Cu privire la caracterul confidențial al ofertei sale, intervenienta solicită respingerea cererii formulată de contestatoarea în cauză privind accesul la dosarul achiziției publice deoarece în acest moment dosarul achiziției publice nu are caracter de document public, invocând art. 231 alin (4) și art. 224 din Legea nr 99/2016, cu mențiune că oferta sa tehnică și financiară conține informații tehnice și financiare iar dezvăluirea acestora ar crea prejudicii societății sale, sens în care invocă prevederile art. 19 alin. (1), (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la repunerea contestatoarei ... SRL în termenul de motivare a contestației, invocă art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și susține că este inadmisibilă solicitarea raportat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, dispoziții care prevăd termenele în care pot fi formulate contestații împotriva actelor emise de autoritățile contractante, aceste termene fiind de decădere. Ca atare, dispozițiile art. 186 alin din CPC

invocate de către contestatoare sunt contrare dispozițiilor Legii nr. 101/2016 în ceea ce privește repunerea în termenul de motivare a contestației, consideră intervenienta.

Cu privire la criticile formulate de contestatoarea ... SRL, susține că, în mod eronat, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă nu a efectuat nicio analiză privind valoarea/informațiile privind fundamentările prezentate, intervenienta apreciind că este o critica lipsită de temei deoarece comisia de evaluare din cadrul entității contractante a verificat oferta prezentată de aceasta prin raportare la cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire. Astfel, singurele documente ce trebuiau prezentate de către ofertanții din prezenta procedura, inclusiv și de contestatoare, sunt Formularul IV.4.2- Formular de propunere financiară și Formularul IV.4.2.1-Centralizator de preturi.

În cazul în care contestatoarea considera că ar fi necesar ca ofertanții în prezenta procedura să prezinte și alte formulare privind detalierea tarifului ofertat, atunci avea la dispoziție, fie calea solicitărilor de clarificări în termenul stabilit de către entitatea contractantă, fie formularea unei contestații vizavi de formularele incomplete aferentei documentației de atribuire în termenul stabilit de Legea nr. 101/2016. Or, a depune în acest moment o altă justificare a prețului decât cea solicitată prin Formularele IV.4.2 și IV.4.2.1, ar constitui o ofertă alternativă, aspect interzis chiar de cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, precizează că prețul ofertat include toate costurile necesare executării viitorului acord cadru, inclusiv costurile cu privire la obținerea autorizației în cauză, relevate în prezentarea ofertei financiare fiind cerințele prevăzute în fișa de date, cerințe obligatorii pentru toți ofertanții din prezenta procedura.

În ceea ce privește aprecierea neîntemeiată a contestatoarei că SC ... SRL nu a avut în vedere la formarea prețului ofertat costurile cu privire la obținerea autorizației emisă de CNCAN în baza art. 26 din NPF-01 aprobate prin Ordinul Președintelui CNCAN nr. 173 din 326 octombrie 2021 pentru ..., relevante sunt cerințele documentației de atribuire, respectiv Fisa de date, unde la fila 9, entitatea contractantă a solicitat următoarele: *„Operatorii economici trebuie să dețină Autorizație emisă de CNCAN în baza art. 26 din NPF-01 aprobate prin Ordinul Președintelui CNCAN nr. 173 din 26 octombrie 2021 pentru .... Operatorii economici participanți la procedura (ofertant, ofertant asociat, sub contractant, după caz) vor prezenta în ofertă, autorizația solicitată sau declarație pe proprie răspundere că, în cazul în care vor fi declarați câștigători, vor obține autorizația solicitată în termen de maxim 60 de zile de la semnarea Acordului cadru”*. De asemenea, la fila 10 din cadrul caietului de sarcini, entitatea contractantă a solicitat: *„Pentru prestarea serviciilor specifice de paza și protecție în domeniul nuclear din ..., prestatorul trebuie să fie autorizat de către CNCAN în conformitate cu Legea nr. 111/1996 "privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea*

*și controlul activităților nucleare", NPF-01, NPF-02. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere ca va obține autorizația CNCAN pentru activitățile de pază și protecție în domeniul nuclear conform NPF-01, în termen de 60 zile".*

Cu privire la cerința privind obținerea autorizației emisă de CNCAN în baza art. 26 din NPF-01 aprobate prin Ordinul Președintelui CNCAN nr. 173 din 326 octombrie 2021 pentru ..., ... SRL, fila 24 din oferta tehnică, intervenienta afirmă că a prezentat modul de îndeplinire așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, iar comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței în cauza prin raportare la documentația de atribuire, rezultând astfel ca critica contestatoarei este o apreciere nefondată și care nu se referă la oferta prezentată de ... SRL. Pentru acest motiv, este chiar prematură formularea unei critici cu privire la obținerea de subscrisa a autorizației în cauză întrucât în acest moment nu a fost încheiat acordul cadru.

De asemenea, solicită respingerea criticii *„... SRL nu a avut în vedere (...) costurile cu carburantul generate de utilizarea celor 2 mijloace auto cu tracțiune 4 x4",* deoarece prezenta procedura a fost organizată pentru achiziția unui pachet de servicii astfel: *„Servicii complete de pază pentru obiectivele de pe platforma Cernavoda și din afara acesteia pentru o perioadă de 48 luni".*

Prin raportare la cerințele prevăzute la pct 6.4.3. și 6.4.4. din Caietul de sarcini, susține că a prezentat în cadrul ofertei tehnice cărțile de identitate pentru 2 mijloace auto cu tracțiune 4 x 4, iar entitatea contractantă a verificat îndeplinirea cerinței în cauză în raport cu propria documentație de atribuire.

Cu privire la aprecierea contestatoarei că *„niciunul dintre acești ofertanți nu a expus în fundamentarea tarifului oferat algoritmul de calcul pentru costurile cu carburantul necesar îndeplinirii cerințelor tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini la pct. 6.4.3 și 6.4.4, (...)",* în opinia intervenientei, este o critică care excede documentației de atribuire, deoarece niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui algoritm de calcul așa cum consideră contestatoarea. În cazul în care contestatoarea considera necesar ca în prezenta procedura să fie incluse cerințe privind "algoritmul de calcul pentru costurile cu carburantul" atunci avea posibilitatea fie de a formula clarificări în acest sens, fie de a formula contestație la documentația de atribuire în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a anunțului de participare.

Tot neîntemeiată și critică contestatoarei cu privire la costurile cu generate de funcționarea și întreținerea autovehiculelor deoarece oferta depusă de aceasta include toate costurile necesare executării în bune condiții a viitorului acord cadru pentru toată perioada contractuală de 48 luni.

În ce privește critica nr 2, *"Entitatea contractantă nu a verificat dacă propunerile financiare ale participanților ... SRL și ... SRL cuprind abateri de la legislația în materia drepturilor angajaților(...)"*, este nefondată, în contextul în care entitatea contractantă a verificat oferta sa în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În opinia sa, relevante sunt cerințele de la pag. 6 din caietul de sarcini privind agenții de pază ce urmează a presta servicii de pază în cadrul viitorul acord cadru, intervenienta precizează că la fila 30 din oferta tehnică a precizat modul de îndeplinire a cerinței în cauză. Niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat detașarea agenților de pază la obiectivele achiziției ci angajarea și pregătirea personalului de pază cu minim 20 de zile înaintea datei de începere efectivă a serviciului, nefiind aplicabile dispozițiile art. 25, art. 44, art. 46 din Codul Muncii în prezenta procedura.

De asemenea, pe lângă faptul că entitatea contractantă a solicitat *"un tabel cu personalul propus pentru executarea contractului însoțit de atestate și extras REVISAL din care să rezulte calitatea de angajat al acestora și domiciliul (...)"*, prin ERATA Nr. 1 la caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat următoarele: „Fiecare ofertant va depune Lista personalului propus pentru prestarea serviciilor solicitate (conținând nume, prenume, cod numeric personal, seria și numărul atestatului profesional ca agent de pază pentru fiecare persoană, extras din baza de date REVISAL din care să rezulte vechimea efectivă în ani și luni ca agent de pază), însoțită de o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că în cazul în care va fi declarat câștigător, va depune, în copie, atestatele ca agent de securitate pentru personalul ce va presta serviciile, cu minim 20 zile înaintea datei de începere efectivă a serviciului". Așadar, contrar aprecierii contestatoarei, din extrasele REVISAL prezentate de ofertanții trebuia să rezulte vechimea efectivă a agenților de pază în ani și luni, cerința fiind îndeplinită de intervenientă prin prezentarea extraselor REVISAL de unde a rezultat vechimea agenților de pază în ani și luni.

Critica contestatoarei „Or, din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că participanților le-au fost solicitate copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal (...)” este chiar contrară cerințelor documentației de atribuire întrucât niciunde nu s-a solicită să se prezinte și contractele individuale de muncă ale agenților de pază, pe de-o parte, contractele de muncă urmând a fi încheiate cu 20 de zile înainte de începerea efectivă a serviciilor.

Cu privire la critica referitoare la numărul agenților de pază, intervenienta solicită respingerea acesteia deoarece contestatoarea prezintă anumite aspecte străine de oferta depusă de aceasta, în măsura în care sub aspectul numărul agenților de paza necesari executării serviciilor în cadrul prezentei achiziții, trebuie avute în vedere cerințele

de la capitolul 5.3 din caietul de sarcini, unde entitatea contractantă a precizat că sunt necesari un număr de 90 agenți de paza din care 15 persoane de gen feminin.

De asemenea, nici susținerea contestatoarei că „... SRL cu referire la muncă de noapte, a uzat de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii (...)” este o apreciere care nu corespunde realității deoarece niciunde în cadrul documentației de atribuire intervenienta susține că nu a precizat că uzează de dispozițiile anterior menționate. De asemenea, se observă că deși contestatoarea prezintă anumite calcule „fără niciun înțeles”, menționând că sunt 18 posturi de pază permanente, aceasta efectuează calculele pentru un număr de 16 posturi permanente. Cu referire la dispozițiile art. 142 din Codul Muncii, se poate observa că nu sunt indicate aspecte de neconformitate a ofertei depusă de ... SRL și nu sunt indicate cerințele din caietul de sarcini unde sunt specificate dispozițiile art. 142 din Codul Muncii.

Prin adresa nr. 4880/12.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22975/15.04.2024, entitatea contractantă înaintează „concluzii scrise” la cererea de intervenție voluntară formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și inadmisibilă, deoarece aceasta a contestat raportul procedurii nr. 3882/26.03.2024, precum și toate actele subsecvente emise de către entitatea contractantă, în ceea ce privește modalitatea de evaluarea ofertei clasata pe locul I.

Invocând dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu cele ale art. 22 alin. (4) C. p.c., entitatea contractantă susține că este de fapt o contestație aparent tardivă și/sau lipsită de cauțiune, ofertantul dorind, practic, o reconsiderare a poziției entității contractante asupra deciziei de declarare ca și admisibile și conforme a ofertei (locul I), evident peste termenul legal și fără plata cauțiunii.

Raportat la criticile formulate de ... SRL, entitatea contractantă consideră ca sunt aplicabile și prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 privind inadmisibilitatea prezentării de noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere, ulterior termenului de contestare.

Sub un alt aspect, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii nu este intervenția, ci contestația, potrivit prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016

Cu privire la susținerile ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție voluntară, entitatea contractantă precizează că în ce privește accesul la dosarul achiziției, cu ocazia prezentării la sediu pentru a avea acces la dosarul achiziției, reprezentanților ofertantului ... SRL li s-a pus la dispoziție dosarul achiziției, care a conținut toate elementele obligatorii solicitate de legislație, mai puțin ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL.

Referitor la susținerile potrivit cărora: a) ... SRL nu respecta cerințele autorității contractante privitoare la prezentarea până la data

*limită a depunerii ofertei, respectiv 31.01.2024 ora 15:00, Certificate constatatoare (atestare fiscal) privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat, b) P.S. G. ONE SRL nu respectă cerințele autorității contractante privitoare la faptul că „Operatorii economici participanți la procedura trebuie să fie legal constituiți și înregistrați, în conformitate cu prevederile legale din țara de rezidență (...), iar „Informațiile cuprinse în cadrul Certificatului constatator/documentului similar trebuie să fie reale/actuale la data prezentării documentului.” Respectiv data limită a ofertării, 31.01.2024 ora 15:00”, precizează că data limită a depunerii ofertei a fost 31.01.2024, ora 15:00, însă nu rezultă că documentele solicitate prin intermediul procedurii de atribuire trebuiau să fie date cu 31.01.2024, ci acestea trebuiau depuse până la data de 31.01.2024.*

Totodată, susține că evaluarea ofertelor depuse a fost realizată în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, respectiv Fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.a) și pct. III.1.1.b), iar în procesul verbal numărul 2535/27.02.2024, a arătat modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) pentru oferta depusă de ... SRL. De asemenea, a consemnat în procesul verbal numărul 2535/27.02.2024 că a verificat starea societății ... SRL, pe site-ul Ministerului Finanțelor și a identificat ca începând cu data de 31.01.2024, societatea și-a modificat sediul social la o altă adresă din Municipiul București.

În ceea ce privește afirmația ... SRL privind valabilitatea licenței de funcționare depusă de ... SRL, comisia de evaluare a verificat respectarea cerinței solicitată în Fișa de date la punctul III.1.1. b), constatând că în cadrul ofertei, ... SRL a depus Licența pentru servicii de paza, valabilă până la data de 12.04.2024, respectând cerința impusă prin documentația de atribuire.

Referitor la confidențialitatea ofertei depusă de ... SRL, entitatea contractantă susține că a avut în vedere prevederile conținute de Fișa de date la punctul IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei și a considerat propunerile tehnice și financiare ca fiind date cu caracter personal și secrete comerciale, așa cum sunt au fost acestea declarate de către ... SRL în documentul „Declarația de confidențialitate și angajament RGPD”. Ofertantul ... SRL a prezentat în oferta, documente care demonstrează îndeplinirea caracterului confidențial, respectiv „Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală” și „Angajament de respectare a standardelor de prelucrare a datelor cu caracter personal, conform

RGPD", entitatea contractantă invocând ca jurisprudență Cauza C-54/21, ANTEA POLSKA și alții a CJUE.

Prin adresele cu nr. 26260/1070/C6 și 26264/1070/C6 din 26.04.2024, Consiliul a dat curs solicitărilor contestatoarei ... SRL și intervenientei ... SRL privind accesul la dosarul achiziției, pentru data de 29.04.2024, dată la care s-au prezentat reprezentanții ... SRL, cât și ai intervenientei ... SRL.

Prin adresa nr. 106/30.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27430 /07.05.2024, în urma studiului dosarului, intervenienta ... SRL înaintează „concluzii scrise” cu privire la contestația formulată de ... SRL, reiterând considerentele din cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 107/30.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27430 /07.05.2024, în urma studiului dosarului, intervenienta ... SRL înaintează „concluzii scrise” cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, solicitând respingerea ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de aceasta și menținerea rezultatului procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 3882/26.03.2024, comunicarea nr. 3893/26.03.2024 prin care oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 1 și comunicarea privind rezultatul procedurii prin care oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2.

Față de cele de mai sus, ... SRL afirmă că intervenienta ... SRL încearcă să transforme cererea de intervenție într-o contestație așa cum este stabilit de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016. Însă, cererea de intervenție formulate de ... SRL nu poate fi considerate o contestație deoarece este depusă peste termenul legal de 10 zile de data luării la cunoștință a rezultatului procedurii. Pentru a fi încadrată ca o contestație, intervenienta ... SRL avea obligația de a constitui cauțiune în conformitate cu dispozițiile art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care ... SRL solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție/contestație pentru neconstituirea cauțiunii.

În ce privește caracterul nefondat/neîntemeiat al cererii de intervenție formulate de ... SRL, intervenienta învederează faptul că diferența dintre valoarea ofertată de ... SRL față de valoarea ofertată de contestatoarea ... SRL este de 0,04 %, fiind vorba de o diferență foarte mică datorată mediului concurențial normal întâlnit în cadrul procedurilor de achiziții publice.

În procesul de evaluare a ofertelor din prezenta procedura, comisia de evaluare din cadrul entității contractante a respectat în totalitate dispozițiile art. 2 alin 2 din Legea nr. 99/2016 și a tratat toți ofertanții în mod egal și unitar prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, adaugă ... SRL.

Pe cale de consecință, ... SRL solicită respingerea cererii de intervenție depusă de ... SRL.

Prin adresa nr. 1934/30.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27388/07.05.2024, în urma studiului dosarului, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise” cu privire la susținerile, concluziile față și probatoriul administrat la care i s-a asigurat accesul, menționând că sub aspectul declarării confidențialității în totalitate ofertei ... SRL, contestatoarea reiterează că numai prin respectarea dispozițiilor art. 70, alin. 1 și 231, alin. 5 din Legea nr. 99/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE. În susținere, invocă jurisprudența națională.

Referitor la evaluarea ofertelor depuse de participanții clasati pe locurile I - ... SRL și II- ... SRL, reiterează criticile din contestație cu menținea că, în opinia sa, în ceea ce privește costurile salariale, nu are relevanță faptul că în propunerile lor financiare reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimate a contractului, dacă acestea nu cuprind toate costurile ce vor fi generate de prestarea serviciilor, cu luarea în considerare a drepturilor angajaților în materie de muncă, deoarece entitatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare în cadrul acestei proceduri, vechimea agenților de pază implicați în derularea contractului, sens în care și acești participanți au depus liste cu personalul propus pentru executarea contractului și extrase REVISAL. Acestor participanți, în calitate de angajatori, le revenea obligația introdusă în Codul Muncii din anul 2021, odată cu intrarea în vigoare a OUG nr. 142/2021; potrivit art. 164, alin. (2<sup>1</sup>) și alin. (2<sup>2</sup>) din Codul Muncii, „(2<sup>1</sup>) *începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit în condițiile alin. (1) poate fi aplicat pentru un salariat pentru o perioadă de maxim 24 de luni, de la momentul încheierii contractului individual de muncă. După expirarea perioadei respective, acesta va fi plătit cu un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. (2<sup>2</sup>) Prevederile alin. (2<sup>1</sup>) se aplică și pentru salariatul plătit cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care are deja încheiat un contract individual de muncă, perioada de maxim 24 de luni fiind calculată începând cu data de 1 ianuarie 2022*”.

Atât ... SRL, cât și ... SRL și-au fundamentat tariful ofertat, având în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.300 lei, fără a avea în vedere costurile cu remunerarea muncii agenților de pază, generate de respectarea obligației prevăzută de dispozițiile art. 164, alin. (2<sup>1</sup>) și alin. (2<sup>2</sup>) din Codul Muncii. Făcând aceste majorări în contractele individuale de munca, rezulta că valoarea salariului este mai mare decât 3100 lei și implicit mai mare decât 19,96 lei/ora. Respectând aceste reguli, ofertele financiare ale ... SRL și ... SRL se modifica în mod substanțial față de cele depuse în procedura.

În ceea ce privește costurile generate de deplasarea agenților de pază în ... ori ..., unde urmează a se derula efectiv activitatea de pază în baza contractului ce urmează a fi atribuit, susține că din listele cu personalul propus pentru executarea contractului, nici ... SRL și nici ...

SRL nu rezultă că au angrenat în executarea contractului agenți de pază cu domiciliul în ... sau .... Având în vedere că ... SRL are angajați agenți de pază doar din Dolj, Gorj, Brăila și Brașov, iar ... SRL a propus în lista cu personalul, agenți de pază din Vâlcea, Dolj, Gorj, Mehedinți și Teleorman, rezultă că niciunul dintre ei nu au alocat costuri necesare deplasării personalului la obiectivele de pază, nerespectând art. 44, alin. (2), art. 46, alin. (4), art. 25, alin. (1) din Codul Muncii.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Prestarea de servicii de pază”, anexa 2, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de publicitate .../22.12.2023.

La II.1.5) din fișa de date a achiziției s-a menționat o valoare estimată a acordului – cadru de servicii 17.251.488 lei, fără TVA, pentru 12 luni, în timp ce la pct. II.2.5) din același document este menționat criteriul de atribuire „cel mai bun calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 90%; *Experiența în activitate mai mare de 1 an a personalului propus pentru îndeplinirea serviciilor contractuale – 10%*”.

Conform procesului – verbal nr. 1177/31.04.2024, al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 1 – 14, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 3882/26.03.2024, pag. 1 – 15, ofertele declarate admisibile aparțin următorilor ofertanți: ASOCIEREA ... SRL/... SRL; societatea ... SRL și societatea ... SRL. Potrivit aceluiași document, clasamentul fiind următorul: ... SRL – locul I; societatea ... SRL – locul II; ASOCIEREA ... SRL/... SRL – locul III.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ASOCIEREA ... SRL/... SRL prin adresa nr. 3896/26.03.2024, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

Referitor la cererile de intervenție nr. 629/08.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21488/08.04.2024, formulată de către societatea ... SRL, respectiv nr. 90/09.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22617/12.04.2024, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici

*interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 3882/26.03.2024, ofertele aparținând autoarelor cererilor de intervenție, prin raportare la poziția contestatoarei, s-au clasat după cum urmează: societatea ... SRL – locul întâi, ofertă desemnată câștigătoare, societatea ... SRL – ofertă admisibilă, clasată pe locul al doilea.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cerererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Pe de altă parte, referitor la cererea de intervenție aparținând societății ... SRL, Consiliul are în vedere că societatea în cauză critică exclusiv oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL, solicitând „*dispunerea reevaluării ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul I (...) și declararea ofertei acestuia ca neconformă și inacceptabilă (...) anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ... SRL (...) admiterea cererii de intervenție*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”, coroborate cu cele ale art. 61<sup>1</sup> alin. 1) din același act normativ, care stipulează că „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în*

*termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)*”.

Prin urmare, în situația în care societatea ... SRL era nemulțumită de modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, trebuia să se prevaleze de normele legale anterior citate și să înainteze o contestație în termenul legal stabilit la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu constituirea cauțiunii cerută de lege.

Însă, din lecturarea documentului aferent, rezultă că societatea ... SRL nu s-a prevalat de normele legale anterior invocate, ci a transmis o „*contestație mascată*”, prin care critică numai oferta desemnată câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia „(1) *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul, prin adresele nr. 26260/1070/C6/26.04.2024 (SC ... SRL) și nr. 26264/1070/C6/26.04.2024 (SC ... SRL), a invitat ofertanții la sediul său, în vederea studierii dosarelor cauzei, aceștia prezentându-se în data de 29.04.2024, pentru ca ulterior, să transmită concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 27430/07.05.2024, aparținând societății SC ... SRL, respectiv nr. 106/30.04.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 27430/07.05.2024 și nr. 27625/07.05.2024, aparținând societății ... SRL.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că potrivit contestatoarei, „... SRL nu a avut în vedere la formarea prețului ofertat costurile generate de taxele și tarifele generate de obținerea autorizației emisă de CNCAN (...) costurile generate de costurile de carburant generate de utilizarea celor 2 mijloace auto cu tracțiune 4x4 (...) entitatea contractantă nu a verificat dacă propunerea financiară respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 14 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căreia „Entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA,

*estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și orice eventuale prelungiri ale contractului, menționate în mod explicit în documentele achiziției sectoriale". De asemenea, conform art. 17 din același act normativ, „Valoarea estimată a achiziției sectoriale se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire (...)"*.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că la pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Achiziția are ca obiect prestarea de servicii de pază pentru 16 posturi permanente 24/24h, 5 posturi permanente 12h (posturi de zi) și 2 posturi permanente 24/24h pentru situații excepționale (...)"*.

Consiliul apreciază ca relevante și dispozițiile art. 2 alin. 3) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora *„În aplicarea prezentelor norme metodologice, entitatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor sectoriale, are următoarele atribuții principale: b) elaborează și, după caz, actualizează, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale entității contractante, programul anual al achizițiilor sectoriale și, dacă este cazul, strategia anuală de achiziții"*.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul are în vedere că la pct. 3.1 din Strategia de contractare nr. 14458/22.12.2023, pag. 1 – 14, se precizează următoarele: *„b) Modul detaliat de calcul al valorii estimate este prezentat în anexa 1 la prezenta strategie de contractare – Notă privind determinare valoare estimate (NEV)".* Conform NEV nr. 00019/13.07.2024, pag. 1 – 15, tariful unitar, pentru toate categoriile de posturi, avut în vedere de către entitatea contractantă a fost de 24 lei/oră/agent/post.

În continuare, Consiliul are în vedere cerința de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„a) Toate documentele de fundamentare a valorii (Formular IV.4.2 – Formular de propunere financiară și Formularul IV.4.2.1 – Centralizator de prețuri) se prezintă în ofertă (...) b) Nu se acceptă oferte parțiale; c) Nu se acceptă oferte alternative; d) Reguli de impozitare: Pentru orice achiziție de servicii se aplică regulile de impozitare conform Codului Fiscal din România (...) În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale (...)"*.

Potrivit Formularului IV.4.2.1 – Centralizator de prețuri, anexă la propunerea financiară, ofertanții erau obligați să precizeze tariful aferent pentru *„Posturi de pază aferente planului de pază aprobat: 16 posturi*

*permanente 24/24 h + 5 posturi permanente 12h", respectiv „Posturi de pază pentru situații excepționale: 2 posturi permanente 24h/24 h".*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Cu alte cuvinte, în situația în care operatorii economici, inclusiv contestatoarea, au depus oferte, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare și-au asumat și însușit cerința în cauză, respectiv formatul anexei – centralizatorul de prețuri, conform căruia trebuia prezentat numai tariful aferent celor două categorii de posturi, cu respectarea dispozițiilor art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Prin raportare la cadrul anterior fixat, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei, potrivit căroră *„niciunul dintre participanți nu a expus fundamentarea tarifului ofertat”*, în măsura în care, potrivit documentației de atribuire, nu se solicită acest lucru. În situația în care contestatoarea aprecia că se impune acest lucru, societatea în cauză, anterior depunerii ofertei, fie putea solicita clarificări la documentația de atribuire, conform art. 108 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, potrivit căruia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire (...)”*, fie se putea prevala de dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, Consiliul are în vedere și mențiunile entității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 4514/08.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 21675/09.04.2024, conform căroră *„cerințele (...) achiziției au fost clar formulate (...) nu au fost solicitate clarificări”*.

Având în vedere cele de mai sus, din verificarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, pag. 2, Consiliul constată că aceasta a respectat cerința aferentă și a prezentat centralizatorul conținând *„Lista de ore și tarife unitare”*, conform cerinței în cauză, cu respectarea prevederilor imperative ale art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, invocat anterior. Potrivit centralizatorului în cauză, tariful propus de către societatea ... SRL, pentru ambele categorii de posturi, este de 23,49 lei, comparativ cu cel propus de către contestatoare, care este de: 23,80 lei – posturi permanente 24/24h; 22,53 lei – posturi permanente 12h; 23,80 lei - posturi de pază pentru situații excepționale. În fapt, raportarea la un tarif mediu al contestatoarei, de 23,37 lei (23,80+22,53 lei+23,80 lei/3) arată că tariful propus de către societatea ... SRL este mai mare față de cel al contestatoarei cu 0,12 lei/h.

În aceste condiții, relevant este că, prin raportare la valoarea estimată de către autoritatea contractantă, respectiv 24 lei/agent/oră, diferența este de 0,51 lei față de tariful societății ... SRL (23,49 lei), respectiv 0,63 lei față de tariful mediu al contestatoarei (23,27 lei).

Or, Consiliul consideră că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, în cazul de față pentru achiziționarea serviciilor de pază, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse, stabilit pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Referitor la elaborarea valorii estimate, Consiliul are în vedere inclusiv precizarea entității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 4514/ 08.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 21675/09.04.2024, potrivit căreia *„pentru determinarea valorii estimate a achiziției a derulat un proces de consultare de piață (...) În cadrul procedurii de consultare a pieței au fost primite patru oferte tarifare (...) 19,5 lei/oră, oferit de ... SRL (...) contestatorul nu contest în niciun fel valoarea estimate a achiziției ca element care ar fi putut să inducă eventualele omisiuni (...)”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform cărora *„Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră”*.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că aceasta a respectat norma juridică anterior invocată, tariful propus de către societatea în cauză (23,49 lei) depășind valoarea minimă impusă de norma juridică anterior invocată, cu 3,53 lei.

Mai mult, nici în contestația depusă și nici prin intermediul concluziilor scrise nr. 1934/30.04.2024, înregistrate la C.N.S.C., elaborate ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea nu prezintă un calcul concret din care să rezulte că tariful propus de către societatea ... SRL ar fi nesustenabil, ci se limitează la a afirma că *„pornind de la un tarif orar de 19,96 lei/oră este evident că ... SRL nu demonstrează suficiența propunerii financiare”*.

De altfel, deși prin intermediul concluziilor mai scris menționate, contestatoarea afirmă, față de propunerea financiară desemnată câștigătoare, că *„fundamentarea (...) s-a făcut la salariul minim pe economie (...) oferta devine neconformă întrucât nu respectă*

*cerințele prevăzute în contractele individuale de muncă”, aceasta nu prezintă niciun argument concret în susținerea celor de mai sus, în condițiile în care, afirmațiile generice sunt contrare conduitei prescrise de dispozițiile art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

O conduită similară este impusă și prin jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „(...) *Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis*”, entitatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile societății contestatoare față de oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL.

În aceste condiții, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind respinse ca nefondate, este evidentă lipsa de interes a societății contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând societății ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL să se claseze pe locul întâi este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. 1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL astfel:

- ca nefondate, criticile față de propunerea financiară aparținând societății ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare;

- ca lipsite de interes, criticile privind oferta aparținând societății ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea.

Pe cale de consecință, va admite, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 90/09.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22617/12.04.2024,

formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și adresa de corespondență în ....

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție nr. 629/08.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21488/08.04.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ....

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ... și sediul procedural ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate, criticile față de propunerea financiară aparținând societății ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta aparținând societății ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea.

Pe cale de consecință, admite, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...