



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1869/C11/1868

Data: 12.10.2020

Prin contestația nr. 20017517 din data de 02.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 37351 din data de 02.09.2020, formulată de SRL, cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., având cod de identificare fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin administrator ..., ofertant asociat alături de SRL - SRL, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 11634 din data de 28.08.2020, emis de către COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) cu sediul în strada Principală nr. 80, județul Ilfov, localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri sătești, comuna, județul Ilfov”, cod CPV: 45233120-6 „Lucrări de construcții de drumuri” (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. să constate că propunerea tehnică depusă de asocieria SRL - SRL - SRL a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

ii) să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a propunerii tehnice prezentate de asocieria SRL - SRL - SRL;

iii) Să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL - SRL și declararea acesteia ca fiind admisibilă;

iv) Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că oferta tehnica a asocierii SRL - SRL - SRL este neconformă.”

Prin cererea de intervenție din data de 15.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 39400/15.09.2020, formulată de SRL, cu sediul social în .., înregistrată la Registrul Comerțului București sub nr. ...,

prin reprezentant legal ..., și reprezentată convențional de către CABINET DE AVOCAT "...." cu sediul în, unde se solicită comunicarea tuturor documentelor procedurale, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor contestate ca fiind legale și temeinice, constatând faptul că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 20017517 din data de 2.09.2020, înregistrată cu nr. 37351 din data de 02.09.2020, formulată de SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată organizată de către autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri sătești, comuna, județul Ilfov”, cod CPV: 45233120-6 „Lucrări de construcții de drumuri” (Rev.2), inițiată prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1044831/03.06.2020, s-a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11634 din data de 28.08.2020, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, ... SRL susține că oferta sa este în fapt conformă și prezintă, pe larg, modul de desfășurare a procedurii de evaluare.

.... SRL arată că motivele invocate de autoritatea contractantă ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3533/09.03.2020, privind oferta tehnică se referă la răspunsul oferit pentru întrebarea nr. 4 și anume:

„În urma analizării documentelor, comisia a constatat următoarele:

- La pagina 85 din cadrul propunerii tehnice menționați la personalul disponibil pentru îndeplinirea obiectivului 2 betoniști

La pagina **181** la eșalonarea resurselor, constatăm că în luna iulie 2020 **sunt repartizate 543,8 ore pentru betonist**. La un simplu calcul observăm că personalul nu a fost dimensionat corect deoarece $2 \text{ betoniști} \times 8 \text{ ore/zi} \times 23 \text{ zile lucrătoare} = \mathbf{368 \text{ ore (maxim într-o lună)}}$. Se observă că și în lunile august, septembrie, octombrie sunt repartizate mai multe ore față de maximum posibil pentru personalul declarat.

Vă rugăm justificați?

Răspuns întrebare nr. 4 Răspuns nr. 4:

Alocarea numărului de persoane corelat cu orele de manoperă alocate în grafic este prezentată pe total activități la pagina 85 în tabelul privind *Personalul alocat pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări* și este făcută prin calcul raportat la o medie de 170 ore lucrate/lună pentru fiecare categorie de personal muncitor.

Numărul de betoniști menționat este o **eroare de redactare**, pentru încadrarea în termenele de execuție declarate în propunerea tehnică alocarea maximă și corectă fiind de 3.36 persoane (rotunjit la 4 persoane), așa cum reiese din calculul anexat (graficul de alocare a resursei pe total contract).

Se poate observa că numărul de muncitori alocat pentru celelalte categorii de personal este corelat cu orele de manoperă din graficul de alocare a resurselor. Ofertantul are personal muncitor calificat în meseria de betonist suficient pentru a asigura execuția lucrărilor contractului, așa cum reiese din declarația pe propria răspundere prezentată la pagina 574 la capitolul 5. (...).

Pentru confirmarea celor declarate și prezentate în cadrul propunerii tehnice, facem dovada că dispunem de personalul necesar, angajat al SRL, prin atașarea extraselor REVISAL și a certificatelor de calificare în profesia de betonist pentru domnii: Decuseara Ion, Tabiet Vasile Laurențiu, Litoiu Gabriel și Litoiu Mihail.

Autoarea contestației susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost de natura să completeze oferta, așa cum încearcă să sugereze autoritatea contractantă prin folosirea sintagmelor "oferta inițială" și „acceptarea completării/corectării”. Autoritatea contractantă susține totodată că, modul de transmitere a ofertei este opozabil exclusiv ofertantului, iar prin acceptarea completării/corectării numărului de personal, comisia de evaluare a considerat ca s-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură și nu ar fi respectate principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, faptul că o împărțire a fost făcută greșit și, în loc de 4 betoniști, au fost înscrși numai 2 betoniști în documentul „2.3. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și

obligatorii corespunzător obiectului contractului”, pag. 85, nu reprezintă o completare a propunerii tehnice, iar corectarea rezultatului unui calcul matematic nu determină crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți. În acest context, autoarea contestației consideră că este necesar să precizeze faptul că din 13 tipuri de calificări necesare pentru execuția lucrărilor, unul singur a fost adunat greșit.

În concluzie, ... SRL susține că oferta sa este admisibilă, în cauză sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 12120/07.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 37944/07.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca netemeinică, a contestației SRL.

Autoritatea contractantă citează prevederile caietului de sarcini conform cărora: *„Pentru fiecare activitate/subactivitate prezenta în graficul Gantt se va prezenta o alocare de resurse: material, manoperă, utilaj (număr de ore și **număr personal/** utilaj)”* cu precizarea că: *„Dacă propunerea tehnică nu satisface în totalitate cerințele caietului de sarcini și a Documentației tehnice, oferta va fi considerate neconformă. Lipsa detaliilor informațiilor solicitate în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă”* și susține că, în oferta inițială, ... SRL a declarat că pentru îndeplinirea obiectivului de investiții sunt necesari 2 betoniști, iar ulterior, prin răspunsul la clarificări a specificat că, de fapt, *„calculul este de 3, 36 betoniști (rotunjit 4)”*.

În același context, autoritatea contractantă susține că, având în vedere solicitările fișei de date că: *„Informații referitoare la organizarea de proiect pe care o propune conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini. Se va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. - Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii corespunzător obiectului contractului (angajați ai ofertantului/acord de colaborare/contract de prestări servicii/angajament de participare/orice alte documente care demonstrează accesul la specialiștii necesari și obligatorii), la momentul evaluării propunerii tehnice, a luat în considerare numărul de personal transmis de către SRL.*

În susținere, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Consiliului și susține că, într-o speță similară, în care *„contestatarul a declarat un număr de personal necorelat cu orele din formularul C7, Consiliul a stabilit neconformitatea ofertei”*.

Prin adresa nr. 20018212 din data de 10.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38608 din data de 10.09.2020, ... SRL susține, în contradicție cu autoritatea contractantă, că speța soluționată de Consiliu, invocată de autoritatea contractantă, nu este similară situației ce face obiectul prezentei cauze. Astfel, ... SRL susține că, în fapt, situațiile sunt total diferite, în sensul că ofertantul din speța invocată nu a făcut dovada că dispune de 8 din cele 16 tipuri de calificări necesare, care lipseau total din propunerea tehnică și nu a clarificat această lipsă, nici ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 38325/09.09.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 12120/07.09.2020 și, în copie, necertificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției, respectiv unele înscrisuri pe care le-a considerat necesare soluționării contestației formulată de SRL.

Ulterior, la solicitarea Consiliului, în completarea documentelor transmise, prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 38325/09.09.2020, autoritatea contractantă a transmis Raportul procedurii și oferta contestatoarei.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 39400/15.09.2020, ...SRL, reprezentată convențional de către CABINET DE AVOCAT "....", în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor contestate ca fiind legale și temeinice, constatând faptul că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ...SRL susține că aceasta este motivată prin faptul că oferta sa este declarată câștigătoare a procedurii de atribuire astfel că justifică interesul de a interveni în prezentul proces pentru a susține corectitudinea deciziilor luate de către autoritatea contractantă și, implicit, a-și apăra dreptul de a încheia contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce privește fondul cauzei, ...SRL consideră că interpretarea dată de contestatoare pentru a se putea prevala de dispozițiile ce permit corectarea simplelor erori sau vicii de formă nu este reală.

Astfel, față de susținerea contestatoarei SRL că ofertarea a doar 2 betoniști, iar nu 4, cât ar fi (cel puțin) necesari pentru îndeplinirea contractului, ar fi fost o eroare de „redactare” mai precis o simplă greșeală de scriere la tipărirea numărului 2 în loc de 4, ...SRL susține că, de fapt, ... SRL și-a subdimensionat, în realitate, numărul

de lucrători necesari pentru realizarea contractului, la acest moment dorind să beneficieze de un avantaj incorect, prin a putea completa oferta cu numărul satisfăcător de personal muncitor.

....SRL susține că, prin ofertarea a 2 betoniști, ... SRL nu va putea asigura numărul de ore necesar pentru execuția lucrărilor, iar acest lucru este recunoscut de contestatoare, care la rândul său consideră că numărul minim de lucrători betoniști necesari este de 4, pentru a se respecta norma de lucru legală.

....SRL susține că aceasta, însă, nu este o eroare de redactare, ci o eroare de întocmire a ofertei, eroare pe care autoritatea, dacă ar accepta-o a fi completată, ar încălca, așa cum corect a statuat în decizia sa, principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferindu-i societății SRL un avantaj, prin a permite să își modifice oferta la acest moment.

Pe cale de consecință, ...SRL susține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, legal și proporțional atunci când a luat decizia de declarare a ofertei societății SRL ca fiind neconformă și solicită respingerea contestației formulată.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ...SRL solicită studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 41659/1868/C11/25.09.2020, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul instituției, în data de 29.09.2020 în intervalul orar 12:00 – 14:00, eventuale concluzii scrise urmând ca a fi transmise până la data de 30.09.2020.

Până la data prezentei decizii, autoarea cererii de intervenție, ...SRL, nu a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Consiliul reține că, în prezenta cauză, ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea acestora, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri

sătești, comuna, județul Ilfov”, cod CPV: 45233120-6 „Lucrări de construcții de drumuri” (Rev.2), prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1044831/03.06.2020, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 19.06.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare SCN1044831 publicat în SEAP în data de 03.06.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.372.374,17 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2491 emisă de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE – UNITATEA BUSINESS CENTER MARI CLIEȚI în data de 03.09.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 474.474,84 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... SRL ofertant asociat alături de SRL - SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 11634 din data de 28.08.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acesteia, a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație, prin care solicită cele precizate în preambul.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit celor consemnate în caietul de sarcini: *„Pentru fiecare activitate/subactivitate prezenta în graficul Gantt se va prezenta o alocare de resurse: material, manoperă, utilaj (număr de ore și număr personal/utilaj)”* cu precizarea că: *„Dacă propunerea tehnică nu satisface în totalitate cerințele caietului de sarcini și a Documentației tehnice, oferta va fi considerate neconformă. Lipsa detaliilor informațiilor solicitate în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă”*.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică a SRL, la pag. 85, este prezentat tabelul cuprinzând *Personalul alocat pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări*, unde la poz. 2, se menționează, betonist/fierar betonist 2; la pag. 181 și urm., se menționează un număr total de 543,8 ore/lună.

Autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, constatând că există o inadvertență între numărul de ore maxim pe care îl pot executa cei doi betoniști și numărul de ore comunicat de operatorul economic, prin adresa nr. 3533/09.03.2020, a solicitat, printre altele, clarificări referitoare la această chestiune:

„În urma analizării documentelor, comisia a constatat următoarele:

- La pagina 85 din cadrul propunerii tehnice menționați la personalul disponibil pentru îndeplinirea obiectivului 2 betoniști.

La pagina 181 la eșalonarea resurselor, constatăm că în luna iulie 2020 sunt repartizate 543,8 ore pentru betonist. La un simplu calcul observăm că personalul nu a fost dimensionat corect deoarece $2 \text{ betoniști} \times 8 \text{ ore/zi} \times 23 \text{ zile lucrătoare} = 368 \text{ ore}$ (maxim într-o lună). Se observă că și în lunile august, septembrie, octombrie sunt repartizate mai multe ore față de maximum posibil pentru personalul declarat.

Vă rugăm justificați!"

Prin adresa nr. 20004921/12.03.2020, operatorul economic răspunde solicitării autorității contractante, astfel: "Alocarea numărului de persoane corelat cu orele de manoperă alocate în grafic este prezentată pe total activități la pagina 85 în tabelul privind *Personalul alocat pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări* și este făcută prin calcul raportat la o medie de 170 ore lucrate/lună pentru fiecare categorie de personal muncitor.

Numărul de betoniști menționat este o eroare de redactare, pentru încadrarea în termenele de execuție declarate în propunerea tehnică alocarea maximă și corectă fiind de 3.36 persoane (rotunjit la 4 persoane), așa cum reiese din calculul anexat (graficul de alocare a resursei pe total contract).

(...)

Pentru confirmarea celor declarate și prezentate în cadrul propunerii tehnice, facem dovada că dispunem de personalul necesar, angajat al SRL, prin atașarea extraselor REVISAL și a certificatelor de calificare în profesia de betonist pentru domnii: Decuseara Ion, Tabiet Vasile Laurențiu, Litoiu Gabriel și Litoiu Mihalț.".

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a luat decizia eliminării ofertantului SRL din competiție, Consiliul reținând că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa de clarificări numai o explicație privind inadvertența constatată și nu a acceptat explicația contestatoarei că este vorba de o greșeală de tehnoredactare și corectarea acesteia.

Consiliul reține că ofertantul SRL precizează, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, că alocarea maximă și corectă este de 3.36 persoane (rotunjit la 4), raportat la o medie de 170 ore lucrate/lună pentru fiecare categorie de personal muncitor, prezentând un calcul în acest sens (graficul de alocare a resursei pe total contract) și, de asemenea, făcând dovada că deține suficient personal în meseria de betonist, prin prezentarea extraselor REVISAL și certificatelor de calificare în profesia de betonist pentru 4 persoane: Decuseara Ion, Tabiet Vasile Laurențiu, Litoiu Gabriel și Litoiu Mihalț.

Consiliul reține și faptul că tabelul de la pag. 85 conține și alte erori, de exemplu, la rubrica TOTAL, unde, în loc de "57" este menționat "58", în afara erorii deja semnalate atât de către contestatoare, cât și de către autoritatea contractantă, în referire la numărul de betoniști, respectiv, 2, în loc de 4.

Consiliul apreciază că inadvertența constatată de autoritatea contractantă se încadrează în definiția viciului de formă, așa cum este enunțată la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire", autoritatea contractantă având cunoștință că, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații care pot duce la corectarea numărului de personal din cadrul tabelului de la pag. 85.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv și de rigiditate nejustificată în evaluarea documentelor și a răspunsului la solicitarea de clarificări depuse de SRL, încălcând astfel principiul proporționalității și al asumării răspunderii, reținut fiind faptul că finalitatea unei proceduri de atribuire este de a se furniza, presta sau executa produsele, serviciile sau lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL – ofertant asociat alături de SRL - SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de SRL – ofertant asociat alături de SRL - SRL.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL – ofertant asociat alături de SRL - SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL – ofertant asociat alături de SRL - SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de SRL – ofertant asociat alături de SRL - SRL.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL – ofertant asociat alături de SRL - SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.