



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1020/C10/1103

Data: 01.04.2026

Prin contestația nr. 44/24.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21001/24.03.2026, formulată de către, cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI împotriva documentației de atribuire, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Materiale curățenie-acord cadru 36 luni”, se solicită:

1. *admiterea contestației împotriva răspunsului consolidat la clarificări publicat în SEAP în data de 20.03.2026 de către autoritatea contractantă;*
2. *suspendarea procedurii până la soluționare.*

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii, Consiliul a emis Încheierea nr. 1266/C10/1103/30.03.2026, prin care a admis suspendarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către prin care contestă *Răspunsul consolidat nr. 9388 din 20.03.2026*, postat în SEAP la data de 20.03.2026, ce viza anumite cerințe din documentația de atribuire, solicitând eliminarea anumitor cerințe apreciate ca restrictive și posibilitatea ofertării de produse echivalente.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1090211/00011] Contestație înregistrată la cu nr. 9738_24.03.2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare

simplificat nr. CN1090211/02.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr. 10064/26.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22139/27.03.2026, ...transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, raportat la criticile aduse de contestator, are următoarea opinie:

CLARIFICARE NR. 1

a) Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței

Autoritatea contractantă respinge în mod categoric susținerile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerințelor tehnice.

Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini au fost stabilite în strictă corelare cu necesitățile reale ale activității desfășurate în cadrul spălătoriei spitalului, având în vedere particularitățile mediului sanitar, respectiv:

- *grad ridicat de contaminare biologică (sânge, secreții, materii organice);*
- *prezența substanțelor medicamentoase și a dezinfectanților specifici (betadină, rivanol, albastru de metil);*
- *necesitatea asigurării unui proces de spălare constant, reproductibil și eficient în conformitate cu dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a defini specificațiile tehnice în funcție de necesitățile proprii, cu respectarea principiului proporționalității, fără a fi obligată să accepte orice variantă tehnică propusă de operatorii economici.*

b. Cu privire la compoziția produsului

Autoritatea contractantă menține cerințele privind compoziția produsului, acestea fiind stabilite în considerarea necesităților tehnice specifice activității desfășurate în cadrul spălătoriei spitalului, având în vedere tipul de contaminanți și condițiile de exploatare.

Menționarea anumitor componente în cadrul caietului de sarcini are rolul de a defini structura funcțională a produsului și nu reprezintă o indicare a unui produs sau producător determinat.

Evaluarea ofertelor se realizează exclusiv pe baza documentației tehnice depuse de ofertanți, respectiv fișa tehnică și fișa de securitate, conform cerințelor documentației de atribuire.

În acest context, conformitatea produselor oferite este analizată prin raportare la caracteristicile și performanțele declarate de producător, astfel cum rezultă din aceste documente.

Prin urmare, cerințele formulate nu au caracter restrictiv, ci urmăresc asigurarea unui nivel minim de performanță necesar desfășurării activității în condiții specifice mediului spitalicesc.

CLARIFICARE NR. 3

a) Cu privire la intervalul pH-ului

Intervalul de pH (9,5 - 10,5) a fost stabilit în considerarea necesității asigurării unui mediu alcalin optim pentru:

- descompunerea proteinelor;
- emulsificarea grăsimilor;
- eliminarea eficientă a contaminanților specifici mediului spitalicesc.

Acest interval reflectă parametri utilizați în practica în spălătoriile cu regim sanitar și nu reprezintă o cerință arbitrară.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la eficiența produselor cu pH inferior, autoritatea constată că aceasta nu este susținută de probe concrete, teste comparative sau studii realizate în condiții similare de exploatare.

Mai mult, autoritatea contractantă nu este obligată să își adapteze cerințele la orice produs existent pe piață, ci are dreptul de a solicita parametri care corespund propriilor standarde operaționale.

Autoritatea contractantă respinge în mod categoric susținerile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerințelor tehnice.

b. Cu privire la invocarea „compatibilității”

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor se va realiza exclusiv pe baza performanței produsului ofertat, astfel cum rezultă din documentația tehnică depusă, respectiv fișa tehnică și fișa de securitate.

Prin urmare, nu se impune o condiționare a ofertării în funcție de produse existente, ci verificarea conformității și eficienței produselor în raport cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Cu privire la solicitarea pe suspendare

Achizitoarea susține că solicitarea de suspendare este nefondată, întrucât contestatorul nu dovedește existența unui prejudiciu iminent, iar procedura de atribuire se desfășoară cu respectarea cadrului legal aplicabil.

Față de aceste considerente solicită respingerea contestației și a se lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată în procedură.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212226928/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 25.03.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.950,00 lei.

Astfel, Consiliul constată că a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Materiale curățenie – acord cadru 36 luni”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.CN1090211/02.03.2026.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.674.800,00 lei fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul are în vedere că critică *Răspunsul consolidat nr. 9388 din 20.03.2026*, postat în SEAP la data de 20.03.2026, ce viza cerințe din documentația de atribuire, solicitând eliminarea anumitor cerințe apreciate ca restrictive.

De reținut este faptul că cel care a formulat respectivele întrebări vizavi de conținutul documentației de atribuire a fost însuși contestatorul, acesta optând pentru o astfel de remediere a documentației de atribuire, prin solicitări adresate autorității contractante în acest sens.

Se reține că la două dintre întrebări, ce au vizat cerința privind datele fizico-chimice „*densitate: 1,04 g/cm³*” și cerința privind „ *termenul de garanție de 36 luni*”, achizitoarea a acceptat remedierea acestora iar vizavi de alte două cerințe din documentația de atribuire - cerința din caietul de sarcini privind *compoziția* detergentului lichid: „*Să conțină (Reg. CE 648/2004) >5 <15% Tensio activi anionici Tensioactivi non ionici, inalbitori optici, Parfum, Benzyloxi)metanol <5% săpun*” și cerința din caietul de sarcini privind „*valoarea pH-ului 9,5-10,5*” – achizitoarea **nu a acceptat** remedierea acestora.

Așadar, cele două cerințe menționate anterior nu au fost modificate, implicit documentația de atribuire NU a fost modificată, astfel încât, contestarea în această etapă a procedurii, respectiv **după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire** (cerințele „*Să conțină (Reg. CE 648/2004) >5 <15% Tensio activi anionici Tensioactivi non ionici, inalbitori optici, Parfum, Benzyloxi)metanol <5% săpun*” și „*valoarea pH-ului 9,5-10,5*” – din documentația de atribuire NU au fost modificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate) reprezintă un demers tardiv, astfel cum se va demonstra în cele ce urmează.

Consiliul constată că, în fapt, demersul vizează contestarea unor prevederi ale documentației de atribuire - cerințele „*Să conțină (Reg. CE 648/2004) >5 <15% Tensio activi anionici Tensioactivi non ionici, inalbitori optici, Parfum, Benzyloxi)metanol <5% săpun*” și „*valoarea pH-ului 9,5-10,5*” , contestatorul criticând cerințe din caietul de sarcini al achiziției publice în cauză, deși prin contestația formulată acesta s-a raportat la răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări denumit „*Răspuns la solicitările de clarificări nr. 9388/20.03.2026*”, publicat în SEAP la data de 20.03.2026, ca „*act administrativ*” contestat.

În referire la *Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 9388/20.03.2026*, publicat în SEAP la data de 20.03.2026, cerințele „*Să conțină (Reg. CE 648/2004) >5 <15% Tensio activi anionici Tensioactivi non ionici, inalbitori optici, Parfum, Benzyloxi)metanol <5% săpun*” și „*valoarea pH-ului 9,5-10,5*”, prevăzute în documentația de atribuire, **nu** au fost modificate, ci clarificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate. Asupra acestui răspuns, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar

și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații, iar nu legalitatea solicitărilor legate de procedura având ca obiect „*Materiale curățenie- acord cadru 36 luni*”, regăsite în documentația de atribuire, pe care operatorii economici puteau să o conteste înainte de expirarea termenului legal. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității clauzelor documentației de atribuire, fiind ținut de tardivitatea contestațiilor lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea *Răspunsului la solicitările de clarificări nr. 9388/20.03.2026*, publicat în SEAP la data de 20.03.2026, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este tardivă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire, un astfel de demers inițiat de contestator nefiind admisibil.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Art. 160 al Legii nr. 98/2016 prescrie:

(1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.*

(3) *Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*

(4) *Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.*

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

În această direcție vine chiar Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 50 și 51: „*Mai mult, chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA CEGOS și STG/Comisia, C 189/06 P, Rep., p. I 62, punctul 30). O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 46). În caz de îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate elementele pertinente (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 31).*”

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de respectiv faptul că măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă, ce au vizat cele 2 cerințe menționate anterior, nu sunt corespunzătoare, sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SICAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 02.03.2026.

Astfel, cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte, faptul că deși s-a raportat la *Răspunsul autorității contractante nr. 9388 din data de 20.03.2026*, publicat în SEAP la data de 20.03.2026, contestatorul a formulat, în fapt, critici legate de conținutul documentației de atribuire (*cele 2 cerințe din caietul de sarcini, menționate anterior*), conținut care nu a suportat modificări prin răspunsul amintit, context în care Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către vizavi de documentație, ținând seama și de prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „(2) *În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*”(sustinerile achizitoarei sub acest aspect fiind întemeiate). Dacă era nemulțumită de anumite cerințe regăsite în documentația de atribuire trebuia să o atace în 10 zile din cea următoare postării ei în SEAP, iar nu să solicite clarificări și apoi să atace răspunsul de clarificare.

În aceste condiții, Consiliul va avea în vedere doar verificarea aspectului legat de modalitatea în care achizitoarea a răspuns la solicitările de clarificări - *Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 9388/20.03.2026*, sub denumirea „*Răspuns la solicitările de clarificări*”, publicat în SEAP la data de 20.03.2026.

Lot nr. 7 - Detergent lichid tensioactiv concentrat

SOLICITARE NR. 1:

"Referitor la Lotul 7 - detergent lichid tensioactiv concentrat, pentru care în Caietul de sarcini se solicită ambalaj de 20 kg/buc., vă rugăm să ne confirmați dacă

se acceptă ofertarea produsului în ambalaj de 4 litri/bidon (ambalate în cutii), cu respectarea cantității totale solicitate. De asemenea, vă rugăm să precizați dacă, în evaluarea cantității, se poate considera echivalența 1 kg = 1 litru."

RĂSPUNS NR. 1:

Răspuns: **Nu se acceptă.**

1. Spălătoria noastră procesează zilnic o cantitate mare de rufe, utilizarea detergentului este una intensă și continuă. Din acest motiv, pentru a asigura eficiența operațională și pentru evita schimbarea frecventă a bidoanelor de pe sistemele de dozare (pompe), solicitare dumneavoastră privind acceptarea unui produs în ambalaj de 4 litri/bidon nu poate fi acceptat.

Referitor la solicitarea dumneavoastră „ambalat în cutii”, menționăm că este important ca ambalajul să fie rezistent, având în vedere că în cadrul spălătoriei se efectuează frecvent operațiuni de curățenie în care se utilizează dezinfecțanți de suprafețe, care pot afecta integritatea recipientelor. Tipul de ambalaj rămâne neschimbat. Autoritatea contractuală dorește ambalare în bidoane de plastic (capacitate de 20 kg/buc).

Evaluarea se va face raportat la unitatea de masura „kg”

întrebarea nr. 3

"Referitor la cerința din caietul de sarcini privind valoarea pH-ului 9,5-10,5, vă rugăm să acceptați intervalul solicitat poate fi extins.

Înțelegem că acest interval a fost stabilit pentru a asigura caracterul alcalin al detergentului, necesar pentru îndepărtarea petelor de natură proteică (de exemplu pete de sânge). Menționăm însă că și detergenții cu valori ale pH-ului începând de la aproximativ 8,5 pot avea caracter alcalin și pot asigura o eficiență corespunzătoare în procesul de spălare.

În acest sens, vă rugăm să acceptați și produse cu pH în intervalul 8,5-10,5, cu condiția demonstrării eficienței produsului conform fișei tehnice.

Răspuns întrebarea nr. 3:

Nu se acceptă solicitarea privind intervalul pH-ului

Intervalul de pH prevăzut în caietul de sarcini a fost stabilit pentru a asigura caracterul alcalin necesar eliminării eficiente a petelor dificile de natură proteică (sânge, urină, fecale etc) grăsimi, substanțe chimice care pătează (betadină, rivanol, albastru de metil etc.).

Prin urmare, cerința privind intervalul pH rămâne conform specificațiilor din cai sarcini, pentru a garanta eficiența procesului de spălare.

Cerințele prevăzute în caietul de sarcini au fost stabilite în funcție de necesitățile tehnice ale spălătoriei și de compatibilitatea cu produsele utilizate în prezent în procesul de spălare.

Substanțele și caracteristicile solicitate sunt necesare pentru asigurarea substanțelor chimice în îndepărtarea petelor dificile de natură proteică (sânge, urină, fecale etc.), grăsimi substanțe chimice care pătează (betadină, rivanol, albastru de metil etc.) și pentru menținerea compatibilității cu celelalte produse utilizate în fluxul tehnologic existent. Modificarea compoziției sau a parametrilor tehnici ar putea conduce la modificarea dozajelor și a cantităților celorlalte produse utilizate în procesul de spălare."

Verificând modalitatea în care a procedat achizițarea, Consiliul constată că aceasta a răspuns punctual, clar, fără ambiguități și în mod concis la solicitările ce i-au fost adresate, inclusiv la cele ce vizează aspectele criticate, justificându-și decizia, constatând legalitatea, temeinicia și concludența răspunsului, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul de participare nr. CN1090211/02.03.2026, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile în ceea ce privește criticile aduse în prezenta cauză, ... cunoscând aceste informații încă din data de 02.03.2026, criticile formulate în cadrul contestației nr. 44/24.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21001/24.03.2026, prin care acesta solicită, în fapt, modificarea informațiilor din documentația de atribuire, reprezintă un demers tardiv. Deși criticile aduse de în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire sunt tardiv formulate, nu astfel este contestația, în condițiile în care se constată că actul la care s-a raportat contestatorul l-a constituit *Răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 9388/20.03.2026*, publicat în SEAP la data de 20.03.2026.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunei clarificări aduse de către achizitoare prin răspunsul amintit, care respectă obligațiile în sarcina autorității evocate la art. 160 al Legii nr. 98/2016, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.