



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul ..., având CIF:, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa de comunicare nr. 16219/27.02.2025, privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa 2 - „Servicii de catering în vederea furnizării prin Program național "Masa sănătoasă" pentru preșcolari și elevii Școala Gimnazială jud.", cod CPV 55524000-9, de către, cu sediul în localitatea, str. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-..... de atribuire comunicat prin adresa nr. 16219/27.02.2025, comunicată contestatorului în data de 28.02.2025 precum și toate înscrisurile subsecvente acesteia ca fiind nelegale, precum și a raportului final nr. INT587/27.02.2025 și a PV de evaluare a ofertelor cu nr. INT586/27.02.2025;

-obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, la continuarea evaluării ofertelor tehnice depuse de către toți ofertanții conform caietului de sarcini.

... SRL cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată/neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că în urma primirii în data de 28.02.2025 a Comunicării rezultatului procedurii nr., ofertantul a constatat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, lucru care l-a făcut să solicite dosarul achiziției. Ca urmare a acestui fapt a fost comunicat petentului că poate consulta dosarul achiziției la sediul Autorității Contractante. Astfel, s-a prezentat în data de 04.03.2025 la sediul Autorității Contractante, unde a constatat următoarele:

Având în vedere faptul că unul dintre criteriile de atribuire a fost ponderea pentru materia primă din prețul total, ofertanții clasati pe primele 2 locuri, respectiv ... SRL și SRL au declarat ponderi de 97,2% și 96,6%. Astfel, contestatorul afirmă că aceste ponderi sunt total neadevărate și nu pot fi demonstrate de către Ofertanți, deoarece costurile cu producția și cu transportul nu se pot încadra în 2,8% din total pachet alimentar, respectiv 3,4 %.

De asemenea, se arată faptul că prin Comisia de evaluare nu a demonstrat interes în a solicita clarificări a modului de justificare a prețului și a ponderii materiei prime exagerat de crescute (justificarea prețului cu oferte de la producători de materie primă/distribuitori, care să demonstreze faptul că materia primă ajunge la costul declarat de către ofertanți).

Totodată, se menționează că un alt criteriu de evaluare a fost compoziția pachetului alimentar, iar mărimea maximă a pachetului alimentar acceptată a fost de 250 g. Modul de punctare se realiza doar pe baza compoziției pachetului, mai exact greutatea produsele din carne și/sau brânzeturi/din totalul pachetului alimentar.

Având în vedere acest criteriu ofertanții ... SRL și SRL au oferit lucruri total neadevărate și neviabile. Ambii ofertanți au oferit chiflă de 70g pentru pachetul alimentar pentru a putea crește ponderea de carne/brânzeturi din totalul pachetului alimentar.

Din experiența proprie, contestatorul precizează că nici un producător de pâine, respectiv chifle pentru sandvici nu produce chifle de 70g (chiflele recomandate pentru sandvici fiind cele de minim 80g, iar majoritatea chiflilor sunt produse de același producător local, care nu are în portofoliu chifle de 70g). Toate chiflele de greutate mai mică sunt recomandate ca pâinea să însoțească un fel principal (cele de 60 g) și mai mici.

Având în vedere și acest aspect comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare celor doi ofertanți aflați pe primele 2 locuri. De asemenea pentru o chiflă de 70 g este exagerat să propui 170 g/165g de produse din carne/brânzeturi, lucruri ce ar fi trebuit să dea de gândit comisiei de evaluare.

Un alt aspect, pe care l-a constatat petentul este compoziția pachetului a celor de la .. SRL, care au declarat la un sandviș cu 170 g de produse din carne (derivate)/brânza (derivate din brânza), doar 10g de legume (doar 4% din greutatea totală a pachetului), iar cei de la SRL 15 g de legume. Acest lucru ar fi trebuit să atragă destul de multe întrebări pentru comisia de

evaluare și de asemenea aceștia ar fi trebuit să solicite ambilor ofertanți o declarație a unui nutriționist, care colaborează cu cele două societăți, prin care să se justifice dacă un sandwich de asemenea compoziție este recomandat școlarilor (acest aspect l-a dezbătut contestatorul cu colaboratorii săi (nutriționiști), care au fost foarte intrigati când au auzit componența pachetului alimentar oferită de către cele 2 societăți).

Contestatorul apreciază că cele 2 societăți au dorit să crească ponderea produselor din carne (derivate)/brânza (derivate din brânza) din totalul pachetului alimentar, însă, aceștia sunt operatori economici care livrează elevilor și trebuie să respecte criteriile pentru o dietă echilibrată pentru elevi, fără a exagera sau a diminua doar din pix anumite cantități, doar pentru a câștiga o procedură de achiziție publică (ar trebui responsabilitatea să primeze într-un astfel de context, ci nu interesul propriu bazat pe fapte neadevărate).

De asemenea, contestatorul solicită autorității contractante să fie profesionistă și să țină seama de exagerări și oferte neadevărate înaintate de către cei doi ofertanți clasati pe primele două locuri și să solicite o fundamentare clară pentru fiecare ofertă, precum și oferte clare de la producători de materie primă având în vedere că unul dintre criteriile de atribuire a fost și lanțul de aprovizionare, pentru care ofertanții clasati pe primele 3 locuri au primit punctaj maxim.

Un alt aspect pe care l-a sesizat contestatorul a fost încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul SRL în data de 03.03.2025, fără a respecta termenele de contestație legală, lucru ce nu a fost menționat în documentația de atribuire.

În completarea acestui fapt, a contractului de achiziție încheiat între Primăria Orașului și SRL, pe care contestatorul l-a văzut în timpul studierii dosarului achiziției îl reprezintă cantitatea pachetului alimentar și modul de formare al acestuia, care era total diferit față de cantitățile oferite de către câștigător (fiind precizat în contractul de achiziție publică la pct. 2.1.g 80g/40g/40g).

Ca urmare a acestui fapt, contestatorul se întreabă care au fost cantitățile reale livrate de către prestator ca urmare a încheierii contractului.

Se apreciază că toate cele prezentate mai sus încalcă grav prevederile art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare.

Conchizând, autorul contestației solicită admiterea acesteia, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

În fapt, Autoritatea susține că prezenta procedură proprie a fost inițiată de prin publicarea în SICAP în secțiunea „Publicitate anunțuri” a anunțului tip Anexa A2, ... și pe site- ul <https://primaria-.....ro/>. Anunțul a fost însoțit de documentația de atribuire.

Atribuirea contractului a fost făcută în urma derulării procedurii proprii de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa 2 din Lg. 98/2016 privind achizițiile publice, conform art. 68, alin. (1), lit. h), și art. 111 alin. (1).

1. Referitor la criteriul de atribuire ponderea pentru materia primă din prețul total, la ofertanții clasati pe primele 2 locuri, respectiv ... SRL și

SC SRL cu ponderile 91,2% și 96,6%, Autoritatea menționează faptul că aceste ponderi au fost calculate de comisia de evaluare și nu declarate de către ofertanți așa cum în mod eronat susține ofertantul SRL - a se vedea PV nr. INT586/27.02.2025 la pg. 4/9.

Se reține că la acuzațiile că aceste ponderi sunt false și nu pot fi demonstrate ofertantul SRL nu prezintă nicio dovadă. Pentru calculul ponderii toți ofertanții au explicat modul de formare al pachetului alimentar, au declarat inclusiv procentual gramaj ele oferite. Ofertele în integralitatea lor au fost asumate prin semnături, cunoscându-se consecințele falsului în declarații. Cu atât mai mult ofertantul clasat pe locul I justifică prin calcule modul de formare al prețului pachetului alimentar, venind cu documente în sprijinul celor declarate. Contestatorul s-a simțit frustrat datorită faptului că aceste documente au fost declarate confidențiale de către SRL, iar în ședința de acces la dosar nu a putut să vadă aceste documente. Autoritatea contractantă consideră că această contestație este nefondată, având ca scop accesul contestatarului SRL la documentele declarate confidențiale ale SRL în vederea întocmirii unor oferte pentru alte proceduri.

2. Autoritatea menționează că ofertantul clasat pe locul I a depus, în cadrul ofertei, documente justificative pentru formarea prețului, drept urmare Autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări în acest sens, considerând ca nu se justifica o astfel de solicitare; ponderea materiei prime a fost calculată de comisia de evaluare, ofertanții declarând sub semnătură doar gramajele și procentul din greutatea totală a pachetului.

În legătură cu acuzele aduse comisiei de evaluare cum că nu a fost demonstrat interes în a solicita clarificări privind modul de justificare a prețului și a ponderii materiei prime „exagerat de crescute”, autoritatea contractantă susține că la ședințele de evaluare nu au participat ofertanții. Concluziile la care a ajuns SRL probabil sunt bazate pe faptul că nu i-au fost solicitate clarificări lui, în legătură cu aceste justificări. Comisia a considerat că dovezile prezentate de ofertantul clasat pe locul 1 sunt suficiente și relevante, or, în mod contrar s-ar demonstra un formalism exagerat dacă s-ar fi solicitat aceste justificări și celorlalți ofertanți, cu atât mai mult cu cât aceștia au depus declarații pe proprie răspundere privind gramajul, acesta fiind regăsit și în cadrul ofertelor tehnice.

3. Autoritatea susține că comisia de evaluare nu este în măsură să pună la îndoială declarațiile asumate în cadrul ofertelor cu privire la compoziția și mărimea pachetului alimentar, fiecare ofertant a depus câte o declarație pe proprie răspundere privind gramajul.

Se arată că contestatorul a avut posibilitatea de a-și exprima nemulțumirea legată de documentația de atribuire, respectiv criterii de evaluare, solicitând eventuale clarificări înainte de data de deschiderea ofertelor.

Referitor la gramajul chiflei, Autoritatea afirmă că fiecare ofertant își asumă ducerea la îndeplinire a celor prezentate în ofertă, cu atât mai mult, produsele de panificație pot fi comandate direct la producător, pentru orice tip de gramaj având în vedere cantitatea solicitată și durata contractului.

Referitor la acuzele aduse ofertanților SRL și SRL în sensul că au oferit lucruri total „neadevărate” și „neviabile” Autoritatea consideră că sunt acuzații grave și că ofertantul SRL ar trebui să vină cu dovezi în

acest sens. Simpla exprimare a părerii, rezultate în urma experienței proprii nu poate fi considerată dovadă în sprijinul acuzațiilor aduse.

4. Referitor la compoziția pachetului ofertat de SRL, Autoritatea menționează faptul că meniul este avizat de un tehnician nutriționist, drept urmare solicitarea unei declarații a unui nutriționist nu este justificată, mai mult decât atât au fost respectate criteriile pentru o dieta echilibrată pentru elevi.

5. Având în vedere că factorii de evaluare au fost aceiași pentru toți ofertanții participanți la procedură, ei au avut libertatea de a-și stabili propriile rețete și gramaje, astfel consideră Autoritatea că cele menționate de ofertant: *„(...) diminua doar din pix anumite cantități, doar pentru a câștiga o procedură de achiziție publică, (ar trebui responsabilitatea să primeze într-un astfel de context, ci nu interesul propriu bazat pe fapte neadevărate)”* autoritatea contractantă apreciază că este o acuzație gravă ce trebuie susținută prin dovezi reale.

6. Se arată că procedura aplicată acestui contract este „procedura proprie”, conform art. 68, alin. (1), lit. h), și art. 111 alin. (1), din Lg. 98/2016. Valoarea estimată fără TVA fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7, alin. (1), lit. d) Legea nr 98/2016, lăsând libertate autorității contractante de a-și întocmi propria procedură, singura condiție fiind respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lg. 98/2016.

Art. 7 alin. 1 lit. d) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, statuează următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al sau ori interes legitim printr-un act al autorității contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale judiciară.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, care se consideră vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale judiciară.”

Drept urmare lipsa unui termen în cadrul documentației de atribuire nu restricționează dreptul de a depune contestație cu privire la actele de procedură.

7. Autoritatea susține că în cadrul contractului la punctul 2.1 lit. g cantitatea pachetului alimentar, ca și definiție, este cea descrisă în HG 23/2025. Pachetul livrat este cel ofertat prin propunerea tehnică și propunerea financiară.

Mai mult decât atât în conformitate cu art. 8.1 din contract,

„În cazul oricărei contradicții din prezentul contract și/sau oricare dintre documentele prevăzute la pct. 7, prevederile acestora vor fi aplicate în ordinea de precedență stabilită conform succesiunii documentelor enumerate mai sus”, obiectul contractului nefiind dat de definiția din preambulul acestuia, ci de produsul ofertantului declarat câștigător.

În concluzie, Autoritatea consideră că solicitarea de acces la documentele dosarului achiziției, chiar și contestația, constituie doar o încercare a contestatorului de a vizualiza documentele declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, prin prisma faptului că mai sunt proceduri de atribuire aflate în derulare prin Programul Național Masă Sănătoasă în anul 2025. Această concluzie este întărită de faptul că SRL a prezentat un interes deosebit în cadrul ședinței de acces la dosarul achiziției în legătură cu documentele declarate confidențiale de către SRL.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că evaluarea din cadrul procedurii a fost efectuată în conformitate cu prevederile legislației și a regulilor impuse, Autoritatea respectând principiile prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016: nediscriminare, tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate și al asumării răspunderii.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că în urma procesului de evaluare, oferta sa a fost a fost declarată câștigătoare prin Comunicarea nr. 16214/27.02.2025 cu un punctaj de 97.55 puncte, calculat conform caietului de sarcini.

Față de critica contestatorului privind ponderile materiei prime declarate de cei 2 ofertanți clasati pe locurile 1 și 2, intervenientul apreciază că susținerile sunt nejustificate, acesta demonstrând în cadrul ofertelor depuse ponderea materiei prime utilizate cât și costurile de preparare și distribuție, atât prin rețetarele emise din programul de gestiune cât și prin detalierea costurilor de ambalare, etichetare, personal și procesul de preparare și costurile de personal și transport din procesul de distribuție.

De asemenea, intervenientul face cunoscut faptul că, fiecare societate are, în funcție de dotările proprii, echipamentele disponibile, necesarul de personal și de utilități etc., propriul nivel de costuri de preparare și distribuție.

În speță, așa cum a specificat ofertantul și în documentul "Detaliere pret", parte din oferta financiară, acesta a beneficiat în anul 2024 de finalizarea implementării unui proiect european pe linia de finanțare 4.1.1 BIS, Contract de finanțare Nr. 257 din 12.12.2022 - Investiții în rețehnologizare în domeniul alimentar în valoare totală de 4.816.519 lei pentru dotări și echipamente, care au dus la eficientizarea procesului de producție a sandvișurilor printr-o linie automată de ambalare - flow pack și o linie automată de asamblare. Astfel asamblarea, ambalarea și etichetarea se întâmplă în cadrul aceluiași proces tehnologic, fluid, fără intervenție umană asupra ambalării și etichetării, cu personal alocat doar pe partea de asamblare.

De asemenea, linia de asamblare automată eficientizează capacitatea de producție până la 25 de sandvișuri pe minut, generând astfel costuri de personal mult mai mici decât în cazul producției clasice cu asamblarea și ambalarea manuală.

Față de critica petentului că prin Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări a modului de justificare a prețului ponderii materiei prime exagerat de crescute, intervenientul afirmă că încă de la depunerea ofertei financiare și tehnice, a justificat prețurile și ponderea materiei prime prin documentul "DETALIERE SI PRET SANDVIS pentru Oferta: "Servicii de catering pentru pachet alimentar pentru Școala Gimnazială, Jud." și prin

documentele "Rețetare" acestea conținând fiecare ingredient și gramajele alocate sandvișurilor oferțate.

Se reține că SRL susține în mod neargumentat, ca ofertele clasate pe primele două locuri sunt neadevurate și neviabile, făcând inclusiv afirmații cu privire la greutatea chiflilor recomandate pentru sandvișuri, recomandări nejustificate.

De altfel, faptul că, ... SRL nu a găsit un producător de chifle de 70 g, cu care să poată colabora sau nu a luat în considerare acest lucru, este strict responsabilitatea sa și nu a celorlalți ofertanți sau a autorității contractante.

Intervenientul menționează că colaborează cu 4 firme producătoare de produse de panificație: SC ...). Fiecare dintre cele 4 societăți îi livrează chifle de diferite dimensiuni de la 50 g - 60 g - 70 g - 80 g și 100 g în funcție de necesitățile clienților și a pachetelor alimentare pe care le produce.

Față de critica *pentru o chiflă de 70 g este exagerat să propui 170 g/165g de produse din carne/brânzeturi, lucruri ce ar fi trebuit să dea de gândit comisiei de evaluare*, intervenientul arată faptul că nu doar gramajul chiflei asigură posibilitatea propunerii unei cantități de 170g de produse din carne și brânzeturi oferțate de intervenient, ci și modul în care se fabrică chifla/baghetă, forma acesteia, gradul de fermentație și lungimea. Astfel o chiflă mai aerisită, poate fi mai lungă dar cu un gramaj mai mic, asigurând acoperirea cantității propuse în ofertă.

Se reține că în cadrul unei alte licitații la Comuna ..., Jud., în anul 2023, având același tip de pachet alimentar, ... SRL a oferțat un gramaj de 190g de produse carne și brânzeturi, într-o chiflă de 80g (având un raport de 42.10% chiflă la carne și brânzeturi față de 41.47% cât a oferțat intervenientul în momentul de față) conținutul total fiind de 310 grame sandviș. Oferta lui SRL a fost desemnată câștigătoare și acesta a livrat sandvișul cu conținutul mai sus menționat.

În ce privește critica compoziția pachetului a celor de la SRL, care au declarat la un sandviș cu 170 g de produse din carne (derivate)/brânză (derivate din brânză), doar 10g de legume (doar 4% din greutatea totală a pachetului), iar cei de la SRL 15 g de legume, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a analizat corect și profesionist ofertele depuse, mai mult decât atât, pentru comisia de evaluare nu se justifică solicitarea declarației unui nutritionist de la societățile clasate pe primele două locuri, pentru că în cadrul ofertei tehnice SRL a depus un Meniu Pachet Alimentar - Sandviș și fruct avizat de către tehnicianul nutritionist ..., cu care societatea are contract de colaborare, având în componența exact gramajele oferțate.

Se arată că toate gramajele oferțate respectă Ordinul Ordinului 1563 din 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți emis de Ministerul Sănătății. Cantitatea de produse din carne și brânzeturi oferțate, se raportează la toate grupele de vârstă cărora se livrează (3 ani -15 ani) pachetul alimentar, la cantități luându-se în calcul necesarul caloric zilnic coroborat cu necesarul estimativ zilnic pe grupe de alimente conform Tabel Nr. 1 din ordinul mai sus menționat și cu Art. 3 din Anexa 4 la același Ordin 1563, conform căruia *"Se permite depășirea rațiilor recomandate cu până la 20% la lapte și produse lactate, carne și preparate din carne..."*.

În concluzie, intervenientul susține că a îndeplinit condițiile documentației de atribuire întocmai cum au fost formulate, respectând prin oferta tehnică și financiară toate condițiile și normele legislative în vigoare pentru furnizarea pachetului alimentar.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Răspuns la cererea de intervenție formulată de SRL prin care învederează următoarele:

Contestatorul își exprimă curiozitatea legitimă cu privire la modul în care ofertantul câștigător reușește să își optimizeze costurile într-o asemenea măsură, încât activitatea să nu implice absolut niciun cost, ceea ce contravine oricărui principii economice rezonabile.

De asemenea, contestatorul a luat cunoștință de faptul că ofertantul a beneficiat de re tehnologizare. Cu toate acestea, contestatorul rămâne surprins de faptul că activitatea de producție nu necesită supraveghere din partea personalului angajat sau, în mod alternativ, ar putea fi monitorizată de o persoană care prestează muncă voluntară în acest scop.

Astfel, contestatorul face un exercițiu practic - acesta are în vedere cele 584 de pachete alimentare distribuite zilnic, iar cei 2,8% reprezintă ponderea cumulată pentru prepararea și distribuția pachetului alimentar. În consecință, din suma de 12,87 lei ofertată per pachet alimentar, doar 0,36 lei/pachet reprezintă costurile aferente activităților de preparare și distribuție.

Având în vedere cele prezentate anterior, rezultă că zilnic, pentru prepararea și distribuția a 584 de pachete alimentare, ofertantul alocă pentru aceste două activități un total de 210,24 lei.

În ce privește aspectul legat de transport, contestatorul susține că un drum direct de la la reprezintă, dus-întors, aproximativ 2 ore (incluzând descărcarea și livrarea pachetelor alimentare).

Astfel, este necesar un minim de un șofer care să manipuleze marfa. Să presupune următorul scenariu:

- Salariul minim pe economie în anul 2025 este de 4.050 lei - ceea ce înseamnă că doar costul șoferului pentru 2 ore este de minimum 48 lei/zi (desigur, cu excepția cazului în care ofertantul a trecut la tehnologii mai complexe și efectuează livrările cu drona sau alte tehnologii moderne și mult mai sustenabile).

- Având în vedere că livrarea se realizează cu o utilitară cu regim termic, care are un consum mediu de 10 l/100 km, costului cu salarizarea i se adaugă un cost minim de 6 litri de carburant pe zi. Conform site-ului PECO-Online, rezultă un cost cu carburantul de aproximativ 45 lei/zi.

Având în vedere că ofertantul câștigător a declarat confidențiale ponderile din oferta tehnică, contestatorul poate doar să presupună că ponderea pentru distribuție ar trebui să se încadreze în această limită de bani, respectiv 93 lei/zi, doar pentru distribuție (în caz contrar nici cu 2 elemente minime care fac parte din costul cu distribuția nu se poate justifica).

Nu dorește petentul să continue cu alte costuri indirecte în acest context, deoarece este convins că datorită experienței, completul de judecată a înțeles foarte clar mecanismul la care face referire. Contestatorul dorește doar să evidențieze absurdul situației perpetuate de ofertantul, mai ales în momentul în care acesta, simțindu-se în culpă, formulează cereri de intervenție și oferă răspunsuri pentru toate punctele, pe care le-a enumerat petentul în contestația inițială.

Pe această cale, contestatorul arată faptul că afirmațiile formulate de către cu privire la contractul semnat cu autoritatea contractantă sunt complet neadevărate. În susținerea acestei afirmații, se anexează contractul și procesul-verbal de predare, semnate de reprezentanții UAT

De asemenea, contestatorul solicită atât UAT, cât și prestatorului să indice în mod clar și concret unde sunt prevăzute în contract cantitățile ofertate, precum și tipul și cantitatea pachetului alimentar care urmează să fie livrat elevilor.

Ca argument împotriva poziției adoptate de ofertant, contestatorul subliniază că prețul per pachet alimentar este cel oferat în cadrul procedurii de atribuire și nu cel estimativ, prevăzut în HG 23/2025.

Se solicită, așadar, completului să analizeze cu rigurozitate aceste aspecte, în vederea clarificării situației contractuale și a verificării conformității prevederilor contractuale cu documentația de atribuire.

În acest context, petentul solicită un punct de vedere din partea completului de judecată cu privire la legalitatea încheierii unui contract de achiziție publică, ca urmare a unei proceduri de atribuire organizate de autoritatea contractantă (proprie), fără a aștepta expirarea termenului minim prevăzut pentru contestarea procedurii. Se menționează că UAT a încheiat contractul de prestări servicii în prima zi lucrătoare de după comunicarea rezultatelor procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul solicită clarificări cu privire la efectele formulării contestației asupra încheierii contractului. Mai exact, petentul dorește să cunoască dacă, în situația contestării rezultatului procedurii, încheierea contractului se suspendă de drept până la soluționarea contestației sau dacă, în ipoteza în care autoritatea contractantă încheie contractul fără a respecta termenul legal de contestare, acesta este considerat nul de drept.

Contestatorul apreciază necesitatea unei clarificări din partea completului cu privire la aceste aspecte, în vederea stabilirii cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice și a procedurilor aferente acestora.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211126818/1 din 12.03.2025, emisă de ... Bank – Sucursala, în valoare de 25.071,82 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa 2 - „Servicii de catering în vederea furnizării prin Program național "Masa sănătoasă" pentru preșcolari și elevii Școala Gimnazială jud.", cod CPV 55524000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. INT587/27.02.2025, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea unei oferte, precum și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorul SRL, acesta ocupând locul 3 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 91.58 puncte și un preț de 12,50 lei/pachet/zi/persoană fără TVA. Oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 97,55 puncte și un preț de

12,87 lei/pachet/zi/persoană fără TVA, iar oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 95,56 puncte și un preț de 12,95 lei/meniu/zi/persoană fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa de comunicare nr. 16219/27.02.2025, ... SRL, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. INT587/27.02.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertelor situate pe locuri superioare în clasamentul ofertelor, respectiv oferta desemnată câștigătoare depusă de SRL și oferta SRL, situată pe locul 2.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține, în primul rând, faptul că acestea reprezintă simple afirmații ce nu sunt însoțite de dovezi concrete care să le demonstreze. Conform prevederilor legale, contestatorii nu pot însărcina Consiliul cu efectuarea unei analize „in integrum” a procedurii de atribuire și nici cu o supraevaluare completă a ofertelor operatorilor economici concurenți în baza unor simple supoziții.

Raportat la prevederile legale reglementate de legislația în materia achizițiilor publice, contestația se impune a fi formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. 10 din Legea 101/2016, condiții printre care se numără și motivarea în fapt și în drept a contestației, care are rolul de a determina în mod exact obiectul procedurii administrativ-jurisdicționale, precum și asigurarea respectării principiului disponibilității care prevede că soluționarea unei contestații are loc în limitele sesizării.

Astfel, deși contestatorul afirmă că ofertanții clasati pe primele 2 locuri au declarat ponderi de 97,2% și 96,6% și că aceste ponderi ar fi total neadevărate, Consiliul constată că aceste ponderi nu au fost „declerate” de ofertanți ci au fost calculate de către autoritatea contractantă, conform algoritmului de calcul precizat în documentația de atribuire, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. INT586/27.02.2025(pag. 4/9). Pentru calculul ponderii toți ofertanții au explicat modul de formare al pachetului alimentar, au declarat inclusiv procentual gramajele ofertate iar ofertantul clasat pe locul I a justificat prin calcule modul de formare al prețului pachetului alimentar și a depus documente în sprijinul celor declarate.

De altminteri, așa cum în mod întemeiat precizează intervenientul, fiecare operator economic are, în funcție de dotările proprii, echipamentele disponibile, necesarul de personal și de utilități etc., propriul nivel de costuri de preparare și distribuție, un factor important fiind și nivelul de re tehnologizare implementat de un operator economic care conduce la eficientizarea capacității de producție.

Față de criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la justificarea prețului ponderii materiei prime, Consiliul apreciază că acestea nu s-au impus întrucât, prin oferta depusă, ofertantul SRL a justificat prețurile și ponderea materiei prime prin documentul "DETALIERE SI PRET SANDVIS pentru Oferta: "Servicii de catering pentru pachet alimentar pentru Școala Gimnaziala, Jud." și prin documentele "Rețetare", acestea conținând fiecare ingredient și gramajele alocate sandvișurilor oferate.

Și în cazul criticilor privind gramajul chiflei de 70g, Consiliul constată că acestea nu sunt însoțite de argumente concrete, simpla afirmație rezultată în urma experienței proprii neputând fi considerată dovadă în sprijinul acuzațiilor aduse.

Totuși, Consiliul observă că ofertantul SRL a justificat ofertarea produsului în gramajul precizat prin faptul că acesta colaborează cu 4 firme producătoare de produse de panificație: SC fiecare dintre acești operatori economici putând livra chifle de diferite dimensiuni (de la 50 g - 60 g - 70 g - 80 g și 100 g) în funcție de necesitățile sale și a pachetelor alimentare pe care le produce.

Referitor la afirmația *„pentru o chiflă de 70 g este exagerat să propui 170 g/165g de produse din carne/brânzeturi, lucruri ce ar fi trebuit să dea de gândit comisiei de evaluare”*, Consiliul apreciază ca fiind relevante apărările intervenientului conform cărora nu doar gramajul chiflei asigură posibilitatea propunerii unei cantități de 170g de produse din carne și brânzeturi oferate, ci și modul în care se fabrică chifla/baghetă, forma acesteia, gradul de fermentație și lungimea. Astfel o chifla mai aerisită, poate fi mai lungă dar cu un gramaj mai mic, asigurând acoperirea cantității propuse în ofertă”.

Referitor la compoziția pachetului oferat de SRL, se reține faptul că în cadrul ofertei tehnice acesta a depus un Meniu Pachet Alimentar - Sandvis și fruct avizat de către tehnicianul nutritionist ..., cu care operatorul economic are contract de colaborare, astfel că solicitarea unei declarații a unui nutriționist nu era nici justificată nici necesară.

Faptul că ofertantul contestator prezintă niște calcule proprii, evident subiective, sau că acesta face niște afirmații în sensul că *„solicită autorității contractante să fie profesionistă și să țină seama de exagerări și oferte neadevărate înaintate de către cei doi ofertanți clasati pe primele două locuri”*, nu poate fi considerat de Consiliu ca fiind suficient pentru a se demonstra neconformitatea celor 2 oferte cu care acesta se află în competiție, cu atât mai mult cu cât însuși contestatorul a participat cu oferte similare la alte proceduri de achiziție publică, oferte ce au fost apreciate ca admisibile și câștigătoare (ca de exemplu *„Servicii de catering pentru furnizare și distribuire suport alimentar pentru elevii și preșcolarii ... JUD., în cadrul Programului Național „Masă Sănătoasă” pe perioada desfășurării cursurilor în anul 2025, organizată de către UAT ..., județul*).

În ceea ce privește criticile referitoare la modalitatea de încheiere a contractului, Consiliul reține că acestea exced competenței materiale a organismului administrativ-jurisdicțional, având în vedere dispozițiile art.53 alin.(1) din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Procese și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se*

soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.