



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:2020

Prin contestația nr. 1209/10.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50946/11.12.2019, formulată de SC SRL, cu sediul în Comuna, județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva adresei nr. 25475/05.12.2019, emisă de SRL, cu sediul în, str. Văleni, nr. 32, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV: 09134200-9, s-a solicitat: anularea procedurii și reevaluarea ofertelor, cu asigurarea regulilor legale de comunicare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul formulează contestație împotriva adresei nr. 25475/05.12.2019, prin care i se comunică faptul că în data de 29.10.2019 i-a fost transmis rezultatul procedurii. Astfel că, raportat la data de 05.12.2019, contestatorul precizează că depune contestația în termenul legal.

Contestatorul susține că din motive care contravin art. 52 și următoarele din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat ca oferta și documentele ofertanților să fie depuse în plic închis, la sediul autorității. De asemenea, arată că nu s-a indicat motivul pentru care nu s-a utilizat sistemul de comunicări electronice (utilizându-se transmitere prin e-mail) și nu fax sau poștă, așa cum este prevăzut la art. 52 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2016. La data de 23.09.2019 s-a întocmit procesul verbal de deschidere a ofertelor având nr. 19875. Prin adresa nr. 20552/ 02.10.2019, autoritatea contractantă solicită clarificări, răspunsul fiind depus la registratura autorității în data de 08.10.2019.

Întrucât nu a primit informații cu privire la rezultatul procedurii, contestatorul menționează că i-a solicitat autorității contractante lămuriri, aceasta precizând că în data de 29.10.2019, ora 16:08 a fost comunicat, prin e-mail, rezultatul procedurii; contestatorul precizează că nu a primit niciodată acest e-mail invocat de către autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante să-i comunice dovada comunicării, aceasta înaintând în data de 09.12.2019, ora 15:59: *„un răspuns și o copie foto de pe e-mailul care ar fi fost transmis, însă fără confirmare de primire – delivery report”*.

În opinia contestatorului, această copie foto nu atestă transmiterea către destinatar, motiv pentru care, a solicitat autorității contractante să comunice log-urile din serverul său, aspect tehnic care, în opinia sa, poate dovedi transmiterea în mod realist; autoritatea contractantă nu a transmis nici un răspuns în acest sens.

În final, contestatorul precizează că a solicitat un raport tehnic societății de profil IT care se ocupă de mentenanța serverului propriu, urmând a comunica rezultatul acestuia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1279/17.12.2019, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205961570/1, tranzacția nr. 925343838/1682623218 din data de 17.12.2019, emisă de unitatea: sucursala, în valoare de 8.980 lei.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”*.

Prin adresa nr. 26820/24.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 53372/30.12.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în data de 23.09.2019, s-a întocmit procesul-verbal inițial privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat sub nr. 19875/23.09.2019;
- în data de 25.09.2019 s-a întocmit procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;

- prin adresa nr. 20552/02.10.2019 au fost solicitate clarificări ofertantului SC SRL, aceasta fiind transmisă la adresa de e-mail:; ofertantul răspunde în data de 08.10.2019, ora 14:23, în plic depus la registratura autorității, înregistrat cu nr. 20991;
- în data de 10.10.2019 comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul intermediar al etapei privind selecția ofertanților;
- în data de 14.10.2019 comisia de evaluare a ofertelor întocmește procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini, având nr. 21448;
- în data de 16.10.2019, comisia de evaluare a ofertelor întocmește procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, având nr. 21639;
- în data de 23.10.2019, comisia de evaluare a ofertelor se întrunește și întocmește procesul verbal de negociere cu ofertantul declarat admisibil, înregistrat cu nr. 22191;
- în data de 29.10.2019 se transmit comunicările operatorilor economici participanți la procedură, prin e-mail, deoarece numerele de fax ale operatorilor economici nu au funcționat. În susținere, autoritatea contractantă atașează printscreen al aplicației din care susține că a fost transmisă corespondența e-mail;
- în data de 29.11.2019, SC SRL transmite e-mail prin care întreabă stadiul procedurii, autoritatea contractantă răspunde cu adresa înregistrată cu nr. 25475/05.12.2019;
- în data de 09.12.2019 autoritatea contractantă transmite e-mail către, atașând dovada transmiterii comunicării în data de 29.10.2019 ora 16:08;
- în data de 11.12.2019 SC SRL transmite contestația;
- în data de 20.12.2019, autoritatea transmite către operatorii economici participanți la procedura, comunicarea privind depunerea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile Legii nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că va pune în aplicare decizia CNSC cu privire la prezenta speță.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV: 09134200-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este: 449.000 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere criticile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu l-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul va reține că, la pag. 33 din dosarul cauzei se regăsește adresa nr. 22627/29.10.2019 emisă de autoritatea contractantă din care rezultă că, oferta contestatorului SC SRL depusă în cadrul procedurii având ca obiect „achiziție carburanți auto”, a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar la pag. 35 din dosarul achiziției se regăsește conținutul unui mesaj e-mail având ca expeditor adresa e-mailro, ca destinatar, subiect „Comunicarea rezultat procedură” cu textul „Bună ziua, vă transmitem atașat adresa de comunicare a rezultatului procedurii privind achiziția de Vă rugăm confirmați primirea. Vă mulțumim. O zi bună”.

Prin contestația ce face obiectul prezentei, SC SRL susține că autoritatea contractantă nu i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și că nu a luat la cunoștință de finalizarea evaluării ofertelor prin intermediul corespondenței e-mail-ului, astfel cum susține autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a transmis autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Referitor la modalitatea de comunicare a adresei nr. 22627/29.10.2019, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține ca relevante în soluționarea prezentei cauze dispozițiile art. 64 - 66 referitoare la regulile aplicabile comunicărilor din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În acest sens, a fost pronunțată și **decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie 2017, în care Curtea de Apel București**, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia, *„particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că*

expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său”.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că orice fel de clarificări, comunicări sau acte procedurale pe care le face autoritatea contractantă și care se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, se face cu confirmarea de primire din partea celui căruia i s-a adresat.

Astfel, înscrisul de la pag. 35 din dosarul cauzei nu poate fi considerat dovadă de transmitere a adresei de comunicare nr. 22627/29.10.2019 către contestator deoarece respectivul înscris nu dovedește că SC SRL ar fi primit respectivul e-mail ci, doar cel mult faptul că s-a transmis respectivul e-mail.

În speță, autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei nicio confirmare de primire din partea contestatorului a adresei nr. 22627/29.10.2019, astfel cum a solicitat în cadrul adresei de e-mail, confirmarea de primire constituind un document pe care îl emite cel care primește actul, iar nu cel care îl transmite, în absența confirmărilor de primire, mesajele e-mail generate prin capturi de ecran, tipărire/imprimare din folderul „sent mail” sau rapoartele generate de aparatele fax, constituie cel mult dovezi de transmitere, și nu confirmări de primire ale mesajelor aferente.

Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Consiliul reține că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada recepționării adresei nr. 22627/29.10.2019 de către contestator, iar copia mesajului e-mail din data de 29.10.2019 aflat la pag. 35 din dosarul achiziției ar putea face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

În acest sens s-au pronunțat anterior și Curțile de Apel București, Brașov, Constanța, Galați și Oradea în următoarele decizii civile:

- Decizia nr. 98 din 16 ianuarie 2017 („la solicitarea CNSC, bazată pe dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, realizată prin adresa nr. (...), de a depune dovada primirii de către autoritatea contractantă a notificării transmise prin poșta electronică și a contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), petenta a precizat că a depus la dosar dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta insistă să afirme că nu a primit-o, înțelege să solicite efectuarea unei expertize care să confirme recepționarea corespondenței electronice de către autoritatea contractantă.

Față de acest răspuns al contestatoarei și raportat la dovezile administrate, CNSC a apreciat că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada recepționării notificării sale de către autoritatea contractantă, iar captura de ecran din care rezultă că, în data de 03.10.2016, (...) a transmis autorității contractante, prin poșta electronică (e-mail), o corespondență având atașată și notificarea în discuție, face doar dovada

transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigura dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Curtea a găsit nefondată plângerea petentei (...) validând așadar raționamentul juridic al CNSC.

În drept, Curtea reține la rândul său conținutul prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederi potrivit cărora toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Curtea observă că și în fața instanței de contencios competentă, petenta (...) a adoptat aceeași poziție procesuală cu cea din fața organismului jurisdicțional, CNSC, în concret faptul că ei îi revine doar sarcina probării formulării și transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă, iar nu și dovada confirmării de primire de către aceasta din urmă a actului procedural reprezentat de notificarea prealabilă. A mai susținut petenta, în justificarea temeiniciei demersului judiciar promovat, că normele speciale incidente din Legea nr. 101/2016 prevăd sancțiunea inadmisibilității doar pentru ipoteza neformulării notificării prealabile către autoritatea contractantă, norma legală nereferindu-se și la ipoteza neprimirii de către autoritate a acestei notificări, prin ipoteza formulată și adresată de persoana ce se consideră vătămată. A afirmat petenta că nu-i revine sarcina probei cu privire la confirmarea de primire a actului de procedură, ci doar sarcina efectuării actului de procedură.

Curtea nu a primit aceste critici de nelegalitate formulate de petenta (...) pe calea plângerii împotriva deciziei CNSC.

Așa cum corect a observat CNSC, particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său.

Deși apărările petentei au fost centrate în esență pe argumentul că art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar prevedea sancțiunea inadmisibilității contestației doar în ipoteza neformulării, netransmiterii, unei notificări prealabile, iar nu și pentru ipoteza în care nu este prezentată dovada confirmării de primire a acestei notificări de către autoritatea contractantă (deși persoana vătămată susține, afirmă, transmiterea notificării), Curtea arată petentei că în construcția argumentației sale juridice aceasta a omis a avea în vedere concluzia unei proceduri de comunicare legal efectuată, îndeplinită. Cu alte cuvinte, ceea ce subliniază Curtea este faptul că atunci când norma juridică incidentă pretinde efectuarea unei comunicări a actului de procedură cu confirmare de primire (indiferent de modalitatea de transmitere a actului, poștă, fax, email) atunci procedura de comunicare a actului în cauză este privită ca legal îndeplinită, efectuată, doar atunci când partea ce invocă, susține, efectuarea actului de procedură prezintă atât dovada transmiterii, cât și dovada confirmării de primire a actului de către destinatarul său. În cazul contrar, al neprezentării cumulate a celor două dovezi, concluzia este a neefectuării actului de procedură. Așadar, în cazul petentei excepția inadmisibilității contestației sale a fost una legală, tocmai pentru că ceea ce a reținut CNSC a fost lipsa notificării sale prealabile. Lipsa notificării prealabile din partea petentei, înainte de sesizarea CNSC cu contestația sa, a fost concluzia organismului jurisdicțional bazată pe probele prezentate de petenta contestatoare, aceasta din urmă nedepunând dovada confirmării de primire solicitată de art 16 alin 5 din legea nr 101/2016. Or, în atare situație concluzia juridică legală este cea a neefectuării actului de procedură, atâta timp cât dovezile privind comunicarea legală (dovada transmiterii și dovada confirmării de primire) a acestuia nu au fost prezentate de autorul actului de procedură în discuție”), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 3842/R din 20 septembrie 2012 („autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. din, din raportul fax, rezultând că transmiterea s-a făcut în data de ora 1:56 PM, acesta fiind numai o confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire (...), Comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant”), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr. 573 din 14 martie 2011 („obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului de fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită”), nr. 1152 din 20 mai 2011 („Raportul fax invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut deoarece acesta face dovada transmiterii documentului nu și recepționarea acestuia”) și nr. 1777 din 19 aprilie 2013 („În condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie

însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document (...) curtea reține că în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, respingând oferta intimitei A_____/PFA P____ V____ G____ ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la o solicitare pe care autoritatea contractantă nu dovedește că a comunicat-o efectiv intimitei”), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– Decizia civilă nr. 15/CA din 23 ianuarie 2014 („Curtea apreciază că raportul fax depus de către petentul autoritate contractantă face doar dovada efectuării unei transmisii cantitative de înregistrări prin copie faxibil, fără însă a face și dovada conținutului documentelor transmise. (...) Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite destinatarului comunicării să confirme primirea corespondenței atât din punct de vedere cantitativ cât și ce privește conținutul”), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– Decizia nr. 3516 din 24 iulie 2013 („Transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/confirmare a primirii acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordin tehnic (erori de sistem, lipsă toner, lipsă hârtie, resetarea aparaturii în fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe. Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea „fax” ar fi constat, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis. În situația în care autoritatea contractantă nu a constituit dovada comunicării (...) a adresei nr. 1236/30.01.2013, prin care a solicitat prelungirea (...), sancționarea petentei cu respingerea ofertei pentru neremiterea unui răspuns până la data de (...), ora 13.00, este netemeinică, societatea contestatoare nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire”), Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– Deciziile nr. 2966/CA/2012-R din 21 august 2012 („În condițiile în care intimata contestatoare a contestat primirea faxului, rapoartele de transmisie fax din data de 02. 02. 2012, depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă fac dovada, așa cum a reținut și Consiliul, doar că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă și că s-a transmis un document de o pagină, fără însă a se face dovada conținutului acelui document și a primirii acestuia de către intimată, cauzele posibilei nerecepționări putând fi multiple - lipsa hârtiei sau a tonerului din aparat, intervenția unui terț, etc. - , cauze ce nu

sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii”) și nr. 3565/CA/2012-R din 10 octombrie 2012 („Pentru a face dovada transmiterii cererii de clarificări, autoritatea contractantă se prevalează de raportul de activitate al faxului și de factura telefonică detaliată, care în opinia acesteia, fac dovada transmiterii în data de 09.07.2012 a cererii de clarificări. De asemenea, o dovada în plus a realizării respectivei transmiteri o constituie și faptul că petenta a intrat în posesia tuturor celorlalte documente ce i-au fost transmise de comisia de evaluare la același nr. de fax. Contrar susținerilor autorității contractante și celor reținute de Consiliu, instanța apreciază că nici unul dintre aceste elemente nu este de natură să facă dovada incontestabilă a faptului că petenta ar fi intrat în posesia cererii de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 09.07.2012 (...) în măsura în care se apelează la acest mod de comunicare, persoana interesată trebuie să manifeste diligență și să se asigure ca destinatarul a intrat efectiv în posesia fax-ului. Și aceasta pentru ca există situații în care deși expeditorul primește confirmarea transmiterii faxului, în realitate destinatarul nu a intrat în posesia lui, deoarece aparatul nu avea de pildă asigurată hârtie sau toner. Pe de altă parte, pe baza raportului de fax și a facturii telefonice detaliate se poate stabili cel mult faptul că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă, fără însă a se face dovada conținutului documentului transmis și a primirii acestuia de către petentă”), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Astfel, având în vedere că până la data prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a depus documentele solicitate, respectiv dovada primirii de către contestator a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul nu va ține seama de acest printscreen după căsuța e-mail, reținând că societatea contestatoare nu a primit un exemplar al adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire astfel încât este evident că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută la art. 215 din Legea nr. 98/2016 de a informa fiecare ofertant cu privire la rezultatul procedurii.

Consiliul constată că a fost voința deplină a autorității contractante de a alege e-mail-ul ca modalitate de transmitere către contestator a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și pe cale de consecință, autoritatea contractantă și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Prin alegerea de a transmite doar prin e-mail, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, autoritatea contractantă a acționat fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită stabilită expres și imperativ prin prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

SRL și va obliga autoritatea contractantă la recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SRL și obligă autoritatea contractantă la recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini