



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3957/05.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12323/05.04.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., ..., str. ... nr. ..., sector ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., Piața ... nr. ..., județul ..., pentru încheierea acordului – cadru de prestări *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, inclusiv anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 6071/31.03.2017, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5567/23.03.2017, a raportului procedurii nr. 5566/ 23.03.2017, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică, atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5567/23.03.2017, cât și adresa nr. .../ 31.03.2017, prin

care autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsuri de remediere pentru cele sesizate în notificarea prealabilă și a anexat un răspuns al comisiei de evaluare.

Afirmă că asocierea ..., respectiv asociatul ..., nu îndeplinește cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât din Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului nu rezultă că ar fi autorizat pentru codul CAEN 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase, ci doar pentru codurile CAEN 4941 și 4646.

Asociatul ... nu poate dovedi că poate realiza în mod legal activitatea de colectare a deșeurilor periculoase, prin urmare ofertantul declarat câștigător nu satisface în mod corespunzător cerințele de calificare, iar oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Un alt motiv de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ..., îl constituie neprezentarea de *Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de Direcția de Sănătate Publică sub jurisdicția căreia își desfășoară ofertantul activitatea*, conform cerinței aflate în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În acest sens, arată că asocierea desemnată câștigătoare, respectiv asociatul declarat pentru a executa partea de incinerare, ... nu a depus niciun aviz sanitar de funcționare emis de DSP ..., ci numai o adresă, emisă de aceasta din urmă, în care se precizează că nu are nevoie de un astfel de document.

Sunt citate prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și se susține că nici subcontractantul ..., declarat subcontractant pentru a executa partea de decontaminare termică a deșeurilor medicale periculoase nu deține un astfel de document.

Referitor la dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri, respectiv la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea afirmă că asocierea desemnată câștigătoare nu a depus un astfel de document, ci doar adresa nr. 32963/24.11.2016, emisă de ARR către asociatul ..., în care se menționează că ARR nu eliberează licență comunitară pentru autovehiculele cu masa de maxim 3,5 tone, care nu poate fi primită, întrucât ofertantul nu a contestat documentația de atribuire.

De asemenea, pentru asociatul ..., nu a fost depusă dovada de la ARR din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase.

Contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2889/13.02.2017, la pct. 5, autoritatea contractantă a stabilit obligativitatea ca operatorii economici să prezinte dovada că dispun de mijloace de cântărire proprii, avizate metrologic la zi, pentru fiecare mijloc de transport, astfel cum sunt

solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, și anume, preluarea deșeurilor medicale să se facă prin asigurarea a cel puțin trei autovehicule de transport, cu capacitatea de max. 3,5 tone.

Prin urmare, apreciază că ofertanții trebuiau să prezinte trei cântare care să respecte această cerință tehnică, or asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat dovada deținerii acestora, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, în caietul de sarcini, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2884/13.02.2017, la pct. 4, autoritatea contractantă a stabilit că, pentru îndeplinirea cerinței tehnice privind asigurarea necesarului de ambalaje, să se prezinte certificatele ADR pentru cele 70 de europubele de 120 litri, însă asocierea declarată câștigătoare a depus certificat ADR datat 02.03.2017, ulterior datei de depunere a ofertelor care a fost 22.02.2017.

În această situație consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 193 coroborate cu art. 194 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere actualizată ca dovadă preliminară care atestă faptul că operatorul economic îndeplinește cerințele de calificare la data deschiderii ofertelor.

Mai mult, consideră că, nefiind emise certificate ADR pentru ambalajele respective, care să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare, ofertantul nu putea completa DUAE.

Consideră că deschiderea ofertelor a fost stabilită în data de 22.02.2017, motiv pentru care autoritatea contractantă nu putea lua în considerare certificatele ADR emise în 02.03.2017, acceptarea unei astfel de oferte determină încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi tratamentul egal și nediscriminarea.

... menționează că, în caietul de sarcini, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2889/13.02.2017, la pct. 6, autoritatea contractantă a stabilit obligativitatea prezentării certificatelor ADR pentru cutii de carton cu capacitatea de 40 de litri, însă asocierea desemnată câștigătoare nu a depus acest document, mai mult decât atât autoritatea contractantă a specificat în răspunsul la notificarea prealabilă faptul că prezentarea acestui certificat nu era o condiție obligatorie, ci doar suficientă, ca și în cazul europubelelor cu capacitatea de 120 litri, aspect care contrazice flagrant răspunsul nr. 7 din cuprinsul acele... solicitări de clarificări nr. 2889/13.02.2017, în care achizitoarea a stabilit obligativitatea prezentării certificatelor ADR pentru cutiile de carton de 40 litri.

Așadar, contestatoarea apreciază că oferta asocierii câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

Susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat în mod greșit atunci când a declarat câștigătoare oferta asocierii ..., deoarece aceasta nu corespunde cerințelor documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), răspunsurilor la clarificări, astfel cum au fost redactate de către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere nr. 7054/12.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 13590/12.04.2017, Spitalul Clinic Județean ...a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei conform căreia asociatul ... nu are capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului nu rezultă că ar fi autorizat codul CAEN 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase, ci doar codurile CAEN 4941 și 4646, este nefondată, având în vedere că asocierea ... - ... a încărcat în SEAP certificatul constatator nr. 10986/08.03.2017 emis de Oficiul Registrului Comerțului ...pentru Potrivit mențiunilor de la pagina 4 din acest document, la punctul de lucru al societății din ..., Calea ... nr. ..., județul ...sunt autorizate o serie de activități codificate conform CAEN, printre care se regăsește activitatea ce face obiectul codului CAEN 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase. Mențiunile din Certificatul ORC confirmă înscrierile referitoare la activitățile autorizate din Autorizația de Mediu nr. 14/05.02.2016, emisă de APM ...pentru

În referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu au fost depuse *Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de Direcția de Sănătate Publică sub jurisdicția căreia își desfășoară ofertantul activitatea*, autoritatea contractantă precizează că asocierea desemnată câștigătoare a încărcat în SEAP, în cadrul documentelor ce fac dovada îndeplinirii cerințelor achiziției și a DUAE, adrese emise de DSP ..., DSP ...și DSP ... pentru asociații Demeco SRL, Farmacordis Warehouse SRL, respectiv subcontractantul Pro Air Clean Ecologic SA.

Potrivit adresei emise de DSP ... pentru asociatul Demeco SRL, activitatea de eliminare prin incinerare a deșeurilor medicale nu necesită autorizarea din punct de vedere sanitar a DSP.

Potrivit adresei emise de DSP ..., pentru ..., activitatea de colectare și transport a deșeurilor periculoase nu necesită autorizarea din punct de vedere sanitar a DSP, în plus transportul deșeurilor medicale necesită certificat ADR pentru personal și referat tehnic auto.

Din conținutul adresei emise de DSP ... pentru asociatul ..., activitatea de eliminare a deșeurilor medicale îndeplinește condițiile igienico-sanitare.

Menționează că, prin fișa de date, s-au solicitat astfel de avize/notificări/autorizații, iar faptul că entitățile potențial emitente a acestora au comunicat că nu se avizează/autorizează aceste activități, rezultă că cele prevăzută în fișa de date nu sunt aplicabile, asocierea desemnată câștigătoare neputând fi descalificată pentru lipsa unui document despre care autoritatea potențial emitentă afirmă că nu îl emite, nu pentru că nu se îndeplinesc condițiile legislative, ci pentru că respectivele activități nu se supun autorizării/avizării.

Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la nedepunerea dovezii de înregistrare la ARR a asocierii desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că asocierea desemnată câștigătoare a încărcat în SEAP, adresa Autorității Rutiere Române nr. 32973 din

24.11.2015 potrivit căreia pentru transportul de mărfuri periculoase efectuat cu autovehicule cu o masă totală maximă autorizată de 3,5 tone nu se eliberează licență de transport sau copie conformă.

Din referatele tehnice încărcate în SEAP rezultă că niciunul dintre cele 4 mijloace de transport prezentate de ofertant nu depășește masa totală maximă autorizată de 3,5 tone.

Referitor la motivul din cuprinsul contestație potrivit căruia nu a fost depusă dovada înregistrării la ARR de către ofertant pentru activitatea de transport mărfuri periculoase, autoritatea contractantă face trimitere la răspunsul de la punctul precedent, respectiv la adresa ARR acoperind și acest aspect.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu a fost depusă de către asocieria desemnată câștigătoare dovada existenței și avizării metrologice a unui număr de 3 mijloace de cântărire, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

În acest sens, precizează că, prin caietul de sarcini, nu s-au solicitat mijloace proprii de cântărire pentru fiecare mijloc de transport, ca și condiție sau criteriu de calificare a ofertanților, ci s-a prezentat o condiție tehnică necesar a fi îndeplinită la momentul preluării (colectării) propriu-zisă a deșeurilor, după contractare, conform căreia fiecare mijloc de transport sosit la încărcare va fi dotat cu un asemenea echipament.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări menționat, s-au urmărit tocmai aceste aspecte sus menționate.

Prin solicitarea de depunere a documentelor care probează îndeplinirea cerințelor și DUAЕ comunicată asocierii desemnată câștigătoare nu a cerut depunerea acestor dovezi.

În referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia a fost depusă de către ofertant dovada certificatelor ADR privind recipientii de 120 de litri - 70 buc., este emisă ulterior termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, nu a solicitat dovada certificării ADR a recipientilor menționați, aceștia fiind enumerați cu titlul informativ la finele caietului de sarcini spre știința ofertanților, astfel: *Asigurarea necesarului de ambalaje*, s-a prezentat astfel potențialilor ofertanți o condiție ce trebuie îndeplinită după semnarea contractului de achiziție.

De asemenea, afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări menționat, s-au urmărit tocmai aceste aspecte sus menționate, condiția fiind considerată una suficientă, dar nu una obligatorie pentru ofertanți.

Astfel, consideră că nefiind o condiție obligatorie și eliminatorie, data emiterii documentului care privesc atestarea acestor recipienti nu are relevanță în calificarea ofertanților.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu a fost depusă de către ofertant dovada certificatelor ADR privind recipientii de 40 de litri, autoritatea contractantă susține că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat dovada certificării ADR a recipientilor menționați, aceștia fiind enumerați cu titlul informativ la finele caietului de sarcini, și anume: *Asigurarea necesarului de ambalaje*, s-a prezentat astfel potențialilor

ofertanți o condiție ce trebuie îndeplinită după semnarea contractului de achiziție.

Afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au urmărit tocmai aspectele sus menționate, condiția fiind considerată una suficientă, dar nu obligatorie pentru ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de depunere a documentelor care probează îndeplinirea cerințelor și DUAE comunicată asocierii desemnată câștigătoare, nu a cerut ofertantului depunerea acestor dovezi.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 14062/14.04.2017.

Prin adresa nr. 3989/20.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14826/21.04.2017, ... a depus concluzii scrise după studiul dosarului cauzei, prin care își menține criticile/argumentele prezentate în cuprinsul contestației, aducând completări față de documentele existente în dosar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Spitalul Clinic Județean ...a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului – cadru de prestări *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 172634/16.01.2017. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a acordului – cadru este stabilită între 53.440 – 463.200 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 22.02.2017, ora 16:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, pentru motivele evocate, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 5566/23.03.2017, oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, oferta ... clasându-se pe locul II.

În privința criticilor aduse de contestatoare, Consiliul constată că partea de colectare și transport deșeuri medicale în cadrul asocierii amintite este executată de asociatul ..., conform propunerii tehnice prezentate.

Pentru acest asociat a fost depus certificatul constatator nr. 10986/02.03.2017, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș, la pag. 4, fiind enumerate activitățile autorizate de la punctul de lucru din municipiul ..., prin acestea fiind și cea aferentă codului 3812 – colectare deșeuri periculoase.

Având în vedere că, în certificatul constatator, activitățile aferente codul CAEN amintit sunt menționate ca fiind activități desfășurate la sediu, și nu la terți, autoritatea contractantă, cu aplicarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2017, trebuia să clarifice cu ofertanta modul în care vor fi prestate serviciile în cadrul contractului.

Într-adevăr, în autorizația de mediu nr. 14/05.02.2016, sunt autorizate activitățile prevăzute la codurile CAEN 3812 și 4941, însă față de mențiunile din certificatul constatator, anterior declarării admisibile a ofertei, achizițtoarea trebuia să lămurească modul de prestare a serviciilor din cadrul CAEN 3812, prevăzute în certificatul constatator ca fiind activități la sediu.

În ce privește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale – conform OMS 1030/2009 art. 5, Consiliul constată că, pentru asociatul ... a fost depusă adresa nr. 16700/02.09.2015, din partea Direcției de Sănătate Publică ..., în care se arată că, pentru profilul de activitate "Eliminare finală prin metoda incinerării (tratate termică, piroliză) a deșeurilor periculoase, nepericuloase și rezultate din activități medicale", în conformitate cu Ordinul nr. 1030/2009 actualizat, *acest obiectiv nu se autorizează din punct de vedere sanitar*. S-a menționat că are obligația respectării condițiilor stabilite prin notificările eliberate de Direcția Sănătate Publică ... nr. 22294/15.12.2014 și 24086/19.02.2015.

Pentru subcontractantul ... a fost depusă adresa nr. 3/22.01.2013, din partea Direcției de Sănătate Publică a Județului..., în care se arată că, *pentru activitatea cod CAEN 3822 Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase (colectarea, transportul, tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase prin incineratorul de deșeuri periculoase) sunt îndeplinite condițiile igienico-sanitare prevăzute de legislația sanitară în vigoare în conformitate cu Ordinul MS 536/1997, 1030/2009 (...).*

Atâta vreme cât, pentru ..., Direcția de Sănătate Publică ... a menționat că nu mai este necesară autorizarea, autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei.

Într-adevăr, în adresa Direcției de Sănătate Publică ..., s-a făcut referire la respectarea a două notificări, însă, întrucât în caietul de sarcini, a fost prevăzută posibilitatea depunerii alternative a documentelor avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană, depunerea adresei mai sus amintită putea fi considerată suficientă.

Referitor la subcontractantul ..., adresa Direcției de Sănătate Publică ... privește eliminarea deșeurilor periculoase prin *incineratorul de deșeuri periculoase*, deși potrivit acordului de subcontractare serviciile pe care le va presta societatea privesc eliminarea prin *decontaminare termică (sterilizare) a deșeurilor*.

Așadar, autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrive căruia *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora,*

termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia, trebuia să clarifice aspectele legate de obiectul autorizării, având în vedere că adresa Direcției de Sănătate Publică ... nu făcea referire la serviciile care urmează a fi prestate de subcontractant.

În ce privește cerința referitoare la prezentarea dovezii înregistrării la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R., din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri conform art. 24 din OG nr. 27/2011, coroborat cu art. 173 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că, pentru asociatul ..., a fost depusă adresa nr. 32963/24.11.2015, în care se arată că Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. nu eliberează licență comunitară și copie conformă acesteia dacă efectuează transport de mărfuri periculoase numai cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor nu depășește 3,5 tone.

Potrivit art. 24 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, la care s-a făcut referire în fișa de date a achiziției, (1) Transportul rutier contra cost de mărfuri și persoane se efectuează de către operatorii de transport rutier în baza licenței comunitare numai cu autovehicule la bordul cărora există, pe toată durata transportului, o copie conformă a licenței comunitare, documentul de transport, precum și celelalte documente specifice tipului de transport efectuat, stabilite prin reglementările în vigoare.

(2) Licența comunitară este eliberată de autoritatea competentă cu o valabilitate de 10 ani și se păstrează la sediul întreprinderii.

(3) Perioada de valabilitate a copiilor conforme ale licenței comunitare eliberate de autoritatea competentă este de minimum un an, fără a depăși perioada de valabilitate a licenței comunitare.

(4) Copiile conforme ale licenței comunitare nu sunt transmisibile și sunt personalizate de către emitent cu numerele de înmatriculare ale autovehiculelor pentru care au fost emise.

(5) Modalitatea de eliberare a licenței comunitare și a copiilor conforme ale acesteia se stabilește de către autoritatea competentă prin norme.

(6) Transporturile prevăzute la art. 11¹ se efectuează în condițiile stabilite de către autoritatea competentă prin norme.

Având în vedere că cerința impusă făcea referire la respectarea dispozițiilor mai sus citate, care vizează obținerea licenței comunitare, iar Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. în adresa prezentată a precizat că *nu eliberează licență comunitară și copie conformă acesteia dacă efectuează transport de mărfuri periculoase numai cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor nu depășește 3,5 tone*, ținând cont și de faptul că, din referatele tehnice depuse pentru mijloacele de transport, nu rezultă depășirea masei totale autorizate, autoritatea contractantă nu putea considera că cerința este neîndeplinită.

Dovada cerută prin fișa de date a achiziției, în contextul analizat, nu trebuia depusă de asociat.

Comisia de evaluare nu putea respinge o ofertă pe motiv că nu a fost depus un document pe care autoritățile competente nu îl eliberează.

Referitor la cerința de a fi prezentată dovada de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R., din care să rezulte că operatorul economic

poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, conform art. 35 din OMTI nr. 980/2011, coroborat cu art. 173 din Legea 98/2016, Consiliul reține că ordinul invocat reglementează la art. 19-28 transportul rutier contra cost, între care și cel privind transportul de mărfuri periculoase pentru care se emit licențele comunitare.

Având în vedere răspunsul Autorității Rutiere Române - A.R.R. că nu eliberează respectiva licență în cazul prevăzut, autoritatea contractantă nu avea motive pentru a considera cerința neîndeplinită pentru asociatul

Referitor la necesitatea deținerii de către ofertanți a mijloacelor de cântărire proprii, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele: Cântărirea deșeurilor va fi efectuată cu ocazia fiecărui transport și se va face în Spațiul de depozitare temporară a deșeurilor, în prezența unui reprezentant al SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN Cântărirea se va face cu mijloacele proprii ale prestatorului, avizate metrologic la zi.

În adresa de clarificări nr. 2889/13.02.2017, la întrebarea nr. 5: "Vă rugăm să specificați dacă, pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice, considerați obligatorie și suficientă prezentarea dovezii că operatorul economic dispune de mijloace de cântărire proprii, avizate metrologic la zi, pentru fiecare mijloc de transport, așa cum sunt acestea solicitate în cuprinsul caietului de sarcini", s-a răspuns: Da este obligatorie prezentarea dovezii de către operatorul economic participant.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că, în caietul de sarcini, nu s-a solicitat existența acestor mijloace de cântărire, în sensul unei condiții sau criteriu de calificare a ofertanților, ci s-a prezentat o condiție tehnică necesară a fi îndeplinită la momentul preluării (colectării propriu-zise) a deșeurilor, după contractare, conform căreia fiecare mijloc de transport sosit la încărcare va fi dotat cu un asemenea echipament.

Deși răspunsul la clarificări face referire la prezentarea dovezii de către operatorul economic participant, Consiliul apreciază că cele precizate de achizitoare în punctul său de vedere sunt corecte, în sensul că, fiind un contract de prestări servicii, și nefiind o cerință minimă de calificare, aspectele legate de modul în care se va desfășura activitatea de cântărire privește momentul preluării deșeurilor, nefiind obligatorie prezentarea dovezilor în propunerea tehnică, ci la moment derulării contractelor.

De altfel, se observă că, în caietul de sarcini, s-a precizat expres că activitatea de cântărire a deșeurilor va fi efectuată *cu ocazia fiecărui transport*, așadar, la acel moment cântărirea se va face cu mijloacele prestatorului.

Referitor la asigurarea necesarului de ambalaje, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat asigurarea de europubele volum 120 litri – minim 70 buc.

În adresa de clarificări nr. 2889/13.02.2017, la întrebarea nr. 4: "În cuprinsul caietului de sarcini, la Cerințe Tehnice, solicitați Asigurarea necesarului de ambalaje, după cum urmează: europubele volum 120 litri – minim 70 buc. Vă rugăm să precizați dacă, pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice, considerați

suficient și obligatoriu prezentarea certificatelor ADR pentru numărul de pubele solicitat.” s-a răspuns: Suficientă prezentarea certificatelor ADR.

Ca și în cazul mai sus analizat, se consideră că operatorii economici nu trebuiau să prezinte, în ofertă, certificatele ADR pentru numărul de pubele solicitat.

Așadar, faptul că certificatul ADR pentru europubele este eliberat în 02.03.2017, contrar susținerilor contestatoarei, nu putea constitui motiv pentru respingerea ofertei. Solicitarea de prezentare a acestor certificate nu era cuprinsă în declarația DUAЕ, nereprezentând cerință din fișa de date a achiziției, și, mai mult, nu era obligatorie depunerea lor în ofertă.

SC ... SRL, semnatarul certificatului, este menționată în Lista organismelor desemnate să realizeze emiterea certificatelor de agreare și a certificatelor de conformitate cu prototipul conform Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), precum și inspecția pentru certificarea menținerii conformității în exploatare a suprastructurilor specializate montate pe vehiculele rutiere destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase și a ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase, aprobată prin Ordinul nr. 207/2016.

Referitor la obligativitatea prezentării certificatelor ADR pentru cutii de carton, Consiliul constată că, în adresa de clarificări nr. 2889/13.02.2017, la întrebarea nr. 6: "În cuprinsul caietului de sarcini, la Cerințe Tehnice, solicitați recipient cu închidere ermetică pentru deșeurile infecțioase de la bucătărie – 5 buc (capacitate 50 litri). Conform OMS 1226 tratamentul și modul de ambalare al resturilor alimentare provenite de la bolnavii din spitale/secțiile de boli contagioase, am regăsit următoarele prevederi: art. 16 (1) Pentru deșeurile infecțioase care sunt obiecte ascuțite identificate prin codul 180103*, conform art. 8, se folosesc cutii din carton prevăzute în interior cu saci galbeni din polietilenă sau saci din polietilenă galbeni marcați cu galben; art. 147 (2) Deșeuri asimilabile celor menajere, inclusiv resturilor alimentare, provenite de la bolnavii din spitale/secțiile de boli contagioase, fac excepție de la alin. (1) și sunt tratate ca deșeuri infecțioase. Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să precizați dacă veți respecta aceste prevederi legislative și dacă veți fi de accord cu înlocuirea tipului de ambalaj solicitat cu cutii de carton, prevăzute în interior cu saci galbeni din polietilenă galbeni, de capacitate 40 litri, însoțite de certificate ADR", s-a răspuns: DA suntem de accord cu înlocuirea tipului de ambalaj solicitat cu cutii de carton prevăzute în interior cu saci galbeni din polietilenă, de capacitate 40 litri, însoțite de certificate ADR.

Contrar susținerilor contestatoarei, cerința amintită urma a fi verificată după semnarea contractului.

Caietul de sarcini conține specificațiile tehnice minime necesare descrierii modului de prestare a serviciilor.

O solicitare de asigurare, pentru prestarea în mod corespunzător a serviciilor, a unui anumit număr de ambalaje, anterior semnării contractului, nu ar fi fost justificată, cu atât mai mult cu cât ar fi presupus cheltuieli suplimentare pentru ofertanți la momentul depunerii ofertei, înainte să cunoască dacă oferta lor este desemnată câștigătoare.

Într-adevăr, întrebarea operatorului economic și răspunsul la clarificări au fost clare, operatorii economici trebuind să facă dovada asigurării necesarului de ambalaje însoțite de certificatele ADR, însă

dovada deținerii acestor ambalaje trebuie făcută, cum a susținut și autoritatea contractantă, după semnarea contractului.

Deși răspunsurile la clarificări au fost clare în privința dovezilor care urmau a fi depuse, nu același lucru se poate susține în privința momentului depunerii acestora, care nu a fost în mod expres stabilit.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta în funcție de specificațiile tehnice impuse, însă asigurarea ambalajelor necesare însoțite de certificate de agrement ADR nu putea fi solicitată la momentul ofertării. Mai mult decât atât, în caietul de sarcini, s-a făcut mențiunea că, în funcție de nevoile autorității contractante, numărul de europubele va fi suplimentat, așadar, la momentul depunerii ofertei, nu era stabilit numărul final al acestora.

Față de cele de mai sus, se constată a fi întemeiate în parte criticile contestatoarei, oferta desemnată câștigătoare trebuind să fie reevaluată, în privința modului de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției pentru ..., sub aspectul autorizării activităților codului CAEN 3812, și pentru subcontractantul ..., în privința autorizării de către Direcția de Sănătate Publică pentru activitatea de *decontaminare termică (sterilizare) a deșeurilor*.

Referitor la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, societatea reclamantă a depus factura fiscală nr. ... din 05.04.2017 și dovada achitării acestei facturi, în sumă de ... lei, către Întrucât criticile au fost întemeiate în parte, în raport și de documentele întocmite, Consiliul va reduce în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor și va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 800 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Spitalul Clinic Județean ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5566/ 23.03.2017 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării

contestației și obligă Spitalul Clinic Județean ...la plata către ... a sumei de 800 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...