

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 828/C1/617, 647

Data: 18.04.2022

Prin contestația nr. 11.03.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 12966/11.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, Șos. nr., etaj, apartament, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către, cu sediul în, Șos. nr., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect: „SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI DEZINFECȚIE SPAȚII INTERIOARE”, cod CPV 90900000-6, s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. 662 din 24.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- Anularea raportului procedurii nr. 7359/04.03.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.7401/04.03.2022;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC SRL și pe cale de consecință, constatarea că oferta este admisibilă și conformă;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depuse de către ASOCIEREA
- În subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Prin contestația nr. 470/14.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13470/15.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în

localitatea, Sectorul, Str. nr. 1, etaj, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentat legal prin și convențional prin SCPA „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, Str., nr., ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii pentru SC SRL, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului;

- Anularea deciziei prin care oferta SC SRL a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

- Anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, privind evaluarea ofertei câștigătoare ASOCIERII, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ASOCIERII

- În subsidiar, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de SC SRL pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de ASOCIEREA

Prin adresa nr. L0130/21.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14825/22.03.2022, SC SRL, lider al ASOCIERII SC SRL – SC SRL cu sediul în Comuna, str., nr., Camera, județul, cu adresa de corespondență la punctul de lucru din Bd., nr., scara, etaj ..., biroul nr. ..., ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL, solicitând respingerea contestației.

Prin adresa nr. L0129/21.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14785/21.03.2022, SC SRL formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SA, solicitând respingerea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 617/2022 și nr. 647/2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL arată că motivele în fapt care stau la baza contestației înregistrată la CNSC sub nr. 12966/11.03.2022 sunt:

Precizează că motivul declarării ofertei sale ca fiind neconformă este că oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, sens în care sunt enumerate patru motive de neconformitate.

Cu privire la cererea de acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice transmisă autorității contractante pe data de 07.03.2022, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante să îi permită studierea documentelor dosarului achiziției publice și a ofertelor concurente, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, însă autoritatea a restricționat accesul la documentele ofertei desemnate câștigătoare, invocând faptul că aceasta a fost declarată confidențială.

Conform contestatorului, decizia autorității contractante de limitare a accesului la oferta declarată câștigătoare, pe motivul confidențialității stabilite de către operatorul economic este nelegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care dispune că regimul confidențial al documentelor ofertei trebuie probat, nu doar declarat.

Susține că cerința prevăzută de dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 este aceea de a proba caracterul de secret comercial și drepturile de proprietate intelectuală, prevedere care se regăsește și la art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea 98/2016.

Contestatorul menționează că potrivit legislației achizițiilor publice, obligația operatorilor economici este aceea de a indica informațiile, inclusiv filele din ofertă unde acestea se regăsesc, iar dacă prin natura sa informația nu are regim confidențial, atunci se impune ca această confidențialitate să fie probată, nu doar declarată.

Precizează că oferta depusă de către ASOCIEREA a fost declarată confidențială în integralitatea sa cu scopul vădit de a îngreuna posibilitatea concurenților de a formula contestație și ofertantul declarat câștigător nu a probat confidențialitatea elementelor ofertei sale deoarece declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale, nu produce efecte juridice în ceea ce privește regimul documentelor ce alcătuiesc oferta sa, nefiind îndeplinite cerințele exprese prevăzute de art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea 98/2016, motiv pentru care solicită acces la dosarul achiziției publice la sediul CNSC.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că dintre cei șase operatori care au depus ofertele, doar unul singur a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, fiind desemnat câștigător cu un preț ofertat de 11.664.000 Ron, iar restul ofertelor fiind declarate neconforme.

Printre ofertele declarate neconforme fiind și cea depusă de către SC SRL care a avut un preț mult mai mic, respectiv de 10.008.000,00 Ron fără TVA și care, în opinia contestatorului, întrunea toate cerințele de calificare, având șanse să fie desemnată câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut (diferența de preț față de oferta desemnată câștigătoare fiind de 1.656.000 RON).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal și netemeinic oferta sa ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Menționează după cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7401/04.03.2022, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de SC SRL ca fiind neconformă, pentru următoarele motive:

- Pentru produsul ofertat OXY FLOOR lipsesc eticheta cu text în limba română (motivul nr. 1) și Raportul de testare (motivul nr. 3);
- Pentru produsul ofertat CLLINEL SPORICIDAL lipsesc eticheta cu text în limba română, Rapoartele de testare, Declarația de conformitate CE și marcaje CE (motivul nr. 2);
- Pentru produsul ofertat KLINTESIV - dezinfectant suprafețe STERISOL lipsește eticheta cu text în limba română (motivul nr. 4).

Cu privire la motivul referitor la „lipsa etichetelor cu text în limba română”, contestatorul arată că această cerință a fost îndeplinită în sensul că aceasta a depus mostre împreună cu propunerea tehnică pentru fiecare dezinfectant de nivel înalt, mediu și pentru suport noncritic propus în ofertă, precum și lavete și sporicide, toate acestea având etichetă cu text în limba română, conform cu cerința de la fila 19 din Caietul de sarcini.

Susține că mențiunea privind eticheta în limba română se regăsește în Caietul de Sarcini la punctul 13.b. cu următoarea formulare:

„Reguli de aplicare:

- este precedată de o curățenie riguroasă;
- trebuie cunoscut produsul utilizat (preparare, concentrație, timp de lucru, valabilitate);
- la preparare se vor folosi recipiente curați și dezinfectați;
- se va respecta un protocol de schimbare a soluției de lucru funcție de zona și gradul de risc infecțios;
- se vor eticheta produsele în conformitate cu legislația;
- nu se vor amesteca soluțiile”.

De asemenea, precizează că la secțiunile privind „Condițiile tehnice de asigurare a calității” și „Substanța activă” se menționează „Eticheta, cu text în limba română”.

Prin urmare, concluzia contestatorului din formulările de mai sus este că produsele utilizate trebuie să aibă, în mod evident, eticheta cu

text în limba română și pentru a dovedi acest aspect au fost prezentate mostre în cadrul procedurii de achiziție, astfel încât autoritatea contractantă ar fi putut să verifice în mod activ îndeplinirea cerințelor impuse ofertanților.

În susținerea acestui aspect, atașează contestației fotografii ale produselor etichetate în mod conform, așa încât cerința impusă a fost respectată.

În ceea ce privește lipsa Raportului de testare pentru produsele oferite OXY FLOOR și CLINEL SPORICIDAL, contestatorul arată că din omisiune nu a încărcat în SEAP aceste documente, însă precizează că le-a depus ca anexă la contestația depusă pentru a dovedi că deține aceste Rapoarte de testare și le-ar fi putut depune oricând, ca urmare a solicitării unei clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă constată că ofertanții nu au depus toate documentele solicitate pentru calificare și susținerea DUAЕ, aceasta poate solicita clarificări, invocând art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Susține că posibilitatea corectării/completării unor erori sau omisiuni din cadrul unui document este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul celorlalte informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertanți în propunerea tehnică.

Contestatorul precizează a depus Adresa nr. DM 1039E/05.10.2018 emisă de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale prin care se confirmă că produsul CLINELL

SPORICIDAL a fost înregistrat ca dispozitiv medical pus în funcțiune pe teritoriul României, conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1009/2016 privind înregistrarea dispozitivelor medicale în baza națională de date.

Contestatorul precizează că, potrivit prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 (dispoziție legală și caietului de sarcini la secțiunea privind Specificații Tehnice), pentru ca un produs (biocid) să poată fi încadrat ca dispozitiv medical, împreună cu Notificarea adresată ANMDM se depune toată documentația tehnică aplicată tipului de dispozitiv introdus pe piață, inclusiv Declarația de conformitate CE a producătorului.

Raportat la cele de mai sus, contestatorul menționează că există depuse la dosar specificațiile tehnice aferente produselor menționate în propunerea tehnică, etichetele ce conțin toate informațiile și caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini precum și dovada înregistrării produsului ca dispozitiv medical, dovadă eliberată de autoritatea competentă și anume Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din cadrul Ministerului Sănătății.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatarul apreciază că autoritatea avea toate pârghiile necesare pentru a considera admisibilă oferta sa, cu atât mai mult cu cât informațiile ce se impuneau a fi verificate se regăseau pe etichetă, și nu în raportul de testare și toate cerințele tehnice respectau standardele și spectrele EN enumerate în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază faptul că potrivit cerințelor din caietului de sarcini, nu este specificat de autoritatea contractantă faptul că trebuie să depună eticheta produsului cu text în limba română, separat de mostra produsului deja etichetat și care a fost depusă împreună cu oferta tehnică.

Susține că autoritatea contractantă nu a motivat decizia sa prin aceea că nu ar fi putut verifica standardele și specificațiile produselor oferite, având posibilitatea să solicite documente justificative suplimentare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și în Declarațiile pe proprie răspundere, în etapa ulterioară, contestatorul apreciind disproporționată decizia de descalificare, considerând ca nu sunt îndeplinite condițiile de participare și cerințele minime de calificare.

Contestatorul precizează că în adresa contestată se menționează că, pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene solicitate, la dispozitivele medicale, trebuie prezentate rapoarte de testare, însă apreciază că aceasta este o deducție a autorității contractante care interpretează în mod restrictiv și în detrimentul său cerințele documentației de atribuire, deoarece demonstrarea acțiunii antimicrobiene rezultă din specificațiile tehnice înscrise în Fișa tehnică a produsului - specificații necontestate.

Menționează că a prezentat documente justificative ce dovedeau respectarea standardelor și a depus și Contractul de prestări - servicii pentru analize microbiologice, încheiat cu un laborator autorizat/acreditat pentru efectuarea testelor sanitare (cerință pe care ofertantul declarat câștigător nu a respectat-o).

În susținerea afirmațiilor sale atașează rapoartele de testare pentru a dovedi că acestea nu au fost depuse din omisiune și nu pentru că nu ar fi deținut aceste documente pentru îndeplinirea cerinței.

În completarea argumentării, contestatorul face referire la Pct. III.1 pag. 3 și Pct. IV.4.1. din Fișa de Date și consideră că decizia autorității încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul face referire la practica CNSC și a instanțelor de judecată, de unde reiese că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a Comisiei de evaluare care este ținută a se lămuri asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Precizează că evaluarea ofertelor nu este un proces formal, autoritatea contractantă trebuia să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității și invocă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, posibilitatea de respingere al ofertei pentru lipsa unui document ori neprezentarea lui se poate face dacă există o deficiență reală a ofertei în raport cu cerințele caietului de sarcini, și nu în baza includerii unei informații într-o altă secțiune a ofertei, cum este cazul de față când au fost prezentate etichetele cu text în limba română și marcajele CE pe mostrele de produs depuse împreună cu oferta tehnică, ca parte integrantă din aceasta.

Ulterior, contestatorul prezintă motive de neconformitate ale ofertantului declarat câștigător făcând referire la 10 cerințe nerespectate din caietul de sarcini.

Motivul nr. 1 - În Caietul de sarcini la Secțiunea 12 - cerințe minime și obligatorii privind serviciile solicitate, la fila 8 autoritatea contractantă solicită: „prestatorul are obligația să desemneze o persoană ca manager de contract, care va superviza și se va asigura că serviciile de curățenie sunt prestate conform cerințelor autorității contractante și care va fi interfața dintre prestator și autoritatea contractantă, reprezentată prin: comitetul director, coordonatorul CPIAAM, precum și asistenții șefi (declarație pe propria răspundere)”.

Contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător, ASOCIEREA nu a desemnat persoana manager de contract conform cerinței și nu a depus declarația pe propria răspundere care să ateste acest aspect, motiv pentru care acesta apreciază oferta ca fiind neconformă.

Motivul nr. 2 - În caietul de sarcini la Secțiunea 12 - cerințe minime și obligatorii privind serviciile solicitate, la fila 9 autoritatea contractantă solicită: „prestatorul are obligația să răspundă, prin acțiuni concrete (intervenția rapidă, cu personal și utilaje suplimentare) sesizărilor autorității contractante, în max. 3 ore fără nici un alt cost suplimentar (declarație pe propria răspundere)”.

Contestatorul apreciază că ASOCIEREA nu a depus declarația pe propria răspundere care să ateste că are posibilitatea de a interveni în maxim 3 ore fără nici un alt cost suplimentar prin acțiuni concrete, intervenție rapidă cu personal și utilaje suplimentare la sesizarea autorității contractante, motiv pentru care oferta este neconformă.

Motivul nr. 3 - În caietul de sarcini la secțiunea 12 - cerințe minime și obligatorii privind serviciile solicitate, la fila 9, autoritatea contractantă solicită: „prestatorul are obligația de a asigura pentru fiecare spațiu/încăpere în care se efectuează operațiuni de curățare și dezinfecție un grafic zilnic orar, în care personalul responsabil va înregistra tipul operațiunii, ora de efectuare și semnătură (declarație pe propria răspundere)”.

Contestatorul menționează că ASOCIEREA nu a depus declarația pe propria răspundere care să ateste că a depus un grafic

zilnic orar, în care personalul responsabil va înregistra tipul operațiunii, ora de efectuare și semnătura, motiv pentru care oferta este neconformă.

Motivul nr. 4 - În caietul de sarcini la secțiunea 12 - cerințe minime și obligatorii privind serviciile solicitate, la fila 9, autoritatea contractantă solicită: „în cazul unor situații epidemiologice deosebite sau la cererea scrisă a autorității contractante, prestatorul va trebui să prezinte buletine de analiză, în conformitate cu Ordinul MS nr. 1761/2021, eliberate de laboratorul cu care acesta are contract de prestări servicii. Probele vor fi prelevate împreună cu o persoană responsabilă din spital, asistent medical CPIAAM. Prestatorul va prezenta în propunerea tehnică minim un contract de prestări servicii pentru analize microbiologice, încheiat cu un laborator autorizat/acreditat pentru efectuarea testelor sanitare (se vor prezenta documente doveditoare în acest sens), prin care să se asigure autoritatea contractantă că ofertantul urmărește realizarea dezinfecției în parametrii optimi - copii lizibile semnate și ștampilate «conform cu originalul» (declarație pe propria răspundere)”.

Contestatorul menționează că ASOCIEREA nu a depus minim un contract de prestări servicii pentru analize microbiologice, încheiat cu un laborator autorizat/ acreditat pentru efectuarea testelor sanitare (se vor prezenta documente doveditoare în acest sens), prin care să se asigure autoritatea contractantă că ofertantul urmărește realizarea dezinfecției în parametrii optimi - copii lizibile semnate și ștampilate „conform cu originalul” motiv pentru care oferta este neconformă.

Motivul nr. 5 - În caietul de sarcini la Secțiunea 12 - cerințe minime și obligatorii privind serviciile solicitate, la fila 10 autoritatea contractantă solicită: „ofertantul trebuie să prezinte în propunerea tehnică o acreditare/autorizare conform prevederilor OUG Nr. 144/2008 pentru un asistent medical care să dețină cursuri de formare continuă în domeniul sănătății publice, responsabil cu asigurarea controlului siguranței și calității în realizarea contractului. Se vor prezenta documente doveditoare în acest sens”.

Contestatorul menționează că ASOCIEREA nu a depus dovada că deține o acreditare/ autorizare conform prevederilor OUG nr. 144/2008 pentru un asistent medical care să dețină cursuri de formare continuă în domeniul sănătății publice, responsabil cu asigurarea controlului siguranței și calității în realizarea contractului, motiv pentru care oferta este neconformă.

Motivul nr. 6- În caietul de sarcini la Secțiunea 12 - cerințe minime și obligatorii privind serviciile solicitate, la fila 10, autoritatea contractantă solicită: „prestatorul are obligația de a asigura personal pentru transportul deșeurilor medicale periculoase de la locul de colectare din secții la depozitul temporar de deșeuri medicale periculoase și camera de neutralizare deșeuri (declarație pe propria răspundere)”.

Contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător, ASOCIEREA nu a depus declarația pe propria răspundere cum că va asigura personal pentru transportul deșeurilor medicale periculoase de la locul de colectare din secții la depozitul temporar de deșeuri medicale periculoase și camera de neutralizare deșeuri, motiv pentru care oferta este neconformă.

Motivul nr. 7- În Caietul de sarcini la fila 20, Secțiunea 19 - condiții privind personalul ce trebuie asigurat pentru îndeplinirea acordului-cadru, autoritatea contractantă solicită: „Ofertantul va prezenta informații (documente doveditoare în acest sens - copii Revisal, contracte de muncă etc, original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» - după caz), referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate (după caz) de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant din care să reiasă că poate fi alocat”.

Contestatorul precizează că ASOCIEREA nu a depus documente doveditoare - copii din Revisal, contracte de muncă etc, original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” - după caz, referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate (după caz) de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant din care să reiasă că poate fi alocat, motiv pentru care oferta este neconformă.

Motivul nr. 8 - În Caietul de sarcini la fila 20, Secțiunea 19 - condiții privind personalul ce trebuie asigurat pentru îndeplinirea acordului-cadru, autoritatea contractantă solicită: „întreg personalul alocat va deține competente relevante privind noțiunile fundamentale de igienă, probate prin diplome/certificate recunoscute cel puțin la nivel național: «diplome/certificate de absolvire a unui curs de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă», valabile la data limită de depunere a ofertei și emise de formatori autorizați; nu se acceptă adeverințe provizorii”.

Contestatorul menționează că ASOCIEREA nu a depus documente doveditoare pentru întreg personalul alocat care să dețină competente relevante privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, probate prin diplome/ certificate recunoscute cel puțin la nivel național: „diplome/certificate de absolvire a unui curs de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă”, valabile la data limită de depunere a ofertei și emise de formatori autorizați, motiv pentru care oferta este neconformă.

Motivul nr. 9 - În Caietul de sarcini la fila 7 autoritatea contractantă solicită: „Detergent dezinfectant pentru suprafețe non critice, Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate:

(...) • Levuricidă: EN13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min.(pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau

personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$

- Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$ (...)

Contestatorul precizează că, pentru dezinfectantul non-critic Surfanios Premium nu se încadrează în avizele depuse pentru standardul EN 13624 Fungicidă, deoarece nu are acțiune asupra virusului /microbului Aspergillus Niger.

Mai mult decât atât, etichetele depuse în Propunerea tehnică nu specifică numărul de identificare al lotului din care face parte și data valabilității, termenul de garanție în ambalajul original care trebuie să fie de minimum 2 ani, conform Caietului de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă.

Motivul nr. 10 - În caietul de sarcini la fila 16 autoritatea contractantă solicită: „2.Lavete cu efect sporidic cu proprietăți de curățare și dezinfecție”.

Contestatorul menționează că ASOCIEREA nu a depus eticheta pentru lavete cu efect sporidic cu proprietăți de curățare și dezinfecție din care să rezulte termenul de garanție, conform caietului de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă și invocă art. 75 din Legea 98/2016.

În concluzie, contestatorul, solicită admiterea contestației și dispunerea obligării autorității contractante la anularea adresei nr. 7401/04.03.2022, anularea raportului procedurii nr. 7359/04.03.2022 și al actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare depuse de ASOCIEREA, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod procedură civilă.

În subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire, în ipoteza în care nicio ofertă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, invocând în susținere art. 212 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016

În drept invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și Codul de procedură civilă.

În probatoriu solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la studierea dosarului de achiziție după ce acesta va fi transmis la CNSC de către autoritatea contractantă și de asemenea fotocopierea unor documente relevante pentru cererea sa, cunoscând faptul că nu este permisă completarea cererii cu noi motive.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13270/14.03.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207914904/1, tranzacția nr. 1186099867/2003883371 din 14.03.2022 eliberată de CEC Bank Unitatea Ștefan cel Mare, în cuantum de 20.400,00 lei.

Prin adresa nr. 8804/16.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13980/ 17.03.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL.

Autoritatea contractantă precizează referitor la critica legată de accesul la dosarul achiziției publice că a limitat accesul SC SRL la oferta declarată câștigătoare a ASOCIERII, deoarece informațiile din cadrul propunerii tehnice, propunerii financiare au fost declarate și probate de ASOCIEREA, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ca fiind confidențiale.

Precizează că declarația de confidențialitate pentru propunerea tehnică și documentele suport, au în vedere „acordurile comerciale” care conferă caracter confidențial propunerii tehnice a ASOCIERII și se bazează pe contracte de vânzare-cumpărare cu diverși furnizori de materiale, utilaje și produse de curățenie și dezinfecție, precum și pe fișele tehnice ale produselor oferite, rapoartele de testare pentru detergenți și dezinfectanți, care au fost declarate confidențiale, deopotrivă.

Potrivit autorității, contestatorul SC SRL a solicitat vizualizarea întregului dosar prin adresa înregistrată la cu numărul 7488/07.03.2022, dar acesta nu s-a mai prezentat.

Autoritatea menționează că SC SRL a fost înștiințat prin adresa cu nr. 7526/07.03.2022 că poate vizualiza documentele solicitate în data de 08.03.2022 conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În opinia autorității contractante, oferta SC SRL a fost declarată neconformă în mod corect.

Susține că un prim motiv pentru susținerea respingerii ofertei respectiv lipsa rapoartelor de testare pentru produsele OXY FLOOR și CLLINEL SPORICIDAL a fost confirmată și de contestator, în cuprinsul contestației (pag. 4 din 12), în sensul că a omis încărcarea în SEAP a acestor documente, însă le depune ca anexă la contestație.

Autoritatea menționează că oferta nu putea fi evaluată decât în baza documentelor suport depuse de contestator la data limită de depunere a ofertelor (25.01.2022) iar o eventuală solicitare de clarificare prin care s-ar fi cerut completarea documentelor deja depuse, ar fi creat un avantaj injust ofertantului SC SRL, în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedura.

Susține că rapoartele de testare conțin informații ce nu se regăsesc în avizul de biocide și fișa tehnică referitor la metodologia de testare.

Potrivit autorității, există și situații în care concluziile rapoartelor de testare nu se regăsesc în avizul prezentat, însă ele completează activitatea anti microbiană din Avizul de biocide inițial, cerințele din caietul de sarcini fiind demonstrate doar prin rapoarte de testare.

Autoritatea menționează că aceste rapoarte de testare nu au fost depuse în cadrul ofertei SC SRL, ci ulterior la CNSC, după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor și după întocmirea raportului procedurii și susține că prezentarea ulterioară închiderii procedurii de achiziție a rapoartelor de testare nu este posibilă, încălcându-se principiile ce stau la baza achizițiilor publice în situația acceptării acestora - nediscriminarea, tratament egal.

Mai mult, autoritatea precizează că a existat și o solicitare de clarificări în sensul dacă sunt obligatorii rapoartele de testare pentru dovedirea eficienței antimicrobiene, autoritatea confirmând că aceste rapoarte de testare sunt necesare, obligatorii și trebuie depuse.

În opinia autorității, chiar dacă ar fi luat în considerare rapoartele de testare, depuse tardiv, susține că și acestea sunt incomplete, în sensul în care lipsește testarea pentru fungicide EN 13697 (pentru detergent dezinfectant de nivel mediu).

Un al alt motiv pentru care autoritatea a considerat oferta depusă de SC SRL ca fiind neconformă este lipsa etichetelor cu text în limba română.

Potrivit autorității, SC SRL susține că cerința ar fi fost îndeplinită prin prezentarea de mostre care ar conține imprimare pe ambalaj eticheta cu text în limba română, însă autoritatea susține că cerința din caietul de sarcini era de a se prezenta macheta cu eticheta cu text în limba română și nu pe mostre.

Referitor la criticile aduse pentru declararea ca fiind conformă și câștigătoare oferta ASOCIERII, autoritatea argumentează în susținerea sa fiecare critică în parte.

În prima critică contestatorul menționează că: „Nu a desemnat persoana manager de contract (...)”, iar autoritatea contractantă precizează că la pag 1 din documentul „[CN1037766/00103] resurse umane.pdf.p7s”, încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică” se regăsește „Declarație privind personalul implicat în derularea contractului”.

Susține că în cadrul declarației, contestatorul a desemnat ca manager de contract pe doamna Ștefan Georgiana care, potrivit certificatului de absolvire prezentat a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modului M2.

Menționează că, potrivit răspunsului la solicitările de clarificări, document postat în SEAP în data de 14.01.2022, autoritatea contractantă a precizat faptul că „se acceptă prezentarea unei singure declarații pe propria răspundere care să cumuleze toate declarațiile solicitate în documentație”.

Astfel, potrivit autorității, în declarația prezentată la pag. 27 - 30 se regăsește asumată inclusiv specificația la care face referire contestatorul.

La critica nr. 2 a contestatorului, autoritatea precizează că: „la pag. 28, paragraful 11 din documentul [CN1037766/00099] propunerea tehnică pI.pdf.p7s» încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică” în conținutul declarației prezentate se regăsește asumarea cerinței astfel: „Asocierea contestatoare în calitate de prestator va răspunde, prin acțiuni concrete (intervenția rapidă, cu personal și utilaje suplimentare) sesizărilor autorității contractante, în max. 3 ore fără nici un alt cost suplimentar”.

Potrivit răspunsului la solicitările de clarificări, document postat în SEAP în data de 14.01.2022, autoritatea contractantă a precizat faptul că „se acceptă prezentarea unei singure declarații pe propria răspundere care să cumuleze toate declarațiile solicitate în documentație, menționând că în declarația prezentată la pag 27 - 30 se regăsește specificația la care face referire contestatorul.

La critica nr. 3 a contestatorului, autoritatea menționează că „la pagina 29, primul paragraf din documentul [CN1037766/00099] propunerea tehnică pI.pdf.p7s” încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică” în conținutul declarației prezentate se regăsește asumarea cerinței astfel „Asocierea contestatoare în calitate de prestator va asigura pentru fiecare spațiu/încăpere în care se efectuează operațiuni de curățare și dezinfecție un grafic zilnic orar, în care personalul responsabil va înregistra tipul operațiunii, ora de efectuare și semnătură”.

Potrivit răspunsului la solicitările de clarificări, document postat în SEAP în data de 14.01.2022, autoritatea contractantă a precizat faptul că „se acceptă prezentarea unei singure declarații pe propria răspundere care să cumuleze toate declarațiile solicitate în documentație”.

Astfel, autoritatea menționează că în declarația prezentată la pagina 27 - 30 se regăsește asumată inclusiv specificația la care face referire contestatorul.

În opinia autorității, interpretarea contestatorului potrivit căreia graficul zilnic orar trebuia inclus în ofertă este eronată întrucât autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini prezentarea unei declarații din care să reiasă că „prestatorul are obligația de a asigura pentru fiecare spațiu/încăpere în care se efectuează operațiuni de curățare și dezinfecție un grafic zilnic orar, în care personalul responsabil va înregistra tipul operațiunii, ora de efectuare și semnătura (declarație pe propria răspundere)”. Astfel, graficul zilnic și orar va fi prezentat de către prestator și nu de către ofertant.

Referitor criticii nr. 4, autoritatea contractantă menționează că la pagina 122-183 din documentul „[CN1037766/00116] propunerea

tehnică pII.pdf.p7s" încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică” se regăsesc contractele de prestări servicii pentru analize microbiologice, încheiate de către fiecare membru al asocierii cu laboratoare autorizate/acreditate pentru efectuarea testelor sanitare, precum și dovada acreditării acestora, asocierea contestatoare asigurând în acest fel autoritatea contractantă că urmărește realizarea dezinfecției în parametrii optimi.

Referitor la critica nr. 5, autoritatea precizează că la pagina 1 din documentul „[CN1037766/00116] resurse umane.pdf.p7s” încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică” se regăsește „Declarație privind personalul implicat în derularea contractului”.

Potrivit autorității, în cadrul declarației, asocierea contestatoare a desemnat ca asistent medical pe D-na care, potrivit documentelor prezentate la pag 316-321 deține avizul anual emis de Ordinul Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, pentru autorizarea exercitării profesiei, valabil pentru perioada 01.01.2022-31.12.2022, aviz care se vizează anual.

Referitor la critica nr. 6, autoritatea menționează că la pagina 29, paragraful 9 din documentul „[CN1037766/00099] propunerea tehnică pl.pdf.p7s” încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică” în conținutul declarației prezentate se regăsește asumarea cerinței, astfel asocierea contestatoare în calitate de prestator va asigura personal pentru transportul deșeurilor medicale periculoase de la locul de

colectare din secții la depozitul temporar de deșeuri medicale periculoase și camera de neutralizare deșeuri.

Autoritatea contractantă susține că potrivit răspunsului la solicitările de clarificări, document ce a fost postat în SEAP în data de 14.01.2022, autoritatea a precizat faptul că „se acceptă prezentarea unei singure declarații pe propria răspundere care să cumuleze toate declarațiile solicitate în documentație care se regăsesc la paginile 27 — 30, inclusiv specificația la care face referire contestatorul.

Referitor la critica nr. 7, autoritatea susține că la paginile 1-321 din documentul „[CN1037766/00099] resurse umane.pdf.p7s” încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică” se regăsește „Declarație privind personalul implicat în derularea contractului” însoțită de documente doveditoare referitoare la personalul de care dispune asocierea contestatoare.

Referitor la critica nr. 8, autoritatea menționează că la paginile 1-321 din documentul „[CN1037766/00103] resurse umane.pdf.p7s” încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică” se regăsește „Declarația privind personalul implicat în derularea contractului” însoțită de diplome/certificate recunoscute la nivel național, respectiv certificate de absolvire a unui curs de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, valabile la data limită de depunere a ofertei și emise de formatori autorizați.

Autoritatea precizează că certificatele de absolvire ale unui curs de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă au valabilitate 3 ani de la data emiterii, iar certificatele prezentate de către asocierea contestatoare au fost emise în perioada 2020-2022 fapt pentru care acestea au fost valabile la data limită de depunere a ofertei.

Referitor la critica nr. 9, autoritatea contractantă menționează că la paginile 373-379 din documentul „[CN1037766/00103] dezinfectanți pIII.pdf.p7s” încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică” se regăsește pentru produsul Surfanios Premium, raportul de testare conform EN13624 Fungicid - *Aspergillus niger*.

În ceea ce privește eticheta prezentată, la pagina 399, autoritatea menționează că aceasta este un proiect de etichetă tradus în română, lotul și termenul de expirare regăsindu-se pe eticheta originală a produsului, lotul și termenul de expirare neputând fi cunoscute până la producerea și achiziționarea lotului respectiv.

Referitor la termenul de garanție de minim 2 ani în ambalaj original, autoritatea precizează că este depus la pagina 404 din documentul „[CN1037766/00096] dezinfectanți pIII.pdf.p7s” din care rezultă termenul de garanție ce se încadrează în cerințe.

În ceea ce privește critica nr. 10, autoritatea contractantă menționează că la pagina 128 din documentul „[CN1037766/00094]

dezinfecți pI.pdf.p7s” încărcat în SEAP în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică” se regăsește certificatul de analiză din care rezultă îndeplinirea cerinței din caiet, certificatul de analiză a lotului fiind 09.2018 iar data de expirare a lotului fiind 09.2020.

Susține că informațiile conținute de proiectul de etichetă în limba română se raportează la eticheta originală a ambalajului, termenul de expirare neputând fi cunoscut până la producerea, achiziționarea lotului respectiv.

În drept, invocă prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Ordinului nr. 1226 din 3 decembrie 2012, Hotărârii nr. 1175/2007, Ordinul nr. 2737/2012.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14825/22.03.2022, SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII declarată câștigătoare, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

Intervenientul susține că urmărește menținerea rezultatului procedurii pentru obținerea contractului și prestarea serviciilor de curățenie și dezinfecție spații interioare la, având în vedere că acordul-cadru urmează a fi încheiat cu maxim trei operatori economici pe

o durată de 24 luni, conform Cap. IV. 1.3. „Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții” din fișa de date a achiziției însă, urmare a evaluării propunerilor tehnice, toți operatorii economici participanți la procedura au fost declarați neconformi, cu excepția ASOCIERII

Cu privire la respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, intervenientul solicită să se verifice dacă, în dosar, cautiunea a fost constituită în cuantumul și în termenul legal de maximum 5(cinci) zile de la data sesizării CNSC.

Intervenientul menționează că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect achiziția de servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare, oferta sa fiind declarată unica ofertă câștigătoare în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Cu privire la criticile contestatorului SC SRL privind limitarea accesului la dosarul achiziției, intervenientul precizează că acesta a fost limitat în mod legal și precizează că își menține declarația de confidențialitate deoarece informațiile din cadrul propunerii tehnice, propunerii financiare au fost probate conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ca fiind confidențiale.

Menționează că declarația de confidențialitate pentru propunerea tehnică și documentele suport, se bazează pe contracte de vânzare-cumpărare sau închiriere cu diverși furnizori de materiale, utilaje și produse de curățenie și dezinfecție, precum și pe fișele tehnice ale produselor oferite, rapoartele de testare pentru detergenți și dezinfectanți, care au fost declarate confidențiale.

În ceea ce privește criticile din contestația SC SRL (atât cele cu privire la respingerea ofertei contestatorului cât și cele cu privire la oferta intervenientului), SC SRL reproduce în mod fidel argumentele autorității contractante, din punctul de vedere.

În concluzie, intervenientul apreciază contestația formulată de SC SRL ca fiind netemeinică, solicită respingerea cererii contestatorului de acces și de consultare integrală a ofertei ASOCIERII la sediul CNSC, susținând că este confidențială, conform declarației de confidențialitate depusă în documentația de ofertare și cere constatarea de către CNSC a faptului că procedura s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, că verificarea condițiilor de admisibilitate a ofertelor s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și susține că ar fi nefondată critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării motiv

pentru care solicită ca aceasta să fie respinsă, neimpunându-se o reevaluare a ofertelor.

Intervenientul atașează cererii de intervenție declarația de confidențialitate a propunerii tehnice și financiare a SC SRL.

Prin contestația nr. 470/14.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13470/15.03.2022, SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, cu referire la declararea câștigătoare a ofertei ASOCIERII

În opinia contestatorului, prin transmiterea comunicării la data de 04.03.2022, prin e-mail, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 150 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 58 din HG nr. 395/2015, care statuează în sarcina acesteia obligația legală de a asigura prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției începând cu data publicării anunțului de participare.

Susține că oferta depusă de contestator nu a fost analizată în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea tehnică nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nefiind verificată conformitatea propunerii tehnice depusă cu prevederile caietului de sarcini, prin raportare la legislația în vigoare.

Potrivit contestatorului, oferta câștigătoare a ASOCIERII nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr.

395/2016, nefiind verificată conformitatea propunerii tehnice depusă de această asociere cu prevederile caietului de sarcini, menționând ulterior aspecte conform cărora oferta trebuia declarată ca fiind neconformă.

Un prim aspect precizat de către contestator este acela că detergentul dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente ofertat nu este conform având în vedere că timpul de contact pentru spectrul de activitate Fungicidă: EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis*) și Virucidă: EN 14476 (2,1), nu îndeplinește cerințele impuse din Documentația de atribuire - Caiet de sarcini;

Un al doilea aspect menționat de contestator este acela că ASOCIEREA nu a inclus în oferta sa niciun detergent dezinfectant de nivel mediu conform, ofertând același produs, ANIOS OXY FLOOR, atât pentru detergentul dezinfectant de nivel înalt, cât și pentru cel de nivel mediu.

Al 3-lea aspect precizat este acela că detergentul dezinfectant pentru suprafețe noncritice ofertat nu este conform deoarece timpul de contact pentru spectrul de activitate Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2) și Levuricidă: EN 13624 nu îndeplinește cerințele impuse din Documentația de atribuire - Caiet de sarcini, nedeținând eficacitate nici pentru spectrul de activitate Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2,1).

Contestatorul menționează că oferta depusă este admisibilă și competitivă și că a îndeplinit toate cerințele și exigențele impuse prin documentația de atribuire.

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei ASOCIERII, invocând în susținerea sa art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. c) din același act normativ, menționează Sentința civilă nr. 150/CA a Curții de Apel Constanța, pronunțată în ședința publică din 17 iulie 2019, în dosarul 317/36/2019, pagina 28.

Contestatorul susține că nu a avut acces la oferta depusă de asocierea câștigătoare deoarece, deși acesta nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la dosarul în cauză, în baza unei simple declarații neprobate.

Invocă în susținerea celor expuse, art. 57 alin. (1); (4) din Legea nr. 99/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016 alin. (1), jurisprudența CNSC și jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Potrivit contestatorului, liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența, care conferă o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea *in concreto* a principiului

transparenței este de natură de a spori încrederea în procesul de achiziție publică.

În opinia sa, restricționarea accesului la dosar pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire, excepție care este de strictă interpretare și aplicare, neputând fi una arbitrară, ce anulează însăși valoarea principiului transparenței.

Cu privire la evaluarea ofertei sale, contestatorul precizează că aceasta nu a fost una temeinică, deoarece orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Invocă în susținerea sa, principiul proporționalității, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006 și jurisprudența CJUE.

Cu privire la critica potrivit căreia SC SRL nu a prezentat rapoartele de testare pentru dezinfectantul de nivel mediu concentrat pentru suprafețe - produsul TRIOTON RAPID AF, contestatorul susține că a depus Avizul BIO.

Menționează că după cum se învederează din legislația incidentă, dezinfectanții fiind produse avizate în baza Ordinului nr. 10/368/11/2010, cerința este în afara cadrului legal, dar și nejustificată, odată ce există obligația prezentării avizului emis în baza unor rapoarte de testare.

Cu alte cuvinte, rapoartele de testare fiind la baza obținerii avizului, este indubitabil că prezentarea avizului atestă îndeplinirea cerințelor, invocând în acest sens prevederile Ordinului nr. 10/368/11/2010.

Cu referire la critica privind neîndeplinirea cerințelor pentru dezinfectantul de nivel înalt ofertat, contestatorul susține că din propunerea tehnică depusă, precum și din avizul detergentului dezinfectant de nivel înalt ofertat, rezultă că a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Precizează că ambiguitatea textului unei oferte poate fi lămurită și îndepărtată prin solicitările de clarificări, acesta reprezentând un demers legal, în sensul art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la îndeplinirea cerințelor de către oferta depusă, ar fi trebuit să analizeze oferta în ansamblul său, iar nu pe bucăți, în acest sens fiind invocând jurisprudența CNSC.

În legătură cu lavetele cu efect sporicid menționează că din oferta tehnică depusă și din mostrele transmise rezultă îndeplinirea integrală a cerințelor impuse de autoritate prin documentația de atribuire.

Susține că o confirmare a faptului că oferta depusă este conformă este tocmai aceea că mostra prezentată la sediul autorității contractante deține eticheta conform exigențelor impuse prin documentația de atribuire și invocă în susținerea sa principiul proporționalității.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ASOCIERII, contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

Contestatorul precizează că detergentul dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente ofertat nu este conform având în vedere că timpul de contact pentru spectrul de activitate Fungicidă: EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis*) și Virucidă: EN 14476 (2,1), nu îndeplinește cerințele impuse din documentația de atribuire ale caietului de sarcini, invocând în susținere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și jurisprudența CNSC și prezintă sub formă tabelară diferențele cerințelor din caietul de sarcini asupra acestui dezinfectant și produsul ofertat de asocierea câștigătoare.

Potrivit contestatorului, ASOCIEREA nu a inclus în oferta sa niciun detergent dezinfectant de nivel mediu conform, ofertând același produs, ANIOS OXY FLOOR, atât pentru detergentul dezinfectant de nivel înalt, cât și pentru cel de nivel mediu.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că, așa cum descriu prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016, dezinfecția de nivel intermediar (mediu) - este procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă.

În opinia contestatorului, asocierea câștigătoare nu poate asigura distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, având în vedere că nu are inclus în ofertă nici măcar un dezinfectant de nivel mediu conform, singurul dezinfectant conform fiind unul de nivel înalt, ofertat atât la categoria dezinfectanților de nivel înalt, cât și la categoria dezinfectanților de nivel mediu.

Susține că autoritatea contractantă, prin declararea ca fiind conformă a ofertei Asocierii, nu a respectat prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016, în sensul că prin declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare, nu asigură în unitatea sanitară dezinfecția la nivel mediu, adică nu asigură distrugerea bacteriilor în formă vegetativă.

Precizează că prin raportare la conținutul documentației, rezultă că ofertanții au obligația de a include în ofertă, atât dezinfectanți de nivel înalt, cât și dezinfectanți de nivel mediu.

Contestatorul susține referitor la detergentul dezinfectant pentru suprafețe non critice ofertat de asocierea câștigătoare că acesta nu este conform având în vedere că timpul de contact pentru spectrul de activitate Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2) și Levuricidă: EN 13624 nu îndeplinește cerințele impuse din documentația de atribuire - caiet de sarcini, nedeținând eficacitate nici pentru spectrul de activitate Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2,1).

În susținerea celor expuse, contestatorul arată sub formă tabelară diferențele dintre cerințele caietului de sarcini și cele prezentate de asocierea câștigătoare.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 precum și ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

Solicită în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 416/17.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14072/17.03.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207927071/1, tranzacția nr. 1187454801/2006107931 din 17.03.2022 eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 20.400,00 lei.

Prin adresa 9050/18.03.2022 transmisă prin poșta electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 12346/08.03.2022, autoritatea contractantă transmite, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală.

Referitor la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă consideră că a limitat accesul SC SRL în mod corect la oferta declarată câștigătoare a Asocierii, deoarece informațiile din cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare au fost declarate și probate de Asocieria, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ca fiind confidențiale.

Autoritatea susține că declarația de confidențialitate pentru propunerea tehnică și documentele suport, luând în considerare „acordurile comerciale” care conferă caracter confidențial propunerii tehnice a Asocierii, se bazează pe contracte de vânzare-cumpărare sau închiriere cu diverși furnizori de materiale, utilaje și produse de curățenie și dezinfecție, precum și pe fisele tehnice ale produselor oferite, rapoartele de testare pentru detergenți și dezinfectanți, care au fost declarate confidențiale, deopotrivă.

Privind oferta SC SRL, autoritatea contractantă consideră că a declarat neconformă oferta în mod corect având în vedere următoarele aspecte:

- Referitor la detergentul dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe paviment - produs oferit Sterisol, autoritatea contractantă consideră că nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini ca acest produs să fie concentrat, produsul oferit Sterisol fiind lichid diluat „gata de utilizare”, așa cum reiese și din Avizul de biocid depus nr. 2266BICV02/12.24.

Autoritatea precizează că neîndeplinirea cerinței de mai sus nu putea fi acoperită prin solicitarea de clarificări, deoarece o soluție diluată nu poate fi transformată într-o soluție concentrată.

Precizează că își menține punctul de vedere în privința evaluării neconformității produsului Sterisol referitor la limitarea spectrului de activitate virucid EN14476, întrucât testarea pe tulpina Poliovirus nu se referă la unitățile sanitare.

Autoritatea contractantă menționează că o eventuală solicitare de clarificări cu privire la completarea activității virucide pentru standardul solicitat EN14476, ar fi creat un avantaj injust ofertantului SC SRL, în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură.

Cu privire la aspectul lavetelor cu efect sporicid cu proprietăți de curățare și dezinfecție - produs oferat Cllinel Sporicidal, autoritatea contractantă precizează că a evaluat în mod corect neîndeplinirea cerinței privind lipsa rapoartelor de testare, care nu poate fi acoperită printr-o solicitare de clarificări.

Mai mult, autoritatea susține că produsul oferat reprezintă un „dispozitiv medical” pentru care nu se emite aviz de biocide, astfel că rapoartele de testare fac dovada exclusivă a activității antimicrobiene.

Autoritatea menționează că a constatat lipsa machetei etichetei produsului cu text în limba română și această neconformitate nu putea fi acoperită printr-o solicitare de clarificări.

Cu privire la detergentul dezinfectant de nivel mediu concentrat pentru suprafețe - produs oferat TRIOTON RAPID AFB, autoritatea

contractantă a solicitat în mod expres prin caietul de sarcini și a confirmat prin răspunsurile consolidate la clarificări că pentru acest produs trebuie depuse atât Avizul de biocide cât și rapoartele de testare pentru demonstrarea acțiunii biocide solicitate.

Autoritatea precizează că cerința de a fi prezentate ambele documente (Avizul biocid + rapoarte testare) se justifică prin necesitatea verificării informațiilor prescurtate din Aviz cu informațiile detaliate din Rapoartele de testare (de ex. compoziția chimică, rețeta de produs, metodologie testare, tulpini).

Prin urmare, neprezentarea rapoartelor de testare, în opinia autorității, este o neconformitate care nu poate fi acoperită prin solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că a declarat în mod corect oferta Asocierii ca fiind conformă și câștigătoare.

Cu privire la neconformitatea nr. 1 din caietul de sarcini, invocată de contestator, autoritatea contractantă susține că a oferit ofertanților posibilitatea promovării unui produs care să îndeplinească una din prevederile specificațiilor de spectru de activitate referitor la timpul de contact stabilit în mod alternativ prin raportare la natura suprafețelor.

Autoritatea susține că cel mai mare timp de contact cerut în caietul de sarcini pentru efectul antimicrobian este de 60 minute, în care să se producă efectul dezinfectant.

Precizează că produsul se utilizează o singură dată pentru toate activitățile pentru care a fost creat, respectându-se timpul cel mai mare de contact (60 minute), dintre cele solicitate, deoarece se dorește acoperirea întregului spectru, iar produsul nu acționează pentru fiecare activitate în parte în mod individual etapizat.

Autoritatea exemplifică că pentru activitatea sporicida, nu este specificat niciun timp de contact, astfel că și această cerință va fi raportată tot la cel mai mare timp (60 minute) din caietul de sarcini.

Referitor la critica că OXY FLOOR nu are acțiune Micobacterică EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min – autoritatea precizează că se poate observa cu ușurință că timpul de contact de 15 min al produsului oferit se încadrează în 60 min., fiind un timp mai scurt de acțiune decât cel maxim acceptat de autoritatea contractantă.

Cu privire la critica că OXY FLOOR Virucidă: EN 14476 timp de contact de 5 min - autoritatea contractantă menționează că a oferit ofertanților posibilitatea promovării unui produs care să îndeplinească una din prevederile specificațiilor de spectru de activitate referitor la timpul de contact stabilit în mod alternativ prin raportare la natura suprafețelor.

Cu privire la neconformitatea nr. 2 invocată de contestator, în opinia autorității această critică este una generală, neindicând precis care sunt cerințele din caietul de sarcini și care nu sunt respectate.

Autoritatea precizează că produsul oferat de asocierea declarată câștigătoare are caracteristici tehnice superioare, spectrul de activitate superior cerințelor minime.

Menționează că un produs superior ce îndeplinește cerințele minime solicitate în caietul de sarcini nu poate fi neconform, dezinfectantul de nivel înalt oferat acoperind spectrul specific unui dezinfectant de nivel mediu, fiind în beneficiul autorității contractante să achiziționeze un produs superior din punct de vedere tehnic și autoritatea precizează că nu are interes să declare neconform produsul ANIOS OXY FLOOR.

Cu privire la neconformitatea nr. 3 invocată de contestator, autoritatea contractantă menționează că cerința este formulată astfel încât ofertanții să poată avea posibilitatea de a oferi una din cele două variante (bactericid sau fungicid).

Autoritatea solicită CNSC să constate că în oferta tehnică depusă de către oferta declarată câștigătoare, în cadrul Avizului de biocide la pag. 353/414, se regăsește testarea bactericid EN 13697 - 5 minute, respectând astfel cerința din caietul de sarcini.

Referitor la critica privind cerința din caietul de sarcini pentru activitatea levuricidă, autoritatea contractantă precizează că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința solicitată de a avea timp de contact ≤ 60 min (produsul oferat SUPER ANIOS PREMIUM are un

timp de contact de 15 minute, care se încadrează în timpul maxim acceptat de 60 minute).

Cu privire la critica privind faptul că produsul oferat SURFANIOS PREMIUM nu are eficacitate pe Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min, autoritatea precizează că oferta declarată câștigătoare prezintă în documentele suport ale propunerii tehnice, în avizul de biocide depus la pag. 353/414, efectul Levuricid EN13624 (Candida Albicans), pentru timp de contact 15 minute - îndeplinind astfel cerința solicitată.

Menționează că cerința este îndeplinită doar prin prezentarea efectului Levuricid EN13624 (Candida Albicans), în cadrul Avizului, având în vedere că cerința din caietul de sarcini este formulată ca fiind alternativă Fungicidă sau Levuricidă.

Precizează că în oferta depusă și analizată, se regăsește la pag. 373-379 raportul de testare pentru Fungicid EN13624 (Candida albicans + Aspergillus niger).

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală invocând în drept prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 , HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016, Ordinul nr. 1226 din 3 decembrie 2012, Hotărârea nr. 1175/2007 și Ordinul nr. 2737/2012.

Prin adresa nr. L0129/21.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14785/21.03.2022, SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al licitației contestate, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

Intervenientul susține că urmărește menținerea rezultatului procedurii, pentru obținerea contractului și prestarea serviciilor de curățenie și dezinfecție spații interioare la, având în vedere că acordul-cadru urmează a fi încheiat cu maxim trei operatori economici pe o durată de 24 luni, conform Cap. IV. 1.3. „Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții” din fișa de date a achiziției, însă urmare a evaluării propunerilor tehnice, toți operatorii economici participanți la procedura au fost declarați neconformi, cu excepția ASOCIERII

Cu privire la respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, intervenientul solicită să se verifice dacă, în dosar, cautiunea a fost constituită în cuantumul și în termenul legal de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării CNSC.

În ceea ce privește criticile din contestația SC SRL (atât cele cu privire la respingerea ofertei contestatorului cât și cele cu privire la oferta intervenientului), SC SRL reproduce în mod fidel argumentele autorității contractante, din punctul de vedere.

În finalul cererii de intervenție, SC SRL apreciază contestația formulată de SC SRL ca fiind netemeinică și solicită CNSC respingerea cererii contestatorului de acces la dosarul ofertei sale, constatarea că procedura s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice; respingerea ofertei contestatorului ca inadmisibilă și nefondată; admiterea cererii de intervenție;

Atașează cererii de intervenție Decizia CNSC nr. 2295/C4/2245/15.10.2021 și Declarația de confidențialitate a propunerii tehnice și financiare a ASOCIERII

Prin adresa nr. 10084/28.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16052/28.03.2022, ... transmite dosarul achiziției publice în copie.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL și SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL, SC SRL au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 16705/647/C1/31.03.2022 și 16704/617,647/C1/31.03.2022, Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

SC SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17111/01.04.2022.

În susținerea declarației de confidențialitate, intervenientul precizează că își menține declarația de confidențialitate pentru propunerea tehnică cât și pentru cea financiară, făcând referire la contractele de vânzare-cumpărare cu furnizorii SC SRL și SC SRL, contracte ce au clauze de confidențialitate.

Menționează că aceste contracte conțin clauza nr. 9 de confidențialitate și prejudiciul suferit ca urmare a încălcării obligației de confidențialitate este de 100.000 EUR pentru contractul încheiat cu SC SRL și 50.000 EUR pentru contractul încheiat cu SC SRL.

SC SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17244/04.04.2022, precizând că temeiul juridic al încadrărilor înscrisurilor ca fiind confidențiale îl reprezintă art. 19 alin. din Legea nr. 101/2016, invocând jurisprudența CNSC.

Menționează că oferta sa cuprinde documente interne, informații tehnice care vizează mecanismul de ofertare și implementare, fișe tehnice, prezentarea resurselor umane propuse și oferte de preț transmise de colaboratori și furnizori de la care nu au primit acordul de a face publice aceste date.

Întrucât contestatorii, au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 17462/617/C1/04.04.2022 și nr. 17463/647/C1/04.04.2022, Consiliul le-a comunicat acestora termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC la termenul stabilit.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18021/06.04.2022, SC SRL, formulează concluzii scrise în urma studiului dosarelor.

Acesta învederează faptul că își menține solicitările și argumentele din cadrul contestației.

În ceea ce privește cererea de acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice, contestatorul precizează că au avut acces limitat doar la o parte dintre actele care compun oferta declarată

câștigătoare și nu au avut posibilitatea de a verifica în totalitate susținerile autorității contractante din punctul de vedere și nici pe cele ale intervenientei, lipsind de la dosar filele 258-581, respectiv cele referitoare la informațiile despre dezinfectanți și etichetele depuse de către Asocieria, pe motiv că sunt confidențiale.

În opinia contestatorului, asocieria declarată câștigătoare nu a probat cu documente confidențialitatea elementelor ofertei sale,

Potrivit contestatorului, declararea unor informații ca fiind confidențiale trebuie să respecte următoarele condiții:

- să fie motivată în baza legislației existente (protecția dreptului de proprietate intelectuală, sau protecția unor secrete comerciale);
- să fie limitată la informațiile efectiv sensibile din punct de vedere comercial și cu indicarea motivului pentru care dezvăluirea acestora către competitori ar crea un dezavantaj economic ofertantului;
- să fie limitată la informațiile care rămân confidențiale pe tot parcursul derulării contractului.

Precizează că în cazul în care anumite informații devin publice după încheierea contractului, ca fiind parte din acesta, nu se mai poate susține că dezvăluirea lor în această fază procesuală ar aduce atingere intereselor economice ale ofertantului, cu atât mai mult cu cât, prin participarea la o astfel de procedură, ofertanții își asumă faptul că anumite informații să ajungă la cunoștința altor operatori economici participanți.

Cu privire la evaluarea ofertei SC SRL, acesta susține contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă la fila nr. 2 a Punctului de vedere nr. 8804/16.03.2022 și de către intervenient la fila nr. 6 a Cererii de intervenție, cum că „cerința din caietul de sarcini era de a se prezenta macheta cu eticheta cu text în limba română și nu pe mostre”, solicitând Consiliului să constate că în cuprinsul caietului de sarcini nu există nicio astfel de cerință, unicul scop al ambelor părți fiind inducerea în eroare a Consiliul cu privire la documentația descriptivă.

În ceea ce privește respingerea ofertei SC SRL pentru „lipsa etichetelor cu text în limba română”, contestatorul susține că toate mostrele de produse pe care le-a depus împreună cu oferta au eticheta cu text în limba română pentru fiecare categorie de dezinfectant de nivel înalt, mediu și pentru suport non-critic propus în oferta tehnică, precum și pentru lavete și sporicide, conform Caietului de sarcini.

Precizează că din conținutul Caietului de sarcini nu rezultă că trebuie depusă eticheta produsului cu text în limba română separat de mostra produsului deja etichetat și care a fost depusă împreună cu oferta tehnică.

Referitor la respingerea ofertei sale pentru „lipsa Raportului de testare” a produselor ofertate OXY FLOOR și CLINEL SPORICIDAL, contestatorul menționează că deține Rapoarte de testare pentru toate produsele, inclusiv pentru fungicide EN13697 pentru detergent dezinfectant de nivel mediu, contrar afirmațiilor făcute de către autoritatea contractantă în Punctul de vedere transmis la CNSC și le susține că le putea depune oricând ca urmare a solicitării de clarificări conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Susține că existența acestor rapoarte de testare reiese din adresa nr. DM 1039E/05.10.2018 emisă de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale prin care se confirmă că produsul CLINELL SPORICIDAL a fost înregistrat ca dispozitiv medical, pus în funcțiune pe teritoriul României, conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1009/2016 privind înregistrarea dispozitivelor medicale în baza națională de date.

Contestatorul menționează că pentru ca un produs biocid să poată fi încadrat ca dispozitiv medical, împreună cu Notificarea adresată ANMDM se depune toată documentația tehnică aplicată tipului de dispozitiv introdus pe piață, inclusiv declarația de conformitate CE a producătorului.

Precizează că autoritatea contractantă la fila nr. 2 a Punctului de vedere nr. 8804/16.03.2022 și intervenientul la fila nr. 5 a Cererii de intervenție, susțin că ar fi existat și o solicitare de clarificări în sensul dacă sunt obligatorii rapoartele de testare pentru dovedirea eficienței antimicrobiene, iar autoritatea contractantă a răspuns că aceste rapoarte

de testare sunt necesare și obligatorii. În legătură cu aceste afirmații, contestatorul solicită CNSC să ceară printr-o adresă la AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI informații despre publicarea în SEAP a solicitării de clarificări nr. 1345/14.01.2022, deoarece aceasta a fost publicată în SEAP abia în data de 14.03.2022, la aceeași dată cu contestația SC SRL.

Contestatorul precizează că la data de 07.03.2022 când a verificat în SEAP nu exista nicio clarificare postată de către la anunțul de participare nr. CN 1037766/18.12.2021.

Susține că prin decizia autorității contractante de a declara oferta SC SRL neconformă, aceasta nu a respectat principiul proporționalității și pentru motivele arătate în contestație și rezumate în prezentele concluzii scrise, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” avea șanse reale de a obține atribuirea contractului.

Referitor la oferta ASOCIERII, contestatorul reiterează Consiliului solicitarea de a solicita informații de la AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI despre data postării în SEAP a Solicitării de clarificări nr. 1345/14.01.2022, întrucât ofertantul desemnat câștigător Asocierea, în cererea de intervenție menționează că, potrivit solicitării de clarificări postate în SEAP pe data de 14.01.2022, autoritatea contractantă a precizat faptul că „se acceptă prezentarea unei singure declarații pe propria răspundere care să cumuleze toate

declarațiile solicitate în documentație” și în acest sens, arată că a depus o singură declarație pe propria răspundere la pag. 27-30, în care se regăsesc asumate toate declarațiile pe propria răspundere la care a făcut referire în cuprinsul contestației SC SRL.

Cu privire la motivele prezentate în cuprinsul contestației sale, contestatorul precizează cu privire la motivul nr. 1 că renunță la critica invocată în cuprinsul contestației întrucât a găsit la dosarul achiziției referințe despre persoana desemnată Manager de contract - Stefan Georgiana în Declarația privind personalul implicat în derularea contractului.

În ceea ce privește motivul nr. 2, contestatorul precizează că renunță la critica din contestație referitoare la Declarația pe propria răspundere care să ateste că prestatorul are posibilitatea de a interveni în maxim 3 ore fără nici un alt cost suplimentar prin acțiuni concrete, intervenție rapidă cu personal și utilaje suplimentare la sesizarea autorității contractante.

Cu privire la motivul nr. 3, contestatorul menționează că renunță la critica din contestație referitoare la depunerea Declarației pe propria răspundere care să ateste că a fost depus un grafic zilnic orar, în care personalul responsabil va înregistra tipul operațiunii, ora de efectuare și semnătura.

Referitor la motivul nr. 4, contestatorul precizează că își menține critica din contestație referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus minim un contract de prestări servicii pentru analize microbiologice, încheiat cu un laborator autorizat/acreditat pentru efectuarea testelor sanitare (se vor prezenta documente doveditoare în acest sens), prin care să se asigure autoritatea contractantă că ofertantul urmărește realizarea dezinfecției în parametrii optimi - deoarece documentele depuse nu respectă cerința din caietul de sarcini, ca acestea să fie ștampilate „conform cu originalul”, motiv pentru care oferta este neconformă.

Cu privire la motivul nr. 5, contestatorul menționează că renunță la critica din contestație referitoare la prezentarea dovezii că asocierea câștigătoare deține o acreditare/autorizare conform prevederilor OUG nr. 144/2008 pentru un asistent medical care să dețină cursuri de formare continuă în domeniul sănătății publice, responsabil cu asigurarea controlului siguranței și calității în realizarea contractului, deoarece contestatorul susține că a găsit la dosarul achiziției nominalizarea dnei. ca asistent medical atestat, conform cerinței din caietul de sarcini.

Referitor la motivul nr. 6, contestatorul precizează că renunță la critica din contestație referitoare la depunerea Declarației pe propria răspundere cum că va asigura personal pentru transportul deșeurilor

medicale periculoase de la locul de colectare din secții la depozitul temporar de deșuri medicale periculoase și camera de neutralizare deșuri.

În ceea ce privește motivul nr. 7, contestatorul susține că își menține critica invocată în contestație prin care a arătat că ofertantul desemnat câștigător nu a depus documente doveditoare - copii din Revisal, contracte de muncă etc, original/copie legalizată/copie lizibilă, întrucât documentele depuse nu au mențiunea „conform cu originalul”, conform cerinței din caietul de sarcini, motiv pentru care consideră că oferta este neconformă.

Cu privire la motivul nr. 8, contestatorul precizează că renunță la critica din contestație referitoare depunerea documentelor doveditoare pentru întreg personalul alocat care să dețină competențe relevante privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, probate prin diplome/certificate recunoscute cel puțin la nivel național: „diplome/certificate de absolvire a unui curs de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă” valabile la data limită de depunere a ofertei și emise de formatori autorizați.

În ceea ce privește motivul nr. 9, contestatorul susține că își menține critica invocată în contestație în care a arătat că dezinfectantul non-critic Surfanios Premium nu se încadrează în avizele depuse pentru standardul EN 13624 Fungicida, deoarece nu are acțiune pentru spectrul de activitate bactericid/fungicid asupra *Aspergillus Niger*, conform

Caietului de sarcini, motiv pentru care oferta depusă de Asocieria este în opinia contestatorului neconformă.

Mai mult decât atât, precizează referitor la această critică că nu a fost inclus în ofertă niciun detergent de nivel mediu conform, fiind oferat produsul Anios Oxy Floor atât pentru detergentul dezinfectant de înalt nivel, cât și pentru cel de nivel mediu (produsul oferat Anios Oxy Floor este identic cu produsul oferat de subscrisa în cadrul procedurii).

Referitor la motivul nr. 10, contestatorul își menține critica invocată în contestație în care susține că a arătat că ofertantul desemnat câștigător, cu privire la lavetele Clinell cu efect sporicid cu proprietăți de curățare și dezinfecție, nu a depus eticheta din care să rezulte lotul și termenul de valabilitate, conform caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, revine operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

În concluzie, SC SRL solicită admiterea contestației sale și pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție depusă de către SC SRL, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, constând în reevaluarea/reexaminarea ofertei sale și anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, invocând art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod procedură civilă, dovada acestora fiind depusă la dosar în copie conformă cu originalul, împreună cu contestația.

În subsidiar, în cazul în care nicio ofertă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 695/14.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 19363/14.04.2022, SC SRL formulează concluzii scrise în urma studiului dosarelor.

Acesta învederează faptul că își menține solicitările și argumentele din cadrul contestației.

Cu privire la critica potrivit căreia nu a prezentat rapoartele de testare pentru dezinfectantul de nivel mediu concentrat pentru suprafețe - produsul TRIOTON RAPID AF, contestatorul reiterează faptul că aceste produse sunt avizate în baza Ordinului nr. 10/368/11/2010 și invocă în susținere art. 4 alin. (1) din același ordin.

Cu referire la critica privind neîndeplinirea cerințelor pentru dezinfectantul de nivel înalt oferat, contestatorul invocă în susținere art. 134 din HG nr. 395/2016.

Susține că dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la îndeplinirea cerințelor de către SC SRL, ar fi trebuit să analizeze oferta în ansamblul său, iar nu pe bucăți, având în vedere că toate informațiile se aflau în propunerea tehnică.

În ceea ce privește critica legată cu lavetele cu efect sporicid, contestatorul precizează că din oferta tehnică depusă, cât și din mostrele transmise, rezultă că a oferit produse care îndeplinesc, integral, cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și invocă principiul proporționalității în susținere.

Cu privire la neconformitatea ofertei ASOCIERII, contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

În ceea ce privește critica conform căreia ASOCIERII nu a inclus în oferta sa niciun detergent dezinfectant de nivel mediu conform, ofertând același produs, ANIOS OXY FLOOR, atât pentru detergentul dezinfectant de nivel înalt, cât și pentru cel de nivel mediu, contestatorul menționează că așa cum descriu prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016, dezinfecția de nivel intermediar (mediu) - este procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă.

Precizează că asocierea câștigătoare nu poate asigura distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, având în vedere că nu are inclus în ofertă nici măcar un dezinfectant de nivel mediu conform, singurul dezinfectant conform fiind unul de nivel înalt, oferit atât la categoria dezinfectanților de nivel înalt, cât și la categoria dezinfectanților de nivel mediu.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, prin declararea ca fiind conformă, a ofertei ASOCIERII, nu respectă prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016, în sensul că, nu asigură în unitatea sanitară dezinfectia la nivel mediu, adică nu asigură distrugerea bacteriilor în formă vegetativă.

Contestatorul prezintă sub formă tabelară anumite cerințe din caietul de sarcini neîndeplinite, depuse de asocierea câștigătoare privind detergent dezinfectant pentru suprafețe noncritice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru, având ca obiect: „SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI DEZINFECȚIE SPAȚII INTERIOARE” Cod CPV: 90900000-6 prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1037766 / 18.12.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 12.240.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

În cauza care face obiectul prezentelor dosare conexe, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. L0130/21.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14825/22.03.2022 față de contestația formulată de SC SRL și cererea de intervenție nr. L0129/21.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14785/21.03.2022 față de contestația formulată de SC SA.

Din analiza celor două cereri de intervenție anterior menționate, Consiliul reține că ambele prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție formulate de SC SRL drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*” și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 14.03.2022 și 16.03.2022 cele 2 contestații, în fișierele cu identificatoarele „[CN1037766/00153] Contestatie-semnat.pdf.p7m” și „[CN1037766/00154] Contestatie---

semnat.pdf.p7m", Consiliul constată că ambele cereri de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ASOCIEREA are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC SRL împreună cu contestațiile formulate de SC SRL și SC SA.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 1-3 din vol. 4 al dosarului cauzei, SC SRL menționează:

„(...) următoarele informații:

- a. propunerea tehnică,*
- b. oferta financiară, excepție făcând valoarea ofertei;*
- c. clarificările ulterioare aferente acestora (dacă va fi cazul), inclusiv*

documentele suport ce fac dovada îndeplinirii celor declarate în DUAE au caracter confidențial (...)."

În mod similar, prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 726-727 din vol. 2 al dosarului cauzei, SC SA menționează:

„(...) următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- a) propunerea tehnică integral;*
- b) propunerea financiară, exclusiv valoarea ofertă;*
- c) eventualele solicitări de clarificări privind propunerea tehnică și propunerea financiară;*
- d) documentele de calificare au caracter confidențial (...)."*

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorilor și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL, prin adresa nr. 16704/617,647/C1/ 31.03.2022, și SC SA, prin adresa nr. 16705/617,647/C1/ 31.03.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înregistrări menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertanții în cauză au răspuns astfel:

- SC SRL a răspuns prin adresa nr. L0145/31.03.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 17171/01.04.2022, în anexa căreia transmite la dosarul cauzei 2 contracte de furnizare cu clauză de confidențialitate în care este precizată obligația achitării unor anumite sume în cazul divulgării înregistrărilor provenite de la ce 2 furnizori;

- SC SA a răspuns prin adresa nr. 602/01.04.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 17244/04.04.2022 în care invocă jurisprudența CNSC și susține că oferta sa cuprinde o serie de anexe cum ar fi prezentarea resurselor umane propuse, documente interne și informații tehnice care vizează mecanismul de ofertare și implementare, fișe tehnice și oferte de preț obținute de la colaboratori și furnizori de la care nu are acordul pentru a le face publice; totodată susține că, dacă va avea acces la ofertele de preț din oferta sa, SC SRL va cunoaște prețurile la care achiziționează produsele și mecanismul avut în vedere la întocmirea ofertei.

La acest răspuns generalist, SC SA nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al

înscrierilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile SC SRL și SC SA, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal și a înscrisurilor provenite de cei 2 furnizori pentru care SC SRL a prezentat contracte în care se regăsesc clauze de confidențialitate.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității celor 2 contestații din perspectiva verificării constituirii cauțiunii, invocată de SC SRL în cererile de intervenție.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității celor 2 contestații deoarece atât SC SRL cât și SC SA au transmis la dosarul cauzei cauțiunile de constituire a cauțiunii în cuantum de 20.400 lei, cu respectarea prevederilor art. 61 alin. (22) din Legea nr. 101/2016 raportat la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent (510.000 lei, conform pct. 6 din strategia de contractare, pag. 46 din vol. 6 al dosarului cauzei), în termenul prevăzut la alin. (1) al aceleiași norme juridice.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestațiile care fac obiectul prezentei, SC SRL și SC SA sunt nemulțumiți atât de faptul că autoritatea contractantă le-a respins

ofertele ca neconforme în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII, despre care susțin că ar fi trebuit respinsă ca neconformă deoarece nu ar îndeplini anumite specificații tehnice din caietul de sarcini.

Analizând pentru început criticile SC SRL cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul reține că unul dintre motivele pentru care a fost respinsă oferta acestuia constă în faptul că anumite produse prevăzute în oferta acestuia (în speță dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și paviment Oxy Floor, lavetele cu efect sporicidal Sporicidal, detergentul dezinfectant pentru suprafețe noncritice Klintensiv și dezinfectantul de suprafețe Sterisol) nu ar avea etichetă cu text în limba română.

Consiliul reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă, aplicând prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 a enumerat specificații tehnice prin intermediul cărora a descris atât caracteristicile serviciilor pentru a căror satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire cât și caracteristicile anumitor materiale consumabile (dezinfectanți, detergenți, lavete etc.) care vor fi utilizate pe parcursul executării contractelor subsecvente acordului cadru.

În cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, la capitolul „*Condiții tehnice de asigurare a calității*” de la pag. 18-19, aflat în continuarea capitolului „*Produse biocide*” următoarele informații:

„- Eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații:

- denumirea produsului;*
- numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare;*
- forma de condiționare, cum ar fi: concentrat lichid, gel, granule, pulbere, tablete, aerosol pulverizabil și altele;*
- utilizările pentru care produsul biocid este avizat/autorizat, cum ar fi: dezinfecție (pentru igiena umană, instrumental, suprafețe);*
- indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în aviz/autorizație, exprimate în unități metrice;*
- detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul;*
- instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg;*
- perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima*

aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor în zone în care s-a folosit produsul biocid;

- indicații cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate;

- detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei;

- categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;

- informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei”.

În continuarea cerințelor anterior reproduse, la pag. 19 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele cerințe cu privire la „Documente necesare pentru produsele dispozitive medicale”:

„• *Produsul trebuie să dețină Fișa tehnică a produsului în limba română;*

• *Eticheta, cu text în limba română;*

• *Rapoartele de testare pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene solicitate;*

- *Declarație de conformitate CE din care să rezulte încadrarea conform Directivei 93/42/CEE;*
- *Marcaj CE;*
- *Dovada notificării/înregistrării produsului în baza de date a Ministerului Sănătății;*
- *Fișa de securitate a produsului;*
- *Certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice;*
- *Rapoartele de testare a eficacității antimicrobiene”.*

În ceea ce privește modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, Consiliul reține că la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1037766/00002] FisaDate_DF1133365.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat că „Propunerea tehnica va avea un caracter ferm și obligatoriu și va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea serviciilor, conform formular 10 din Anexa formulare.

Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta să respecte toate cerințele prevăzute la secțiunea caiet de sarcini. Se vor depune, în mod obligatoriu, următoarele documente:

1. Propunerea tehnica - va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea serviciului ofertat, conform formular 10 din Anexa Formulare. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnica astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice prezentate cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

2. Documente pentru susținerea propunerii tehnice – în mod obligatoriu propunerea tehnica va fi însoțită de documentații originale integrale și actuale (sau copii ale documentațiilor originale) – broșuri, pliante, prospecte, fise tehnice, cărți tehnice etc., traduse obligatoriu în limba română, semnate și ștampilate de firma ofertantă conform cu originalul

(...)

ATENȚIE: Pentru a fi declarată conformă, oferta trebuie să respecte fiecare cerință minimă și obligatorie, specificată ca atare în caietul de sarcini”.

Modelul de formular nr. 10 se regăsește la pag. 11 din setul de formulare publicat de către autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare și este organizat sub forma unui tabel de conformitate în care ofertanții au posibilitatea să completeze pe prima coloană caracteristicile/cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, pe a doua coloană caracteristicile/cerințele tehnice oferite și pe a treia

coloană să indice numărul paginii din propunerea tehnică în care se regăsește confirmarea îndeplinirii cerinței.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a inclus în cadrul propunerii sale tehnice matricea de conformitate elaborată pe modelul formularului nr. 10, în cuprinsul căreia a menționat pe coloana a doua faptul că atât dezinfectanții produse biocide cât și cei încadrați dispozitive medicale vor fi etichetate în conformitate cu solicitările autorității contractante, fiind copiate pe coloana aferentă caracteristicilor produselor oferite toate cerințele din caietul de sarcini aferente etichetării, astfel cum au fost reproduse anterior (pag. 39 și pag. 41 din vol. 3 al dosarului cauzei).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat drept motiv de respingere a ofertei SC SRL faptul că acest operator economic nu a prezentat în propunerea sa tehnică macheta etichetei deoarece prin modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu a solicitat explicit ca propunerea tehnică să includă acest înscris ci a solicitat completarea unui tabel de conformitate și confirmarea datelor înscrise în tabelul de conformitate prin prezentarea unor anumitor tipuri de înscrisuri enumerate exemplificativ prin fișa de date (broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice etc.) printre care nu se regăsește „macheta etichetei cu text în limba română” astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Consiliul reține că prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, că necesitatea sa constă în utilizarea pe parcursul serviciilor de curățenie și dezinfecție a unor produse etichetate în limba română motiv pentru care, în situația în care aprecia necesară verificarea conținutului etichetei asumată prin matricea de conformitate, comisia de evaluare avea posibilitatea de a solicita contestatorului, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să prezinte o copie/machetă a unei etichete în limba română, din care să constate existența sau nu a spațiilor/căsuțelor necesare completării tuturor informațiilor solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul reține că, în cuprinsul contestației, SC SRL a prezentat mostre de produse etichetate în limba română astfel cum i s-a solicitat la ultimul paragraf de la pag. 19 din caietul de sarcini, aspect care nu a fost negat de către autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, deși mostrele nu pot fi considerate parte a propunerii tehnice, fiind probe/informații de natura celor prevăzute la art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, aplicabile doar pentru demonstrarea cerințelor minime de calificare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ignore modul în care sunt acestea etichetate ci ar fi trebuit să îl utilizeze ca bază/temei în vederea fundamentării unei eventuale suplimentări a înscrisurilor din propunerea tehnică cu macheta etichetei (*înscris care nu a fost solicitat expres prin caietul de sarcini dar care, potrivit susținerile autorității contractante din punctul de vedere a fi fost considerat relevant în determinarea neconformității ofertei contestatorului*).

Consiliul reține că eventuala solicitare cu privire la depunerea machetei etichetei în limba română pentru produsele oferite nu ar fi fost de natură să determine apariția vreunui avantaj în favoarea contestatorului deoarece acesta din urmă a menționat în propunerea sa tehnică ce produse dezinfectante propune autorității contractante să folosească pe durata executării contractelor subsecvente iar eventuala detaliere a unei caracteristici a produsului dezinfectant despre care SC SRL și-a asumat în tabelul de conformitate respectarea întocmai a cerințelor din caietul de sarcini (cum este modalitatea de etichetare în limba română) se încadrează în limitele prevăzute la art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În mod evident, o astfel de solicitare nu poate conduce la înlocuirea vreunui produs din propunerea tehnică a contestatorului deoarece un demers de acest fel ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante interdicția determinării oricăror avantaje evidente în

favoarea vreunui ofertant prin solicitările de clarificări formulate pe parcursul evaluării ofertelor.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de

ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Continuând raționamentul anterior conturat, Consiliul reține că nici eventuala solicitare de completare a propunerii tehnice cu rapoartele de testare, declarația CE și marcajul CE care lipseau din aceasta nu pot fi considerate „prezentare a unei noi oferte” sau avantaj evident în favoarea contestatorului astfel cum sunt acestea descrise în jurisprudența comunitară și prevederile din dreptul național anterior citate ci reprezintă simple completări punctuale de natură a confirma informații regăsite în alte documente/înscrișuri depuse cu privire la produsele prevăzute în ofertă cum ar fi, de exemplu, lista rapoartelor de testare centralizată de către Comisia Națională pentru Produse Biocide în avizele aflate la pag. 161-166 din vol. 3 al dosarului cauzei, lista testărilor din pliantul aflat la pag. 184 din același volum, poza/imaginea din broșura lavetelor (pag. 186) în care se distinge marcajul CE etc.

În lipsa stabilirii solicitărilor de clarificări necesare **confirmării** modului de etichetare, spectrului de activitate și marcajului CE, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile exclusive stabilite în sarcina sa prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 astfel cum statuează art. 134 alin. (1) din același act normativ, alegând să stabilească respingă drept neconformă oferta contestatorului în baza simplei prezumții că lipsa anumitor înscrișuri din oferta acestuia demonstrează carențe ale respectivelor produse, fără să solicite nicio clarificare în acest sens.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal raportat la scopul organizării prezentei

procedurii de atribuire deoarece 2 dintre cele 3 produse pentru care a respins ca neconformă oferta SC SRL (respectiv Anios Oxy Floor cu aviz 2250BIO/02/12.24 și lavetele Clinell) se regăsesc și în oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7401/04.02.2022 și a punctului de vedere cu privire la contestație (*înscris având conținut identic cu cererea de intervenție formulată de ofertantul câștigător*), Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului pentru abateri ale produselor oferite raportat la caracteristicile/performanțele solicitate prin caietul de sarcini ci pentru aspecte de formă care puteau fi remediate sau, după caz, confirmare cu ușurință în condițiile respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să fie asigurat scopul organizării procedurii de atribuire, după cum este acesta prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 respectiv „(...) *achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC SRL privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în cazul ofertei SC SA autoritatea contractantă a identificat în mod corect cel puțin o neconformitate constând în ofertarea dezinfectantului Sterisol în forma de condiționare „lichid gata de utilizat” conform mențiunilor din avizul 2266BIO/02/12.24 (pag. 448 din oferta tehnică, pag. 449 din vol. 2 al

dosarului cauzei) în loc de „Detergent dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente” astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la pag. 16 din caietul de sarcini.

Consiliul reține că în această situație autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite clarificări SC SA privind forma de condiționare a produsului anterior menționat deoarece aceasta rezultă cu certitudine din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide iar eventuala solicitare a înlocuirii acestui produs „soluție de lucru” cu un produs „concentrat” astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini ar fi condus practic la prezentarea unei noi oferte, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei contestatorului dintr-o ofertă care nu îndeplinește specificațiile din caietul de sarcini (situație sancționată potrivit art. 137 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea*

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Mai mult, Consiliul reține că, deși potrivit adresei de comunicare rezultat, autoritatea contractantă a indicat în mod expres printre motivele de respingere ca neconformă a ofertei, discrepanța dintre forma de condiționare solicitată și cea ofertată, SC SA nu aduce nici o critică în cadrul contestației cu privire la aceste aspecte și nu a înțeles să le conteste, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare la concluzia autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul SC SA cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SC SA, rezultatul fiind același.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în ceea ce privește oferta SC SA cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și, pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Procedând la analiza criticile celor 2 contestatori cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, în ordinea în care au fost formulate contestațiile, Consiliul reține că SC SRL a formulat 10 critici față de oferta ASOCIERII

Totodată, se reține că, prin concluziile scrise din 06.04.2022 înregistrate la CNSC sub nr. 18021/06.04.2022, formulate ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL precizează expres că renunță la criticile 1, 2, 3, 5, 6 și 8, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea SC SRL la criticile anterior menționate.

Criticile 4 și 7 cu privire la oferta ASOCIERII din contestația formulată de SC SRL urmează să fie respinse ca nefondate

deoarece simplul faptul că anumite înscrisuri din respectiva ofertă (respectiv contractul pentru laboratorul de analize sanitare și extrasele Revisal) nu ar conține sintagma „conform cu originalul” nu poate conduce la neconformitatea ofertei intervenientului, respectiva omisiune fiind una strict formală și care nu afectează conținutul respectivelor înscrisuri.

Critica nr. 10 din contestația SC SRL cu privire la oferta ASOCIERII urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece, contrar susținerilor contestatorului, informațiile privind lotul și data fabricației lavetelor sporicide sunt imprimare de către producătorul respectivelor produse pe ambalajele aferente fiecărui lot de fabricație, motiv pentru care pretenția contestatorului, ca propunerea tehnică să conțină, la data ofertării, numărul lotului și termenul de valabilitate al produselor care vor fi efectiv furnizate apare ca rezultat al unui formalism excesiv, care excedează specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul reține că scopul solicitării lotului și datei de valabilitate a lavetelor este ca autoritatea contractantă să se asigure, raportat la importanța deosebită a activității de curățenie și dezinfecție în asigurarea actului medical, că personalul care va utiliza produsele oferite va avea informații din care să stabilească dacă lavetele sporicide mai sunt sau nu în termenul de valabilitate și, subsecvent, dacă acțiunea lavetelor asupra suprafețelor din sediile sale va avea sau nu efectul biocid solicitat prin caietul de sarcini.

Critica SC SRL de la punctul 9 din contestație, potrivit căreia detergentul dezinfectant pentru suprafețe noncritice oferit de ASOCIEREA nu ar avea acțiune conform EN 13624 pe microorganismul *Arpergillus Niger* urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece la pag. 373-379 din propunerea tehnică a ASOCIERII (pag. 281-287 din vol. 4 al dosarului cauzei, numerotarea autorității contractante) se regăsește un raport de testare pentru respectivul produs în care este menționat atât standardul EN 13624 cât și microorganismele pe care a fost efectuat, printre acestea regăsindu-se *Arpergillus Niger*.

Critica de la punctul 9 privind eticheta urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece la pag. 399 din oferta intervenientului (*pag. 307 din vol. 4 al dosarului cauzei*) indicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere se regăsește eticheta produsului informația cu privire la termenul de garanție rezultă din fișa tehnică aflată la pag. 404 din aceeași propunere tehnică (*pag. 312 din vol. 4 al dosarului cauzei*).

Critica contestatorului SC SRL de la punctul 9 din concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului, potrivit căreia ASOCIEREA nu a inclus în ofertă niciun dezinfectant de nivel mediu ci a oferit același dezinfectant pe care l-a propus și ca dezinfectant de

nivel înalt urmează a fi respinsă ca inadmisibilă în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia” motivat de faptul că în contestația formulată de SC SRL nu se regăsește nicio mențiune cu privire la acest motiv de contestare.

Critica anterior menționată, potrivit căreia ASOCIEREA nu a inclus în ofertă niciun dezinfectant de nivel mediu ci a oferat același dezinfectant pe care l-a propus și ca dezinfectant de nivel înalt se regăsește și la punctul C.2 din contestația formulată de SC SA, fiind formulată, în cazul contestației acestuia, în cadrul termenului de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, potrivit tabelului *„declarație privind agenții dezinfectanți solicitați”* aflată la pag. 447 din vol. 4 al dosarului cauzei, ASOCIEREA a oferat în cadrul prezentei proceduri de atribuire produsul *„Anios Oxy Floor”* atât la poziția *„detergent dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente”* cât și la poziția *„detergent dezinfectant de nivel mediu concentrat pentru suprafețe”*.

În susținerea criticilor sale, SC SA invocă prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/2016, susținând că produsul *„Anios Oxy Floor”* este un dezinfectant de nivel înalt care nu poate îndeplini rolul unui dezinfectant de nivel intermediar (mediu) deoarece nu distruge bacteriile în formă vegetativă.

Consiliul reține că anexa nr. 3 la Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide clasifică dezinfectanții, după gradul de dezinfecție astfel:

- dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor, fungilor, virusurilor și a unui număr de spori bacterieni până la 10^4 ;

- dezinfecție de nivel intermediar (*mediu*) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, inclusiv a *Mycobacterium tuberculosis* în formă nesporulată, a fungilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni;

- dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor fără înveliș și a mușcăturilor.

Faptul că „Anios Oxy Floor” este dezinfectant de nivel înalt este menționat în înscrisurile depuse de ASOCIEREA în cadrul propunerii sale tehnice, cum este fișa tehnică aflată la pag. 448-450 din vol. 4 al dosarului cauzei în care se menționează în mod repetat sintagma „dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe”.

Din analiza clasificării dezinfectanților prevăzută în Ordinul nr. 1082/2016 (act normativ invocat de către contestatorul SC SA în susținerea criticilor sale), Consiliul reține că dezinfecția de nivel înalt se caracterizează prin distrugerea unui număr mai mare de bacterii decât dezinfecția de nivel mediu.

Astfel, din analiza definițiilor reproduse anterior se reține că dezinfecția de nivel înalt este caracterizată prin distrugerea bacteriilor aflate atât în forma mai vulnerabilă intitulată „vegetativă” cât și un număr de bacterii aflate în formă sporulată, caracterizată prin rezistență crescută în mediul extern pe perioade mai lungi de timp.

Prin contrast, dezinfecția de nivel mediu este caracteristică distrugerii bacteriilor aflate doar în stare vegetativă, nu și a celor aflate în starea sporulată mai rezistentă.

Faptul că dezinfecția de nivel înalt include toate caracteristicile dezinfecției de nivel intermediar (*mediu*) și, în plus față de acestea, capacitatea de a distruge bacteriile în formă sporulată rezultă și din analiza comparativă a definițiilor celor 2 tipuri de dezinfecție prevăzute la art. 1 lit. d) și e) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. Ordinul nr. 1.761/2021 (*preluate de către autoritatea contractantă la pag. 11 din caietul de sarcini*), potrivit cărora sintagma „dezinfecție de nivel înalt” este definită ca fiind „procedura de dezinfecție prin care **se realizează distrugerea bacteriilor în formă**

vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni” iar „dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care **se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni**”.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, ambele definiții includ capacitatea de distrugere a bacteriilor în formă vegetativă, nu doar cea aferentă dezinfecției de nivel mediu.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, nu se poate considera că dezinfectantul de nivel înalt oferit de ASOCIEREA nu ar putea îndeplini cu succes rolul dezinfectant de nivel mediu doar pe premisa acțiunii asupra tuturor bacteriilor deoarece din descrierea anterior menționată rezultă că, în calitate sa de dezinfectant de nivel înalt, respectivul produs are un efect mai puternic decât un dezinfectant de nivel mediu, putând să fie utilizat în locul acestuia potrivit principiului „*qui potest maius, potest et minus*” (cine poate mai mult poate și mai puțin).

Mai mult, Consiliul reține că, contrar principiului de drept *actori incumbit probatio* – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 c.p.c., potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatorul nu a indicat în contestație nicio specificație tehnică aferentă dezinfectantului de nivel

mediu care să nu fi fost îndeplinită de produsul ofertat de ASOCIEREA, limitându-se la formularea de simple susțineri generice cu privire la încadrarea produsului ofertat într-o clasă diferită de produse dezinfectante.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului SC SA privind produsul ofertat de ASOCIEREA drept dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe.

Pe de altă parte, în ceea ce privește criticile contestatorului SC SA privind spectrul de activitate al detergentului dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente și al detergent dezinfectant pentru suprafețe noncritice, Consiliul reține că, în etapa de planificare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin copierea modelului de spectru de activitate din anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, fără să procedeze la adaptarea acestora la natura suprafețelor care urmează a fi dezinfectate, astfel cum se indică în nota din finalul respectivei anexe prin sintagma „Acele criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:

- *dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare*

- *standarde conform SR EN 14885/2015:*

- *obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);*

- *adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.)”.*

Ca urmare a acestei modalități simpliste de elaborare a specificațiilor tehnice, comisia de evaluare s-a văzut în situația de a compara spectrul de activitate al dezinfectanților ofertați cu 2 seturi de cerințe privind timpul de acțiune și reducerea logaritmică și anume:

- un set de cerințe pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical și
- un al doilea set de cerințe pentru alte tipuri de suprafețe.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că pentru spectrul de activitate determinat conform EN 13624 pe microorganismele *Candida albicans* și *Aspergillus niger*, autoritatea contractantă a formulat atât pentru detergentul dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente cât și pentru detergentul dezinfectant pentru suprafețe noncritice următoarele cerințe: „*timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$* ”.

Referitor la natura suprafețelor care urmează a fi dezinfectate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la pag. 6-7 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat în tabelul cu suprafețele totale faptul că acestea sunt formate din pavimente normale, ferestre, uși, pereți lavabili și calorifere;
- la pag. 7 din caietul de sarcini se menționează că „Suprafața totală cuprinde:

- *suprafețele orizontale, care includ: suprafețe aferente saloane și grupuri sanitare, oficii asistente, săli tratamente/pansamente, camere medici, camere de gardă, camere studii clinice, spații baza tratament, spații anexe secție (băi, ploscare, depozite lenjerie murdară, vestiare, etc), laboratoare, spații de decontaminare instrumentar și aparatură, amfiteatre, biblioteca, holuri, lifturi și scări precum și a mobilierului aferent oglinzilor, pervazurilor, demisoluri, depozit temporar deșeuri medicale periculoase, camera neutralizare deșeuri periculoase, containere triaj epidemiologic, etc.*
- *suprafețele verticale, care includ: curățirea geamurilor, ușilor (inclusiv clanțe), pereți lavabili/faianței, elemente verticale ale pieselor de mobilier, calorifere, prize, întrerupătoare, baghete de protecție cabluri electrice, plinte și orice alt element sau obiect atașat pereților și tavanelor, jaluzele.”;*

- la pag. 13 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a împărțit spațiile din aria de competență pe 3 zone respectiv:

- Zona 1, zona cu risc scăzut de infectare, spații în care nu circulă bolnavii, în cazul cărora cerințele de igienă sunt identice cu cele dintr-o colectivitate și cuprind: amfiteatre, biblioteca, cabinete studii clinice;
- Zona 2, zona cu risc mediu de infectare, sectoarele cu bolnavi care nu au o sensibilitate înaltă: holuri, lifturi și scări, sălile de așteptare, cabinete pentru consultații, laboratoare, săli de tratament/pansamente, săli de mici intervenții, baza de tratament, camera de gardă, saloane, grupuri sanitare, anexe, etc. și
- Zona 3, zona cu risc înalt de infectare, în cazul căreia obiectivul este de a evita propagarea germenilor la pacienții foarte sensibili: secțiile chirurgicale, hematologie, transfuzii, endoscopii, bronhoscopie, rezerva pentru reabilitare respiratorie post-transplant, oncologie, anatomie-patologică, prosectură.

Totodată, Consiliul reține ca esențială mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia *„starea de curățenie a unității sanitare trebuie să fie în concordanță cu gradul de asepsie al actelor medicale care se practica în aceste zone. În acest sens în cadrul Zonei 2, 3 se vor folosi diferențiat detergenți - dezinfectanți de nivel mediu sau înalt”.*

Importanța modului corect de alegere a dezinfectanților este subliniată la pag. 6 din caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă a precizat că *„În oferta ce va fi depusă, prestatorul trebuie să țină seama de riscurile majore ale acestor servicii efectuate în unitatea sanitară, riscuri care apar ca urmare a neefectuării manoperelor la un nivel calitativ solicitat prin normele legale în vigoare. Nerespectarea*

calității procedurii poate avea drept repercusiuni apariția de cazuri de infecții asociate asistenței medicale (IAAM) sau chiar a unor focare de infecții asociate asistenței medicale în unitatea sanitară, ale căror consecințe se vor răsfrânge din punct de vedere legal inclusiv asupra prestatorului (...)".

Consiliul reține că specificații tehnice anterior iterate din caietul de sarcini cuprind mențiuni cu privire la tipul suprafețelor din care rezultă că acestea sunt atât de tipul celor care intră în contact cu pacienții sau personalul medical (*geamuri, uși - inclusiv clanțe, pereți lavabili/faianță, elemente verticale ale pieselor de mobilier, calorifere, prize, întrerupătoare, baghete de protecție cabluri electrice, plinte și orice alt element sau obiect atașat pereților și tavanelor, jaluzele etc.*) cât și alte tipuri de suprafețe, cum sunt pavimentele, treptele etc.

Prin urmare, contrar susținerilor exprimate la unison de autoritatea contractantă în punctul de vedere și de SC SRL în cererea de intervenție, cerința „*timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”* nu semnifică faptul că ofertanții ar fi avut libertatea să aleagă între cele 2 variante de demonstrare a eficacității dezinfectanților ci că era obligatorie demonstrarea efectului biocid pentru ambele tipuri de suprafețe, inclusiv cele care intră în contact cu pacienții sau personalul medical pentru care a fost solicitat timp de contact „ *≤ 5 min*”.

Consiliul reține că necesitatea autorității contractante, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire include dezinfectarea unei multitudini de suprafețe de tipul celor care intră în contact cu pacienții sau personalul medical pentru care s-a solicitat explicit prin caietul de sarcini ca timpul de contact să fie de **maxim 5 minute**, motiv pentru care, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante avea obligația de a verifica dacă ofertanții au prevăzut în propunerile tehnice dezinfectanți care îndeplinesc cerința anterior menționată.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că ASOCIEREA a prezentat pentru dezinfectantul de nivel înalt ANIOS OXY FLOOR avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 2250BIO/02/12.24 în care este menționat că timpul de acțiune pentru obținerea efectului biocid pe *Aspergillus brasiliensis* este de **15 minute** (pag. 328, vol. 4 al dosarului cauzei).

Totodată, Consiliul reține că nici dezinfectantul pentru suprafețe noncritice ofertat de ASOCIEREA nu îndeplinește cerința cu privire la timpul de acțiune de **maxim 5 minute** aferent suprafețelor care intră în contact cu pacienții sau personalul medical deoarece din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 5832BIO/02/12.24 (pag. 352-354 DIN PROPUNEREA tehnică a acestuia, pag. 260-262 din vol. 4 al dosarului cauzei) rezultă că timpul de acțiune pentru obținerea efectului biocid conform EN 13624 pe *Candida Albicans* este de **15 minute** iar din raportul de testare aflat la pag. 373-379 din propunerea tehnică a ASOCIERII (pag. 281-287 din vol. 4 al dosarului cauzei, numerotarea autorității contractante) rezultă că timpul de acțiune pentru obținerea efectului biocid conform EN 13624 pe *Aspergillus niger* este **60 minute**.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini ca detergentul dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente să aibă efect virucid conform EN 14476 (2,1), în timpul de contact „ ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”, Consiliul reține că la pag. 3 din avizul nr. 2250BIO/02/12.24 (pag. 458 din vol. 4 al dosarului cauzei) se menționează că timpul de contact de maxim 5 minute se regăsește doar în cazul microorganismelor „adenovirus” și „MNV”, însă nu și în cazul „Enterovirus Polio tip 1 SABIN Lsc-2ab”, în cazul cărora este necesar tipul de 15 minute la concentrații de 1% și 2% sau 30 minute la concentrație de 0,5%.

Consiliul reține că în tabelul 1c intitulat „*medical area – test conditions and requirements of standard test methods to be used to substantiate claims for virucidal activity of products*” din standardul EN 14885:2015 (*standard prevăzut explicit la pag. 19 din caietul de sarcini*) se menționează că acțiunea virucidă a dezinfectanților se demonstrează prin testarea conform EN 14476 pe 3 tulpini de virusuri (Poliovirus type 1, LSc-2ab (Picornavirus); Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 și Murine Norovirus, strain S99 Berlin), cu precizarea că pentru dezinfecția suprafețelor este acceptat timpul de contact de maxim 5 minute pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții sau personalul medical și maxim 60 minute pentru alte suprafețe, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că produsele oferite de ASOCIEREA pentru dezinfectantul de nivel înalt și cel noncritic nu produc efectul biocid conform EN 13624 și EN 14476 în timpul de maxim 5 minute necesar pentru dezinfecția suprafețelor care intră în contact cu pacienții ci într-o perioadă de timp mai mare, aferentă dezinfecției altor tipuri de suprafețe.

Din analiza explicațiilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, Consiliul reține că, ignorând în totalitate cerințele individuale cu privire la timpii de acțiune solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a acceptat oferta ASOCIERII pentru simplul motiv că timpul de acțiune aferent tuturor tipurilor de acțiune

biocidă se încadrează în cel mai mare timp solicitat prin caietul de sarcini respectiv în cele 60 minute.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de ASOCIEREA, autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile reguli stabilite în caietul de sarcini parte a documentației de atribuire, prin care stabilise timpi de acțiune diferențiați în funcție de natura suprafețelor care urmează a fi dezinfectate.

Sușținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră dezinfecția ar dura 60 minute indiferent de suprafața tratată nu pot fi reținute, fiind în contradicție cu mențiunile de la capitolul 15 paragraful „Curățenia și **dezinfecția zilnică**” în care se menționează efectuarea serviciului cu ritmicitate care exclude posibilitatea dezinfecției timp de 1 oră, respectiv:

„În saloane - de minim 3 ori pe zi, iar din 2 în 2 ore se verifică și remediază starea de curățenie.

În băi și wc-uri - de minim 6 ori pe zi, iar din oră în oră se verifică și remediază starea de curățenie.

În cabinete consultații, săli de tratamente/pansamente, sali de mici interventii, camere de gardă, baza de tratament, sali de endoscopie, bronhoscopie și alte explorări functionale, anatomo-patologie, prosectura - de minim de 3 ori pe zi, iar din 2 în 2 ore se verifică și remediază starea de curățenie.

Pe holuri, lifturi și scări - de minim 3 ori pe zi, iar din 2 în 2 ore se verifică și remediază starea de curățenie.

În laboratoare - de minim 3 ori pe zi, iar la solicitare se remediază starea de curățenie.

În amfiteatre, biblioteci, cabinete studii clinice - de minim o data pe zi, iar la solicitare se remediază starea de curățenie.

În containere de triaj epidemiologic - de minim 3 ori pe zi, iar din 2 în 2 ore se verifică și remediază starea de curățenie.

În depozitul temporar de deșeuri medicale periculoase și camera de neutralizare deșeuri - de minim 3 ori pe zi, iar din 2 în 2 ore se verifică și remediază starea de curățenie”.

Mențiuni similare se regăsesc și la pag. 13 din caietul de sarcini în care se menționează faptul că anumite suprafețe care intră în contact cu pacienții sau personalul medical respectiv clanțele se dezinfectează prin pulverizare „de mai multe ori pe zi”.

Prin urmare, raționamentul autorității contractante cu privire la durata de 60 de minute a întregului proces de dezinfecție poate fi aplicabilă doar în situații de forma celor prevăzute la capitolul 15 paragraful „Dezinfecția și curățenia generală/periodică (terminala)” din caietul de sarcini în care se menționează „În zonele cu risc 1 se vor

efectua lunar; În zonele cu risc 2 se vor efectua bilunar. În zonele cu risc 3 se vor efectua săptămânal și ori de câte ori situația epidemiologică o impune”.

Evitarea contactului suprafețelor ușor accesibile (*cum sunt mobilierul, geamurile, ușile, clanțele etc.*) cu pacienții sau personalul medical timp de 60 minute implică anumite aspecte logistice care nu se regăsesc în caietul de sarcini, cum ar fi, de exemplu, interzicerea temporară a accesului în respectivele spații până la finalizarea timpului de acțiune/contact al dezinfectanților.

Prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 definesc sintagma „documentație de atribuire” ca fiind „*documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe** sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, **inclusiv specificațiile tehnice** ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile*”.

Aplicând norma juridică anterior menționată la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire că ar fi irelevant timpul de acțiune biocidă inferior celui mai mare timp solicitat (*60 minute conform susținerilor din punctul de vedere*) ci a formulat cerințe diferențiate pentru fiecare dintre tipurile de acțiune biocidă și pentru fiecare dintre cele 2 tipuri de

suprafețe, motiv pentru care, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, aceasta avea obligația verificării spectrului de activitate pentru fiecare dintre cerințele anterior menționate, astfel cum statuează prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (...) a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției (...)”.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire, inclusiv timpii de acțiune solicitați distinct pentru cele 2 tipuri de suprafețe sunt obligatorii atât pentru operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din același act normativ.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta **cu strictete** criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această **obligație strictă** ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire **în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, **să permită** tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți **să le înțeleagă conținutul exact** și să le **interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC SA privind timpul de acțiune conform EN

13624 și EN 14476 al dezinfectantului de nivel înalt și dezinfectantului pentru suprafețe noncritice din oferta ASOCIERII

Pe de altă parte, în ceea ce privește criticile contestatorului potrivit căroră ASOCIEREA nu ar fi prezentat pentru detergentul dezinfectant pentru suprafețe noncritice rapoarte de testare prin care să confirme efectul bactericid/ fungicid conform EN 13697 în timp de maxim 5 minute ci ar fi prezentat doar avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 3324BIO/02/ 12.24 în care este menționat timpul de acțiune de 15 minute, Consiliul urmează a le respinge ca nefondate deoarece, suplimentar avizului anterior menționat, eliberat la data 20.10.2020, în oferta ASOCIERII se regăsește și avizul nr. 5832BIO/02/12.24 eliberat la data 01.10.2021 (pag. 352-354 din propunerea tehnică, pag. 260-262 din vol. 4 al dosarului cauzei) în care este menționat rezultatul unui alt raport de testare din care rezultă timpul de acțiune 5 minute (poziția a 2-a din tabelul de la punctul IX. Eficacitate, pag. 353 din ofertă).

Faptul că dezinfectantul pentru suprafețe noncritice are doar efect bactericid în timpul de 5 minute determinat conform EN 13697 fără a avea și fungicid în același interval de timp nu contrazice specificațiile tehnice din caietul de sarcini în care autoritatea contractantă a solicitat „Spectrul de activitate (...) • **Bactericidă/Fungicidă**: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq 4,0$ (...)”.

Consiliul reține că semnificația uzuală a simbolului „/” în limba română este cea a conjuncției alternative „sau”, raționament susținut de

titlul standardului EN 13697, prevăzut la capitolul „2. Referințe normative” din standardul EN 14885:2015, în care se menționează „EN 13697, Antiseptice și dezinfectante chimice – Testul cantitativ al suprafeței ne-poroase pentru **evaluarea activității bactericide și/sau fungicide** a dezinfectantelor chimice folosite în zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale – Metode de testare și cerințe fără acțiune mecanică (fază 2, etapă 2)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, preluând prin metoda copy/paste modelul spectrului de activitate din anexa 3 la Ordinul nr. 1082/2016, în care se regăsesc variantele alternative de efect biocid „**Bactericid/Fungicid**”, autoritatea contractantă și-a asumat obligația ca în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini să accepte dezinfectanți care îndeplinesc cel puțin una din cele 2 variante alternative în timpul de 5 minute.

Deși neuzuală, cerința anterior menționată este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți cât și pentru autoritatea contractantă iar riscul ca prestarea serviciilor de dezinfecție să nu aibă rezultatele dorite datorită modalității generice în care a fost formulată cerința anterior menționată aparține autorității contractante, după cum tot acesteia aparține și riscul ca în cadrul procedurii să fie oferit un produs care nu satisface nevoile sale deoarece în caietul de sarcini nu au fost stabilite în mod explicit toate cerințele prin care să fie descrisă necesitatea acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind rezultatele testărilor conform EN 13697 din oferta ASOCIERII

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de SC SRL și SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv criticile SC SRL cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte și criticile SC SA cu privire la timpul de acțiune conform EN 13624 și EN 14476 al dezinfectantului de nivel înalt și dezinfectantului pentru suprafețe noncritice din oferta ASOCIERII iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertelor depuse de SC SRL și de ASOCIEREA și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor acestora de la faza de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC SRL și SC SA iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Referitor la solicitările celor 2 contestatori privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Conform înscrisurilor depuse la dosar, cheltuielile reclamate de SC SRL reprezintă „onorariu de avocat” prestate de în cuantum de 2.975,00 lei.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 de lei către contestatorul SC SRL reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu partea din contestație care a fost admisă.

Totodată, Consiliul va respinge ca nedovedite solicitările contestatorului SC SRL și intervenientului SC SRL deoarece aceștia nu au

depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de intervenientul SC SRL față de contestațiile formulate de SC SRL și SC SA.

Admite în parte contestațiile formulate de SC SRL și SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv criticile SC SRL cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte și criticile SC SA cu privire la timpul de acțiune conform EN 13624 și EN 14476 al dezinfectantului de nivel înalt și dezinfectantului pentru suprafețe noncritice din oferta ASOCIERII iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertelor depuse de SC SRL și de ASOCIEREA și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor acestora de la faza de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ia act de renunțarea SC SRL la criticile 1, 2, 3, 5, 6 și 8 cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC SRL și SC SA iar, pe cale de consecință, admite în parte cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SC SRL în cuantum de 1.500 lei.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului SC SA și a intervenientului SC SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 54 (cincizecișipatru) pagini