



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă, online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Stație de producere oxigen la față locului capacitate 4,5 Nmcub/ oră”, cod CPV 42996600-0, de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în raport de criticile din cuprinsul contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.000 lei, Anexa 1) conform art. 26 alin. 9 din Lege.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, solicitând remedierea acesteia.

2.1 În ceea ce privește fișa de date, contestatorul susține că:

2.1.1. Cerința din secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale:b) Avizul de funcționare cu toate

anexele, emis de MS, conform Titlul XX, art.926 și 927 din legea 95/2006, republicată și actualizată, pentru activitățile de comercializare, distribuție, instalare, punere în funcțiune pentru dispozitivele medicale din categoria ofertată; avizul trebuie să fie valabil la momentul prezentării și să fie conform Art.12 din Ordinul nr. 1008/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale”, trebuie pusă în acord cu noua realitate legislativă, creată prin abrogarea OMS nr. 1008/2016 de OMS nr.566/2020 din 3 aprilie 2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.

2.1.2. Cerința din secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei: 3. Ofertantul/ofertanții va/vor elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, în cazul în care nu se indică care informații sunt clasificate/confidențiale/protejate, propunerea tehnică și financiară sunt considerate documente publice în sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public”,

trebuie pusă în acord cu obligația ofertanților nu numai de a indica informațiile cu caracter confidențial, ci și de a dovedi caracterul confidențial/protejat al acestor informații, obligație stabilită prin art. 57 alin. (1) și (4), art. 216 alin. 1¹, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

2.2. În ceea ce privește prevederile **caietului de sarcini**, contestatorul solicită:

2.2.1. Obligarea autorității contractante la **eliminarea condiției de autorizare a producătorului și/sau ofertantului potrivit standardului ISO 14001 (SR ISO 45001:2018 - Sisteme de management al sănătății și securității în muncă)**, având în vedere că se solicită:

„Furnizorul (dacă este diferit de producător) să aibă Certificat ISO9001/13485 sau echivalent emise de către un organism de acreditare certificat RENAR.

Furnizorul(dacă este diferit de producător) să aibă Certificat ISO 14001 sau echivalent emise de către un organism de acreditare certificat RENAR sau similar.”

Contestatorul arată că, originea standardului ISO 45001:2018 se află în standardul ISO OHSAS 18001, precum și faptul că, ISO a aprobat standardul 45001:2018 ca înlocuitor pentru acest din urma standard și a

stabilit o perioadă de migrație de la OHSAS 18001 la 45001:2018 de 3 ani de la data publicării acestuia din urma (adică pana la 12.03.2021).

Așadar, contestatorul precizează că, prima obiecție pe care o ridică este aceea că tranziția de la standardul OHSAS 18001 la standardul 45001 încă nu s-a încheiat, deci, operatorii economici nu sunt obligați, până la 12.03.2021, să fie autorizați conform acestui standard - și nici nu li se poate cere să prezinte asemenea certificare.

A doua obiecție pe care o ridică contestatorul împotriva cerinței de autorizare solicitată prin caietul de sarcini este cea derivând din interdicția impunerii în documentațiile de atribuire a unei asemenea cerințe.

Potrivit art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 (privind formularea criteriilor de calificare și selecție) - în vigoare: *„Autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, respectiv certificat SA 8000”*, astfel, Standardul ISO 45001:2018 fiind succesorul standardului OHSAS 18001, contestatorul consideră că urmează a se aplica prevederea legală anterior redată.

2.2.2. Contestatorul solicită ***obligarea autorității contractante la modificarea prevederii: „S1 - Furnizorul se obligă furnizeze și să pună în funcțiune produsele la sediu achizitorului, până cel mai târziu la data de 30.04.2021”.***

ca și a tuturor celorlalte prevederi ale documentației de atribuire care stabilesc termenul de 30.04.2021 pentru îndeplinirea obligațiilor furnizorului în sensul că termenul să fie fixat, în număr de zile calendaristice, în raport de data intrării în vigoare a contractului de furnizare.

Astfel, contestatorul consideră că, o perioadă de 30 zile (astfel cum ar rezulta din derularea procedurii în cauză, în care depunerea programată a ofertelor este pentru 01.04.2021) în care ofertantul să livreze și să pună în funcțiune echipamentul, este vădit nerezonabilă.

Având în vedere că, în condițiile actualei pandemii COVID 19, producătorii de echipamente precum cel solicitat de autoritatea contractantă sunt suprasolicitați și fac față cu greu cererilor de pe piață; o livrare rapidă presupunând o comandă efectuată cu mult timp înainte, contestatorul susține că, prin inserarea unei asemenea clauze, autoritatea contractantă „vădește stăruința în atitudinea sa de favorizare a operatorilor economici S. ... SRL și/sau ... SRL, care probabil că au în stoc deja echipamentul în cauză, pregătit spre a-l livra.”

Așadar, pentru a se asigura evitarea favorizării unor operatori economici (precum cei menționați) și a se asigura un tratament egal față de toți competitorii de pe piața generatoarelor de oxigen medicinal, contestatorul consideră că un termen de livrare de 120 zile de la data intrării în vigoare a contractului de achiziție este rezonabil.

De asemenea, contestatorul arată că, acest termen se încadrează în termenul de 7 luni prevăzut în anunțul de participare secțiunea II.2.7) „Durata contractului, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții /Durata concesiunii: Durata în luni: 7”.

2.2.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să completeze prevederile caietului de sarcini cu informațiile necesare pentru depunerea unei oferte corespunzătoare situației din teren, având în vedere că, lipsesc informațiile privind spațiul afectat amplasării și funcționării echipamentului, situația conexiunilor la utilitățile necesare pentru instalarea și funcționarea acestuia (respectarea prescripțiilor ISCIR, perforații existente în pereți pentru instalarea tubulaturii pentru aer cald, existența în incinta a sistemului de admisie aer proaspăt).

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 154 Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

În concluzie, pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a răspuns cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

1.Referitor la **pct. 2.1.1. din contestație**, respectiv cerința de la secțiunea III.1.1.b) din Fișa de date achiziției, autoritatea contractantă precizează că, prin **Anunțul de tip erată nr. EN1026526**, anexat, a remediat eroarea constatată de contestator, respectiv **s-a procedat la înlocuirea** textului inițial *„să fie conform Art.12 din Ordinul nr. 1008/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sanatații, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale”* **cu textul „să fie conform Ordinului nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sanatații, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale”**.

2.Referitor la **pct. 2.1.2. din contestație**, autoritatea contractantă consideră că cerința din cadrul alin. 3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției, respectiv *„Ofertantul/ofertanții va/vor elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de*

un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. În cazul în care nu se indică care informații sunt clasificate/confidențiale/protejate, propunerea tehnică și financiară sunt considerate documente publice în sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public", respectă prevederile art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât, prin sintagma „și indică, motivat" aceasta obligă ofertanții să dovedească caracterul confidențial al informațiilor din cadrul ofertei pe care le declara confidențiale. În consecință, autoritatea contractantă consideră nefondată obiecția contestatorului la această cerință din fișa de date a achiziției.

3.Referitor la **pct.2.2.1. din contestație**, respectiv *eliminarea condiției de autorizare a producătorului și/sau a ofertantului potrivit standardului ISO 14001*, autoritatea contractantă menționează că, **își menține punctul de vedere specificat în cadrul caietului de sarcini referitor la această cerință**, adică:

„Ofertantii vor prezenta:

- Certificat SR EN ISO 14001 pentru implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu privind producerea de oxigen medicinal 93%, la fața locului, utilizând concentratoarele/generatoarele de oxigen ca dispozitive medicale;*
- Certificat SR EN ISO 45001 pentru implementarea și menținerea unui sistem de management al sănătății și securității privind producerea de oxigen medicinal 93%, la fața locului, utilizând concentratoarele/generatoarele de oxigen ca dispozitive medicale”.*

4. Referitor la **pct. 2.2.2. din contestație**, autoritatea contractantă arată că **își menține punctul de vedere referitor la termenul de livrare și punere în funcțiune a produselor de 30.04.2021 stipulat în Documentația de atribuire**, întrucât Stația de producere oxigen la fața locului capacitate 4,5 Nmcub/ora, face parte din proiectul cod SMIS 139995 cu titlul „Sistem Integrat Suport pentru Gestionarea Situațiilor de Urgență COVID-19 la nivelul", conform prevederilor Contractului de finanțare nr. 432 din 15.12.2020 încheiat cu Ministerul Fondurilor Europene în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare, termenul de implementare al proiectului este de 30.04.2021, astfel, fiind obligată a respecta prevederile contractului de finanțare menționat, în caz contrar existând riscul pierderii finanțării proiectului.

5.Referitor la **pct.2.2.3. din contestație**, respectiv *obligarea autorității la completarea caietului de sarcini cu informații necesare pentru depunerea unei oferte corespunzătoare situației din teren*, autoritatea contractantă menționează că este deschisă oricăror solicitări de clarificări ale operatorilor economici interesați pentru depunerea ofertei. Mai mult, autoritatea contractantă arată că, nu poate anticipa configurația tehnică a produsului ofertat astfel încât să furnizeze detalii

tehnice privind modul de montaj și punere în funcțiune al acestuia, considerând oportună solicitarea acestor informații din partea ofertanților, chiar vizita la fața locului a operatorilor economici interesați pentru depunerea ofertei, înainte de întocmirea acesteia, în vederea ofertării unui produs care satisface pe deplin necesitățile autorității contractante.

Așadar, luând în considerare cele învederate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Hotărârea nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL, a răspuns cu privire la punctul de vedere nr. ..., al autorității contractante, precizând următoarele:

2.1.1. Se arată că, autoritatea contractantă a recunoscut eroarea săvârșită și a emis erata de remediere.

2.1.2. Autoritatea contractantă face precizarea că înțelesul sintagmei utilizate în fișa de date „*și indică motivat*” este cel stabilit prin art. 57 alin. (1) și (4), art. 216 alin. (1¹), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, astfel, contestatorul **solicită obligarea autorității la publicarea acestei precizări.**

2.2.1. Contestatorul menționează că, deși critica sa privește standardul ISO 45001:2018, nu standardul ISO 14001, autoritatea contractantă nu prezintă nicio justificare pentru impunerea unui standard pe care nu trebuie să-l includă în documentația sa de atribuire pentru motivele legale arătate în contestație, astfel, **solicită obligarea autorității la eliminarea acestui standard.**

2.2.2. Cu toate că autoritatea contractantă refuză să modifice termenul de îndeplinire a obligațiilor furnizorului declarat câștigător întrucât s-ar depăși termenul de implementare al proiectului și ar pierde finanțarea contractată, aceasta își invocă propria culpă, nereușind să organizeze o procedură echitabilă și echidistantă, fără erori de legalitate și temeinicie, niciunui din argumentele contestatorului nefiind în măsură a-i furniza o contraargumentare obiectivă (în afara propriei culpe), acesta solicită deci **obligarea autorității la stabilirea unui termen rezonabil, față de starea actuală a pieței și de chiar celelalte prevederi ale documentației de atribuire.**

2.2.3. Cu toate că Autoritatea contractantă refuză să furnizeze datele tehnice ale spațiului în care ar urma fie amplasat și să funcționeze echipamentul dorit, contestatorul apreciază că abordarea propusă de aceasta este vădit nefondată, întrucât, autoritatea este cea care trebuie să-și stabilească necesitățile și să transmită operatorilor economici informațiile necesare pentru elaborarea ofertei; numai așa se realizează transparența evaluării ofertelor și a atribuirii (prin raportarea ofertelor la aceleași informații, publicate și supuse cenzurării, inclusiv în urma

vizionării spațiului și confruntării informațiilor publicate cu cele aflate la fața locului).

Astfel, contestatorul solicită **obligarea Autorității contractante la publicarea tuturor informațiilor necesare pentru configurarea ofertei prin raportare la specificitatea spațiului de amplasare și funcționare a echipamentului.**

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a arătat că își menține punctele de vedere exprimate prin adresa nr. ..., respectiv solicită respingerea în integrum a contestației și implicit cererea privind suspendarea procedurii de achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu sunt aplicabile situației de față și solicită în mod respectuos soluționarea cu celeritate a dosarului. Totodată, menționează că achiziția echipamentului în cauză este parte a proiectului cod SMIS 139995 finanțat prin Contractul nr. 432 din 15.12.2020 încheiat cu Ministerul Fondurilor Europene în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare cu termen de implementare al proiectului 30.04.2021. Așadar, având în vedere că, prin Ordinul nr. 555/2020, ... este desemnat spital suport pentru pacienții infectați cu virusul SARS COV 2, autoritatea contractantă învederează faptul că echipamentul care face obiectul achiziției în cauză este imperios necesar pentru asigurarea furnizării continue a oxigenului necesar pentru pacienții internați.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Stație de producere oxigen la fața locului capacitate 4,5 Nmcub/ oră”, cod CPV 42996600-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 01.04.2021.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii formulate de către SC SRL, până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine, punctual, pe fiecare critica în parte, următoarele:

1. Referitor la pct. 2.1.1. din contestație, respectiv cerința de la secțiunea III.1.1.b) din Fișa de date achiziției, autoritatea contractantă a remediat eroarea constatată de contestator prin Anunțul de tip erată nr.

EN1026526, textul refacut fiind urmatorul: „să fie conform Ordinului nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sanatații, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale”.

2. Referitor la pct. 2.1.2. din contestație, Consiliul consideră că cerința din cadrul alin. 3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției, desi nu contine prevederi nelegale, este inoportun sa fie introdusa ca cerinta in fisa de date a unei proceduri de achizitie, intrucat toate detaliile privind declararea confidentiala a anumitor parti din ofertele depuse sunt strict reglementate in legislatia achizitiilor publice, art. 19 din Legea nr. 101/2016:

„Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici **le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.”

Atat autoritatile contractante, cat si CNSC, daca considera insuficiente dovezile prezentate de un ofertant privind necesitatea pastrarii confidentiala a unor documente din oferta, pur si simplu le vor pune la dispozitie, la cerere, celorlalti participanti la procedura, fără nicio alta sanctiune suplimentara, astfel incat o cerinta introdusa in fisa de date pe acest subiect este inoportuna si urmeaza a fi eliminata.

3. Referitor la pct.2.2.1. din contestație, Consiliul constata ca SC SRL solicita eliminarea din caietul de sarcini atat a obligatiei de prezentare a Certificatului SR EN ISO 14001 pentru implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu cat si a obligatiei de prezentare a Certificatului SR EN ISO 45001 pentru implementarea și menținerea unui sistem de management al sănătății și securității.

Contestatorul nu aduce absolut niciun argument in ceea ce priveste solicitarea de eliminare din caietul de sarcini a obligatiei de prezentare a

Certificatului SR EN ISO 14001, motiv pentru care Consiliul va respinge aceasta critica.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare din caietul de sarcini a obligației de prezentare a Certificatului SR EN ISO 45001 pentru implementarea și menținerea unui sistem de management al sănătății și securității, argumentele contestatorului sunt solide și pertinente.

Originea standardului ISO 45001:2018 se află în standardul ISO OHSAS 18001, iar potrivit art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 (privind formularea criteriilor de calificare și selecție) - **în vigoare:** „Autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, respectiv certificat SA 8000”.

Intrucât Standardul ISO 45001:2018 este succesorul standardului OHSAS 18001, potrivit Ordinului ANRMAP, mai sus amintit, nu este legală solicitarea acestuia ca cerință de calificare.

Sub acest aspect, contestația urmează a fi admisă.

4. Referitor la pct. 2.2.2. din contestație, Consiliul apreciază că fiind justificate motivele prezentate de autoritatea contractantă privind menținerea termenului de livrare și punere în funcțiune a produselor prevăzut în documentație.

5. Referitor la pct. 2.2.3. din contestație, Consiliul apreciază că nu se impune obligarea autorității contractante să completeze prevederile caietului de sarcini cu informațiile necesare pentru depunerea unei oferte corespunzătoare situației din teren, argumentele în acest sens ale contestatorului fiind extrem de vagi.

Consiliul consideră că informațiile din documentația de atribuire alături de invitația de vizionare a spațiului din incinta sediului autorității contractante sunt suficiente pentru ca ofertanții să depună oferte în cunoștința de cauză.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul va admite în parte această solicitare, proporțional cu criticile apreciate ca întemeiate.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 880 lei (reprezentând 40% din valoarea facturii seria 1 nr. 147 din 27.02.2021) către SC SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune astfel:

Eliminarea cerinței din cadrul alin. 3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției

Eliminarea obligatiei de prezentare a Certificatului SR EN ISO 45001 din caietul de sarcini (capitolul: certificari si autorizari).

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune efectuarea modificarilor la documentatie, publicarea acestora in SEAP, precum si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor intr-un termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit motivarii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata sumei de 880 lei (reprezentand 40% din valoarea facturii seria 1 nr. 147 din 27.02.2021) catre SC SRL, reprezentand cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune astfel:

Eliminarea cerinței din cadrul alin. 3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției

Eliminarea obligatiei de prezentare a Certificatului SR EN ISO 45001 din caietul de sarcini (capitolul: certificari si autorizari).

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune efectuarea modificarilor la documentatie, publicarea acestora in SEAP, precum si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor intr-un termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit motivarii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractanta la plata sumei de 880 lei (reprezentand 40% din valoarea facturii seria 1 nr. 147 din 27.02.2021) catre SC SRL, reprezentand cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.