CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la CNSC cu nr. 37949/08.09.2017, formulată de asocierea ..., prin liderul asocierii - ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva refuzului autorității contractante de a adopta măsuri de remediere conform notificării prealabile transmise la data de 29.08.2017, în cadrul procedurii de achiziție publică, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Varianta de ocolire ...»”, coduri CPV 45233130-9 – Lucrări de construcții de drumuri naționale (Rev. 2), 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la o extindere a termenului de criptare a preţului pentru procedura de atribuire în cauză având în vedere faptul că, din motive tehnice ale Sistemului Electronic de Achiziţii Publice SEAP a fost imposibilă criptarea, aceasta neputându-se efectua în cadrul termenului limită, respectiv 21.08.2017, ora 16:00, precum și obligarea autorității contractante să evalueze oferta depusă de contestator, având în vedere că toate documentele au fost încărcate în SEAP în termenul limită, respectiv 21.08.2017, ora 16:00, inclusiv propunerea financiară, documentele de fundamentare a propunerii financiare și Formularul nr. 8 - de propunere financiară, unde preţul a fost completat și fundamentat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă,

prin care ofertantul ... contestă refuzul autorității contractante de a adopta măsurile de remediere precizate în notificarea prealabilă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, potrivit informaţiilor menționate în fișa de date și publicate în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, în ceea ce priveşte procedura „Proiectare și execuţie Varianta de ocolire ...”, termenul limită de prezentare în SEAP a ofertelor a fost stabilit pentru data de 21.08.2017, ora 16:00.

Contestatorul menţionează că a încărcat toate documentele în SEAP în termenul limită, respectiv 21.08.2017, ora 16:00, inclusiv propunerea financiară, documentele de fundamentare a propunerii financiare și Formularul nr. 8 - de propunere financiară, unde preţul a fost completat și fundamentat, fiind respectate întru-totul condiţiile fișei de date, însă din cauza unei erori tehnice mai presus de voinţa sa, la nivelul Sistemului Electronic de Achiziţii Publice SEAP, criptarea preţului în SEAP a fost imposibilă. Ca urmare, la data de 22.08.2017 s-a adresat autorității contractante cu solicitarea de a-i acorda o extindere a termenului de criptare a preţului pentru procedura mai sus menționată.

Întrucât autoritatea contractantă a refuzat să-i acorde extinderea solicitată, ba mai mult, oferta depusă nu a fost analizată, motivat de faptul că nu s-a criptat și preţul ofertei, ignorându-se astfel faptul că s-au depus toate documentele solicitate în timp util, în vederea evitării unei eventuale descalificări, a formulat notificare prealabilă, la data de 29.08.2017, prin care a învederat aspecte cu privire la lipsa criptării preţului în SEAP din cauza problemelor tehnice în legătură cu procedura de atribuire a contractului în cauză, precum și refuzul autorității contractante de a evalua oferta sa ca urmare a lipsei criptării preţului în SEAP, deși toate documentele au fost încărcate în SEAP în termenul limită, respectiv 21.08.2017, ora 16:00, inclusiv propunerea financiară, documentele de fundamentare a propunerii financiare și Formularul nr. 8 - de propunere financiară, unde preţul a fost completat și fundamentat.

În cadrul notificării prealabile, contestatorul a solicitat ca autoritatea contractantă să dispună o extindere a termenului de criptare a preţului pentru procedura de atribuire a contractului în cauză având în vedere faptul că, din motive tehnice ale Sistemului Electronic de Achiziţii Publice SEAP a fost imposibilă criptarea prețului în cadrul termenului limită și, totodată, evaluarea ofertei depusa de contestator, având în vedere că toate documentele au fost încărcate în SEAP în termenul limită, respectiv 21.08.2017, ora 16:00.

Contestatorul precizează că nu a primit niciun răspuns la notificarea prealabilă și, din acest motiv, a formulat contestație la Consiliu.

Contestatorul consideră abuzivă decizia autorității contractante, respectiv refuzul acesteia de a analiza oferta depusă de asociere, deși toate documentele au fost încărcate în SEAP în termenul limită, respectiv 21.08.2017, ora 16:00.

Contestatorul apreciază că deblocarea procedurii în SEAP la acest moment, în sensul criptării preţului ofertei, nu poate fi interpretată ca o favorizare a operatorului cât timp toate documentele au fost încărcate în SEAP în timp util și subliniază că aplicaţia DEMO de pe E-LICITATIE/SEAP nu a funcționat (și nici în prezent nu funcționează - conform precizărilor reprezentanţilor SEAP), aceasta fiind recomandată de SEAP ca fiind o aplicaţie sigură pentru a se proba/verifica procesul de criptare a preţului. În fapt însă, deși pe ambele calculatoare folosite în aplicaţia DEMO, procesul de criptare se efectua (testare pe care contestatorul a realizat-o de câteva ori pentru a fi sigur), în schimb la procesul de criptare a preţului în aplicaţia reală SEAP nu funcţiona.

Contestatorul precizează că, deoarece recomandările SEAP au fost în sensul că, dacă în aplicaţia DEMO criptarea funcționează, atunci funcționează și în aplicaţia reală, a prezumat că nu sunt probleme la momentul criptării preţului, fapt ce s-a dovedit că nu a fost așa, fiind pus în situația în care aproape de expirarea termenului de încărcare a ofertei, era imposibilă criptarea preţului. Contestatorul precizează că reprezentanţii SEAP l-au informat că documentele aferente ofertei, încărcate în SEAP, se pot vizualiza de către autoritatea contractantă, chiar dacă preţul nu este criptat. Prin urmare propunerea financiară, respectiv preţul ofertei este încărcat în SEAP, considerent în baza căruia decizia autorității contractante de a nu menţiona oferta în cadrul listei participanţilor la procedură este lipsită de temei legal. Contestatorul consideră că o asemenea decizie este cu atât mai nelegală, în contextul în care nu s-a produs nicio vătămare a intereselor autorității contractante sau celorlalţi participanți în cadrul procedurii de achiziţie, în condiţiile în care oricum preţul este cunoscut autorității contractante din documentele aferente propunerii financiare, respectiv Formularul 8.

Contestatorul precizează că nu poate fi sancționat pentru modalitatea defectuoasă în care funcționează aplicaţia Demo a sistemului SEAP, fiind indus în eroare până în ultimul moment, fiind în imposibilitate tehnică să încarce în SEAP preţul criptat și consideră că nu se justifică o măsură de descalificare a ofertei sale doar pentru că, dintr-o eroare tehnică, nu a putut fi criptat preţul în SEAP, sens în care solicită evaluarea ofertei sale. Mai mult, această remediere nu este de natură să afecteze procesul competițional din moment ce toate documentele au fost depuse în termenul limită, chiar și cele privind preţul, singura eroare fiind imposibilitatea din punct de vedere tehnic a criptării preţului.

Contestatorul apreciază că o astfel de descalificare este abuzivă și de natură să încalce principiile de drept ce guvernează legea achiziţiilor publice din moment ce s-au depus toate documentele prezentate în fișa de date, inclusiv cele privind preţul, fiind aduse atingeri grave principiilor egalității de tratament și nediscriminării, eroarea tehnică fiind neprevăzută, întrucât în situația sa nu a funcționat nici varianta Demo, singura variantă cu care mai era posibilă criptarea preţului.

Contestatorul precizează că era necesar ca autoritatea contractantă, înainte de comunicarea oricărui rezultat al procedurii, să fi solicitat un punct de vedere din partea Agenţiei pentru Agenda Digitală a României pentru a demonstra dacă s-a încercat de către contestator încarcarea în SEAP a criptării preţului chiar folosind aplicaţia „DEMO”, însă, cu toate acestea, criptarea preţului în SEAP nu a fost posibilă.

De asemenea, contestatorul consideră că se impunea să solicite un punct de vedere din partea Sistemul Electronic de Achiziţii Publice „SEAP” în vederea confirmării erorii tehnice pe care a anunțat-o în timp util, eroare care de această dată, spre deosebire de situațiile comune reținute la nivelul Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor, nu a fost determinată de aplicaţia de lucru a contestatorului, inclusiv sub aspectul faptului că aplicaţia DEMO nu a fost funcţională.

Contestatorul precizează că acordarea posibilităţii criptării preţului în SEAP și/sau evaluarea ofertei sale ținând cont că a dat dovadă de transparență, preţul fiind vizibil conform documentelor financiare încărcate în timp util în SEAP, nu echivalează cu un avantaj creat în detrimentul celorlalţi participanţi la procedură, ba din contră, apreciază că un astfel de comportament din partea autorității contractante este în egală măsură un avantaj față de restul ofertanţilor, întrucât în măsura în care preţul ofertei pe care urmează să-l cripteze ar fi diferit față de preţul menționat inițial în documentele încărcate în SEAP în data de 21.08.2017, atunci nu ar exista loc de interpretare în ceea ce priveşte descalificarea ofertei sale.

Contestatorul arată că, față de situația supusă analizei, autoritatea contractantă are nu doar posibilitatea, ci și dreptul să solicite ofertantului în cauză clarificări, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016, iar o eventuală încărcare în SEAP la acest moment a ofertei financiare criptată nu produce un avantaj față de ceilalți participanţi la procedură, sens în care solicită aplicarea dispoziţiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă solicitându-i clarificări în sensul încărcării în SEAP a preţului criptat.

Contestatorul invocă prevederile art. 140 și ale art. 141 din H.G. nr. 394/2016 și subliniază că legislaţia în domeniul achiziţiilor publice precizează în mod clar condiţiile în care se pot corecta viciile de formă, metodologia de aplicare a corecţiilor, dispoziţiile legale nerestricționând dreptul autorității de a efectua corecţia acestor vicii de formă.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să aibă în vedere că acest element de ordin tehnic este un aspect strict formal, fiind vorba de o problemă tehnică, cu care se poate confrunta orice operator economic și subliniază că, prin prisma interesului public care trebuie satisfacut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidenței, fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.

Contestatorul precizează că introducerea prevederilor în legislaţie privind corectare erorilor a avut la bază tocmai necesitatea găsirii unui

echilibru just între, pe de o parte, principiul utilizării eficiente a fondurilor și principiul proporționalității și, pe de altă parte, principiul tratamentului egal și principiul transparenței și consideră că măsura descalificării ar fi justificată numai după solicitarea unei clarificări din partea autorității contractante, în sensul acordării posibilităţii contestatorului de a cripta preţul ofertei, iar în situația în care ar exista neconcordanțe față de documentele depuse iniţial s-ar putea aplica această sancţiune, respectiv respingerea ofertei ca inadmisibilă sau neconformă.

Contestatorul apreciază că orice altă abordare din partea autorității contractante, fără a da posibilitatea operatorului economic de a-și apăra interesele, evident în limita cadrului legal și cu respectarea principiilor de drept, ar fi asimiliată unui exces de putere și chiar unei superficialități în ceea ce priveşte desfășurarea unei proceduri de achiziţie publică de nivelul, importanța și notorietatea prezentei proceduri.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și textele legale menţionare în cuprinsul contestației.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÎNIEI să precizeze dacă în data de 21.08.2017 au fost înregistrate incidente de natură tehnică, care să conducă la imposibilitatea accesării site-ului, având în vedere susținerile contestatorului potrivit cărora „din cauza unei erori tehnice mai presus de voința noastră, la nivelul Sistemului Electronic de Achiziții Publice SEAP, criptarea prețului în SEAP a fost imposibilă”, precum și clarificarea aspectelor sesizate în adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40496/27.09.2017, transmisă de contestatoarea ..., respectiv:

„- dacă varianta DEMO este o aplicaţie, respectiv un program care poate fi utilizat/ă pentru a putea verifica funcţionalitatea programului e-licitatie, respectiv pentru a se testa încărcarea documentelor în SEAP (progamul e-licitatie) cât priveşte modulul „Achiziţii directe”;

- dacă rezultatele în cadrul variantei DEMO, sunt confirmate în varianta reală a programului e-licitatie, respectiv dacă rezultatele variantei reale a programului e-licitatie și variantei DEMO pot fi diferite, cât priveşte funcţionalitatea și posibilitatea de încărcare a documentelor cât priveşte modulul „Achiziţii directe”;

- să confirme sau infirme dacă la data de 21.08.2017 s-a încercat sau nu de către subscrisa încărcarea în SEAP o criptării preţului, inclusiv folosind aplicaţia „DEMO”, însă cu toate acestea criptarea preţului în SEAP nu a fost posibilă;

- dacă eroarea tehnică din data de 21.08.2017 a fost anunțată de subscrisa în timp util, eroare care de această dată, spre deosebire de situațiile comune reținute la nivelul Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor, nu a fost determinată de aplicaţia de lucru a subscrisei, inclusiv în considerarea faptului că aplicaţia DEMO nu a fost funcţională.”

Prin adresa nr. 93735/04.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 41777/04.10.2017, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„1. În data de 21.08.2017 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici sau a autorităților contractante.

2. Față de adresa înaintată Consiliului de către contestatoarea ..., menţionăm faptul că aceasta a fost înaintată și către AADR (adresa numărul 89663/20.09.2017) și fost elaborat răspuns în acest sens, răspuns pe care îl înaintăm și dumneavoastră întocmai cum a fost transmis:

"În legătură cu adresa dumneavoastră înregistrată la A.A.D.R. cu numărul 89663/20.09.2017, referitoare la procedura de licitaţie deschisă online cu numărul anunţului de participare ... numită Proiectare şi execuţie „Varianta de ocolire ...", organizată de către ..., suntem în măsură să vă comunicăm următoarele aspecte:

1. În cazul unei proceduri online, autoritatea contractantă organizatoare de procedură de achiziţie publică poate evalua numai acei operatori economici care şi-au depus cel puţin oferta financiară criptată şi salvată în câmpul special din aplicaţie (adică operatorii economici pe care autoritatea contractantă îi găseşte în secţiunea „Evaluare" a procedurii online conform prevederilor art. 60 din H.G. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare). Operatorii economici participanţi la procedura de atribuire online trebuie să se asigure că pe perioada de depunere a ofertelor au statusul „Aveţi depusă oferta de preţ" deasupra câmpului de ofertă din secţiunea „Detalii procedură". Documentele ataşate în cadrul unei proceduri online de către un operator economic participant pot fi verificate de acesta în secţiunea „Documente de calificare și propunere tehnică" din secţiunea „Detalii procedură";

2. Oferta de preţ a unui operator economic introdusă în cadrul unei proceduri organizată integral prin mijloace electronice nu poate fi salvată dacă în prealabil nu a fost criptată. Aplicaţia de criptare funcţionează local pe staţia de lucru a ofertantului, fiind o aplicaţie care rulează pe o platformă de tip Java şi nu ţine de serverele SEAP. Multitudinea sistemelor de operare şi a configuraţiilor/setărilor existente pe terminalele de lucru ale utilizatorilor, update-urile pe care Java le face în mod constant, toate aceste considerente trebuie luate în seamă de către utilizatori şi determină verificări constante din partea acestora în situația în care se doreşte o utilizare a platformei SEAP încheiată cu succes în cadrul procedurilor de atribuire organizate integral online. Faţă de cele menţionate anterior, considerăm că perioada de depunere a ofertelor în cazul procedurii în speţă cuprinsă între 22.04.2017 şi 21.08.2017 reprezintă un interval de timp generos pentru ca orice participant interesat de această achiziţie publică să depăşească orice impedimente de ordin tehnic care duc la o activitate defectoasă în cadrul unei proceduri de atribuire organizată integral prin mijloace electronice.

3. Pentru verificarea faptului că totul este instalat corespunzător pe staţia de lucru a fiecărui operator economic şi că aplicaţia de criptare este funcţională, sugerăm utilizarea variantei DEMO a www.e-licitatie.ro accesibilă în mod gratuit şi liber utilizatorilor pe partea publică a site-ului; Link-ul de accesare al variantei DEMO a SEAP se află pe prima pagină care se deschide când accesaţi www.e-licitatie.ro şi varianta DEMO a fost gândită ca o platformă de testare a funcţionalităţilor SEAP (cu aceleaşi butoane, aceleaşi fluxuri informatice, aceeaşi construcţie arhitecturală a site-ului) neexistând o trasabilitate între acţiunile din DEMO si cele din SEAP real. Acţiunile unui operator economic/autoritate contractantă de pe DEMO rămân pe platforma de DEMO iar procedurile reale de achiziţii publice sunt cele care se desfăşoară pe platforma www.e-licitatie.ro (SEAP real) conform prevederilor legale în vigoare în materie de achiziţii publice.

4. În perioada la care faceţi referire SEAP a funcţionat la parametri tehnici optimi şi nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici şi autorităţilor contractante, aşa cum reiese din jurnalul cu acţiuni ataşat. Din jurnalul cu acţiuni de mai jos se poate observa că ceilalţi ofertanţi participanţi la procedura de achiziţie publică au depus oferte de preţ."

Urmare a solicitării din cuprinsul contestației, contestatorul a fost invitat la sediul Consiliului, unde a studiat dosarul cauzei și a solicitat fotocopii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42533/10.10.2017, contestatorul a transmis „Concluzii scrise" în urma studierii dosarului cauzei, în care precizează că menține în integralitate motivele arătate în cuprinsul contestației și, pe lângă acestea, raportat la răspunsul transmis de Agenția pentru Agenda Digitală a României nr. 93735/04.10.2017 și răspunsul comunicat de ... nr. 71367/19.09.2017, arată următoarele:

Contestatorul reiterează argumentația din cuprinsul contestației și precizează că decizia autorității contractante de a-l exclude din procedură a fost, în primul rând prematură, întrucât, deși i s-au comunicat erorile tehnice ale aplicației Demo folosită, autoritatea contractantă l-a exclus fără a dispune o extindere a termenului de criptare a prețului. Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a manifestat o vădită lipsă de diligență și implicare în procesul de evaluare a ofertei.

Contestatorul invocă practica Consiliului precum și principiul bunei credințe, subliniază că, comportamentul autorității contractante de a-l exclude din procedură este în contradicție cu principiul egalității și nediscriminării și invocă dispozițiile art. 140 și art. 141 din H.G. nr. 394/2016 și consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări cu privire la aspectele în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Varianta de ocolire ...»", prin publicarea în SEAP a

anunţului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 381.817.899 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Cu ocazia ședinței de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP și verificarea garanțiilor de participare a fost întocmit Procesul-verbal nr. 12B/5080/23.08.2017, potrivit căruia au fost depuse un număr de 12 oferte în SEAP.

Asocierea ... ... a formulat pe e-mail următoarea solicitare adresată operatorului SEAP (adresa de mail contact.companii@e-licitație.ro), în data de 22.08.2017, ora 10:19:

”În data de 21/08/2017 ora 16 a fost termenul limită d edepunere a ofertelor pentru această procedură.

Din cauza problemelor tehnice pe care le am intampinat la criptarea preţului in SEAP a fost imposibil sa prezentam online preţul ofertei noastre , respectiv al Asocierii ... - ...

Va rog sa notificati in SEAP si la Autoritatea contractanta respectiv ... faptul ca din cauza acestor probleme tehnice a fost imposibil sa criptam preţul ofertei noastre.

Va rugam sa procedaţi in consecinţa si sa ne acordaţi oportunitatea sa criptam preţul ofertei noastre. Menţionam ca toate celelate documente ale ofertei au fost incarcate in SEAP in pina la termenul limita, respectiv 21/08/2017 ora 16. Aşteptam răspuns si va mulţumim.”

Echipa SEAP, în data de 22.08.2017, ora 13:57 a furnizat următorul răspuns, la solicitarea adresată:

”**Daca nu ati depus, criptat si salvat oferta financiara in perioada de depunere a ofertelor, nu aveţi cum sa fiti evaluaţi de catre autoritatea contractanta.**

Aplicaţia de criptare funcţionează local pe staţia de lucru a ofertantului, cea pe care este instalată, fiind o aplicaţie care rulează pe o platforma de tip Java. Aplicaţia de criptare este accesibilă pentru instalare oricărui operator economic dupa logarea în sistem, în secţiunea "Referinţe utile". Detalii despre instalarea aplicaţiei de criptare pot fi găsite in manualul de utilizare ai aplicaţiei accesibil utilizatorilor in pagina publică www.e-licitatie.ro / Secţiunea Ofertant. Tot în manualul de utilizare operatorii economici sunt îndrumaţi cu soluţii pentru rezolvarea eventualelor cauze ce duc la imposibilitatea criptării. Aplicaţia de criptare necesita dezinstalare si reinstalere dupa fiecare update Java. Aplicaţia de criptare se asigneaza cu varianata de Java care este instalata in momentul respectiv.

Fiind o aplicaţie care ruleaza local, va recomandam verificarea acesteia pe varianta DEMO a e-licitatie. Pentru aceasta, va trebui sa va inregistrati ca operator economic pe varianta demo (accesaţi e licitatie DEMO de pe www.e-licitatie.ro) apoi sa ne transmiteti un email de validare a înregistrării. Dupa validarea unui operator SEAP veti putea sa va înscrieţi la o procedura oniine si sa depuneţi, sa saivati sî sa criptati oferta financiara.”

Autoarea contestației a formulat și următoarea adresă către autoritatea contractantă transmisă în data de 22.08.2017:

”Deoarece din motive tehnice ale Sistemului Electronic de Achiziţii Publice SBAP a fost imposibila criptarea preţului pentru procedura "Proiectare si execuţie Variantă de ocolire ...", aceasta neputandu se efectua in cadrul termenului limita odica 21.08.2017 ora 16, va solicitam o extindere a termenului dc criptare a preţului pentru procedura mai sus mentionata.

Menţionam ca aceasta cerere de extindere nu este o completare la documentele de oferta si nu constituie un avantaj fata de ceilalţi ofertanţi , deoarece toate documentele ofertei au fost incarcate in SEAP in termenul limita 21/08/2017 ora 16, inclusiv Propunerea financiara, documentele de fundamentare a propunerii financiare si Formularul de propunere financiara formularul nr. 8 , unde preţul ofertei noastre este completat si fundamentat. ”

Neprimind niciun răspuns la solicitarea adresată, asocierea contestatoare a formulat notificare prealabilă, invocând următoarele aspecte:

1)- lipsa criptării preţului in SEAP din cauza problemelor tehnice in legătură cu procedura de atribuire a contractului avand ca obiect

„Proiectare si execuţie Varianta de ocolire ..." in urma derulării unei procedurii de achiziţie publica,
2)- si refuzul autoritatii contractante de a evalua oferta depusa de Asocierea ... - ... ca urmare a lipsei criptării preţului in SEAP, desi toate documentele au fost incarcate in SEAP in termenul limita, respective 21.08.2017, ora 16:00, inclusiv Propunerea financiara, documentele de fundamentare a propunerii financiare si Formularul nr. 8 - de propunere financiara, unde preţul a fost completat si fundamentat.

În cadrul notificării prealabile, asocierea ... – ... a solicitat ca autoritatea contractantă să dispună:

1. O exindere a termenului de criptare a preţului pentru procedura de atribuire a contractului avand ca obiect „Proiectare si execuţie Varianta de ocolire ..." avand in vedere faptul ca, din motive tehnice ale Sistemului Electronic de Achiziţii Publice SEAP a fost imposibila criptarea pentru procedura „Proiectare si execuţie Varianta de ocolire ...", aceasta neputandu-se efectua in cadrul termenului limita, adica 21.08.2017, ora 16:00.

2. Si, totodata, sa procedeze la evaluarea ofertei depusa de subscrisa Asociere, avand in vedere ca toate documentele au fost incarcate in SEAP in termenul limita, respectiv 21.08.2017, ora 16:00, inclusiv Propunerea financiara, documentele de fundamentare a propunerii financiare si Formularul nr. 8 - de propunere financiara, unde preţul a fost completat si fundamentat".

Neprimind niciun răspuns de la autoritatea contractantă, asocierea ... ... a înaintat contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă nu a analizat și oferta depusă de aceasta.

Autoarea contestației reclamă faptul că, deși a completat toate documentele ofertei în SEAP in termenul limita 21/08/2017 ora 16, inclusiv propunerea financiara, documentele de fundamentare a propunerii financiare si formularul de propunere financiară - formularul nr. 8, unde preţul ofertei este completat si fundamentat, nu a putut cripta preţul în SEAP din cauza problemelor tehnice.

În cadrul contestației formulate, autoarea contestației a atașat un print-screen, în cadrul căruia se pot identifica un număr de 3 documente aparținând propunerii financiare încărcate de ofertant în SEAP totalizând un număr de 22 de file.

În cadrul punctului de vedere formulate cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă atașează *"print-screen-uri din care resiese faptul că asocierea ... ... nu a depus ofertă în SEAP."*

Având în vedere că obiectul contestației îl constituie obligarea autorității contractante de a dispune o extindere a termenului de criptare a prețului și evaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare, Consiliul îl

va analiza în cele ce urmează raportat la prevederile documentației de atribuire și legislației aplicabile în domeniu.

Astfel, la cap. III.1.5) *"Legislatia aplicabila",* autoritatea contractantă a menționat printre actele normative, Legea privind achizitiile nr. 98/2016

Potrivit cap. IV.1.1) din cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la *„Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire"* - Online.

De asemenea, la cap. IV.4.2) -*"Modul de prezentare a propunerii financiare",* autoritatea contractantă a precizat:

"**Ofertantul va cripta in SEAP valoarea totala a Propunerii Financiare, in conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016.**

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificate calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii si vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind incarcate intr-o sectiune dedicata a portalului SEAP, iar continutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare dupa decriptarea propunerii financiare.

Propunerea financiara va fi incarcata in SEAP in sectiunile specifice disponibile in sistemul informatic numai de catre operatorii economici inregistrati.

Ofertantii vor avea in vedere ca necriptarea valorii totale a Propunerii Financiare in SEAP si incarcarea documentelor de fundamentare a valorii Propunerii Financiare in alta sectiune decat cea exclusiv dedicata de SEAP pentru aceasta operatiune atrage dupa sine neinregistrarea lor ca ofertanti in sectiunea "Detalii procedura - Evaluare" si la imposibilitatea realizarii evaluarii ofertelor acestora.

Prezintă relevanță și mențiunile de la capitolul IV.4.3 - *"Modul de prezentare a ofertei",* respectiv:

"(...)

Orice operator economic inregistrat in SEAP are dreptul de a transmite oferta prin mijloace electronice. Procedura electronica pentru inregistrarea, reinnoirea si recuperarea inregistrarii in SEAP se efectueaza respectandu-se procedura electronica implementata de catre operatorul SEAP, cu avizul ANAP. Informatii suplimentare pentru conectare si inregistrare sunt disponibile la http://www.e-licitatie.ro.

Responsabilitatea pentru corecta functionare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem, conform art. 5, alin (3) din HG 395/2016.

Ofertantul va transmite garantia de participare, DUAE, oferta si documentele care o insotesc numai prin mijloace electronice, prin incarcarea in SEAP a acestor documente pana la data si ora limita de depunere a ofertelor prevazute in anuntul de participare, modificate dupa caz prin Anunturi de tip erata."

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, documentația de atribuire reprezintă - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

De asemenea, sunt relevante în soluționare prevederile art. 60 din H.G. nr. 395/2016, care dispun următoarele:

”Art. 60. - (1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, iar conţinutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după **decriptarea propunerii financiare.**

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistraţi”.

Din economia textelor mai sus invocate, Consiliul constată că legiuitorul a menționat în expres **importanța criptării în SEAP a propunerii financiare** reținându-se, în mod cert, obligația ofertanților de a-și depune propunerile financiare criptate, acestea fiind încărcate într-o secțiune specială a SEAP, ca o condiție a vizibilității conținutului acestora și, prin urmare, a luării lor în considerare în cadrul evaluării, de către comisia de evaluare a ofertelor, dar numai după decriptare.

Potrivit definiției, criptarea reprezintă procesul de codificare a informației, astfel încât aceasta să poată fi înțeleasă doar de persoanele autorizate, prin urmare procedura în sine, este necesară pentru protecția datelor furnizate de operatorii economici în cadrul propunerilor financiare.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare oferta asocierii în discuție, având în vedere lipsa criptării propunerii financiare depusă de către asocierea ... ...

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora o eventuală încărcare în SEAP la acest moment a ofertei financiare criptată nu produce un avantaj față de ceilalți participanți la procedură, sens în care solicită aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 (prețul este vizibil potrivit documentelor financiare încărcate în SEAP), situația de față putând fi încadrată la abateri tehnice minore care pot fi corectate, Consiliul are în vedere faptul că este imperios necesară criptarea propunerii financiare și determină că au fost prezentate în cadrul documentației de atribuire, conform celor mai sus expuse, suficiente informații care să determine întocmirea corectă a ofertei.

În condițiile în care există mențiuni exprese în fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare și transmitere a propunerii financiare și informații despre faptul că aceasta trebuia criptată, iar prevederile legale aplicabile menționează obligativitatea criptării propunerii financiare, asocierea contestatoare trebuia să depună diligențele necesare astfel încât să se asigure că va transmite oferta astfel cum a fost solicitat. Autoritatea contractantă a specificat inclusiv faptul că informații suplimentare pentru conectare și înregistrare sunt disponibile la http://www.e-licitatie.ro.

Inclusiv referințe despre aplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art. 60 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 sunt menționate de autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, așa cum a fost mai sus reținut.

În condițiile în care asocierea ... ... a avut cunoștință atât de dispozițiile legale ale art. 60 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și de conținutul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă (în data de 22.04.2017), acesta nu poate solicita la data de 22.08.2017 operatorului SEAP și autorității contractante o solicitare de extindere a termenului de criptare a prețului, data limită stabilită pentru transmiterea ofertelor în SEAP fiind 21.08.2016, ora 16:00.

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat cu actul nr. ..., Agenției Pentru Agenda Digitală a României „transmiterea (...) tuturor informațiilor înregistrate în sistem, respectiv sumarul/desfășurătorul achiziției publice, cu toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare. De asemenea vă rugăm să ne comunicați dacă în data de 22.08.2017 au fost înregistrate incidente de natură tehnică, care să conducă la imposibilitatea accesării site-ului, având în vedere susținerile contestatorului potrivit cărora, la nivelul Sistemului electronic de Achiziții publice SEAP, criptarea prețului în SEAP a fost imposibilă."

Agenția Pentru Agenda Digitală a României a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 89126/18.09.2017, act înregistrat la Consiliu sub nr. 39162/19.09.2017 transmițând desfășurătorul procedurii de atribuire în cauză. De asemenea autoritatea emitentă a specificat și faptul că Sistemul electronic de Achiziții Publice a funcționat la parametri optimi, fără incidente de natură tehnică care să împiedice autoritățile contractante să organizeze proceduri de atribuire sau pe operatorii economici să participte la acestea.

Din examinarea desfășurătorului transmis, Consiliul reține că sunt evidențiate acțiunile participanților la procedura de atribuire respectiv: înscriere în procedură, răspuns la criteriul de calificare și depunere ofertă de preț.

Se are în vedere că pentru ceilalți operatori economici participanți la procedură este identificată pe lângă acțiunile reținute în cazul asocierea ... ... și *"depunere ofertă de preț".*

În urma studierii dosarului achiziției publice, asocierea ... ..., autoarea contestației a formulat cu actul înregistrat la Consiliu sub nr. 40496/27.09.2017 prin care a adresat Consiliului următoarea solicitare:

"(...) Vă adresăm respectuos rugăminte ca Agenția pentru Agenda Digitală a României să comunice un punct de vedere cu privire la următoarele:

- dacă varianta DEMO este o aplicaţie, respectiv un program care poate fi utilizat/ă pentru a putea verifica funcţionalitatea programului e-licitatie, respectiv pentru a se testa încărcarea documentelor în SEAP (progamul e-licitatie) cât priveşte modulul „Achiziţii directe";
- dacă rezultatele în cadrul variantei DEMO, sunt confirmate în varianta reală a programului e-licitatie, respectiv dacă rezultatele variantei reale a programului e-licitatie și variantei DEMO pot fi diferite, cât priveşte funcţionalitatea și posibilitatea de încărcare a documentelor cât priveşte modulul „Achiziţii directe";
- să confirme sau infirme dacă la data de 21.08.2017 s-a încercat sau nu de către subscrisa încărcarea în SEAP o criptării preţului, inclusiv folosind aplicaţia „DEMO", însă cu toate acestea criptarea preţului în SEAP nu a fost posibilă;
- dacă eroarea tehnică din data de 21.08.2017 a fost anunțată de subscrisa în timp util, eroare care de această dată, spre deosebire de situațiile comune reținute la nivelul Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor, nu a fost determinată de aplicaţia de lucru a subscrisei, inclusiv în considerarea faptului că aplicaţia DEMO nu a fost funcţională."

Consiliul a revenit la solicitarea adresată Agenției Pentru Agenda Digitală a României cu o nouă solicitare, cu actul nr. ..., astel:

”(...) revenim la adresa nr. ... și vă rugăm să clarificați aspectele sesizate în adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40496/27.09.2017, transmisă de contestatoarea ...”

Agenția Pentru Agenda Digitală a României a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 93735/04.10.2017, act înregistrat la Consiliu sub nr. 41929/05.10.2017 în care a menționat următoarele:

”1. In data de 21.08.2017 SEAP a functionat la parametri tehnici optimi si nu au existat impedimente de ordin tehnic care sa perturbe activitatea operatorilor economici sau a autoritatilor contractante.

2. Fata de adresa înaintata Consiliului de către contestatoarea ..., menţionam faptul ca aceasta a fost înaintata si către AADR (adresa numărul 89663/20.09.2017) si fost elaborat răspuns in acest sens, răspuns pe care il înaintam si dumneavoastra întocmai cum a fost transmis:

"în legătură cu adresa dumneavoastră înregistrată la A.A.D.R. cu numărul 89663/20.09.2017, referitoare la procedura de licitaţie deschisă online cu numărul anunţului de participare ... numita Proiectare şi execuţie "Varianta de ocolire ...", organizata de către ..., suntem în măsură să vă comunicăm următoarele aspecte:

1. **în cazul unei proceduri online, autoritatea contractantă organizatoare de procedură de achiziţie publică poate evalua numai acei operatori economici care şi-au depus cel puţin oferta financiară criptată şi salvată în câmpul special din aplicaţie** (adică operatorii economici pe care autoritatea contractantă îi găseşte în secţiunea **"Evaluare"** a procedurii online conform prevederilor art. 60 din HG 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare). **Operatorii economici participanţi la procedura de atribuire online trebuie să se asigure că pe perioada de depunere a ofertelor au statusul "Aveţi depusă oferta de preţ" deasupra câmpului de ofertă din secţiunea "Detalii procedură". Documentele ataşate în cadrul unei proceduri online de către un operator economic participant pot fi verificate de acesta în secţiunea "Documente de calificare si propunere tehnică" din secţiunea "Detalii procedură";**

2. **Oferta de preţ a unui operator economic introdusă în cadrul unei proceduri organizată integral prin mijloace electronice nu poate fi salvată dacă în prealabil nu a fost criptată.** Aplicaţia de criptare funcţionează local pe staţia de lucru a ofertantului, fiind o aplicaţie care rulează pe o platformă de tip Java şi nu ţine de serverele SEAP. Multitudinea sistemelor de operare şi a configuraţiilor/setărilor existente pe terminalele de lucru ale utilizatorilor, update-urile pe care Java le face în mod constant, toate aceste considerente trebuie luate în seamă de către utilizatori şi determină verificări constante din partea acestora în situatia în care se doreşte o utilizare a platformei SEAP încheiată cu succes în cadrul procedurilor de atribuire organizate integral online**. Faţă de cele menţionate anterior, considerăm că perioada de depunere a ofertelor în cazul procedurii în speţă cuprinsă între 22.04.2017 şi 21.08.2017 reprezintă un interval de timp generos pentru ca orice participant interesat de această achiziţie publică să depăşească orice impedimente de ordin tehnic care duc la o activitate defectoasă în cadrul unei proceduri de atribuire organizată integral prin mijloace electronice.**

3. Pentru verificarea faptului că totul este instalat corespunzător pe staţia de lucru a fiecărui operator economic şi că aplicaţia de criptare este funcţională, sugerăm utilizarea variantei DEMO a www.e-licitatie.ro accesibilă în mod gratuit şi liber utilizatorilor pe partea publică a site-ului; Link-ul de accesare al variantei DEMO a SEAP se află pe prima pagină care se deschide când accesaţi www.e-licitatie.ro şi varianta DEMO a fost gândită ca o platformă de testare a funcţionalităţilor SEAP (cu aceleaşi butoane, aceleaşi fluxuri informatice, aceeaşi construcţie arhitecturală a site-ului) neexistând o trasabilitate între acţiunile din DEMO si cele din SEAP real. Acţiunile unui operator economic/autoritate contractantă de pe DEMO rămân pe platforma de DEMO iar procedurile reale de achiziţii publice sunt cele care se desfăşoară pe platforma www.e-licitatie.ro (SEAP real) conform prevederilor legale în vigoare în materie de achiziţii publice.

3. în perioada la care faceţi referire SEAP a funcţionat la parametri tehnici optimi şi nu au existat impedimente de ordin tehnic care sa perturbe activitatea operatorilor economici şi autorităţilor contractante, aşa cum reiese din jurnalul cu acţiuni ataşat. D**in jurnalul cu acţiuni de mai jos se poate observa că ceilalţi ofertanţi participanţi la procedura de achiziţie publică au depus oferte de preţ.”**

A atașat răspunsului mai sus amintit la pct. 4 jurnalul cu acțiunile din perioada de depunere a ofertelor.

Se are în vedere că pentru ceilalți doi operatori economici participanți la procedură sunt identificate pe lângă acțiunile reținute în cazul asocierii ... ... (înscriere în procedură și răspuns la criteriul de calificare) și *„depunere ofertă de preț”.*

Așadar, având în vedere faptul că aceeași opinie este împărtășită și de Agenția pentru Agenda Digitală a României, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 12B/5080/23.08.2017 de vizualizare și consemnare a ofertelor, depunerea a 12 oferte, în urma vizualizării ofertelor în rubrica „Evaluare” generată de sistemul SEAP, printre acestea neregăsindu-se și cea depusă de asocierea ... ...

Printre aceste oferte nu se regăsește oferta depusă de asocierea ... ..., întrucât așa cum a fost mai sus reținut și conform desfășurătorului prezentat de APADR, asocierea ... ..., nu a depus, criptat și salvat oferta financiară în câmpul denumit *”Ofertă de preț”* în perioada de depunere a ofertelor, motiv pentru care aceasta se regăsește doar în *secțiunea Participare nu și în cea de Evaluare*, acolo unde autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire evaluează operatorii economici.

Astfel nu vor fi reținute susținerile societății contestatoare în referire la faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului vizavi de propunerea financiară depusă (cu referire la posibilitatea corectării viciilor de procedură și abaterilor tehnice minore), întrucât, pe de o parte, aceasta nu a putut accesa propunerea financiară depusă de asocierea ... ..., întrucât așa cum a fost comunicat de APADR și mai sus reținut, ofertantul nu a depus, criptat și salvat oferta financiară în câmpul denumit ”Ofertă de preț” în perioada de depunere a ofertelor (**Operatorii economici participanţi la procedura de atribuire online trebuie să se asigure că pe perioada de depunere a ofertelor au statusul "Aveţi depusă oferta de preţ" deasupra câmpului de ofertă din secţiunea "Detalii procedură". Documentele ataşate în cadrul unei proceduri online de către un operator economic participant pot fi verificate de acesta în secţiunea "Documente de calificare si propunere tehnică" din secţiunea "Detalii procedură"**), iar pe de altă parte autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația corectării unor vicii de formă, în sensul celor indicate de dispozițiile 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, astfel autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.2) – *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* - **Ofertantii vor avea in vedere ca necriptarea valorii totale a Propunerii Financiare in SEAP si incarcarea documentelor de fundamentare a valorii Propunerii Financiare in alta sectiune decat cea exclusiv dedicata de SEAP pentru aceasta operatiune atrage dupa sine neinregistrarea lor ca ofertanti in sectiunea "Detalii procedura - Evaluare" si la imposibilitatea realizarii evaluarii ofertelor acestora.**

În această situaţie, Consiliul stabileşte faptul că activitatea autorităţii contractante s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

În considerarea celor antemenţionate sunt şi dispoziţiile art. 5 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

„[...]

(2) Responsabilitatea oricărei decizii şi măsuri luate cu privire la achiziţionarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorităţii contractante.

(3) Responsabilitatea pentru corecta funcţionare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem".

Se are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a specificat în cadrul fișei de date că *riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta* (în deplină concordanță cu dispozițiile art. 125 din H.G. nr. 395/2016). A fost alegerea autoarei contestației să transmită propunerea financiară necriptată, și să reclame erori tehnice, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor stabilit, astfel că implicit trebuie să își asume şi riscul ca oferta să nu poată fi evaluată, astfel cum a fost înștiințată de autoritatea contractantă, potrivit mențiunilor din cadrul fișei de date a achiziției.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că activitatea comisiei privind vizualizarea și consemnarea ofertelor depuse s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu incidente, neconstatând motive care să conducă *la extinderea termenului de criptare a prețului* (astfel cum solicită autoarea contestației) și nici motive pentru obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depusă de asocierea ... ..., situație în care criticile societății contestatoare privind evaluarea ofertei asocierii ... ... nu pot fi reținute, urmând a fi respinse de Consiliu ca neîntemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**