



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 1291alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 231219.133822, transmisă prin e-mail, în data de 23.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 53058/24.12.2019, formulată de SC SA, cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului . și CIF ., reprezentată legal de ., împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 18.12.2019, prin adresa nr. 7281/17.12.2019, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție «Modernizarea sistemului de iluminat public în, jud.»*”, cod CPV 45316000-5 lucrări de instalare de sisteme de iluminare și semnalizare (Rev.2), (anunț de participare simplificat), s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de respingere a ofertei „.... SA”;
- anularea adresei nr. 7281/17.12.2019 privind comunicarea respingerii ofertei SC SA, ca neconformă și inacceptabilă, a tuturor „actelor care au stat la baza emiterii acesteia”, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC SA de la etapa evaluării financiare.

De asemenea, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 231219.../133822, înregistrată la Consiliu cu nr. 53058/24.12.2019, SC SA critică rezultatul procedurii comunicat în data de 18.12.2019, prin adresa nr. 7281/17.12.2019, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție «Modernizarea sistemului de iluminat public în, jud.»*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, a depus o ofertă admisibilă și competitivă, dar prin adresa nr. 7281/17.12.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că, prin adresa nr. 6912/29.11.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să răspundă la un număr de 6 întrebări, la care a răspuns în termenul legal, iar în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aceasta a consemnat faptul că la trei dintre întrebări nu ar fi răspuns concludent.

Combătând punctual motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere, respectiv răspunsul la solicitarea: „*În conformitate cu cerințele din fișa de date, în cadrul propunerii tehnice, perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate premisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, etape esențiale. Vă rugăm să justificați*”, contestatoarea invocă prevederea fișei de date din secțiunea IV.4.1 „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, potrivit căreia „*Pentru execuție: 1.5 Programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Programul va prezenta, în special, următoarele: Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate premisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, etape esențiale*”.

Susține că, la pagina 17 a propunerii tehnice a detaliat modalitatea în care îndeplinește această cerință, informații care se corelează și completează cu cele existente în graficul Gantt depus ca anexă la propunerea tehnică, încă de la data limită de depunere a ofertelor. Mai mult, arată că, tot în propunerea tehnică, a declarat faptul că își asumă programul de control și că va anunța factorii interesați asupra lucrărilor pe care le va executa.

SC SA arată că având în vedere cele susmenționate a considerat că întrebarea autorității contractante este ambiguă și, în consecință, i-a transmis următorul răspuns: „*Solicitarea autorității*”

contractante este ambiguă. Amintim autorității contractante că procedura se referă la atribuirea unui contract de lucrări, nu de proiectare și execuție. Dacă vă referiți la convențiile de lucrări cu distribuitorul de energie electrică, acestea vor fi întocmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare, conform modelelor standard puse la dispoziție de aceștia. În cadrul propunerii tehnice ofertantul declară: Pentru începerea execuției se va obține, în ziua 1, convenție de lucrări cu distribuitorul de energie electrică zonal, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Ofertantul a declarat, de asemenea, prin propunerea tehnică, faptul că își va asuma programul de control și că va anunța factorii interesați asupra lucrărilor pe care le va executa”.

Precizează că, în pofida acestui fapt, prin adresa nr. 7281/17.12.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că răspunsul său nu este concludent, propunerea tehnică neîndeplinind întocmai cerințele caietului de sarcini, astfel că oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că, în situația de față, autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare temeinică a ofertei sale și nu a clarificat toate aspectele în divergență, dar a declarat oferta SC SA ca inacceptabilă și neconformă.

Arătând că, în situația în care informațiile pe care le-a indicat în propunerea tehnică, corelate cu cele din graficul Gantt, nu erau clare și concise cu privire la această cerință, în temeiul dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i solicita o clarificare de completare/confirmare, contestatoarea invocă jurisprudența C.N.S.C., precum și o decizie a Curții de Apel Timișoara.

Având în vedere oferta completă depusă, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a argumenta, în mod concret, prin raportare la documentație, ce anume nu a prezentat societatea, astfel încât să poată clarifica/confirmă.

2. În legătură cu al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv *răspunsul la solicitarea: „În conformitate cu cerințele din fișa de date, în cadrul propunerii tehnice nu am identificat: Procedurile tehnice de execuție, pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor. Vă rugăm să justificați”,* contestatoarea invocă cerința fișei de date din secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice - Pentru execuție: 9. Procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor” și susține că, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire, a precizat că toate procedurile tehnice de execuție se regăsesc în propunerea tehnică, Capitolul 2 - Abordarea, metodologia de lucru, paginile 4-12.

Precizează că, în pofida acestui fapt, prin adresa nr. 7281/17.12.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că răspunsul

său nu este concludent, propunerea tehnică neîndeplinind întocmai cerințele caietului de sarcini, astfel că oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece procedurile tehnice de execuție reprezintă detalierea procedeului de execuție pentru fiecare activitate, prezentând legislația, personalul, utilajele necesare și avute în vedere la execuția lucrărilor.

Invocând și jurisprudența C.N.S.C., contestatoarea opinează că motivarea autorității contractante demonstrează lipsa de obiectivitate în verificarea îndeplinirii acestei cerințe, încălcând astfel principiul egalității de tratament și al nediscriminării.

Menționează că toate informațiile enumerate de către autoritatea contractantă cu privire la legislație, personalul, utilajele necesare și avute în vedere la execuția lucrărilor sunt cuprinse, integral, în cadrul propunerii tehnice la paginile 12-17.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, aceasta având obligația de a analiza propunerea tehnică în ansamblul ei, în sensul în care produce efecte juridice, iar informațiile privind legislația, personalul, utilajele necesare și avute în vedere la execuția lucrărilor sunt cuprinse în cadrul propunerii tehnice depuse.

Scopul autorității contractante în cadrul unei proceduri de atribuire este acela de a asigura concurența între operatorii economici, în vederea atribuirii contractului în cele mai bune condiții de eficacitate și calitate, iar nu de a dispune respingerea acestora, astfel încât posibilitatea de a fi declarată câștigătoare nu poate fi interpretată ca fiind contrară principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, mai apreciază contestatoarea.

3. Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv răspunsul la solicitarea: *„în conformitate cu cerințele din fișa de date, în cadrul propunerii tehnice nu am identificat: Grafic fizic de execuție pentru organizarea de șantier-Formularul C1 (Formular F6 din HG907/2016). Vă rugăm să justificați”*, contestatoarea arată că la pag. 18 din propunerea tehnică depusă a făcut următoarele precizări:

„-Nu este necesară depozitarea materialelor într-un loc special amenajat;

- Platformele ridicătoare, cât și autospecialele de intervenție și montaj sunt dotate cu spațiu suficient pentru stocarea materialelor utilizate pentru lucrul pe unul sau mai multe sectoare.

- Nu se vor executa nici un fel de prelucrări ale materialelor și echipamentelor în șantier. Aparatele de iluminat se livrează precablate, iar montajul pe consolă se va face pe șantier, prin strângerea celor două șuruburi.

- *Data fiind lungimea și amploarea șantierului, organizarea de șantier nu ar fi decât o constrângere a ariei de lucru, inefficientă financiar și organizatoric”.*

Contestatoarea menționează că și prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că pentru această activitate nu este necesară organizarea de șantier, motivarea detaliată fiind în propunerea tehnică, iar prin adresa nr. 7281/17.12.2019, autoritatea contractantă i-a respins oferta în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece acesta a fost o cerință existentă în documentația de atribuire.

Reluând argumentul potrivit căruia autoritatea contractantă trebuia să-și exercite rolul activ, dacă această cerință nu era necesară executării lucrărilor pentru contractul ce urmează a fi atribuit, contestatoarea invocă jurisprudența C.N.S.C.

După ce apreciază că, în prezenta procedură, un grafic fizic de execuție pentru organizarea de șantier nu este o cerință corect solicitată, nefiind necesară pentru executarea lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, SC SA solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b) și cele ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53079/24.12.2019, SC SA a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr./..../..../24.12.2019, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat SC SA să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea a transmis originalul recipisei de consemnare nr. ... din ..., a sumei de ... lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., document înregistrat la Consiliu sub nr. ...

Prin punctul de vedere nr. 7401/27.12.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 53387/30.12.2019, ... solicită respingerea contestației SC SA, sens în care susține că își menține argumentele privind motivele de descalificare, respectiv oferta neconformă, prezentate în adresa nr. 7281/17.12.2019 prin care i-a comunicat rezultatul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- SC SA contestă, în mare parte, documentația de atribuire, și nu rezultatul procedurii, deși avea posibilitatea legală de a contesta documentația de atribuire în timpul procesului de ofertare (a se vedea punctul nr. 3 din motivele de respingere);

- contestatoarei i-au fost solicitate clarificări pe parcursul procesului de evaluare, iar acesta avea obligația de a răspunde clar, concludent și fără ambiguități. Consideră că neclaritatea răspunsului a fost generată de lipsa unor informații sustenabile, iar lipsurile din propunerea tehnică a împiedicat instituția să aibă o imagine clară asupra modului de desfășurare a contractului de lucrări, în cazul în care societatea ar deveni câștigătoare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Având în vedere faptul că documentația transmisă Consiliului, înregistrată sub nr. 53437/30.12.2019, nu conținea și oferta contestatoarei, prin adresa nr. ./.../.../., în temeiul art. 18 alin. (2) și art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită copiile ofertelor depuse de SA, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 87/06.01.2020 și nr. 289/07.01.2020, autoritatea contractantă a transmis, în completare, documente din dosarul achiziției publice.

Urmare a cererii de studiu a dosarului cauzei, formulată de către contestatoare, Consiliul, prin adresa nr. 442/.../.../07.01.2020, i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 178/14.01.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 1374/14.01.2020, la care a atașat răspunsul la solicitarea de clarificare întocmit de către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1529/15.01.2020, contestatoarea a transmis documentului denumit „Concluzii scrise”, în conținutul căruia a reluat criticile din cadrul contestației, solicitând admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție «Modernizarea sistemului de iluminat public în, jud.»*”, cod CPV 45316000-5 lucrări de instalare de sisteme de iluminare și semnalizare (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat/...), în anexa căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea totală estimată a contractului de lucrări de 835.314,63 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, document înregistrat la emitent sub nr. 7279/17.12.2019, oferta SA a fost respinsă, ca neconformă,

în temeiul dispozițiilor „art. 137 art. (3) lit. a)” din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 7281/17.12.2019, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei rezultatul de mai sus.

Împotriva acest rezultat al procedurii de atribuire, ... SA a înaintat contestația din prezenta cauză, solicitând anularea adresei nr. 7281/17.12. 2019 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de SC SA de la etapa evaluării financiare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare nr. nr. 7281/17.12.2019, autoritatea contractantă a menționat că răspunsurile la întrebările 1, 2 și 3 sunt neconcludente, stabilind următoarele:

-1. *„Răspunsul nu este concludent. Ofertantul nu a prezentat detalii referitoare la perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele si acordurile necesare si pentru inaintarea acestora, etape esențiale (...).”*

- 2. *Răspunsul nu este concludent. Ofertantul nu a prezentat detalii referitoare la Procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor. La paginile indicate de ofertant, respectiv 4-12 sunt doar insiruite activitățile în conformitate cu listele de cantități. Procedurile tehnice de execuție reprezintă detalierea procedurii de execuție pentru fiecare activitate prezentând, legislația, personalul, utilajele necesare si avute în vedere la executa lucrărilor (...).*

- 3. *„Răspunsul nu este concludent. Ofertantul nu a prezentat detaliile solicitate. Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificații ofertantul recunoaște lipsa informațiilor din secțiunea unde au fost solicitate, respectiv:*

- Neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a informațiilor referitoare la organizarea de șantier, așa cum autoritatea contractanta a solicitat.(...).”

Nemulțumită de motivele de mai sus, contestatoarea a criticat modul în care autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei sale, susținând că decizia este nelegală, în opinia sa, autoritatea contractantă, printre altele, nu a dat curs aplicării prevederilor art. 209 din Legea nr. 209/2016

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire. Astfel că, în acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, de către ambele părți, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Astfel că, în acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 6912/29.11.2019 (fila 235), următoarele clarificări:

1. *„În conformitate cu cerințele din fișa de date, în cadrul propunerii tehnice, perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate premisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, etape esențiale. Vă rugăm să justificați”.*

2. *„În conformitate cu cerințele din fișa de date, în cadrul propunerii tehnice nu am identificat: Procedurile tehnice de execuție, pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor. Vă rugăm să justificați”.*

3. *„În conformitate cu cerințele din fișa de date, în cadrul propunerii tehnice nu am identificat: Grafic fizic de execuție pentru organizarea de șantier-Formularul C1 (Formular F6 din HG907/2016). Vă rugăm să justificați”.*

SC SA, în data de 04.12.2019, a comunicat următorul răspuns:

1. *„Solicitarea autorității contractante este ambiguă. Amintim autorității contractante că procedura se referă la atribuirea unui contract de lucrări, nu de proiectare și execuție. Dacă vă referiți la convențiile de lucrări cu distribuitorul de energie electrică, acestea vor fi întocmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare, conform modelelor standard puse la dispoziție de aceștia. În cadrul propunerii tehnice ofertantul declară: Pentru începerea execuției se va obține, în ziua 1, convenție de lucrări cu distribuitorul de energie electrică zonal, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Ofertantul a declarat, de asemenea, prin propunerea tehnică, faptul că își va asuma programul de control și că va anunța factorii interesați asupra lucrărilor pe care le va executa”.*

2. *„Procedurile tehnice de execuție se regăsesc în propunerea tehnică, Capitolul 2 – Abordarea, metodologia de lucru, paginile 4-12:*

3. *„Ofertantul declară în cadrul propunerii tehnice «Pentru această activitate nu este necesară organizarea de șantier», motivând rațiunea pentru care nu îi este necesară o astfel de activitate. Prezentarea unui grafic pentru organizarea de șantier este redundantă”.*

Având în vedere motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul va analiza comparativ informațiile conținute de propunerea tehnică depusă inițial de SC SA, cu cele comunicate de aceasta din urmă în răspunsul la solicitarea de clarificări, raportat la cerințele conținute de fișa de date și caietul de sarcini pe care autoritatea contractantă le-a considerat nerespectare de către contestatoare.

Astfel, în ceea ce privește răspunsul la întrebarea 1, Consiliul apreciază că într-adevăr este unul neconcludent. În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, la pct. 1.5, se solicită: *„1.5 Programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Programul va prezenta, în special, următoarele: lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, etape esențiale”.*

De asemenea, la fila 15 a caietului de sarcini, la pct. 1.1., se menționează: *„Programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Programul va prezenta, în special, următoarele: lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, etape esențiale.”*

Din verificarea răspunsului de mai sus, precum și din analiza informațiilor conținute de propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la fila 17 din propunerea tehnică, indicată de SC SA în răspunsul său, referitor la acest aspect, se regăsesc doar următoarele mențiuni: *„2.4. Lucrările permanente și temporare. Toate lucrările obiectivului, prezentate în graficul de execuție, sunt lucrări permanente. Nu sunt necesare lucrări temporare. Pentru începerea execuției se va obține în ziua 1 convenție de lucrări cu distribuitorul de energie electrică zonal, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.*

Or, în condițiile în care cerința, citată mai sus, a fost foarte clară, respectiv de a se indica *perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora*, este evident că societatea contestatoarea avea obligația de a se conforma acesteia astfel încât să indice respectivele perioade, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit

căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Mai mult, în cazul în care avea îndoieli cu privire la cerința în discuție avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații suplimentare asupra documentației de atribuire sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, SC SA a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior. Prin urmare, orice critică, al acest moment, asupra conținutului documentației de atribuire este evident tardivă.

În susținerea celor evocate, Consiliul ține seama și de faptul că în răspunsul la această întrebare, contestatoarea afirmă că „solicitarea autorității contractante este „**ambiguă**”, dar nu are nicio obiecție asupra ei, în sensul, fie de a cere autorității contractante să-i explice aspectele pe care le considera ambigue, fie de a înainta o contestație în termenul legal criticând respectiva cerință.

Astfel, în condițiile în care nu s-a prevalat de normele legale care să susțină nemulțumirea, se prezumă că, prin alegerea de a da un răspuns, SC SA a înțeles ceea ce dorește autoritatea contractantă.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia, în propunerea sa tehnică, a declarat că „își va asuma programul de control și că va anunța factorii interesați asupra lucrărilor pe care le va executa”, deoarece simpla declarație, pe acest aspect, nu poate înlocui modul în care a fost solicitată să fie îndeplinită cerința în discuție.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei legat de răspunsul la întrebarea nr. 3, Consiliul are în vedere atât fișa de date achiziției, unde la cap. IV.4.1)- Modul de prezentare a propunerii tehnice, la pct. 2, subpct. 13, se regăsește următoarea cerință: „Grafic fizic de execuție pentru organizarea de șantier – Formular C1 (Formular F6 din HG 907/2016)”, cât și caietul de sarcini, unde la pct. 13 sunt solicitate:

„Grafic fizic de execuție pentru organizarea de șantier - Formular CI (Formular F6 din HG 907/2016). Organizarea de șantier se va prezenta, funcție de capacitatea tehnică umană și materială a operatorului economic pentru conformitatea ofertei prezentate, într-o descriere detaliată a activităților ce se vor desfășura pe toată perioada organizării de șantier. Dotările minime de care trebuie să dispună operatorul economic pentru organizarea de șantier vor include dar nu se vor limita la:

- birouri, atelierul, laboratorul, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare;*

- accesoriile și personalul necesar pentru mobilizarea șantierului;*

- spații de depozitare materiale și echipamente, rampe de spalare auto, rețele de utilități în incinta O.S. și bransamente la rețelele existente;*

- asigurarea securității șantierului (rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu);*

- stabilirea și întreținerea drumurilor provizorii, inclusiv curățarea completă a șantierului la terminarea lucrărilor;*

- panouri de prezentare, toate lucrările necesare pentru a asigura continuitatea pe timpul executării lucrărilor și a măsurilor necesare pentru proiecția muncii;*

- se va prezenta lista cantitatilor de lucrări ce sta la baza valorii esențiale a organizării de șantier propusă de operatorul economic;*

- alte cheltuieli conexe organizării de șantier așa cum sunt acestea precizate la pct. 5.1.2 aferent anexei nr. 7 la H.G. nr. 907/2016;*

Se vor furniza detalii pentru Organizarea de șantier propusă, arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri/cazare/unități/laboratoare/etc) și funcțiile/operațiunile care urmează a fi efectuate pe șantier.

Organizarea de șantier va include planul de organizare a circulației pe perioada desfășurării lucrărilor.

Organizarea de șantier, astfel propusă va sta la baza emiterii autorizației de construcție provizorie.”

Față de multitudinea de informații pe care autoritatea contractantă a pus-o la dispoziția ofertanților, deci inclusiv a contestatoarei, Consiliul apreciază că mențiunea acesteia în propunerea sa tehnică de la pag. 18 (fila 69 a dosarului), precum și răspunsul de adresă comunicată autorității în data de 04.12.2019, respectiv: „Pentru această activitate nu este necesară organizarea de șantier”; „Prezentarea unui grafic pentru organizarea de șantier este redundantă”, nu pot fi considerate informații concludente astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerinței de mai sus.

De altfel, și în acest caz, pe baza raționamentului precizat în soluționarea primului motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei

contestatoarei, Consiliul constată că SC SA, dacă avea obiecțiuni asupra cerinței de mai sus, trebuia să apeleze la aplicarea dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel că afirmația acesteia potrivit căreia: „*în prezenta procedură un Grafic de fizic de execuție pentru organizarea de șantier nu este o cerință corect solicitată, nefiind necesară pentru executarea lucrărilor care fac obiectul prezentului contract*”, la acest moment, este tardivă.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că și cu privire la această cerință din documentația de atribuire, contestatoarea nu a demonstrat îndeplinirea ei, astfel că nu se mai poate face vorbire de faptul că autoritatea contractantă a menționat, în mod nelegal, că răspunsul său nu este concludent, așa cum afirmă SC SA.

Consiliul apreciază a fi de referință și faptul că, potrivit cap. II.2.7) din fișa de date a achiziției, durata contractului de achiziție publică în cauză este de 6 luni, obiectul contractului este de execuție lucrări, aspecte care presupun existența chiar și unei minime organizări de șantier.

În concluzie, întrucât la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat, printre altele: „**A. Propunerea tehnică va respecta cerințele fisei de date, caietului de sarcini, inclusiv PT (pus la dispoziție în SEAP) (...).** Astfel, ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietul/Caietele de sarcini și PT. În acest scop Propunerea tehnică va conține cel puțin următoarele cerințe obligatorii, în corelare cu modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și propunerii financiare specificate în Proiectul Tehnic (...)”, SC SA trebuia să se conformeze acestei cerințe și să-și întocmească oferta pe baza documentației de atribuire pe care nu a contestat-o, fiind de acord cu tot conținutul acesteia.

Față de cele expuse, Consiliul stabilește că, în cazul în care autoritatea ar fi acceptat răspunsul și informațiile conținute de propunerea tehnică a contestatoarei, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul apreciază că, și pe acest aspect, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei asupra celui de-al doilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, deoarece și în cazul în care aceste critici ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei SC SA pe celelalte motive, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat și evident de neconformitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la

răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „*autoritatea contractantă nu a dat curs prevederilor art. 209 din Legea 98/2016*”, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că, pe de o parte, solicitarea de clarificare nr. 6912/29.11.2019 s-a efectuat în baza dispozițiilor art. 290 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, iar pe de altă parte, o altă solicitare de clarificare trebuie să se facă cu respectarea dispozițiilor alin. (2) al aceluiași articol, care prevăd că: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*”

Totodată, în ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, în sprijinul criticilor sale, a unor decizii CNSC, Consiliul nu o va lua în considerare, fiind ținut de faptul că fiecare cauză se soluționează individul, raportat la conținutul dosarului respectiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SA, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în, ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.