



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 185/15.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9588/15.02.2024, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții „Reabilitare energetică, modernizare și extindere Policlinica stomatologică, precum și amenajare parcare auto în curtea imobilului (PT+DTAC+Execuție)”* - prin Planul Național de Redresare și Reziliență PNRR, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea procedurii de atribuire; admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor contestate, inclusiv emiterea unui nou anunț; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. 555/C9/450/16.02.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de ... SA critică documentația de atribuire publicată de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, la solicitarea de clarificare adresată de ofertant în data de 03.01.2024, autoritatea contractantă nu a comunicat răspunsul în conformitate cu prevederile legislației specifice a achizițiilor.

Documentația publicată în SEAP de către autoritatea contractantă nu cuprinde toate detaliile tehnice și indicatorii minimali ca să poată elabora o ofertă tehnică și financiară adecvată și nu respectă legislația specifică în vigoare.

Autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

În privința justificării solicitării, precizează că, în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 22 și 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește justificarea contestației, ... SA precizează că, având în vedere solicitarea de clarificări adresată de în data de 03.01.2024 la care autoritatea contractantă nu a comunicat răspunsul, prevederile legislației specifice și fișa de date comunicată, termenul legal specificat este: Nr. de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 9 Autoritatea contractanta va răspunde in mod clar si complet tuturor solicitărilor de clarificări sau informațiilor suplimentare în a 4-a zi înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor; luând în considerare că autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor în data de 08.12.2023, noul termen fiind 27.12.2023, dar răspunsurile la solicitările de clarificare au fost publicate în data de 18.12.2023, contestatoarea consideră că societatea sa, precum și alți potențiali ofertanți nu au mai avut dreptul de a formula alte solicitări de clarificări.

Invocă art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Susține că documentația publicată în SEAP nu cuprinde toate detaliile tehnice și indicatorii minimali ca să poată elabora o ofertă tehnică și financiară adecvată.

De exemplu, în loc de Aviz de prevenirea și stingerea incendiilor emisă de ISU, a publicat *Comunicare Isu nr. 2456.140 din 29062020* care este o adresă de comunicare de la ISU privind aviz de protecție civilă. Deci autoritatea contractantă nu deține în faza DALI Aviz de prevenirea și stingerea incendiilor emisă de ISU HR.

Detaliile tehnice care nu sunt cuprinse în DALI - Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, contrar prevederilor art. 9 din HG nr.

907/2016, privesc atât serviciile de proiectare, cât și execuția, iar răspunsurile date de către achizitoare nu sunt adecvate și concludente.

Problemele tehnice invocate au rămas nelămurite, astfel nu poate formula o ofertă completă, corectă și exactă din punct de vedere tehnic și financiar.

Documentația de atribuire contestată, mai precis partea tehnică, nu cuprinde toate Detaliile tehnice și juridice în conformitate cu prevederile HG 907/2016, pentru a putea formulată o ofertă certă.

Raportat la aceste legislații specifice au fost încălcate în mod evident prevederile art. 9 inclusiv Anexa 5 Cadru conținut D.A.L.I. pe care le citează.

În continuare, invocă art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea afirmă că partea de rezistență din DALI nu este vizată de expert tehnic. Acest aspect este obligatoriu conform legislației specifice în vigoare. În DALI se menționează montarea unui ascensor, dar nu există planșe cu soluția tehnică, nici detalii de montare în acest sens.

Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pusă la dispoziției prin documentația de atribuire nu cuprinde indicatorii minimali tehnici, nu cuprinde partea de instalații (există o singură planșă) pe baza cărora poate fi elaborat un proiect cu soluții tehnice adecvate situației concrete, astfel implicit cheltuielile aferente serviciilor de proiectare, dar mai ales cele de executare, nu pot fi cuantificate.

Autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, acest aspect rezultă din calitatea documentației tehnice care a fost acceptată de beneficiar, comunicările în sine. A fost prelungit de patru ori termenul de depunere a ofertelor.

Societatea contestatoare susține că nu se poate obține un Aviz de prevenire și stingerea incendiilor de la 27.12.2023, până la data formulării contestației, cu documentația publicată în SEAP.

În ceea ce privește paguba iminentă, ... SA precizează următoarele:

Prin neparticiparea la procedură se creează daună societății sale, prejudiciul fiind egal cu valoarea estimată a contractului fără TVA, 7.630.058,65 lei.

Pe de altă parte, paguba iminentă se creează și pe partea achizitoare în condițiile în care se acceptă o ofertă financiară ale cărei lipsuri vor fi dezvăluite după semnarea contractului.

Astfel, propune să fie luată măsura suspendării conform art.23 din Legea nr. 101/2016 pentru interesul tuturor, prin implicarea atribuirii unui contract cu elemente tehnice și juridice incerte.

Referitor la mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, societatea ... SA menționează că:

De exemplu, raportat la răspunsurile date de autoritatea contractantă:

Întrebarea nr. 7. *Documentatia pusa la dispozitia ofertantilor nu contine planse referitor la:*

- * instalatie control acces;
- * instalatie antiefracție;
- * instalatie voce-date;
- * instalatie CCTV;
- * instalatie de gaze naturale descris in D.A.L.I.

Va rugam sa ne indicati daca este posibil introducerea sistemurilor sus mentionate in faza de D.T.A.C. si P.T.

Răspuns la întrebarea nr. 7: DALI nu conține planse referitor la:

- instalație control acces;
- instalație antiefracție;
- instalație voce-date;
- instalație CCTV;
- instalație de gaze natural.

Aceste instalații trebuiesc incluse la faza DTAC si PT conform legislațiilor în vigoare.

Întrebarea nr. 8: Conform Normativului P118-3/2015, si a Ordinului 6025/2018 actualizat, punct. 3.3.1, alin. (1) si (2) este necesara echiparea clădirii cu instalații de detecție si semnalizare incendiu. Astfel solicitam furnizarea planșelor referitor la instalație de detectare si semnalizare de prevenire si stingere a incendiilor, vizat de către verficator de proiect.

Răspuns la întrebarea nr. 8: Sistemele se detectare de fum, de detectare si/sau semnalizare de incendiu vor fi proiectate la faza DTAC si PT si se fac conform normelor specifice în vigoare. La faza DALI nu au fost elaborate planse referitoare la aceste sisteme.

Întrebarea nr. 9: In conformitate cu Indicativ I5/2022 publicat in M. Of. Al Romaniei nr. 108 bis/2023, punct. 2.1.2, la institutiile publice este necesar sistem de ventilatie organizata cu recuperare de caldura. Va rugam sa ne indicati daca este posibil introducerea sistemului sus mentionat in faza de D.T.A.C. si P.T.

Răspuns la întrebarea nr. 9: In acest moment nu este posibil introducerea a acestor sisteme.

Menționează că răspunsurile comunicate în documentul *Răspunsul Consolidat nr. 145888/18.12.2023* nu respectă prevederile Normativului I5/2022 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 108 bis/2023, Normativului P118-3/2015 și ale Ordinului 6025/2018 actualizat. Autoritatea contractantă intenționează să obțină un proiect neconform care nu va putea fi verificat/vizat de către verficatorul de proiect conform HG nr. 742/2018.

Prin adresa nr. 151392/15.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 9714/16.02.2024, ... transmite punctul său de vedere referitor suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și anularea procedurii de atribuire. Achizitoarea precizează că a luat măsura decalării termenului de depunere a ofertelor până la data de 29.02.2024.

Solicită respingerea punctului referitor la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 10022/450/C9/19.02.2024, Consiliu a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației având în vedere că, prin contestație, a fost criticată documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 09.11.2023 și răspunsul consolidat publicat la data de 18.12.2023, contestația fiind transmisă, prin e-mail, în data de 15.02.2024, iar termenul de contestare se calculează conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 198/19.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10428/20.02.2024, contestatoarea transmite răspuns la adresa Consiliului nr. 10022/450/C9/19.02.2024, precizând că a fost contestată lipsa de reacție din partea achizitoarei vizavi de solicitarea sa din data de 03.01.2024.

Prin adresa nr. 151858/20.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10749/21.02.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Menționează că această achiziție publică se derulează ca urmare a contractării unei finanțări în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență PNRR care prevede termene riguroase în ceea ce privește derularea activităților proiectului.

Referitor la publicarea în SEAP a răspunsului consolidat la ultimele solicitări de clarificări, precizează că, dintr-o eroare, autoritatea contractantă a omis publicarea în SEAP a acestor răspunsuri. Acest fapt a fost remediat prin prelungirea termenului de depunere al ofertelor, respectiv prin postarea în SEAP a răspunsului consolidat în data de 16.02.2024. Având în vedere acest fapt, consideră că se impune ca, în acest caz, societatea contestatoare să exprime dacă dorește menținerea contestației luând în considerare răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări.

Referitor la celelalte critici aduse documentației de atribuire, arată că, în ceea ce privește aspectul semnalat potrivit căruia: "De exemplu în loc de Aviz de prevenirea și stingerea incendiilor emisă de ISU, a publicat Comunicare ISU nr.2456.140 din 29062020 -care este o adresă de comunicare de la ISU privind aviz de protecție civilă. Deci AC nu deține în faza DALI Aviz de prevenirea și stingerea incendiilor emisă de ISU HR.", achizitoarea precizează că în Răspunsul consolidat s-a precizat faptul că, în conformitate cu documentul primit de la ISU, la proiectele tehnice în faza SF sau DALI, nu este obligatorie obținerea unui aviz de protecție civilă, astfel, în faza PT se va solicita aviz ISU.

Aspectul contestat potrivit căruia „partea de rezistență din DALI nu este vizată de expert tehnic. Acest aspect este obligatoriu conform legislației specifice în vigoare”, a primit răspuns în SEAP, unde s-au publicat Planșele de arhitectură A.03-A.31 vizate de către verificadorul de proiect și planșele de rezistență R_01 - R_08 vizate de către expert tehnic.

La următorul punct din contestație care se referă la documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pusă la dispoziție prin documentația

de atribuire care nu cuprinde indicatorii minimali tehnici, nu cuprinde partea de instalații (există o singură planșă) pe baza cărora poate fi elaborat un proiect cu soluții tehnice adecvate situației concrete, astfel implicit cheltuielile aferente serviciilor de proiectare, dar mai ales cele de executare, nu pot fi cuantificate, autoritatea contractantă subliniază că în răspunsul publicat ulterior pe SEAP este precizat faptul că la faza DALI au fost elaborate schemele (IE01- instalații electrice- schema monofilara TEG, IS01- instalații sanitare - schema coloanelor, IT01- instalații termice - schema de principiu centrala termică) prezentate conform HG nr. 907/2016, Anexa 5., Cap. DAL1 /B.Piese desenate/2/c.

Proiectarea detaliată a acestor sisteme, conform normativelor în vigoare, se vor realiza la nivel de DTAC și PT.

Referitor la aspectul potrivit căreia „documentația pusă la dispoziția ofertanților nu conține planșe referitor la: instalație control acces; instalație antiefracție; instalație voce-date; instalație CCTV; instalație de gaze naturale descris în D.A.L.I. Va rugăm să ne indicați dacă este posibil introducerea sistemurilor sus menționate în faza de D.T.A.C. și P.T.” se precizează că, în răspunsul consolidat, se specifică faptul că DALI nu conține planșe referitor la: - instalație control acces; - instalație antiefracție; - instalație voce-date; - instalație CCTV; - instalație de gaze naturale. Acestea se regăsesc în DALI la partea scrisă. Aceste instalații trebuie incluse la faza DTAC și PT conform legislațiilor în vigoare.

Referitor la Normativul P118-3/2015 și la Ordinul nr. 6025/2018, achizițarea menționează răspunsul încărcat în SEAP: Proiectarea acestor sisteme trebuie realizate conform normativelor în vigoare la faza DTAC și PT și incluse în oferta financiară.

Referitor la observațiile contestatoarei: „în conformitate cu Indicativ 15/2022 publicat în M.Of. Al României nr. 108 bis/2023, punct. 2.1.2, la institutiile publice este necesar sistem de ventilație organizată cu recuperare de căldură. Va rugăm să ne indicați dacă este posibil introducerea sistemului sus menționat în faza de D.T.A.C. și P.T.” subliniază că DALI a fost elaborat în anul 2020, când normativul 15/2022 nu era în vigoare. Proiectarea sistemului de ventilație trebuie inclus în faza DTAC și PT conform normativelor în vigoare și oferta financiară trebuie să conțină acest capitol.

Având în vedere că toate punctele din contestație se referă la aspecte care au fost clarificate prin răspunsul consolidat pus la dispoziție, în SEAP, în data de 16.02.2024, consideră că este oportună specificarea contestatoarei dacă dorește menținerea contestației.

În consecință, având în vedere cele prezentate mai sus, în caz de menținere a contestației, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 210/22.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 11191/22.02.2024, societatea contestatoare arată, referitor la publicarea în SEAP a Răspunsului consolidat la data de 16.02.2024, că autoritatea contractantă nu asumă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că își menține contestația în privința anulării procedurii și republicarea documentației de atribuire rectificate după ce autoritatea contractantă va intra în legalitate prin obținerea avizului obligatoriu.

Cu privire la Avizul de prevenirea și stingerea incendiilor emis de ISU, contestatoarea menționează că, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv Legea nr. 307/2006, republicată, este obligatorie obținerea avizului de securitatea la incendiu.

Susține că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit propria obligație de a obține Avizul de securitatea la incendiu, astfel cum prevede legislația modificată din 2021, cât și faptul că, în data de 16.02.2024, face referire la o adresă din data de 29.06.2020, fără nicio informare în acest sens, fără asumarea răspunderii conform art. 2 alin. (2) lit. f). din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă după obținerea Certificatul de Urbanism nr. 197/30.03.2023 nu a luat măsura de a actualiza documentația tehnică din 2020 și astfel anumite specialități nu au fost proiectate la faza DALI.

Altfel spus, dacă nu a fost proiectat atunci, valoarea estimată publicată nu conține aceste specialități și obiectul *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții „Reabilitare energetică, modernizare și extindere Policlinica stomatologică, precum și amenajare parcare auto în curtea imobilului (PT+DTAC+Execuție)”*, și este subestimată și neconformă în raport de normativele în vigoare în momentul de față.

Menționează că documentația de atribuire se referă numai la servicii de proiectare, nu și la reproiectare.

Rezultă din textul citat că răspunsul autorității contractante intră sub incidența art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Societatea contestatoare comunică menținerea contestației dat fiind faptul că a fost contestată lipsa de reacție din partea autorității contractante vizavi de solicitarea sa de clarificări publicată în SEAP la data de 03.01.2024, în termenul legal stabilit de autoritatea contractantă. Răspunsul consolidat publicat în data de 16.02.2024 nu se poate considera ca răspuns în privința art. 154 alin. (1).

Mai mult, art. 160 din aceeași lege concretizează obligația autorității contractante inclusiv în privința conținutului răspunsului la clarificări.

Printre multe detalii tehnice neconforme, sunt greșeli juridice/nerespectarea legislației, de exemplu la întrebarea nr. 1 din Răspunsul consolidat publicat în data de 16.02.2024.

Solicitare: 1. Vă rugăm să puneți la dispoziție toate avizele obținute la faza DALI pe baza Certificatul de urbanism nr. 197 din 30.03.2023, menționăm că documentul încărcat în cadrul Răspunsului Consolidat nr. 145888/18.12.2023 la pct.6.1. comunicare ISU nr. 2456.140 din 29062020.pdf nu este aviz de prevenirea și

stingerea incendiilor așa cum prevede legislația specifică HG 907/2016 inclusiv HG 571/2016 Anexa 1.

Răspuns: Conform documentului primit de la ISU Comunicare ISU nr.2456.140 din 29062020.pdf în faza SF sau DALI, nu este obligatorie obținerea unui aviz de protecție civilă. Acest aviz ISU se va solicita în faza PT.

Învederează Consiliului că documentația de atribuire publicată în SEAP prezintă grave abateri de la modul de realizare a achizițiilor publice, a procedurii de atribuire, precum și a instrumentelor și tehnicilor specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractului în cauza atât la nivel de formă cât și la nivel de fond. Drept urmare, prin trăgănarea și tergiversarea achiziției în cauză de către autoritatea contractantă, această din urma nu a făcut altceva decât să eludeze scopul achizițiilor publice ce îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achizițiile în condiții de eficiență economică și socială.

În concluzie, consideră că, în baza discrepanțelor și lacunelor de natura tehnică ce rezultă din documentația de atribuire în cauză, procedura de atribuire nu poate fi dusă la bun sfârșit și, în consecință, solicită anularea acesteia conform prevederilor art. 55 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 151947/21.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 11523/23.02.2024, ... (Consiliul Județean Harghita) a depus, în format electronic (stick), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții „Reabilitare energetică, modernizare și extindere Policlinica stomatologică, precum și amenajare parcare auto în curtea imobilului (PT+DTAC+Execuție)”*, prin Planul Național de Redresare și Reziliență PNRR, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../09.11.2023. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.630.058,65 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.12.2023, decalată ulterior pentru pentru 20.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației procedurii de atribuire, de răspunsurile la clarificări, precum și de lipsa unui răspuns la clarificările din 03.01.2024, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare eliberată de Banca Comercială Română SA, la data de 15.02.2024.

Cercetând cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației invocată din oficiu, Consiliul constată că, pe de o parte, societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației, iar pe de altă parte, lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări din 03.01.2024.

Astfel, Consiliul va analiza respectarea termenului de depunere a contestației față de actul atacat, documentația de atribuire.

Anunțul de participare simplificat la care a fost atașată documentația de atribuire a fost publicat în SEAP în data de 09.11.2023, prin urmare, raportat la valoarea estimată a procedurii și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva acestui document, era 16.11.2023, la data de 15.02.2024, contestația fiind tardiv formulată.

De asemenea, în ceea ce privește publicarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificare din data de 18.12.2023, în situația în care aprecia că este prejudiciată prin faptul că nu mai putea formula noi clarificări, contestatoarea trebuia să critice acest aspect, în termenul legal, respectiv până la data de 25.12.2023, la data de 15.02.2024, demersul fiind tardiv. Și în ceea ce privește conținutul răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 18.12.2023, contestația este tardiv formulată.

Vizavi de lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 03.01.2024, Consiliul constată că au rămas fără obiect criticile formulate, dat fiind că, la data de 16.02.2024, a fost publicat în SEAP răspunsul consolidat la clarificări.

Prin concluziile scrise din data de 22.02.2024, ... SA a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 151858/20.02.2024, formulând critici față de aceste măsuri de remediere.

În continuare, Consiliul va analiza criticile aduse răspunsului consolidat.

Astfel, la întrebarea nr. 1: Vă rugăm să puneți la dispoziție toate avizele obținute la faza DALI pe baza Certificatul de urbanism nr. 197 din 30.03.2023, menționăm că documentul încărcat în cadrul Răspunsului Consolidat nr. 145888/18.12.2023 la pct.6.1. ComunicareISUnr.2456.140 din 29062020.pdf nu este aviz de prevenirea și stingerea incendiilor așa cum prevede legislația specifică HG.907/2016 inclusiv HG. 571/2016 Anexa 1.

S-a răspuns: Conform documentului primit de la ISU Comunicare ISUnr.2456.140 din 29062020.pdf în faza SF sau DALI, nu este obligatorie obținerea unui aviz de protecție civilă. Acest aviz ISU se va solicita în faza PT.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut următoarele:

Referitor la răspunsul comunicat din 16.02.2024 și mai sus citat vă referiți la o adresă din 2020 - ComunicareISUnr.2456.140 din 29062020.pdf - Menționăm că în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv Legea 307 din 12 iulie 2006 (*republicată*) privind apărarea împotriva incendiilor, art. 30 alin (3) este obligatorie obținerea avizului de securitatea la incendiu, (3) *Avizul de securitate la incendiu se*

emite în vederea aprobării indicatorilor tehnico-economici, în etapa studiu de fezabilitate sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, pentru obiectivele de investiții care intră sub incidența prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, sau în vederea obținerii autorizației de construire, pentru celelalte obiective de investiții.

Merită studiat legislația în domeniul ISU astfel, Legea 307/2006 modificat prin ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 80 din 30 iunie 2021 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul managementului situațiilor de urgență și al apărării împotriva incendiilor, HG nr. 1492/2004, HG 571/2016...

După cum se observă din textul citat mai sus rezultă faptul că, de pe o parte autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit propria obligație de a obține Avizul de securitatea la incendiu așa cum prevede legislația modificată din 2021, cât și faptul că în data de 16.02.2024 face referire la o adresă din data de 29.06.2020, fără nici o informare în acest sens, fără asumarea răspunderii conform art. 2, alin (2) lit. f). din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând răspunsul amintit nu se poate constata nelegalitatea lui. Niciunde în legislația privind achizițiile publice nu se prevede obligația autorității contractante de a completa documentația de atribuire astfel cum solicită operatorul economic. De altfel, se poate observa că cererea adresată de petentă nu este de *clarificare* a documentației de atribuire, al cărui conținut îi era foarte clar contestatoarei, ci de completare a ei cu un anumit document. Or, dacă aprecia că documentația este incompletă, societatea trebuia să depună contestație în termenul legal raportat la data publicării acesteia în SEAP.

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*

Autoritatea contractantă a răspuns după cum a considerat de cuviință, nefiind obligată să completeze/modifice documentația la solicitarea unui operator economic.

Prin răspunsul transmis nu a fost modificată documentația de atribuire. Dimpotrivă, s-a menționat expres că nu este obligatorie obținerea unui aviz de protecție civilă, aspect care nu a condus la modificarea documentației.

La întrebarea nr. 5: Referitor la Răspunsului Consolidat nr. 145888/18.12.2023 la pct.6.7, 6.8. din care reiese că DALI publicat nu conține planșele referitoare la aceste instalații necesare și AC menționați că aceste trebuiesc incluse la faza DTAC și PT, menționăm că în acest moment lucrările aferente nu pot fi ofertate/bugetate deoarece nu se cunosc soluțiile tehnice. Vă rugăm să detaliați

procedura prin care aceste lucrări respectiv valoarea acestora vor fi incluse ulterior în contractul sus menționat.

S-a răspuns: Proiectarea acestor sisteme trebuie realizate conform normativelor în vigoare la faza DTAC și PT și incluse în oferta financiară.

La întrebarea nr. 6. Referitor la Răspunsului Consolidat nr. 145888/18.12.2023 la pct.6.9, dacă nu se respectă prevederile Normativului I5/2022 publicat în M.Of. Al României nr. 108 bis/2023, punct. 2.1.2, proiectul va fi neconform și nu va putea fi verificat - vizat de către verificatorul de proiect conform HG.742/2018. Vă rugăm să specificați cum trebuie interpretat acest aspect.

S-a răspuns: DALI a fost elaborat în anul 2020, când normativul I5/2022 nu a fost în vigoare. Proiectarea sistemului de ventilație trebuie inclusă în faza DTAC și PT conform normativelor în vigoare și oferta financiară trebuie să conțină acest capitol.

Prin concluziile scrise, societatea contestatoare a evidențiat următoarele:

Se poate observa din textul citat mai sus că autoritatea contractantă după obținerea Certificatului de Urbanism nr. 197 din 30.03.2023 nu a luat măsura de a actualiza documentația tehnică din 2020 și astfel anumite specialități nu au fost proiectate la faza DALI.

Alfel spus dacă nu a fost proiectat atunci **valoarea estimată** publicată nu conține aceste specialități și obiectul Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții „Reabilitare energetică, modernizare și extindere Policlinica stomatologică, precum și amenajare parcare auto în curtea imobilului (PT+DTAC+Execuție)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../09.11.2023, **este subestimat și neconform privind Normativele în vigoare în momentul de față**. Menționăm că documentația de atribuire se referă numai la servicii de proiectare nu și la reproiectare.

Rezultă din textul citat că răspunsul autorității contractante intră sub incidența Art. 55 alin. (2) din HG395/2016 (2) În condițiile art. 153 din Lege, (...)

Se poate observa că ceea ce o nemulțumește pe reclamantă vizavi de răspunsurile autorității contractante este faptul că s-ar fi realizat o subestimare a valorii contractului și acesta ar fi neconform față de Normativele în vigoare. Or, în termenul legal raportat la data publicării documentației de atribuire, societatea contestatoare nu a formulat critici împotriva valorii estimate publicate în SEAP, ca fiind neacoperitoare față de obiectul contractului.

Așadar, pe de o parte, valoarea estimată nu a fost criticată în termenul legal, iar pe de altă parte, prin răspunsul consolidat din 16.02.2024 nu au fost aduse modificări documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica adusă faptului că răspunsul consolidat nu asigură o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, conform art. 154 alin. (1) și 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autoarea contestației face simple afirmații, fără a le însoți de motivarea aferentă.

Consiliul nu se poate substitui contestatoarea pentru a stabili care sunt informațiile incomplete sau neclare din răspunsul consolidat.

Vizavi de răspunsul la întrebarea nr. 1 din răspunsul consolidat, Consiliul s-a pronunțat în cele de mai sus.

În finalul concluziilor scrise, ... SA reclamă faptul că documentația de atribuire publicată în SEAP prin SCN.../09.11.2023 prezintă grave abateri de la modul de realizare a achizițiilor publice, a procedurii de atribuire, precum și a instrumentelor și tehnicilor specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractului în cauza atât la nivel de formă cât și la nivel de fond. Drept urmare, prin trăgănarea și tergiversarea achiziției în cauză de către autoritatea contractantă, această din urma nu a făcut altceva decât să eludeze scopul achizițiilor publice ce îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achizițiile în condiții de eficiență economică și socială.

Se poate constata cu claritate că, din nou, autoarea contestației aduce în discuție nelegalitatea documentației de atribuire, în condițiile în care aceasta a fost publicată în SEAP în data de 09.11.2023, atașat anunțului de participare simplificat nr. SCN.../09.11.2023, iar contestația a fost transmisă, prin e-mail la data de 15.02.2024, la aproape trei luni de la publicarea ei.

Fără îndoială că achizitoarea are obligația întocmirii unei documentații complete și conforme legislației în vigoare, însă dacă aprecia că aceasta este nelegală/incompletă, trebuia contestată în termenul legal raportat la data publicării ei.

Prin răspunsul la clarificări nu au fost aduse modificări acesteia, Consiliul urmând a respinge ca nefondată contestația.

La momentul formulării contestației, nu mai pot fi criticate prevederi ale documentației de atribuire, orice demers împotriva acestora fiind tardiv formulat, termenul de contestare fiind cu mult depășit, data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind data publicării în SEAP a acesteia.

În aceste condiții, având în vedere că, față de documentație și răspunsul consolidat din 18.12.2023, contestația este tardiv formulată, lipsa răspunsului la clarificările din 03.01.2024 a fost acoperită prin publicarea în SEAP, la data de 16.02.2024 a răspunsului consolidat la clarificări, iar, prin răspunsurile publicate, nu au fost aduse modificări documentației de atribuire, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu

Fiind respinsă contestația, va fi respinsă cererea de plată a cheltuielilor determinate de demersul judiciar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată determinate de demersul judiciar.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...