

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr..., etaj..., Sector..., înregistrată la... sub nr..., Cod fiscal RO..., prin..., în calitate de administrator, împotriva Raportului procedurii nr..., emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către ..., cu sediul în..., Bd.... nr..., sector..., în calitate de autoritate *contractantă*, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată; obligarea Autorității să anuleze Raportul procedurii nr... și a actelor subsecvente cu privire la lotul ... și desemnarea... ca fiind câștigătoare a acestui lot, oferta... fiind deja considerată admisibilă și aflându-se pe locul 2 în clasamentul ofertanților.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, la data de..., prin anunțul nr..., Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică, având o valoare totală estimată, fără TVA, intervalul între..., ... și.... Procedura de atribuire a fost împărțită în ...loturi.

Așa cum s-a menționat anterior, prezenta contestație vizează lotul ..., cu o valoare estimată a achiziției între intervalul..., și..., cu privire la care a fost declarat câștigător... În urma transmiterii în data de... a Raportului procedurii nr... și a Comunicării rezultatului procedurii nr..... a solicitat accesul la dosarul achiziției cu privire la acest lot. Ca urmare a studierii dosarului, se apreciază că oferta... nu este conformă și, deci, în mod eronat a fost declarată câștigătoare.

Unul dintre principalele argumente în susținerea neconformității ofertei este acela că ofertantul... nu a indicat concret în care dintre documentele depuse sau, mai specific, unde anume în documente (pagină/paragraf) se regăsește dovada că echipamentele oferite corespund cu cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini. Această neconformitate apare în legătură cu o mare parte din echipamentele care se regăsesc în oferta declarată câștigătoare.

Or, în lipsa unei asemenea corelări, autoritatea contractantă nu poate verifica în mod corect îndeplinirea cerințelor și se apreciază că în acest mod se încalcă flagrant principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt definite în art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 a

achizițiilor publice. Astfel, procedurile de achiziții publice trebuie să fie guvernate de principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării. Aceasta presupune că evaluarea ofertelor trebuie să fie obiectivă și verificabilă iar autoritatea contractantă nu poate ghici sau completa ofertele depuse de participanți.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..., autoritatea contractantă a informat Consiliul că în urma depunerii contestației depusă de.... a decis suspendarea încheierii acordului-cadru și revenirea la evaluarea tehnică pentru Lotul ... - ... *Aceasta decizie a fost consemnată în adresele nr..... și nr....*, emise de către autoritatea contractantă, ambele postate în SICAP.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..., contestatorul a făcut dovada constituirii cauțiunii în sumă de..., conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din L^egea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „....”.

... procedurii nr....., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei.... iar oferta depusă de..., a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire pentru Lotul ...

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă.... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Consiliul constată că, prin Decizia nr...., comisia de evaluare a decis suspendarea încheierii acordului-cadru și revenirea la evaluarea tehnică pentru Lotul ..., măsura aceasta fiind postată pe platforma SEAP, la data de....

Consiliul constată că, prin Decizia nr...., comisia de evaluare a decis revenirea la etapa de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul ..., măsura aceasta fiind postată pe platforma SEAP, la data de....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează, cu întâietate, la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației.

În soluționare, Consiliul reține că.... contestă rezultatul anterior al procedurii de atribuire, solicitând anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul evaluării ofertelor.

Totodată, întrucât autoritatea contractantă a hotărât revenirea la etapa de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul ..., Consiliul constată că. solicitările din cuprinsul contestației formulate de..... rămân fără obiect, motiv pentru care, CNSC nu mai procedează la analiza pe fond a contestației.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., privitor la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare nr...., consemnat în Raportul procedurii nr....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.