



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23770/17.06.2020, depusă de ...SRL, cu sediul în ... sub cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări rămase de executat pentru clădire noua școală ...”, organizată de ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de ...S.R.L. ca fiind inacceptabilă;
- să se constate faptul că oferta ...îndeplinește condițiile legale de participare la procedură,
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 45119/11.06.2020 prin care oferta ... a fost declarată ofertă câștigătoare și obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...SRL ca fiind acceptabilă, cu consecința reluării procedurii de analizare a ofertelor;
- suspendarea efectelor comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 45119 din 11.06.2020 până la soluționarea prezentei contestații,
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23770/17.06.2020, ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenționată, critică

decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea învederează faptul că, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", unde componenta financiară deține o pondere de 70%, iar componenta tehnică o pondere de 30%, din care factorul gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea investițiilor în cadrul contractului prin raportare la metodologia propusă (P2) are o pondere de 15%, iar factorul demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului) (P3) are o pondere de 15%.

În data de 07.04.2020, ... a transmis autorității contractante toate documentele obligatorii care atestă faptul că aceasta îndeplinea toate condițiile necesare participării și declarării ca admisibilă a ofertei în cadrul procedurii de atribuire.

În acest sens, s-a depus Formularul nr.1, reprezentat de Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 160 din Legea nr.98/2016, dată de ..., în calitate de reprezentant împuternicit.

În cadrul aceluiași documente a fost depus și Formularul Standard privind Documentul Unic de Achiziții Europene („DUAЕ”), prin care a declarat pe proprie răspundere faptul că operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor, dovedindu-și, astfel, bonitatea și seriozitatea în derularea contractelor de lucrări publice.

De asemenea, în cadrul DUAЕ, în „Partea IV, Litera C: Capacitatea tehnică și profesională”, contestatoarea a arătat că deține o experiență similară în execuția unor lucrări asemănătoare celor ce fac obiectul prezentului contract, încadrându-se, și din acest punct de vedere, tuturor cerințelor necesare pentru participarea în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 62 și următoarele din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în data de 27.04.2020, în sistemul electronic SEAP a fost publicată o solicitare de clarificare din partea autorității contractante, prin care i se solicita contestatoarei să arate cum îndeplinește cerința autorității contractante de lucrări similare *„Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări de construcție/ reparații/ reabilitare/ modernizare clădiri și/sau fațade clădiri și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctual de vedere al complexității și/sau scopului”, conform secțiunii III.1.2) Capacitatea economică și financiară, III.1.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională”*.

Solicitarea de clarificare a autorității contractante avea termenul limită fixat în data de 28.04.2020, ora 23:59. Pentru respectarea termenului limită fixat, ...a trimis în data de 28.04.2020, răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrată sub nr. AB-237-U, prin care informa autoritatea contractantă că a fost responsabilă pentru îndeplinirea în perfecte condiții a Contractului având ca obiect *„Realizarea cu tarif fix și invariabil de lucrări civile și demolări de executat la instalația de formare*

a compostului aparținând ... (BO)". Astfel, a atașat răspunsului din 28.04.2020 și calendarul lucrărilor, precizând faptul că lucrarea indicată ca experiență similară este încadrată, conform normelor legale, în categoria de importanță C.

Cu toate acestea, în data de 11.06.2020, prin comunicarea nr. 45121 a fost încunoștiințată despre faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, dispoziții coroborate cu cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În speță, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că documentele justificative depuse de ...pentru dovedirea experienței similare în realizarea unor lucrări asemănătoare celei ce face obiectul prezentului contract, nu sunt suficiente și nu dovedesc existența experienței similare care să asigure autoritatea contractantă că executantul va duce la bun sfârșit contractul de lucrări.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile documentației de atribuire, respectiv Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv *„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și recepționate, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală cumulată fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu suma de 18.383.876,49 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte”*.

Pentru demonstrarea îndeplinirii întocmai a acestor condiții impuse de autoritatea contractantă, s-au specificat în cadrul DUAE, Partea IV Criterii de selecție, Litera C - Capacitatea tehnică și profesională, toate criteriile necesare care trebuie avute în vedere pentru îndeplinirea tocmai a condițiilor impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, în cadrul acestei secțiuni de tabel a fost dovedită existența Contractului nr. 1770100616 din data de 13.04.2017, având ca obiect *„Realizarea cu tarif fix și invariabil de lucrări civile și demolări de executat la instalația de formare a compostului aparținând (BO)”*.

De asemenea, pentru îndeplinirea criteriului valoric al experienței similare, contestatoarea a arătat faptul că valoarea lucrărilor indicate a fost în cuantum de 5.506.333,82 euro, echivalentul a 25.623.724,43 ron, fiind depășit criteriul minim valoric impus de autoritatea contractantă, în cuantum de 18.383.876,49 lei.

De asemenea, contestatoarea a arătat desfășurarea în perfecte condiții a execuției lucrărilor contractului precizat ca experiență similară, acestea începând în data de 18.04.2017 și fiind finalizate în 20.12.2018, iar calitatea lucrărilor finalizate și recepționate a fost dovedită prin Certificatul de execuție a lucrărilor nr. 24541/2019 din data de 14.06.2019.

Cu toate acestea, în data de 27.04.2020, autoritatea contractantă a cerut precizări și clarificări cu privire la natura lucrărilor desfășurate în cadrul Contractului nr. 1770100616 din data de 13.04.2017, astfel că, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări contestatoarea a trimis și

calendarul acelor lucrări, din care reiese în mod detaliat fiecare componentă principală și secundară a lucrărilor, cât și fazele de execuție, corelate cu termenele acordate prin acel contract.

Potrivit calendarului de execuție a lucrărilor, tradus autorizat, se poate reține executarea de către ...a unor lucrări cu caracter similar față de cele ce fac obiectul contractului cu autoritatea contractantă.

Ambele contracte, atât cel în care oferta ...a fost declarată inacceptabilă, cât și cel realizat în Italia pentru SPA, depus cu caracter de experiență similară, au ca obiect realizarea unor construcții cu caracter civil de reparație, reabilitare și modernizare a unor clădiri sau fațade de clădiri.

Astfel, trebuie analizate activitățile desfășurate de ...în cadrul Contractului nr. 1770100616 din data de 13.04.2017 pentru ... SPA, lucrări ce au ca obiect: executare lucrări de fundație din beton armat (nr. 23 din tabel), execuție stâlpi de fundație cp 800 (nr. 33), execuție fundații cu plintă înălțată (nr. 65), executare interior platou de bază (nr.67), execuție ziduri celule (nr. 77), execuție interioare acoperiri (nr.78), realizare rețele subterane sub- servicii (nr. 82), armătură și turnare platouri de fundație din beton armat (nr. 85).

Se observă, așadar, faptul că ...a realizat lucrări cu caracter civil, reprezentate de execuția unor vaste și complexe procedee tehnice, de construire a unor clădiri individualizate în același calendar ca fiind „Clădirile C24, C23, Clădirea din oțel zona recepție C22, celule C27, clădire Anafossa C21”. Toate aceste aspecte se încadrează, în realizarea unor lucrări de construcție, reabilitare, modernizare sau reparare, așa cum s-a impus de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, trebuie avute în vedere și lucrările de amenajări exterioare, prevăzute la nr.86 și următoarele din Calendarul lucrărilor, execuții ce se subscriu în mod evident noțiunii de „reabilitare, modernizare sau reparație clădiri”. Astfel ...a realizat lucrări de formare tunel pentru distribuția de servicii primare, branșare la rețelele de servicii primare, semnalizare orizontală și verticală, a realizat rețeaua de securitate antiincendiu, precum și alte lucrări de modernizare a construcțiilor realizate în prealabil pentru SPA.

Un alt argument pentru demonstrarea caracterului de construcții civile realizate de ...este evidențiat prin analiza criteriului valoric al Contractului nr. 1770100616 din data de 13.04.2017. În acord cu cele menționate, prețul contractului a fost de peste 5,5 mii euro, echivalentul sumei de 25.623.724,43 lei.

Prin sublinierea prețului acelui contract, contestatoarea evidențiază este chiar faptul că argumentele autorității contractante nu se pot reține ca fiind întemeiate. Astfel, autoritatea contractantă a argumentat în sensul că lucrările prezentate sunt de genul lucrărilor de demolare, excavare de teren, armături, cofraje și amenajărilor de bazine, acestea fiind de alt gen decât cele indicate prin procedura de atribuire.

Este adevărat că s-au executat lucrări de excavare sau demolare, acestea fiind executate anterior derulării construcțiilor civile, în speță construirii clădirilor C21, C23, C24, etc. Ulterior demolărilor și exacvărilor, contestatoarea a construit clădirile enumerate în Calendarul Construcțiilor,

procedând și la amenajarea interioară și exterioară a acestora, precum și a împrejurimilor acestora.

Conform datelor dovedite în mod obiectiv, o valoare de peste 5 milioane euro ar fi fost absolut absurdă doar pentru executarea unor „schelete de clădiri cu o destinație nesimilă”, așa cum susține fără dovezi autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, ar fi fost absolut imposibilă stabilirea unui preț al contractului la peste 5 mii euro doar pentru simpla realizare a unor schelete de clădiri. Ceea ce s-a executat, de fapt, este cu totul altceva decât a reținut autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, astfel au fost derulate ample lucrări, atât de demolare a celor existente, cât și de edificare a unora noi pe care ...le-a și amenajat. Aceste evidențe se desprind din analiza cu bună-credință a Calendarului de lucrări unde sunt specificate toate categoriile de activități desfășurate, observându-se executarea unor lucrări similare cu cele din contractul prezentei proceduri.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că deține certificatul de execuție lucrări nr.24541/2019 din 14.06.2019, cât și dovada recepției lucrărilor edificate anterior, denumită „Certificato di Collaudou”

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, recepția unor construcții se efectuează, astfel cum este normal, la finalizarea acestora, observând în prezenta speță evidența conform căreia s-a realizat recepția lucrărilor finalizate, în termenul convenit inițial, lucrări reprezentate de edificarea, amenajarea, modernizarea și repararea unor clădiri.

Conchizând cu privire la acest aspect, dacă s-ar fi realizat doar „schelete de clădiri”, nu ar fi beneficiat de recepția finală a lucrărilor, astfel încât acest argument al autorității contractante nu poate fi reținut, fiind evidentă edificarea unor construcții conform celor impuse prin procedura de atribuire inițială, în termenul convenit, neexistând întârzieri, acestea efectuându-se la calitatea convenită, pentru care a fost întocmită recepția finală.

Un alt aspect privește resursele utilizate de contestatoare în realizarea construcțiilor pentru beneficiarul ... SPA. Aceste aspecte sunt reliefate în calendarul de lucrări, observându-se, din studierea acestor cehstiuni, două aspecte relevante:

- i. resursele întrebuințate sunt de natură a da încredere cocontractanților cu privire la seriozitatea ...în derularea lucrărilor.
- ii. resursele întrebuințate sunt mult superioare celor care ar fi fost necesare realizării unor „schelete de clădiri”.

Privitor la primul aspect menționat, ținând cont și de primul factor al componentei tehnice, au fost întrebuințate resurse proprii reprezentate de camioane, automacarale, excavatoare, autobetoniere, platforme elevatoare sau sisteme de pompare, acestea contribuind la realizarea lucrărilor la calitatea și termenele inițial convenite, motiv pentru care a fost eliberat certificatul de recepție finală, neexistând observații sau vicii calitative ale execuției.

Sub cel de-al doilea aspect, prezența unor macarale, camioane, excavatoare sisteme de pompare sau sisteme specifice stâlpilor ar fi fost absolut inutilă pentru realizarea unor schelete de clădiri, acestea putând fi

realizate cu resurse mult mai puține, implicând manoperă și costuri mult reduse. În acest sens, cele reținute de autoritatea contractantă nu se verifică prin existența unor impedimente de natură logică referitoare la, pe de-o parte natura superficială a lucrărilor executate în Italia, iar pe de altă parte referitoare la resursele importante atribuite derulării aceluși Contract.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că prin neanalizarea detaliată a documentelor justificative depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special cel privind nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, având în vedere faptul că solicitarea de clarificări nu a fost una amănunțită, detaliată, iar analizarea ulterioară a documentelor trimise de ...nu s-a realizat într-o manieră conformă exigențelor cerute pentru realizarea unui cadru echilibrat și obiectiv de verificare a ofertelor și de stabilire, pe baza criteriilor reale, a oferte câștigătoare.

Contrar acestor exigențe impuse de principiile enunțate, autoritatea contractantă a realizat o superficială analiză a elementelor concrete din prezenta speță, înlăturând un competitor competent să realizeze lucrările cerute și realizând cadrul pentru desemnarea nelegală a unui câștigător doar pe baza înlăturării celorlalte oferte superioare din punctul de vedere al raportului calitate-preț.

Lăsând deoparte încadrarea forțată a acestor lucrări în categoria "lucrărilor de schelete", respingerea ofertei ...pentru un aspect pur formal, reprezintă o încălcare a principiului proporționalității.

Nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să clarifice suplimentar aceste aspecte și eventual să solicite retransmiterea și detalierea obiectului contractului depus pentru dovedirea cerinței referitoare la experiența similară, în măsura în care considera că aceasta este interpretarea corectă.

Astfel cum s-a reținut și în jurisprudență, autoritatea poate cere completarea/clarificarea documentelor prezentate odată cu DUA, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire:

"În conformitate cu art. 196 alin. (3) din lege, autoritatea poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2), deci în baza acestui text de lege pârâtul putea pretinde completarea documentelor care au fost cerute a fi depuse odată cu DUA. [...]"

Dacă această prevedere legală instituie pentru autoritatea contractantă posibilitatea de a invita candidații la completarea documentelor sau la clarificări, în schimb, art. 134 alin (1) și (2) din norme stabilește o obligație în acest sens, față de următoarea formulare legislativă: comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră în cadrul acestuia. Deci, această obligație a autorității contractante există și este anterioară evaluării ofertelor sau solicitărilor de participare, acesta fiind încă un motiv de natură procedurală pentru care pârâtul nu putea respinge ca inacceptabilă oferta reclamantei "

Așa cum a fost constant stabilit atât în jurisprudență europeană, cât și la nivelul jurisprudenței naționale, este de obligația autorității contractante să clarifice orice dubiu pe care îl are cu privire la o ofertă înainte de a proceda la respingerea acesteia:

- Cauza T-195/08, ... NV-

„Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care Comisia are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament.

Mai mult, principiul proportionalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia” (subl. ns.)

- Curtea de Apel București, Decizia

„În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, invocat de petenta autoritate contractantă, respectiv faptul că răspunsul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al intimatei-contestatoare a fost considerat ca fiind neconcludent, deoarece furnizorul declarat a comunicat în scris că nu produce sortimentele de agregate solicitate, iar comercializarea acestora nu se regăsește în obiectul său de activitate, se rețin următoarele:

[...] Având în vedere cele mai sus reținute, respectiv existența a două documente având un conținut total contradictoriu și faptul că există un dubiu asupra veridicității prețurilor oferite, se reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a solicita atât confirmarea/infirmarea adresei nr. 190/06.05.2013 emise de SC C.C.F SA, cât și de a verifica direct situația reală, în ceea ce privește oferta de produse comercializate și prețurile furnizorului mai sus menționat.” (subl. ns.)

- Decizia CNSC nr. ... din data de 29.12.2017

„Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.” (subl. ns.)

- CNSC BO_1589_2015

„În raport de dispozițiile legale mai sus invocate, rezultă faptul că, membri comisiei de evaluare trebuiau să facă o analiză temeinică a ofertei, iar potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

. Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificări, atâta vreme cât niciunde în dosarul cauzei nu se regăsește vreun înscris în care să fie consemnată analiza comisiei de evaluare vizavi de răspunsul furnizat de S.C. S.R.L., prin adresa nr. 2662/14.08.2015, la solicitarea înaintată prin adresa nr. 3978/11.08.2015, în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.” (subl. ns.)

După cum s-a reținut, nevalorificarea corespunzătoare a mecanismului solicitării de clarificare poate conduce la situația nelegală în care o ofertă este respinsă doar în baza unor erori de apreciere a conținutului ofertei, situație care cu prisosință se regăsește în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În aceste circumstanțe, respingerea ofertei ...reprezintă un act total lipsit de transparență, făcându-se uz de criterii și raționamente nespecificate în lege sau documentația de atribuire.

În jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

Astfel, în speță, autoritatea contractantă nu a dat posibilitatea reală contestatoarei de a participa, în condiții de transparență și egalitate de șanse, la procedura de atribuire a contractului de lucrări publice, înlăturând orice competitor a cărui ofertă este sau poate fi superioară.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Și în practica CNSC s-a reținut că "Principiul tratamentului egal, consacră aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv”.

Autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziției necesar soluționării cauzei, cu adresa de înaintare nr. 48009/22.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24475/22.06.2020, precum și punctul de vedere nr. 47837/22.06.2020, cu privire la contestația formulată de ...SRL.

Autoritatea contractantă menționează că întrucât operatorul economic ...SRL a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă din etapa verificării documentelor de calificare și DUAE,

ținând cont de prevederile art. 8, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că depunerea contestației nu s-a făcut în termen.

Prin anunțul de participare nr. SCN1065369/18.03.2020, autoritatea contractantă a stabilit cerințe minime de calificare, respectiv Experiența similară - EXECUȚIE, menționând la nivelul fișei de date - III.1.3.A) CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ, următoarele:

"Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și recepționate lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu suma de 18.383.876,49 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări de construcție/reparații / reabilitare /modernizare clădiri și/sau fațade clădiri și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

MODALITATEA DE ÎNDEPLINIRE Cerința s-a stabilit ținând cont de necesitatea ca operatorul economic să mai fi executat în trecut lucrări similare celor solicitate prin prezenta achiziție, adică o experiență similară care să asigure autoritatea contractanta că Executantul va putea duce la bun sfârșit contractul de lucrări. Criteriul de calificare a fost elaborat ținându-se cont de complexitatea și specificul acestui contract și în raport cu lucrările executate în domeniul lucrări de construcție/reparații/ reabilitare /modernizare clădiri și/sau fațade clădiri și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului de către operatorii economici care își desfășoară activitatea pe teritoriul României. Considerăm că acest criteriu poate fi îndeplinit cu ușurință de orice operator economic serios, cu experiența în domeniul lucrări de construcție/reparații/ reabilitare /modernizare clădiri și/sau fața de clădiri și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. (...). Autoritatea contractantă precizează că nivelul valoric stabilit pentru experiența similară poate fi atins prin însumarea valorii a 3 contracte neimpunându-se un prag valoric pentru fiecare contract prezentat sau condiția executării respectivelor contracte în același timp, astfel că impunerea unui nivel valoric de 18.383.876,49 lei pentru experiența similară nu poate fi considerată restrictivă și disproporționată, deoarece nu limitează, în mod artificial, competiția, respectând principiul tratamentului egal, al nediscriminării și proporționalității. Autoritatea contractantă a permis operatorilor economici să prezinte că experiența similară lucrări de construcții/ modernizare/ reabilitare/ reparații de CONSTRUCȚII CIVILE, fiind permise atât lucrările similare cât și cele superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. Considerăm că un ofertant care a executat alte lucrări în afară de construcții civile cel puțin de complexitatea prezentului contract nu are capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul de urmează a fi atribuit prin prisma faptului că un alt tip de lucrare implică alți

specialiști, alte cunoștințe de specialitate, alte echipamente/utilaje/installații, alte materiale, procedure și norme, etc. *Cuantumul valoric al lucrărilor realizate anterior solicitat de autoritatea contractantă a fost stabilit la aproximativ 100% din valoarea contractului aferentă lucrărilor de execuție. La elaborarea cerinței s-a ținut cont de prevederile art. 178-179 din Legea nr. 98/ 2016 și prevederile art. 31, alin. (1) din HG nr. 395/2016".*

În urma verificării informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare de către operatorii economici înscriși pentru procedură, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului ...S.R.L., în data de 27.04.2020, prin postare în SEAP, astfel:

Clarificați cum îndepliniți cerința autorității contractante de lucrări similare *"Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări de construcție/reparații/ reabilitare /modernizare clădiri și/sau fața de clădiri și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului conform secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*

deoarece ofertantul prezintă, în DUAЕ, ca experiență similară un contract care are ca obiect "Realizarea cu tarif fix și invariabil de lucrări civile și demolări de executat la instalația de formare a compostului aparținând ... SPA amplasată în (BO)"

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări tocmai pentru că din titlul contractului prezentat nu reiese similitudinea cu cerința respectivă.

În data de 28.04.2020, urmare acestei solicitări, ofertantul ...S.R.L a pus la dispoziția autorității contractante un document tradus în limba română în care prezintă o documentație tehnică fără a prezenta cine este autorul și unde se regăsește nominalizată compania Ofertantul la procedura de atribuire a contractului de lucrări în cauză este ...SRL, al cărei nume nu se regăsește în documentul prezentat la solicitarea de clarificări.

Obiectivul de investiții pentru care s-a organizat procedura de atribuire a contractului de lucrări este o școală, o clădire civilă supusă unor anumite legi, norme și normative, iar ceea ce a prezentat ofertantul nu are similitudine cu cele cerute de autoritatea contractantă.

Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. AB-237-U/28.04.2020, pe antetul unui alt operator față de care nu declară legătură, depunând calendarul lucrărilor aferent contractului declarat și asumat în DUAЕ, ca experiență similară.

Analizand documentele transmise și ținând cont de mențiunile reflectate în punctul de vedere nr. 32942/28.04.2020, emis de expertul cooptat în baza Contractului nr. 26831/26.03.2020 încheiat cu Primăria Sectorului 5, comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate de către ofertantul ...S.R.L. în cadrul răspunsului la solicitările de clarificari nu lămuresc modul de îndeplinire a cerinței autorității contractante, pentru obiectivul de investiții *"LUCRĂRI RĂMASE DE EXECUTAT PENTRU CLĂDIRE NOUĂ ȘCOALA ION IC BRATIANU NR 141, SECTOR 5, BUCUREȘTI"*, respectiv. *"Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări de construcție/reparații/ reabilitare/ modernizare clădiri și/ sau fațade*

clădiri și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.(....) Autoritatea contractantă a permis operatorilor economici să prezinte ca experiență similară lucrări de construcții/modernizare/ reabilitare/reparații de CONSTRUCȚII CIVILE, fiind permise atât lucrările similare cât și cele superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. considerăm că un ofertant care a executat alte lucrări în afară de construcții civile cel puțin de complexitatea prezentului contract nu are capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul de urmează a fi atribuit prin prisma faptului că un alt tip de lucrare implică alți specialiști, alte cunoștințe de specialitate, alte echipamente/utilaje/installații, alte materiale, proceduri și norme etc."

Din calendarul lucrărilor aferent contractului declarat și asumat în DUAЕ, ca experiență similară, contract care are ca obiect *"Realizarea cu tarif fix și invariabil de lucrări civile și demolări de executat la instalația de formare a compostului aparținând (BO)"* reiese că au fost executate lucrări de demolare, excavări de teren, armături, cofraje, amenajări de bazine și alte lucrări care țin de alt gen de obiective de investiții (nu clădiri, așa cum este cerința autorității contractante și nici lucrări superioare acestora, ceea ce a prezentat sunt schelete de clădire cu o destinație nesimilară cu cerința autorității contractante).

Așa cum reiese din răspunsul ofertantului, elementele prezentate nu sunt clădiri, ci doar elemente care nu au cum să compună o clădire.

Autoritatea contractantă nu a enunțat o neîndeplinire a valorii solicitate ca experiență similară, nici asupra duratei de realizare, nici asupra calendarului de desfășurare, ci doar o neîndeplinire a cerinței privind experiența similară în ceea ce privește lucrările ce urmează a fi executate prin contractul de lucrări supus atribuirii prin procedura simplificată. Lucrările prezentate nu sunt similare, asemănătoare cu cele cerute de autoritatea contractantă din următoarele considerente:

a) clădirea ce urmează a fi realizată este, conform caiet de sarcini, un imobil, o clădire de școală, cu săli de clasă, laboratoare spații tehnice etc, -încadrare conform normativului de proiectare CR0-2012 și codului PI 00-3/2013; construcția cu funcțiunea de școală cu peste 250 pers, se încadrează în clasa a II-a de importanță, respectiv - *"...școli, licee, universități sau alte clădiri din sistemul de educație, cu o capacitate de peste 250 persoane în aria totală expusă"*.

b) lucrările ce urmează a fi executate sunt lucrări de structură, arhitectură, instalații electrice, instalații termice + ventilație, instalații sanitare, amenajări exterioare, sală de sport, așa cum reiese din listele de cantități din SEAP.

Față de aspectele expuse mai sus, comisia de evaluare a hotărât, în etapa Documente de calificare și DUAЕ, că oferta ...S.R.L., este inacceptabilă potrivit art 137 alin. (1) lit. b din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215, alin.(4) din Legea 98/2016, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele autorității contractante conform documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a contestat calitatea realizării lucrărilor, deoarece nici nu o cunoaște, nu a contestat valoarea contractului, ci a luat

decizia că ofertă este inacceptabilă datorită faptului că nu îndeplinește cerința privind experiența similară în ceea ce privește lucrările prezentate.

Prin adresa nr. 49081/24.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 25036/24.06.2020, SECTORUL 5 formulează completare la punctul de vedere în care reiterează faptul că pe baza informațiilor din DUAE prezentate de către ...SRL, a solicitat clarificare asupra modului de îndeplinire a cerinței privind Secțiunea III 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv *"Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări de construcție/reparații/ reabilitare/ modernizare clădiri și/sau fațade clădiri și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului"* deoarece din titlul contractului prezentat nu reiese similitudinea cu cerința respectivă.

Urmare acestei solicitări, ofertantul a pus la dispoziția autorității contractante un document tradus în limba română, în care prezintă o documentație tehnică, fără a prezenta cine este autorul și unde se regăsește nominalizată compania Ofertantul la procedura de atribuire a contractului „Lucrări rămase de executat pentru clădire noua” este ...SRL, ofertant căruia i s-au solicitat clarificări.

Însă ceea ce a prezentat ofertantul nu are similitudine cu cele cerute de autoritatea contractantă. Motivul respingerii a fost și inexistența SRL în executarea contractului invocat ca experiență similară.

Autoritatea contractantă, își menține poziția de a declara propunerea SRL încă de la analiza documentelor de calificare și a informațiilor din DUAE, ca fiind neconformă

Operatorul economic ...SRL a răspuns solicitării de clarificare, cu adresa nr. AB-237- U/28.04.2020, pe antetul unui alt operator, față de care nu declară legătură, prezentând ca experiență similară un contract care are ca obiect *"Realizarea cu tarif fix și invariabil de lucrări civile și demolări de executat la instalația de formare a compostului aparținând ... SPA amplasată în ... (B0)"*, care descris, se referă la lucrări de demolare, excavări de teren, armături, cofraje, amenajări de bazine și alte lucrări care țin de alt gen de obiective de investiții (nu clădiri, așa cum este cerința autorității contractante și nici lucrări superioare acestora, ceea ce a prezentat fiind schelete de clădire cu o destinație nesimilară cu cerința autorității contractante).

Autoritatea contractantă consideră că lucrările prezentate, nu sunt similare cu cele cerute în cadrul procedurii de atribuire a contractului *"Lucrări rămase de executat pentru clădire noua ..."* din următoarele considerente:

- Clădirea ce urmează a fi realizată este, conform caiet de sarcini: un imobil, o clădire de școală, cu săli de clasă, laboratoare spații tehnice etc
- Încadrare conform normativului de proiectare CR0-2Q12 și codului P1 00-3/2013; construcția cu funcțiunea de școală cu peste 250 pers, se încadrează în clasa a II-a de importanță", respectiv - *"scoli, licee, universități sau alte clădiri din sistemul de educație, cu o capacitate de peste 250 persoane în aria totală expusă"*,
- Lucrările ce urmează a fi executate sunt lucrări de structură, arhitectură, instalații electrice, instalații termice + ventilație, instalații sanitare,

amenajări exterioare, sală de sport, așa cum reies din listele de cantități din SEAP,

- Autoritatea contractantă nu a invocat nicio clipă valoarea contractului prezentat ca experiență similară, ci a invocat doar faptul că lucrările executate prezentate nu sunt similare, asemănătoare sau la fel cu cele cerute prin documentația de atribuire.

- Autoritatea contractantă nu face în nicio procedură analiza comparativă a lucrărilor versus valoarea lor, deoarece nu are o astfel de cerință,

- Autoritatea contractantă nu a invocat niciun moment calendarul de desfășurare al lucrărilor prezentate ca fiind similare cerințelor sale, ci doar, repetând încă odată, nesimilitudinea acestora cu cele cerute, considerându-le schelete, adică elemente care nu compun nimic.

- Autoritatea contractantă nu consideră că lucrările prezentate în calendarul de realizarea acestora sunt similare, asemănătoare sau la fel cu cele cerute în cadrul procedurii.

- Autoritatea contractantă nu are ca și criteriu de evaluare luarea în analiză a unor certificate de execuție a lucrărilor, pentru că neamintirea lor este un semn că lucrarea nu a fost dusă la bun sfârșit.

- Ofertantul ...SRL prezintă ca experiență similară un contract cu titlul *"Realizarea cu tarif fix și invariabil de lucrări civile și demolări de executat la instalația de formare a compostului aparținând(BO)"* prezentând la solicitarea de clarificări a autorității contractante un document tehnic din care rezultă ce lucrări a realizat. Dintre acestea, niciuna nu este similară, asemănătoare, sau la fel cu cele cerute prin documentația de atribuire.

- Autoritatea contractantă a respectat cu strictețe Legea nr. 98/2016, solicitând clarificare pentru ca ofertantul participant la procedură să demonstreze faptul că lucrările prezentate ca experiență similară sunt în conformitate cu cerințele sale și respectă documentația de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări rămase de executat pentru clădire noua școală ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. .../18.03.2020, valoarea estimată a procedurii fiind de 19.700.264,49 lei.

Potrivit Raportului procedurii nr. 45119/11.06.2020, în cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă 2 ofertanți, respectiv ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză, și Bedamiro Holding Parcări Construct SRL, declarată ofertă câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a depus contestație ...SRL, criticând decizia de respingere a ofertei sale, pe motiv că în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat că nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară.

După depunerea contestației, societatea contestatoare a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 88.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 1/22.06.2020, emisă de Raiffeisen Bank.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că potrivit DUAЕ depus de contestatoare, aceasta a declarat ca și lucrare similară, *"Realizarea cu tarif fix și invariabil de lucrări civile și demolări de executat la instalația de formare a compostului aparținând ... (BO)"*

Având în vedere că potrivit Fișei de date a achiziției, obiectul procedurii se referă la „Lucrări rămase de executat pentru clădire noua școală”, precum și Secțiunea III 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv *"Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări de construcție/reparații/ reabilitare/ modernizare clădiri și/sau fațade clădiri și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului"*, autoritatea contractantă a apreciat că nu există similitudine între cele două tipuri de lucrări, solicitând ofertantei clarificări în acest sens.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, cu adresa înregistrată sub nr. AB-237-U, arătând că a fost responsabilă pentru îndeplinirea în perfecte condiții a Contractului având ca obiect *"Realizarea cu tarif fix și invariabil de lucrări civile și demolări de executat la instalația de formare a compostului aparținând (BO)"*, a atașat răspunsului din calendarul lucrărilor, precizând faptul că lucrarea indicată ca experiență similară este încadrată, conform normelor legale, în categoria de importanță C.

Analizand documentele transmise, comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate de către ofertantul ...S.R.L. în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nu lămuresc modul de îndeplinire a cerinței autorității contractante, pentru obiectivul de investiții „LUCRĂRI RĂMASE DE EXECUTAT PENTRU CLĂDIRE NOUĂ ȘCOALA ...”, respectiv. *"Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări de construcție/reparații/ reabilitare/ modernizare clădiri și/ sau fațade clădiri și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.(....) Autoritatea contractantă a permis operatorilor economici să prezinte ca experiență similară lucrări de construcții/modernizare/ reabilitare/reparații de CONSTRUCȚII CIVILE, fiind permise atât lucrările similare cât și cele superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. Considerăm că un ofertant care a executat alte lucrări în afară de construcții civile cel puțin de complexitatea prezentului contract nu are capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul de urmează a fi atribuit prin prisma faptului că un alt tip de lucrare implică alți specialiști, alte cunoștințe de specialitate, alte echipamente/utilaje/instalații, alte materiale, proceduri și norme etc."*

Totodată, aceasta a reținut că din calendarul lucrărilor aferent contractului declarat și asumat în DUAЕ, ca experiență similară, *"Realizarea cu tarif fix și invariabil de lucrări civile și demolări de executat la instalația de formare a compostului aparținând (BO)"*, reiese că au fost executate lucrări de demolare, excavări de teren, armături, cofraje,

amenajări de bazine și alte lucrări care țin de alt gen de obiective de investiții (nu clădiri, așa cum este cerința autorității contractante și nici lucrări superioare acestora, ceea ce a prezentat sunt schelete de clădire cu o destinație nesimilară cu cerința autorității contractante).

Consiliul reține că observația autorității contractante potrivit căreia lucrarea prezentată nu reprezintă lucrare similară este una corectă, nimic din denumirea sa neconducând la concluzia că avem de-a face cu realizarea unei clădiri similare nici ca importanță, nici ca destinație, ca tip constructiv, astfel încât să se încadreze în definiția lucrări de construcție/reparații/ reabilitare/ modernizare clădiri și/sau fațade clădiri și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. Astfel, niciodată o instalație de formare a compostului nu poate fi asimilată unei școli. Practica în materia achizițiilor a stabilit, de-a lungul timpului, că lucrare similară nu înseamnă lucrare identică, ci înseamnă lucrare asemănătoare ca destinație, complexitate, sistem constructiv. În acest sens, îi revine ofertantului obligația de a face dovada că lucrarea prezentată este una similară, ori din documentele prezentate nu rezultă acest lucru.

Astfel, cerința din fișa de date a achiziției III.1.3.A) CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ, stabilește, în mod clar, că *"Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, **au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și recepționate lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu suma de 18.383.876,49 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări de construcție/reparații / reabilitare /modernizare clădiri și/sau fațade clădiri și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului"***, fiind cert că lucrările de demolare și restructurare la clădirile aferente instalației de compost nu pot fi considerate similare.

De asemenea, Consiliul reține că graficul (calendarul) lucrării prezentat de contestatoare nu face dovada similitudinii lucrărilor, fiind vorba de lucrări la o clădire dotată cu instalație ce are destinație de protecție a mediului, respectiv stație de compostare. Din analiza tipului de lucrări, rezultă că o parte importantă sunt lucrări de demolare, demontări mașini și aparatură, iar o altă parte, de refacere a unor clădiri, cu fundație de betion armat, stâlpi prefabricați, barăci de oțel, panouri tip sandwich, formare corpuri celule, rampe de încărcare etc. Astfel, nimeni nu neagă complexitatea lucrării, dar expresia „lucrări superioare din punctul de vedere al complexității” nu înlătură obligația de similaritate a lucrării. Spre exemplu, dacă pentru o astfel de lucrare (Școală P+3), un ofertant vine cu o lucrare similară clădire universitate p+5, săli de sport, laboratoare, aulă, amfiteatre, sau spital P+10 cu saloane, săli de operații, aulă, amfiteatre, spații de recuperare etc, cu siguranță aceste tipuri de lucrări îndeplinesc cerințele de similaritate, complexitatea fiind una superioară.

În măsura în care operatorul vine cu lucrări subterane de metrou, de pildă, chiar dacă avem de-a face cu o experiență superioară, ea nu se încadrează în categoria lucrărilor similare, fiind vorba de un alt domeniu de experiență.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatoarei referitoare la similaritatea lucrărilor prin clasa de importanță C, întrucât autoritatea nu a definit similaritatea prin această caracteristică, respectiv clasa de importanță, ci prin raportare la tipul de lucrări, respectiv construcție/reparații/ reabilitare/ modernizare clădiri și/sau fațade clădiri și/sau orice **alte lucrări similare acestora** și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că lucrările prezentate nu sunt similare, asemănătoare cu cele cerute din următoarele considerente:

a) clădirea ce urmează a fi realizată este, conform caietului de sarcini, este un imobil, o clădire de școală, cu săli de clasă, laboratoare spații tehnice etc, încadrată conform normativului de proiectare CR0-2012 și codului PI 00-3/2013; construcția cu funcțiunea de școală cu peste 250 pers, se încadrează în clasa a II-a de importanță, respectiv - *"...școli, licee, universități sau alte clădiri din sistemul de educație, cu o capacitate de peste 250 persoane în aria totală expusă"*.

b) lucrările ce urmează a fi executate sunt lucrări de structură, arhitectură, instalații electrice, instalații termice + ventilație, instalații sanitare, amenajări exterioare, sală de sport, așa cum reiese din listele de cantități din SEAP.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este corectă, fiind evident că oferta ...S.R.L., este inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (1) lit. b din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele autorității contractante referitoare la experiența similară, conform documentației de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu SECTOR 5 (PRIMĂRIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.