C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin înscrisul înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ...., depus de ..., cu sediul în ...., împotriva raportului procedurii nr...., emis de ..., cu sediul în ..., str. ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect **....** s-a solicitat *„o analiză exactă a acestor două contracte încheiate la …. efectuate conform contractelor şi facturilor emise.*

De asemenea la anexele de evaluare tehnică societatea ... nu are denumirea produselor ofertate (marca) cu descrierea detailată a produselor ofertate, doar menţiunea că produsele sunt conform cerinţelor din caietul de sarcini.

În consecinţă pentru bunul mers al procedurii şi pentru siguranţa derulării în condiţii optime a contractului si conform Art. 187 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice vă rugăm să solicitaţi lămurirea cât mai repede a acestor aspecte și reevaluarea situaţiei funcţie de rezultatele analizei celor sesizate mai sus”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin înscrisul înregistrat sub numărul de mai sus, ... critică raportului procedurii nr....., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect **....**, solicitând *„o analiză exactă a acestor două contracte .... cu probarea lor, respectiv contract cu livrare pentru ....*

De asemenea la anexele de evaluare tehnică societatea ... nu are denumirea produselor ofertate (marca) cu descrierea detailată a produselor ofertate, doar menţiunea că produsele sunt conform cerinţelor din caietul de sarcini.

În consecinţă pentru bunul mers al procedurii şi pentru siguranţa derulării în condiţii optime a contractului si conform Art. 187 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice vă rugăm să solicitaţi lămurirea cât mai repede a acestor aspecte și reevaluarea situaţiei funcţie de rezultatele analizei celor sesizate mai sus”.

În motivare, ... aduce critici cu privire la ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., învederând neconformitatea contractelor depuse de acesta în susținerea experienței similare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr..... ... a precizat următoarele: *“La sediul autorității contractante … nu a fost înregistrată nici o Notificare prealabilă și nici o Contestaţie, conform Legii nr. 101 /2016. În data de …., la sediul autorității contractante …. emisă de ..., însă această adresă nu respectă și nu îndeplineşte condiţiile necesare și obligatorii ale unei Notificări Prealabile sau a unei Contestaţii, această adresa neputând fi sub nici o formă considerată ca fiind Notificare prealabilă. Autoritatea contractantă a răspuns la adresa ... cu adresa nr…. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a înregistrat nici o Notificare prealabilă și nici o contestaţie la procedură, a procedat la finalizarea acesteia prin încheierea contractului de furnizare nr….., cu ofertantul câştigător ... și atribuirea acestuia în SEAP.”*

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, față de susținerile autorității contractante, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației.

Prin adresa nr..... ... a precizat următoarele: *„Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în data de …, prin adresa nr. ….. În această adresă a fost comunicat dreptul de a pune notificare prealabilă cu referire la rezultatul procedurii în termen de 5 zile, începând cu ziua*

următoare a comunicării prezentei. (…) Noi, societatea ... am depus notificarea prealabilă cu nr.....

Autoritatea contractantă arată că a răspuns adresei înaintată de ... cu adresa nr.....

Față de adresa depusă de ... la sediul său, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe motiv că nu îndeplinește condițiile necesare și obligatorii ale unei contestații, menționând că nu se opune excepției inadmisibilității contestației.

Ca temei de drept, invocă Legea nr.98/2016, H.G. nr.395/2016 și Legea nr.101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect **....**

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„preţul cel mai scăzut*".

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că înscrisul cu care a fost învestit, a fost calificat de contestator drept *„Notificare prealabilă"* și a fost transmis, după cum acesta arată, atât autorității contractante cât și C.N.S.C., la aceeași dată, respectiv ...

Relevante se reține a fi prevederile art.6 alin.1 şi 10 din Legea nr.101/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului, potrivit cu care

"(1) ***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă,*** *care poate fi invocată şi din oficiu,* ***înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere****, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (…)*;

(10) ***Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă***".

La art.11 alin.2 din acelaşi act normativ, se prevăd următoarele: "*Contestatorul* ***ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante*** *şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există (…)*".

Potrivit textelor legale susenunţate, contestatorul avea obligaţia, așadar, de a notifica, în prealabil, autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice, iar numai în situaţia în care autoritatea contractantă nu formula un răspuns în termenul în care avea această obligaţie sau răspunsul nu era unul considerat satisfăcător, să formuleze contestaţie la C.N.S.C. sau instanţa de judecată.

Interpretarea de mai sus, rezultă din lecturarea nu numai a articolelor susmenţionate, dar şi a prevederilor art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, conform cărora:

*"**Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin.4,** precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă **poate sesiza Consiliul** (…)"*

Aşadar, contestatorul trebuia să aştepte răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă sau epuizarea termenului în care autoritatea contractantă avea obligaţia legală de a răspunde, şi abia apoi să formuleze contestaţia la C.N.S.C.

Or, contestatorul a depus la C.N.S.C. însăși „Notificarea prealabilă", deși îndeplinirea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, după cum îi arată și denumirea, este anterioară celei de depunere a contestației la C.N.S.C.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a formulat răspuns cu privire la notificarea prealabilă a contestatorului, la data de ..., prin adresa nr..., astfel că, în termenul de 5 zile prevăzut la art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, incident în cauză față de valoarea estimată a contractului și tipul acestuia, ... avea deschisă calea de atac a contestației, contestație pe care trebuia să o depună la C.N.S.C./instanța de judecată și la autoritatea contractantă.

Astfel fiind, în condiţiile în care înscrisul cu care a fost sesizat reprezintă *„Notificare prealabilă"*, în temeiul art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul va proceda la respingerea, ca inadmisibilă, a acestuia, fără a analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, *„Notificarea prealabilă"* depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...