

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4493/11.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65307/14.10.2024, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... AS, având sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, și convențional de ... SPARL, cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect furnizare ..., cod CPV 34221000-2 Containere mobile cu utilizare specială, de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

pe cale incidentală:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, în temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;

pe fondul contestației:

în principal:

2. obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 zile de la:

2.1. data publicării în SEAP a modificărilor/completărilor aduse răspunsului la clarificări; sau

2.2. data desuspendării în SEAP a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă; sau

2.3. în ipoteza respingerii contestației, data soluționării contestației de către Consiliu și a comunicării deciziei către părți, oricare dintre aceste date este ultima din punct de vedere cronologic,

și, pe cale de consecință, publicarea unei erate la anunțul de participare nr. CN.../10.07.2024 privind noul termen de depunere a ofertelor;

3. obligarea autorității contractante la:

3.1. anularea în parte a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. A- 5509 "P"/03.10.2024 în ceea ce privește răspunsurile la întrebările nr. 1 (2), nr. 13, nr. 30, nr. 42, nr. 58, nr. 62 și nr. 98, nr.

64, nr. 95, nr. 116 și nr. 117, nr. 128 pct. a), nr. 163, nr. 174 și nr. 175 și nr. 176 pct. C1 și pct. C2, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe;

3.2. formularea unor răspunsuri la (i) solicitările de clarificări încărcate în SEAP în perioada 27.09.2024 - 30.09.2024 la care nu s-a formulat răspuns, precum și unor noi răspunsuri la (ii) întrebările nr. 1 (2), nr. 13, nr. 30, nr. 42, nr. 58, nr. 62 și nr. 98, nr. 64, nr. 95, nr. 116 și nr. 117, nr. 128 pct. a), nr. 163, nr. 174 și nr. 175 și nr. 176 pct. C1 și pct. C2 într-o manieră clară, completă și în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în domeniile apărării și securității.

în subsidiar:

în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal solicită:

4. anularea procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. ... din 15.10.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... AS, critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. A-5509 "P"/03.10.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă pe scurt situația de fapt. Contestatoarea precizează că, la data de 30.08.2024, i s-a transmis comunicarea rezultatului etapei I, oferta sa fiind declarată acceptabilă.

La aceeași dată a fost publicat în SEAP raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților., potrivit căruia urma a fi invitată să participe în etapa a doua a procedurii.

La data de 04.10.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la clarificări.

Sustine că a adresat o serie de clarificări în vederea depunerii unei oferte corespunzătoare, însă răspunsul la clarificări a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor în materia achizițiilor publice în domeniile apărării și securității, întrucât:

- ... nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări primite de la candidații selectați; au fost omise o parte importantă din solicitările de clarificări încărcate de ... în SEAP, în pofida faptului că acestea au fost încărcate cu respectarea termenului-limită prevăzut în anunțul de participare;

- ... răspunde incomplet, ambiguu, necorelat cu alte cerințe din documentația de atribuire și/sau într-o manieră contradictorie solicitărilor

de clarificări, prin răspunsurile nr. 1 (2), nr. 13, nr. 30, nr. 42, nr. 58, nr. 68, nr. 98 și nr. 95, nr. 116 și nr. 117, nr. 128 pct. a), nr. 163, nr. 174 și nr. 175 și nr. 176 pct. C1 și pct. C2;

- răspunsul nr. 64 încalcă reglementările aplicabile în domeniile apărării și securității; prin răspunsul la clarificări, ... modifică și destinația produsului solicitat prin documentația de atribuire.

Totodată, achizitoarea a refuzat în mod nelegal să prelungească termenul-limită pentru depunerea ofertelor, în pofida complexității procedurii de atribuire, a complexității modificărilor de specificații generate de răspunsurile la clarificări publicate și a necesității unor clarificări suplimentare.

Prin urmare, pentru asigurarea legalității procedurii de atribuire, se impune:

- adoptarea măsurii provizorii a suspendării;
- obligarea ... la formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări la care nu a răspuns;
- remedierea răspunsurilor echivoce/contradictorii/necorelate cu alte specificații de atribuire și/sau contrare legislației;
- prelungirea termenului de depunere a ofertelor, sau, în subsidiar:
 - anularea procedurii de atribuire.

Vizavi de nelegalitatea și insuficiența răspunsului la clarificări, contestatoarea afirmă că răspunsul la clarificări nu respectă exigențele impuse de legislația achizițiilor publice în domeniile apărării și securității întrucât:

- ... nu a răspuns solicitărilor de clarificări încărcate de ... în SEAP la data de 27.09.2024 și 30.09.2024;

- răspunsurile la întrebările nr. 1 (2), nr. 13, nr. 30, nr. 42, nr. 58, nr. 68, nr. 98, nr. 95, nr. 116 și nr. 117, nr. 128 pct. a), nr. 163, nr. 174, nr. 175 și nr. 176 pct. C1 și pct. C2, publicate de ... sunt ambigue, contradictorii, contravin specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, și nu răspund clar și concret tuturor solicitărilor de clarificări primite;

- răspunsul nr. 64 este nelegal și schimbă și destinația produsului ce face obiectul procedurii.

1. Autoritatea contractantă nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări încărcate în SEAP, cu respectarea termenului-limită indicat prin documentație, în pofida faptului că solicitările au fost încărcate în SEAP cu respectarea termenului-limită prevăzut prin documentația de atribuire - 30.09.2024, prin răspunsul la clarificări, ... nu a răspuns solicitărilor de clarificări încărcate de ... în SEAP la data de 27.09.2024 și 30.09.2024.

Susține că, prin răspunsul consolidat la clarificări, ... a ignorat solicitările de clarificări transmise în perioada 27.09.2024 - 30.09.2024, formulând răspuns doar cu privire la solicitările de clarificări încărcate în

SEAP până la data de 24.09.2024. Concret, aceasta nu a răspuns la solicitările de clarificări centralizate în tabelul anexat contestației, astfel:

- solicitările de clarificări transmise la data de 27.09.2024: ... nu a răspuns la întrebările de la pozițiile 19 - 32 din tabel;

- solicitările de clarificări transmise la data de 30.09.2024: ... nu a răspuns la întrebările de la pozițiile 34- 63 din tabel.

Termenul-limită prevăzut prin anunțul de participare pentru transmiterea solicitărilor de clarificări nu poate fi modificat de ... în absența unei erate.

Prin corespondența purtată cu autoritatea contractantă, referitoare la refuzul de a răspunde solicitărilor de clarificări transmise de ... în intervalul 27.09.2024 - 30.09.2024, achizitoarea precizează că nu a răspuns solicitărilor de clarificări, întrucât acestea nu au fost adresate până la data de 25.09.2024, indicată prin câmpul din SEAP aferent transmiterii comunicării din data de 30.08.2024.

Fiind o informație publicată în anunțul de participare, termenul-limită de formulare a solicitărilor de clarificări nu poate fi modificat prin descrierea aferentă publicării comunicării, ci doar printr-o erată prin care se modifică informațiile din anunțul de participare.

În lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde tuturor solicitărilor de clarificări primite până la termenul indicat prin anunțul de participare și fișa de date: 30.09.2024.

Astfel, solicită Consiliu obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și concludente inclusiv la solicitările transmise de ... în perioada 27.09.2024 - 30.09.2024.

În susținere, invocă jurisprudența Consiliului: Decizia nr. 2039/C7/2151/2022 din 28.09.2022; Decizia nr. 85/C7/4300/2018 din 10.01.2018.

Nu în ultimul rând, ... a recunoscut obligația sa de a răspunde inclusiv la aceste clarificări atunci când a bifat în SEAP că ar fi răspuns la acestea prin răspunsul consolidat.

Susține că autoritatea contractantă nu a răspuns clar, complet, și fără ambiguități solicitărilor de clarificări. Documentația de atribuire (inclusiv clarificările) trebuie să asigure o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea invocă art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/2011; art. 3 pct. 15 din OUG nr. 114/2011; art. 31 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Răspunsurile la clarificări publicate sunt astfel subordonate exigențelor legale de mai sus. Scopul pentru care legiuitorul a instituit solicitarea de clarificări la documentația de atribuire este tocmai acela al asigurării unei informări complete, corecte și clare/explicite a candidaților selectați să depună o ofertă cu privire la toate cerințele tehnice. O astfel de informare este esențială pentru ca operatorii economici să își poată întocmi corespunzător ofertele, iar autoritățile contractante să primească oferte care să corespundă necesităților acestora, astfel cum s-a subliniat

și în jurisprudența Consiliului: Decizia nr. 348/C9/156/2022 din 16.02.2022; Decizia publicată în B02021_654.

De asemenea, se invocă jurisprudența europeană, respectiv Cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT SRL.

Răspunsurile la clarificări publicate de ... sunt neclare, incomplete, contradictorii, necorelate cu ansamblul documentației de atribuire și nealiniate prevederilor legale. Astfel, autoritatea contractantă nu clarifică în sensul prevăzut de lege aspectele sesizate prin solicitările de clarificări, răspunsurile publicate fiind generice. Aceste răspunsuri nu oferă candidaților selectați o informare corespunzătoare pentru pregătirea ofertelor.

Întrebarea nr. 1

Prin Răspunsul nr. 1, (pct. 2), la întrebarea:

2. Va rugam sa confirmați ca unitatea R2B oferita pentru aceasta licitatie trebuie sa fie montata în maximum 3 ore, cu 20 de persoane și fara macarale, stivuitoare și multilift.

... a precizat următoarele:

2. Produsul solicitat prin caietul de sarcini are limitări de timp privind instalarea la containere/corturi, nefiind stabilit expres un termen general de instalare al întregului produs. Prin propunerea tehnică ofertantul este obligat să precizeze care sunt termenele de instalare.

Deși întrebarea a vizat confirmarea faptului că unitatea R2B ofertată în cadrul licitației trebuie să fie montată în maximum 3 ore, cu 20 de persoane și fără macarale, stivuitoare și multilift, autoritatea contractantă nu clarifică niciunul din aceste aspecte.

Rămâne, așadar, neclar cum unitatea ... își poate îndeplini cerințele de definiție și capabilități în conformitate cu standardul ... STANAG 2040 nominalizat în caietul de sarcini, dacă nu există limită de timp pentru construirea spitalului.

Întrebarea nr. 13

Prin Răspunsul nr. 13, la întrebarea:

13. Referitor la cerința:

La Capitolul 2.1 b) Cerințe operationale de suport

La Pct.7. Se solicita "Capabil sa ofere protective CBRN pentru elementele critice cum ar fi modulul de Urgență și Triaș coroborat cu:

Pct.8."Capabil să asigure un nivel corespunzător de apărare CBRN pentru a fi în măsură să acționeze în mediul contaminat CBRN, prin modulul de decontaminare coroborat cu:

Pct. C) Cerințe specifice ale modulelor - alin 10 se prevede Asigură decontaminarea - într-un spațiu aflat la exteriorul modulului, dotat corespunzător și destinat decontaminării pacienților contaminați CBRN, anterior Intrării lor în spațiile de primire/triaș și de tratament (în conformitate cu procedurile de protecție CBRN ale formațiunii)", coroborat cu: Capitolul 3.2.3. CERINȚE GENERALE PENTRU CORT GONFLABIL, cerința C58 unde se solicită "sistem de protecție CBRN", de asemenea completat C68-C94, unde sunt detaliate cerințele, în conexiune cu pct.3.2.4. Cerințe specific ale sistemului

unde la cerința C103 se prevede "Containerul va consta într-un sistem de container tip 3 în 1" și trebuie să include cort de înaltă presiune care să cuprindă cel puțin trei pereți despărțitori pentru împărțirea cortului în zone diferite.

Modulul trebuie să conțină o zonă pentru resuscitare cu două paturi și în spațiu destinat triajului, pentru primirea a până la 12 victime multiple ca suporturile de targă și echipamentele necesare pentru îndeplinirea actului medical, întrucât la cerințele referitoare la protecția CBRN, enumerate și conexe de mai sus, nu sunt explicate suficient vă rugăm să precizați dacă cerințele CBRN se adresează pentru toate modulele medicale din documentație, pentru containerul 1x3, sau doar pentru cortul de înaltă presiune?

Care este nivelul parametrilor agenților chimici de război, cu ce concentrații și cât timp de protecție trebuie asigurat? Totodată vă rugăm și dacă echipamentul de decontaminare răniți (echipament decontaminare personal la care se face referire) la modulul de triaj, trebuie să fie asigurat de furnizor și care sunt cerințele pentru acest modul (cerințe, număr personal pe oră în situația de atac chimic sau radiologie)?

... a precizat următoarele:

Răspuns:

Cerințele de performanță ale sistemului prezentate în cadrul caietului de sarcini sunt unele generale, acestea fiind ulterior detaliate și explicate, reprezentând obligații pentru ofertanți dar încercând a acorda posibilitatea utilizării unei soluții tehnice agreeate de aceștia. Cerințele CBRN așa cum au fost stabilite de integratori au limitări la modulul de Urgență și Triaj, deoarece este așteptat ca acolo să existe persoane contaminate. Luând în calcul construcția și structura containerelor, apreciem că acestea vor fi realizate asigurând o protecție minimă CBRN personalului din incinte, iar producătorul nu va realiza containere cu protecție/construcție diferită. Corturile de înaltă presiune sunt apreciate că pot asigura protecția CBRN, odată ce au fost instalate și conectate cu containere, acolo unde este cazul.

În pofida faptului că clarificările solicitate sunt esențiale pentru configurarea ofertei, achizitoarea refuză să furnizeze informațiile solicitate, precizând că cerințele de performanță ale sistemului prezentate în cadrul caietului de sarcini vor fi „*ulterior detaliate și explicate*”.

În condițiile în care ofertele vor fi depuse de candidații selectați în baza cerințelor documentației de atribuire, astfel cum vom vor fi acestea clarificate, obligația depunerii unei oferte care să respecte cerințele publicate de ... a fost subliniată prin documentația de atribuire este evident că aceste cerințe nu pot fi explicate „ulterior”, în condițiile în care ofertele vor fi evaluate în această etapă.

... nu poate negocia direct cu ofertantul declarat câștigător cerințele CBRN ale containerelor și/sau ale corturilor (astfel cum sugerează răspunsul).

Cerințele de claritate, transparență și egalitate de tratament care trebuie să guverneze întregul proces de achiziție publică impun

publicarea acestor clarificări în atenția tuturor candidaților selectați, anterior depunerii ofertelor.

Întrebarea nr. 30

Prin Răspunsul nr. 30, ... a precizat următoarele:

30. Referitor la cerința:

3.1.2.6. Cerințe privind transportul și instalarea containerelor

C.26. Trebuie să fie posibilă transportarea și instalarea containerului în condiții dificile de teren (în afara rețelei rutiere) și de intemperii.

Va rugăm să ne confirmați ca cerința C.26, referitoare la posibilitatea transportării și instalării containerului în condiții dificile de teren și intemperii, rămâne valabilă. De asemenea, dorim să confirmăm ca cerința C.475, care prevede instalarea FMT ROL 2B pe suprafețe plane sau platforme betonate, nu se aplică în acest context, având în vedere că instalarea va avea loc în condiții dificile, în afara rețelei rutiere și nu în apropierea clădirilor sau pe drumuri publice asfaltate.

Răspuns:

Cerința C.26 este una generată și stabilește condiții pentru un container, dar cerința C.475 stabilește posibilitatea de instalare a "FMT ..." pe suprafețe plane sau betonate a întregului sistem.

Contestatoarea arată că a dorit clarificarea următoarelor aspecte:

- confirmarea valabilității cerinței C.26 referitoare la posibilitatea transportării și instalării containerului în condiții dificile de teren și intemperii; precum și

- inaplicabilitatea cerinței C.475 referitoare la instalarea FMT ROL 2B pe suprafețe plane sau platforme betonate în acest context, având în vedere că instalarea va avea loc în condiții dificile, în afara rețelei rutiere și nu în apropierea clădirilor sau pe drumuri publice asfaltate.

Apreciază că răspunsul furnizat de ... este, însă, neclar și nu răspunde în concret întrebărilor sale. Autoritatea contractantă nu clarifică dacă cerința C.475 prevalează cerinței C.26 și dacă ... urmărește de fapt instalarea echipamentului pe o suprafață plană, betonată conform C.475.

Autoritatea contractantă nu doar că nu a răspuns în concret solicitării ..., dar răspunsul creează și mai multe ambiguități în pregătirea ofertelor.

Întrebarea nr. 42

Prin Răspunsul nr. 42, ... a precizat următoarele:

42. Referitor la cerința: Alimentare cu apă și canalizare

C.51. Stație de spălare a mâinilor cu rezervor de apă curată de minim 50L. Stația de spălare a mâinilor trebuie integrată în mobilierul instalat în container. Sistemul trebuie să cuprindă un boiler de apă caldă cu capacitatea de minim 40 L. Apele uzate trebuie direcționate în afara containerului.

Având în vedere eficiența energetică și performanța sistemului, considerăm ca volumul de 40L pentru boiler ar putea fi prea mare în raport cu necesitățile reale de utilizare. Putem explora opțiunea unui boiler de apă caldă de 10L, dar cu o putere mai mare care să asigure un flux constant de apă

caldă? Va rugam sa ne confirmați daca aceasta soluție este acceptabila pentru cerințele dumneavoastra.

Răspuns:

Cerința prevede un boiler de minim 40L apă curată, nu sunt acceptate sisteme instant indiferent de puterea acestora și/sau fluxul de apă asigurat.

... precizează că a dorit ca ... să clarifice dacă, având în vedere volumul prea mare de 40L pentru boiler față de necesitățile reale de utilizare, ofertanții ar putea oferta un boiler de apă caldă de 10L care să prezinte o putere mai mare astfel încât să asigure un flux constant de apă caldă.

Autoritatea contractantă a înțeles eronat solicitarea de clarificări, cu toate că întrebarea a fost formulată clar.

Nu s-a precizat că se dorește ofertarea unui sistem de apă instant. Având în vedere că încăperea din interiorul containerului este limitată, iar cazanele de mare putere de 10L oferă o eficiență mai bună, prezentând astfel caracteristici și o calitate superioare, ... ar fi trebuit să accepte această soluție, deoarece oferă mai mult spațiu pentru echipamente medicale și consumabile.

Întrebarea nr. 58

Prin Răspunsul nr. 58, ... a precizat următoarele:

58. Referitor la cerința:

MODULUL ZONA PRIMIRI URGENTE - TRIAJ - Container URGENTE-TRIAJ „3 în 1” - Cerinte/parametri/dotari minime

C.103. Containerul va consta într-un sistem de container tip "3 în 1" și trebuie să includă un cort de înaltă presiune care să cuprindă cel puțin trei pereți despărțitori pentru împartirea cortului în zone diferite. Modulul trebuie să conțină o zonă pentru resuscitare ca două paturi și un spațiu destinat triajului, pentru primirea a până la 12 victime multiple cu suporturile de targa și echipamentele necesare pentru îndeplinirea actului medical.

Am dori să solicităm clarificări suplimentare în legătură cu modul de amplasare a pereților despărțitori în cortul de înaltă presiune. Pentru a ne asigura că îndeplinim corect specificațiile, va rugăm să ne furnizați un exemplu sau o schiță, care să ilustreze cum se dorește a fi amplasat acești pereți despărțitori în interiorul cortului.

Răspuns:

Cortul destinat primirii și triajului pacienților ajunși la FMT Rol 2 trebuie să cuprindă cel puțin trei pereți despartitori (pot fi, de exemplu, perdele cu caracteristici similare cortului care se pot deschide sau închide în funcție de necesități și să se poată spala și dezinfecta) dispuse pentru a putea permite/separa anumite zone cu targi.

Prin această întrebare, ... menționează că a dorit ca autoritatea contractantă să furnizeze mai multe informații în legătură cu modul de amplasare a pereților despărțitori în cortul de înaltă presiune, pentru a asigura depunerea unei oferte corespunzătoare cu nevoile acesteia. Totodată, a solicitat ... inclusiv furnizarea unei schițe sau a unui exemplu care să ilustreze cum se dorește a fi amplasați acești pereți despărțitori în interiorul cortului.

Autoritatea contractantă nu a oferit, însă, informații ori detalii suplimentare în legătură cu acești pereți. Pereții pot fi diagonali, secționați, transversali ori în linie cu cortul. Răspunsul nu a oferit mai multe informații despre cum ar trebui așezați acești 3 pereți separatori și nici despre funcțiile acestei camere, răspunsul fiind incomplet.

Întrebările nr. 62 și 98

Autoritatea contractantă a furnizat răspunsuri contradictorii față de întrebările nr. 62 și 98:

■ pe de o parte, prin răspunsul nr. 62, acceptă ca stația de spălare a mâinilor să fie amplasată în modulul dinaintea sălii de operație:

62. Referitor la cerința:

C.160. Este necesară alimentarea cu apă și racordare la canalizare cu sistem de neutralizare a apelor reziduale medicale. Este necesară dotarea cu stație de spălare a mâinilor.

Vă rugăm să acceptați ca stația de spălare a mâinilor să fie amplasată în modulul dinaintea sălii de operație. În acest caz, sala de operație poate fi considerată ca o cameră complet curată.

Răspuns:

Cerința este una obligatorie de îndeplinit, dar luând în calcul diferitele posibilități constructive oferite de ofertând acceptăm propunerea.

■ pe de altă parte, prin răspunsul nr. 98, precizează că sursa de apă trebuie amplasată în interiorul farmaciei pentru a asigura respectarea normelor sanitare, prevenirea contaminării și accesul rapid la apă potabilă:

98. Referitor la cerința:

3.2.4.7.4. Submodul FARMACIE / LOGISTICA MEDICALA - Caracteristici de gabarit C.408. Alimentare cu apă și canalizare: cu sursa de apă și canalizare

Vă rugăm să confirmați dacă este acceptabil ca stația de spălare să fie amplasată în afara containerului.

Răspuns:

Conform legislației naționale privind igiena și siguranța, sursa de apă trebuie amplasată în interiorul farmaciei pentru a asigura respectarea normelor sanitare, prevenirea contaminării, accesul rapid la apă potabilă.

Această inconsecvență ridică semne de întrebare cu privire la criteriile de amplasare a echipamentelor sanitare, normele privind igiena și siguranța fiind aplicate într-un mod neuniform și contradictoriu în cadrul formației.

Întrebarea nr. 95

Prin Răspunsul nr. 95, ... a precizat următoarele:

95. Referitor la cerința:

3.2.4.7.2. Submodul ELECTRICITATE ȘI OXIGEN Generator C.388. Putere - F, 400 V, 250 A

La pct. C.398 se solicită 200 A, pe când aici se solicită 250 A. Vă rugăm să clarificați care este puterea corectă solicitată.

Răspuns:

Cerința C.398 este pentru stația/generatorul de oxigen, iar cerința C.388 este pentru generatorul electric.

Răspunsul este neclar și nu răspunde concret solicitării adresate autorității contractante.

Cerința C.398 precizează clar că puterea de 200A este pentru producția de energie electrică:

Containerul trebuie să asigure resursele necesare utilizării unui spital de campanie, și anume: Producție de electricitate de cel puțin 200A.

Producția de oxigen cu puritate de cel puțin 90% și cel puțin 40L pe minut: elementele de producție a oxigenului trebuie să poată fi scoase din modul.

Umplerea oxigenului umplerea simultană a doi cilindri de 10L în 70 de minute până la o presiune de 200 bari.

Prize de distribuție a oxigenului în conformitate cu numărul de elemente de producție a oxigenului și cu standardul SS 8752430. Trebuie să pornită de asemenea conectarea la alte module cu oxigen cu capacitatea totală a oxigenului produs.

Containerul trebuie să fie prevăzut cu cabluri prelungitoare pentru alimentarea altor module incluse în setul spitalului de campanie: 1x 125A 30m, 2x 63A 30m, 3x 32A 40m.

Generatorul de oxigen produce doar oxigen nu și electricitate. Deoarece este un modul generator de electricitate, contrazice valoarea de 250A de la punctul C.388. Autoritatea contractantă nu clarifică care este puterea corectă solicitată.

Întrebările nr. 116 și nr. 117

Prin Răspunsul nr. 116, ... a precizat următoarele:

116. Referitor la cerința:

ST 3 - ASPIRATOR PORTABIL

C.113 - Aspiratoare medicale (chirurgicale)

La cerința C.113, sunt solicitate două aspiratoare medicale (chirurgicale), însă trimiterea se face către ST 3 - Aspirator portabil. Vă rugăm să clarificați dacă este necesar un ST 3 - Aspirator portabil sau un ST 38 - Aspirator medical (chirurgical).

Răspuns:

1 Se va lua în considerare - ST 38 Aspirator medical (chirurgical).

Prin întrebare, s-a solicitat să se clarifice dacă se impune ofertarea:

■ unui Aspirator portabil - ST3:

■ ori a unui Aspirator medical (chirurgical) - ST38:

Prin răspunsul furnizat, ... impune prezentarea unui aspirator medical (chirurgical) - ST38.

Dat fiind că fișa aspiratorului portabil - ST3 nu se mai regăsește în cadrul niciunei alte cerințe a documentației de atribuire, răspunsul ... care face referire la aspiratorul medical (chirurgical) - ST38 a anulat fișa ST3 - aspiratorul portabil.

Cu toate acestea, prin întrebarea nr. 117, ... afirmă următoarele:

117. Referitor la cerința:

ST 3 - ASPIRATOR PORTABIL

Referitor la cerința "Vacuum: 0-78 kPa"

Cu scopul de a permite participarea mai multor operatori economici, va rugam sa acceptati o abatere de minim 5%, abatere ce nu influenteaza eficacitatea echipamentului în actul medical. Va rugam sa acceptati modificarea cerinței, astfel: "Vacuum: 0-78 kPi $\pm$ 5%"

Răspuns:

Da. se acceptă.

Or, acest din urmă răspuns este în mod evident contradictoriu cu cel oferit la întrebarea nr. 116, prin care a anulat Fișa ST3, fiind astfel neclar ce tip de aspiratoare este solicitat până la urmă.

Întrebarea nr. 128 pct. a)

Prin Răspunsul nr. 128 pct. a), ... a precizat următoarele:

128. Referitor la cerința:

ST 16 - RUCSAC COMPLET ECHIPAT PENTRU PRIM AJUTOR SPECIALIZAT a) C.I.[...] Material: Polyamide 1000D

Va rugam sa confirmați daca se accepta un rucsac realizat dintr-un material similar (1000D polyester), cu respectarea tuturor specificațiilor solicitate de autoritatea contractanta. Ambele variante indeplinesc cerințele de calitate superioara și rezistenta maxima, esențiale pentru utilizarea în cadrul SMURD, urgente medicale, ambulanta și intervenții paramedicale. b) Pct. C37-C.46, C.49, C.50, C.56 - C.60, C.66- C.71, C.74 - C.76

Va rugam sa eliminați cerințele referitoare la respectivele medicamente, intrucat comercializarea acestora este foarte strict reglementata și potentialii ofertanți la aceasta procedura nu dețin certificările / autorizațiile necesare pentru autorizarea narcoticelor și medicamentelor solicitate.

Răspuns:

Cerințele de la ST-16 reprezintă o trusă de urgență pentru ajutor specializat. Produsul a fost solicitat de integratori și trebuie asigurat în configurația de livrare. Confirmăm că pentru punctele C.37 - C.46, C.49, C.50, C.56 - C.60, C.66 - C.71, C.74 - C.76 se vor prezenta obligatoriu certificările și autorizațiile necesare pentru autorizarea narcoticelor și medicamentelor.

Acest răspuns la clarificări este nelegal dintr-o dublă perspectivă:

- ... nu răspunde complet solicitării de clarificări; și
- ... menționează obligația livrării „narcoticelor și medicamentelor".

În primul rând, prin întrebarea de la pct. a), ... a solicitat achizitoarei să confirme dacă se acceptă un rucsac realizat dintr-un material similar, respectiv 1000D polyester, cu respectarea tuturor specificațiilor solicitate.

Răspunsul transmis de ... este incomplet și nu răspunde întrebării adresate în privința tipului de material, respectiv dacă materialul 1000D polyester este sau nu acceptat.

În al doilea rând, răspunsul este nelegal, impunându-se anularea acestuia inclusiv din perspectiva introducerii obligației certificărilor și autorizațiilor necesare pentru autorizarea narcoticelor și medicamentelor. Orice autorizare solicitată este considerată criteriu de calificare și este obligatoriu de menționat în anunțul de participare, aceasta neputând fi adăugată printr-un răspuns la clarificări. Cu atât mai puțin poate fi adăugată prin răspunsurile la clarificări publicate anterior etapei II

(evaluarea ofertelor depuse doar de candidații selectați), în condițiile în care calificarea și selecția candidaților a fost realizată în etapa I, finalizată la acest moment.

Livrarea medicamentelor se realizează prin organizarea unor proceduri de atribuire distincte, organizate potrivit Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cu cerințe diferite, comercializarea medicamentelor fiind supusă unor reguli speciale (e.g. este necesară deținerea unor autorizații de punere pe piață).

Orice distribuitor de medicamente este autorizat să livreze doar către instituții de stat și private care au în structură o farmacie de circuit închis sau contract de prestări servicii farmaceutice cu o farmacie comunitară, în cazul stupefiantelor fiind necesară deținerea unei autorizații pentru producerea și fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, astfel cum rezultă de exemplu din următoarele: art. 704 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, art. 804 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 339/2005.

Prin urmare, se impune eliminarea cerinței obligației certificărilor și autorizațiilor necesare pentru autorizarea narcoticelor și medicamentelor introdusă de ... prin răspunsul la clarificări, având în vedere că este imposibil ca aceasta să fie îndeplinită de furnizorii de formațiuni medicale ROL2B și oricum ofertele nu ar mai putea fi evaluate prin prisma unei astfel de autorizații, etapa de calificare fiind închisă.

Întrebările nr. 162 și nr. 163

Prin Răspunsurile nr. 162 și nr. 163, ... a precizat următoarele:

■ întrebarea nr. 162:

162. Referitor la cerința:

ST 58 ■ APARAT ROENTGEN DIAGNOSTIC - cu detector digital mobil (pct. C1 - C28) coroborat cu

C.209 Un dispozitiv mobil cu raze X prevăzut cu o placă receptor digitali. Raze X reglabile cel puțin în intervalul 50 — 125 kVp. Interval reglabil mA de cel puțin 10 - 100 mA. Timpul de realizare a imaginii reglabil în intervalul 0,01 - 5 secunde. Va fi posibilă deplasarea și manipularea ușoară a dispozitivului și va fi posibilă mutarea acestuia atât în container, cât și în corturi instalate pe teren moale. Dispozitivul cu raze X va avea posibilități de interfață DICOM, HIS și RIS. Ecran tactil de cel puțin 17 inch pentru vizualizarea imaginilor.

Specificațiile pentru dispozitivul cu raze X descrise la pct C.209 (unde este solicitat într-adevar un dispozitiv mobil) nu corespund cu cele incluse în cadrul specificației tehnice ST 58 (unde este descris un dispozitiv Fix, staționar, ce se utilizează în interiorul spitalelor). Va rugăm să confirmați că prevalează specificațiile dispozitivului mobil de la pct. C.209 și că putem oferi un dispozitiv conform cu acele specificații.

Răspuns:

Da, se acceptă._

Întrebarea nr. 163:

163. Referitor la cerința:

ST 58 - APARAT ROENTGEN DIAGNOSTIC — cu detector digital mobil la cerința C 5 se solicita Putere: max 5 kW;

La cerința C 12 se solicita 2 focare-cel puțin unul cu 50 kW - să se specifice exact;

La cerința C 21 Masă pentru pacient se solicită Independentă, pe 4 roți cu blocare acționată cu piciorul;

Solicitarea nr. 22.1 Dorim sa acceptati și produsul cu următorii parametrii: "Putere: min. 5 kW" Echipamentele de radiologie mobilă cu o putere mai mare de 5 kW sunt capabile să furnizeze imagini de calitate superioară, datorită capacității lor de a genera radiații X de intensitate mai mare. Aceasta este esențială pentru obținerea unor imagini clare și detaliate, necesare pentru diagnosticarea precisă și evaluarea condițiilor medicale complexe.

O putere mai mare permite penetrarea eficientă a țesuturilor dense, cum ar fi oasele groase și țesuturile mari, asigurând astfel o vizualizare detaliată și clară a structurilor interne. Aceasta este deosebit de importantă în cazurile ortopedice și în diagnosticul afecțiunilor care necesită o vizualizare profundă.

Echipamentele cu putere mai mare reduc semnificativ timpul de expunere necesar pentru obținerea unei imagini de calitate, ceea ce minimizează riscul de mișcare a pacientului și artefactele de mișcare asociate. Acest lucru este esențial pentru imagistica pediatrică și pentru pacienții care nu pot rămâne nemișcați pentru perioade lungi de timp.

(...)

Eliminarea cerinței pentru o masă de pacient independentă reduce costurile de achiziție și întreținere a echipamentului. De asemenea, simplifică designul și utilizarea echipamentului, asigurând o experiență mai intuitivă și eficientă pentru utilizatori.

Având în vedere aceste argumente tehnice detaliate, solicităm eliminarea cerinței privind masa pentru pacient, independent, pe 4 roți cu blocare acționată cu piciorul; Radiotransparență în specificațiile pentru echipamentul de radiologie mobilă.

Răspuns:

Da, se acceptă.

ST 58 este pentru un dispozitiv fix, staționar.

Din coroborarea răspunsurilor furnizate de ... la aceste două întrebări rezultă că acesta a stabilit expres că specificațiile dispozitivului mobil de la pct. C209 prevalează cerinței de la ST58 - echipament fix (astfel încât se vor lua în considerare specificațiile dispozitivului mobil).

Cu toate că aceasta solicită, prin întrebarea nr. 162, ofertarea unui dispozitiv care să prezinte specificațiile tehnice de la pct. C209, ulterior, la întrebarea nr. 163, are în vedere dispozitivul ST58 (echipament fix).

Răspunsul ... este neclar și contradictoriu, întrucât nu clarifică ce trebuie oferit de către candidații selectați: echipamentul mobil, echipamentul fix sau amândouă?

O astfel de clarificare se impunea cu atât mai mult cu cât componenta financiară este una semnificativă, ofertarea unui echipament mobil sau a unui fix sau a amândurora având un impact semnificativ asupra propunerii financiare.

Întrebările nr. 174 și 175

Răspunsurile nr. 174 și 175, ... a precizat următoarele:

■ pe de o parte, potrivit răspunsului nr. 174:

174. Referitor la cerința:

ST 73 - LAMPA DE OPERAȚIE

În cadrul specificației tehnice, se solicită: "Diametrul spotului luminos la 1m (d10) față de suprafața activă a cupolelor să fie 150 -340mm±5%."

Pentru a permite accesul și altor operatori economici la procedura cu oferte care ar putea avea caracteristici tehnice superioare și preturi competitive, vă rugăm să reformulați cerința astfel: "Diametrul spotului luminos la 1m (d10) față de suprafața activă a cupolelor să fie minim intervalul 280 - 340mm ± 5%".

Răspuns:

Nu se acceptă. Cerința solicitată prin Caietul de Sarcini NU este restrictivă și NU limitează posibilitatea operatorilor economici să depună oferte tehnice și economice.

Pe de altă parte, potrivit răspunsului nr. 175:

175. Referitor la cerința:

ST 73 - LAMPA DE OPERAȚIE

Cerințele lămpilor de operație din cadrul caietului de sarcini sunt similare cu modelele utilizate în sălile de operație din spitale. Ca urmare, este imposibilă fixarea lămpilor într-un container, de așa natură încât cupolele să rămână la o înălțime mai mare de 2.100 mm față de pardoseala (pentru asigurarea înălțimii de lucru necesare pentru personalul medical). Pentru a putea îndeplini această cerință vitală privitoare la regimul de înălțime, vă rugăm să considerați posibilitatea ofertării unei lămpi cu un braț, o singură cupolă și o singură furcă (rotăția acesteia fiind limitată și neputând îndeplini solicitarea dvs., de 330°).

Răspuns:

Da se acceptă.

Prin răspunsul nr. 175 se clarifică faptul că poate fi oferat un singur dom (o singură cupolă). Cu toate acestea, în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 174, exprimarea din întrebare are în vedere mai multe DOMURI (cupole), fiind la plural.

În aceste condiții, răspunsurile sunt contradictorii și nu clarifică modalitatea de ofertare: se pot oferta lumini simple sau lumini duble?

Întrebarea nr. 176 pct. C1 și pct. C2

Prin Răspunsul nr. 176, pct. C1 și C2, ... a precizat următoarele:

176. Referitor la cerința:

ST 76 - SISTEM COMPRESIE TORACICĂ

C.1. La cerința: "Rata de compresie: 80-120 compresii pe minut (ajustabil în creșteri de 1 compresie pe minut)." Pentru a nu îngreuna participarea mai multor operatori economici la procedura de atribuire, va

rugam sa acceptati reformularea cerinței, astfel: „Rata de compresie: 102, 111, 120 compresii pe minut (ajustabil în creșteri de +/- 2 compresii pe minut". Menționam ca modificarea cerinței nu afectează actul medical. Un număr cat mai mare de compresii toracice este esențial pentru menținerea fluxului sanguin către organele vitale în timpul unui stop cardiac.

C.2. La cerința: "Adâncime compresie: 2-6cm (ajustabil în creșteri de 0.1 cm)."

Pentru a nu îngrădi participarea mai multor operatori economici la procedura de atribuire, va rugam sa acceptați reformularea cerinței, astfel: „ Adancimea compresiei 4.5 și 5.3 cm (ajustabil în creșteri de +/- 0.2cm)" . Menționam ca modificarea cerinței nu afectează actul medical.

(...)

Răspuns:

1 Considerăm că posibilitățile de control a actului CPR sunt mult diminuate prin solicitările de clarificări.

... a dorit ca ... să confirme:

la pct. C1: reformularea cerinței astfel: „Rata de compresie: 102, 111, 120 compresii pe minut (ajustabil în creșteri de +/- 2 compresii pe minut)";

la pct. C2: reformularea cerinței astfel: „Adâncimea compresiei 4.5 și 5.3 cm (ajustabil în creșteri de +/- .2. cm)".

Susține că, deși a prezentat argumentele de ordin medical pentru care se impune reformularea cerințelor, răspunsul oferit de ... este ambiguu și complet nejustificat din punct de vedere medical, sens în care acesta nu poate fundamenta refuzul de a reformula cerințele.

Invocă Decizia Consiliului nr. 1265/C6/860/13.05.2024.

Consideră că răspunsul la clarificări este nelegal și contravine reglementărilor în domeniile apărării și securității

Astfel, ... urmărește achiziționarea unei formațiuni medicale ... care să respecte toate standardele ... aplicabile.

În susținere, face trimitere la standardul ... AJP-4.10 - Allied joint doctrine for medical support, unde formațiunea medicală ... este definită la pag. 2-13/2-14.

Astfel, formațiunea medicală ... este o formațiune medicală militară mobilă care este capabilă să primească, să trieze pacienții și să efectueze resuscitarea și combaterea/tratarea șocului, precum și să stabilizeze pacienții cu scopul de a-l pregăti pentru transfer către un spital superior (ROL2E, ROL3 sau ROL4).

Practic, formațiunea medicală ... trebuie să poată realiza acțiuni de radiologie, ecografie și doar în cazuri speciale tomografii computerizate (CT).

Autoritatea contractantă modifică destinația produsului solicitat prin răspunsul la clarificări.

Prin răspunsul consolidat la clarificări, întrebarea nr. 64, ... a precizat următoarele:

64. Referitor la cerința: C.190.2 (doua) x fluoroscop

Conform standardelor ..., echipamentul C-ARM nu se utilizează în cadrul ..., fiind specific dotărilor pentru RQL3B sau ROL2E. Va rugam sa detaliați procedurile medicale specifice pentru care sunt necesare cele doua echipamente solicitate în contextul Având în vedere complexitatea utilizării echipamentului C-ARM, va rugam sa explicați de ce sunt solicitate doua astfel de echipamente pentru ..., unde utilizarea acestora ar fi extrem de dificila.

Răspuns:

Cerința C.190 este considerată minimă și obligatorie. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a folosi echipamentul medical în funcție de "Scopul" prezentei proceduri de achiziție. Echipamentul utilizat este indicat pentru traumatologie, ortopedie, neurologie. chirurgie generala, urologie și a fost apreciat de personalul medical ca fiind necesar.

Contestatoarea susține că aceste echipamente sunt utilizate în alt tip de spitale mobile, respectiv în cele în care sunt efectuate intervenții chirurgicale complexe (i.e. ROL 2E sau ROL3). Aceasta nu poate fi utilizată în cadrul unui spital mobil de tipul celui solicitat, respectiv

Prin acest răspuns, autoritatea contractantă modifică, practic, destinația produsului oferat, o asemenea conduită atrăgând și anularea procedurii de atribuire, astfel cum va detalia la Secțiunea VI.

Prin întocmirea deficitară a răspunsului consolidat la clarificări, autoritatea contractantă a încălcat și principiile din materia achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și g) din OUG nr. 114/2011.

Contestatoarea apreciază că obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor este necesară prin prisma modificărilor și completărilor ce se impun a fi aduse răspunsului la clarificări, precum și prin prisma obligației ... de a răspunde la toate clarificările (inclusiv cele la care a refuzat să răspundă).

Răspunsurile nelegale referitoare la cerințele tehnice ale documentației de atribuire au un impact semnificativ asupra modalității în care candidații selectați își vor pregăti ofertele. Autoritatea contractantă fie nu a răspuns tuturor solicitărilor adresate în timp util, fie a transmis doar anumite clarificări generale și superficiale, însă, în cazul admiterii contestației, operatorii economici selectați pentru a depune o ofertă vor trebui să adapteze și/să completeze, după caz, ofertele, astfel încât să acopere eventualele modificări ce vor fi aduse prin răspunsurile la clarificări ulterioare ale

Prin urmare, se impune obligarea autorității contractante la modificarea anunțului de participare nr. CN.../10.07.2024, prin prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge capetele de cerere formulate în principal, contestatoarea precizează că solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art.

181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011 coroborat cu art. 181 alin. (4) din OUG nr. 114/2011.

Menținerea răspunsurilor la clarificări în maniera în care au fost publicate de autoritatea contractantă (care nu permit nici o abordare unitară în ofertele prezentate de candidații selectați, nici o evaluarea unitară a acestora de către comisia de evaluare) poate conduce la incidența cazului de anulare prevăzut de art. 181 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011, respectiv dacă au fost depuse oferte admisibile care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Modalitatea în care ... modifică destinația produsului solicitat prin răspunsul nr. 64 și nesocotește standardele în domeniile apărării și securității (e.g. standardele ... invocate prin contestație) atrage, în egală măsură, vicierea procedurii de atribuire.

Procedura de licitație restrânsă este viciată inclusiv din perspectiva faptului că ... nu i-a transmis o invitație de participare pentru a depune ofertă, cu nerespectarea art. 65 alin. (1) din OUG nr. 114/2011.

Mai mult, faptul că ... a considerat că a modificat termenul de formulare a solicitărilor de clarificări menționat în anunțul de participare, fără publicarea unei erate, este de natură a conduce la anularea procedurii.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Prin adresa nr. A-5710/17.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 66525/17.10.2024, ... formulează punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

Precizează că procedura de atribuire fiind online, comunicările rezultatului evaluării candidaților s-a efectuat prin intermediul SEAP, care are implementată această facilitate, însă aplicarea acesteia este condiționată de stabilirea următoarelor termene procedurale (data limită pentru depunerea ofertelor și data limită de valabilitate a ofertelor). Astfel, odată cu transmiterea rezultatului selecției candidaților, a fost transmis de către operatorul SEAP și invitația de a depune ofertă. Ceea ce contestatoarea omite să prezinte Consiliului este că la acest moment autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

În atașament regăsiți comunicarea rezultatului etapei I. Pana la data de 09.09.2024 se pot depune contestatii (in funcție de situatie acestea vor fi publicate la anunțul de participare). Termenul limita de depunere al ofertei este 15.10.2024 ora 15.00 (ora SEAP). Autoritatea contractanta va răspunde la toate solicitările de clarificari intr-un singur document. Va propunem ca data limita de transmitere a solicitarilor de clarificari sa fie 25.09.2024.

Prin OUG nr. 114/2011, art. 65, este reglementată obligația autorității contractante de a transmite o invitație de participare la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă tuturor candidaților selectați însoțită de un exemplar al documentației de atribuire. Procedura de

atribuire fiind licitație restrânsă online, acestea se realizează prin intermediul operatorului SEAP.

Autoritatea contractantă arată că a asigurat accesul la documentația de atribuire începând cu data publicării anunțului de participare (din data de 10.07.2024), dar pentru invitația de participare la etapa a doua, operatorul SEAP nu a implementat o opțiune de adăugare a unui document întocmit de autoritatea contractantă, invitația fiind transmisă ca urmare a completării datelor limită pentru depunerea ofertei și respectiv de valabilitate a acesteia. A se avea în vedere că această opțiune este similară etapei de reofertare pentru operatorii economici clasati pe primul loc cu oferte financiare identice, unde operatorul SEAP invită pe aceștia să depună o nouă ofertă de preț.

Procedura se află în etapa de depunere ofertă de la 30.08.2024 ora 13:19 având ca termen limită data de 15.10.2024 ora 15:00 (valabilitate ofertă 15.03.2025), ceea ce reprezintă invitația de participare la etapa a doua și totodată deschide posibilitatea tehnică doar candidaților selectați să depună solicitări de clarificări.

În etapa a doua, solicitările de clarificări pot fi adresate doar de candidații selectați, cărora autoritatea contractantă le-a propus termenul de 25.09.2024, astfel încât să poată acorda un răspuns integral și, în funcție de acesta, cei 4 (patru) candidații selectați să își poată ajusta oferta, dacă este cazul. Nu consideră că termenul propus este o limitare a drepturilor candidaților, având în vedere că aceștia aveau acces la documentație de la momentul publicării anunțului de participare, iar timpul acordat pentru depunerea ofertei este cel reglementat.

În situația când un operator economic/candidat selectat ar fi considerat că cerințele din caietul de sarcini sunt restrictive și/sau încalcă drepturile acestuia, avea posibilitatea de a formula contestație chiar de la momentul publicării anunțului de participare și/sau data transmiterii invitației de depunere ofertă.

Împotriva acuzației că *autoritatea contractantă nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări încărcate în SEAP*, solicită Consiliului să constate că a încercat să asigure condițiile pentru o comunicare eficientă între părți, dar contestatoarea, prin acțiunile sale, nu face altceva decât să genereze o stare conflictuală. Doar în etapa de depunere ofertă, *contestatoarea a depus 14 solicitări de clarificări* din cele 19 înregistrate, iar conținutul acestora în majoritatea lor este de a impune autorității contractante soluții tehnice diferite față de cerințele precizate prin caietul de sarcini și nu întrebări de clarificare/neînțelegere a cerințelor. Recunoaște dreptul candidaților de a solicita clarificări, dar modalitatea de a segmenta cerințele din caietul de sarcini printr-un număr masiv de cereri nu reprezintă decât o formă subtilă de a forța autoritatea contractantă de a modifica caietul de sarcini și care în final poate conduce la un produs final diferit față de cel propus.

Răspunsul autorității contractante este condiționat de acceptarea/refuzul modificărilor de către beneficiarii finali ai produsului (inițiatorii caietului de sarcini). Astfel, segmentarea solicitărilor și transmiterea acestora către beneficiari pentru a-și prezenta răspunsul este un factor generator de erori și, totodată, nu prezintă o imagine clară. Din acest considerent, autoritatea contractantă afirmă că a comunicat că va prezenta răspunsul la solicitările de clarificări într-un singur document/termen, în data de 26.09.2024 transmițând către inițiatori toate solicitările de clarificări pentru a prezenta un răspuns, care, ulterior, să fie centralizat și publicat de către autoritatea contractantă în SEAP.

Prin răspunsul consolidat, *autoritatea contractantă a precizat că nu modifică cerințele stabilite prin caietul de sarcini*, dar având în vedere situațiile constructive diferite ale producătorilor, dacă au fost acceptate vor fi evaluate și acceptate ca posibil conforme.

Solicită Consiliului să constate că la acest moment nu poate aprecia dacă soluțiile tehnice prezentate de candidați se mai încadrează în cerințele caietului de sarcini, în prisma informațiilor prezentate. Astfel, prin nemodificarea cerințelor la caietul de sarcini/documentația de atribuire candidaților le-a fost asigurată participarea și integritatea procesului de achiziție publică, aceștia nefiind astfel obligați să modifice oferta.

Achizitoarea arată că, deși contestatoarea cunoștea termenul de 25.09.2024 pentru transmiterea solicitărilor de clarificări, l-a ignorat și chiar a afirmat că nu a fost invitat (deși a publicat numeroase solicitări de clarificări); totodată, prin depășirea acestui termen, generează condițiile pentru modificarea termenului limită de depunere al ofertelor, pe care achizitoarea nu este de acord să îl modifice. Cererea privind decalarea termenului limită de depunere al ofertelor nu reprezintă decât incapacitatea candidatului de a prezenta o ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini. Termenul limită de depunere al ofertelor stabilit asigură candidaților selectați un număr de 45 de zile, față de timpul reglementat cum este precizat la art. 67 alin. (1) și alin. (4) din OUG nr. 114/2011, de minimum 35 zile.

Solicită Consiliului să constate că solicitările contestatoarei sunt în majoritate cereri de acceptare a unei soluții tehnice diferite, ceea ce o face să concluzioneze că aceasta nu are capacitatea de a formula o ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la răspunsurile acordate de autoritatea contractantă prin documentul înregistrat cu nr. A-5509"P" din 03.10.2024, pe care contestatoarea le consideră neclare/nelegale/incomplete/contradictorii, prezintă următoarele aspecte:

- caietul de sarcini cu specificația cod: ST-C.24-0001.v.3. este construit prin: 1 - prezentarea scopului și destinației produsului, 2- prezentarea generală a cerințelor de performanță ale sistemului și 3 - cerințele tehnice generale și/sau particulare pentru sistem și

componentele acestuia. Inițiatorii caietului de sarcini/autoritatea contractantă poate aduce modificări la cerințele tehnice doar cu respectarea cerințelor de performanță stabilite (altfel spus 1 și 2 nu se pot modifica);

- la momentul întocmirii caietului de sarcini s-au avut în vedere și diferențele constructive care pot fi realizate de producători. Produsul final fiind unul complex, au fost permise, prin formularea cerințelor, acceptarea de soluții ale producătorului. Astfel, dacă prin caietul de sarcini nu este stabilit, autoritatea contractantă menționează că nu a avut în intenție să stabilească/reglementeze anumite soluții tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări;
- prin caietul de sarcini au fost precizate elementele care trebuie incluse în configurația de livrare/ofertate și care sunt cantitățile solicitate, iar acolo unde există o specificație tehnică care trebuie să fie îndeplinită de subsistem/echipament aceasta a fost nominalizată. În situațiile unde inițiatorii nu au dorit stabilirea unei specificații tehnice, aceasta este asimilată soluției propusă de ofertant, dacă aceasta îndeplinește funcționalitatea.

La întrebarea nr. 1 - prin caietul de sarcini se face trimitere la respectarea standardului ... STANAG 2040 doar pentru: brancarde/tărgi și suport targă. Standardul nu a fost solicitat sau stabilit ca un termen general de instalare al produsului ca întreg. Prin caietul de sarcini se stabilesc termene doar pentru containere și/sau corturi (vezi cerințele nr. C.74, C.282 și C.358). Astfel, autoritatea contractantă nu a modificat caietul de sarcini și nu a impus o cerință prin care formațiunea medicală ... *să fie instalată în maxim 3 ore cu 20 de persoane și fără macarale, stivuitoare și mulți lift.* A fost solicitat ofertanților să prezinte prin propunerea tehnică care este timpul total de instalare în funcție de schema de instalare aleasă.

La întrebarea nr. 13 - prin expresia „*ulterior detaliate și explicate*” autoritatea contractantă afirmă că cerințele de performanță ale sistemului sunt ulterior detaliate prin cerințele operaționale (numerotate cu C.xxx) și specificațiile tehnice ale echipamentelor/obiectelor de inventar.

La întrebarea nr. 30 - răspunsul este formulat având în vedere cerințele. Astfel, cerința C.475 este valabilă pentru tot produsul (sistemul în configurație completă cu toate modulele din cadrul acestuia), în contradicție aparentă cu cerința C.26 care face referire doar la un container. Așa cum a declarat în răspuns, se are în vedere și dislocarea parțială a modulelor (*a se avea în vedere caracteristicile generale de mobilitate și autonomie*). În concluzie, cele două cerințe nu se anulează una pe alta, ci trebuie aplicate independent.

La întrebarea nr. 42 - aprecierea este că un boiler/dispozitiv de încălzire instant de 10L nu poate asigura cantitatea de apă suficientă personalului medical. Un boiler de 10 litri are aceeași funcționalitate ca

unul de 40/50 litri, încălzind o cantitate de apă într-un interval de timp. Or, în această situație, 10 litri nu pot asigura personalului medical curățarea mâinilor în timpul reglementat. În subsidiar, chiar dacă solicitarea face referire la un produs denumit *boiler* cu o putere mai mare care să asigure un flux constant, acesta nu este altceva decât un sistem instant care are deficiențe în utilizare, se strică repede și reprezintă un risc pentru personal.

La întrebarea nr. 58 - prin caietul de sarcini s-au stabilit nevoile autorității contractante (*cort de înaltă presiune care să cuprindă cel puțin trei pereți despărțitori pentru împărțirea cortului în zone diferite*). Prezentarea unei soluții tehnice concrete prin răspunsul la solicitările de clarificări conduce la impunerea unei cerințe care nu a fost detaliată, fiind lăsată posibilitatea producătorului de a prezenta soluția tehnică proprie.

La întrebările nr. 62 și 98 - contestatoarea prezintă o problemă care nu există prin neînțelegerea vădită a cerințelor. Astfel, cerința C.160 este pentru containerul „sală de operații”, în schimb ce cerința C.408 este pentru containerul „farmacie”. În niciuna dintre situații, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu instalarea „stației de spălare pe mâini” în afara containerului, cum concluzionează contestatoarea prin inconsecvența amplasării echipamentelor.

La întrebarea nr. 95 - similar situației mai sus prezentate (similar și cu întrebarea nr. 30), contestatoarea refuză să accepte că cerințele sunt pentru două echipamente diferite. Astfel, cerința C.388 este pentru generatorul electric care trebuie să aibă o putere de 400V, 250A, în schimb ce cerința C.398 este pentru generatorul/stația de producție de oxigen, pentru care inițiatorii au stabilit puterea de producție de oxigen cu puritate de cel puțin 90% și cel puțin 40L pe minut. Inițiatorii au avut în vedere că cele două generatoare pot fi constituite într-un singur container.

La întrebările nr. 116 și nr. 117 - fiind solicitări adresate de candidați diferiți, autoritatea contractantă a răspuns pentru fiecare. A fost solicitată o abatere de $\pm 5\%$ a echipamentului, cu care inițiatorii caietului de sarcini au fost de acord și au făcut o corecție a specificației care trebuie aplicată, devenind astfel clar ce tip de aspirator este solicitat.

La întrebarea nr. 128 pct. a) - tipul de material nu a fost modificat, prevalează cerința din caietul de sarcini. Toate autoritățile contractante cu care se pot semna contracte subsecvente sunt spitale militare și au în compunerea lor farmacie autorizată. Pentru medicamente, transferul de la furnizor către instituție nu se poate realiza decât prin intermediul farmaciei, iar acestea nu pot distribui decât având aceste autorizații. Respectând principiul proporționalității, autoritatea contractantă nu a impus prin criteriile de participare la procedură prezentarea autorizațiilor, având în vedere că este aplicabil doar trusei de prim ajutor, în speță

medicamentelor din conținutul acesteia. Pe cale de consecință, nu pot fi distribuite decât de către și celor care au autorizație.

La întrebările nr. 162 și nr. 163 - inițiatorii caietului de sarcini au fost de acord cu soluțiile propuse, având în vedere că cerințele tehnice prezentate prin caietul de sarcini conduc că ST 58 este pentru un dispozitiv fix.

La întrebările nr. 174 și nr. 175 – contestatoarea generează un conflict inexistent, deoarece acesteia îi sunt astfel prezentate două soluții de ofertate. Detaliere:

- prin cerința C. 1 se solicită: *Lampă scialitică, cu două cupole;*
- prin cerința C.4 se solicită: *...ridicarea cupolei principale la o înălțime de cel puțin 2100 mm față de pardoseală;*
- prin cerințele C.24 și C.25 se stabilesc *diametrul spotului luminos* pentru cele două cupole.

A se avea în vedere că cele două solicitări sunt adresate de candidați diferiți. Astfel, inițiatorii acceptă două soluții tehnice diferite: una făcând referire la diametrul spotului de lumină și alta la o lampă cu un braț, o cupolă și un singură furcă.

La întrebările nr. 176 pct. C1 și pct. C2 - prin solicitare se cere reformularea cerințelor din caietul de sarcini, iar inițiatorii au apreciat că astfel posibilitățile de control se modifică substanțial, conducând la un produs pe care aceștia îl consideră nepotrivit. Justificarea pe care nu o acceptă contestatoarea este în răspuns.

Solicită Consiliului să ia în considerare aspectul conform căruia, echipamentele medicale pot să nu afecteze actul medical, așa cum apreciază acesta, însă pot afecta deciziile medicale care pot fi luate. Efectuarea CPR nu poate fi controlată mai amănunțit dacă sunt diminuate posibilitățile de control.

Referitor la răspunsul nelegal care contravine reglementărilor în domeniile apărării și securității, acordat la întrebarea nr. 64, precizează că cerința C.453 este pentru zona de *comunicații și informatică*, așa cum prevede și titlul cerinței. Standardul ... pentru ... impune dotarea minimă și obligatorie, pentru efectuarea misiunilor primite. Examinarea radiologică poate fi extinsă, dacă este cazul. Conform cerințelor de performanță ale sistemului, modulul de investigații paraclinice are capacitatea de efectuare și evaluare imagistică radiologică, ultra-sonografică și de laborator, în vederea stabilirii rapide a diagnosticului, pentru cazurile critice sau care nu pot fi mobilizate în cadrul ROL 2B. Astfel, inițiatorii au stabilit componența echipamentelor medicale. Ceea ce omite să prezinte contestatoarea este că formațiunile medicale ROL2E sau ROL3 nu respectă cerințele tehnice prezentate în caietul de sarcini, în concluzie, un echipament de radiologie (care conform cerințelor poate fi conținut în formațiune ...) nu schimbă destinația produsului *formațiune medicală*

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de achiziție prin decizia Consiliului, solicită respingerea acesteia ca nefondată. Totodată, o astfel de acțiune încalcă drepturile celorlalți participanți la procedură, care au fost competenți să emită o ofertă sau care, indiferent de momentul sau etapa desfășurării procedurii, au ales să se retragă.

Prin respectarea principiilor achizițiilor publice, autoritatea contractantă consideră că a realizat o procedură publică oferind de la momentul inițierii acesteia toate informațiile pe care le avea la dispoziție și le-a prezentat posibilor ofertanți, invitându-i pe aceștia să depună ofertă. Modificarea caietului de sarcini nu a fost efectuată și astfel, orice ofertă inițial realizată, nu trebuie modificată. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări autoritatea contractantă, acolo unde a apreciat oportun, a acceptat și soluții tehnice echivalente.

În concluzie, apreciază că societatea contestatoare nu se află în situația unei pagube, acesta nefiind capabil la această dată și în intervalul de timp legal să prezinte o ofertă care să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini și solicită prelungirea termenului într-un interval inacceptabil, respectiv anularea procedurii, împiedicând autoritatea contractantă să achiziționeze produsul necesar.

La data de 15.10.2024 în SEAP au fost depuse 2 (două) oferte de către doi dintre cei 4 (patru) candidați selectați în procedura de licitație restrânsă, conform proces verbal înregistrat cu nr. A-5693 „P” din 16.10.2024 și publicat la anunț.

Pentru toate aceste argumente, solicită Consiliului să respingă contestația.

Prin adresa nr. 4507/24.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68255/24.10.2024, contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 4515/01.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70476/04.11.2024, contestatoarea transmite *Concluzii scrise*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect furnizare ..., cod CPV 34221000-2 Containere mobile cu utilizare specială, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../10.07.2024, data limită de depunere a candidaturilor fiind stabilită prin anunț pentru 20.08.2024, etapa I, respectiv pentru depunerea ofertelor 15.10.2024, etapa a II-a. Valoarea maximă estimată a acordului-cadru de furnizare este de 150.000.000,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. A-5509 "P"/03.10.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... AS, a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 65307/14.10.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă a

deciziei. În privința cheltuielilor determinate de soluționarea contestației, contestatoarea și-a rezervat dreptul de a le solicita pe cale separată.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210655273/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 11.10.2024, înregistrată la Consiliu în *registru* recipise cauțiuni sub nr. 3257/14.10.2024.

Preliminar, pentru circumstanțierea cauzei, este de subliniat că suntem în prezența unei proceduri de licitație restrânsă organizată de ..., obiectul acordului-cadru, astfel cum a fost descris în anunțul de participare (*cap. II.1.4 Descriere succintă*), fiind: *achiziționare formațiune medicală ... care să poată fi folosit și în misiuni de urgență civilă pe teritoriul național în scopul limitării pierderilor de vieți omenești prin triajul, acordarea asistenței medicale de urgență și evacuarea populației civile afectate către structuri medicale de rang superior.*

Legislația aplicabilă potrivit cap. III.1.9) din fișa de date a achiziției este:

a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare;

b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr.101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

c) Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;

d) Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

e) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare;

f) H.G 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

g) Metodologia de evaluare a candidaturilor / ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității publicată pe pagina de internet a Direcției generale pentru armamente www.dpa.ro.

Relevante, vizavi de tipul procedurii alese și criticile formulate în cadrul contestației, sunt următoarele dispoziții legale:

- din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011:

-art. 58 alin. (1) Procedura de licitație restrânsă se desfășoară, de regulă, în două etape:

a) etapa de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție;

b) etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide organizarea unei etape suplimentare de licitație electronică, caz în care are obligația de a anunța această decizie în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

- art. 59 Licităția restrânsă se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 134, a unui anunț de participare prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de candidaturi.

(...)

- art. 62 În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire, este asigurat accesul direct, complet și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație începând cu data publicării anunțului de participare.

(...)

- art. 65 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite concomitent o invitație de participare la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă tuturor candidaților selectați.

(2) Este interzisă invitarea la etapa a doua a licitației restrânse a unui operator economic care nu a depus candidatura în prima etapă sau care nu a îndeplinit criteriile de selecție.

- art. 66. - (1) Invitația de participare trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații:

a) referințe privind anunțul de participare publicat;

b) data și ora-limită stabilite pentru depunerea ofertelor;

c) adresa la care se transmit ofertele;

d) limba sau limbile în care trebuie elaborată oferta;

e) adresa, data și ora deschiderii ofertelor;

f) dacă este cazul, precizări referitoare la documentele suplimentare pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în scopul verificării declarațiilor sau completării documentelor, prezentate în prima etapă pentru demonstrarea capacității tehnice și economico-financiare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite invitația de participare însoțită de un exemplar al documentației de atribuire tuturor candidaților selectați.

(3) În cazul în care documentația de atribuire este accesibilă direct prin mijloace electronice în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a include și în invitația de participare informații privind modul de accesare a documentației respective.

(...)

- art. 69. - (1) Orice candidat selectat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți candidații selectați, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

- art. 70. - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 69 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În cazul accelerării procedurii de licitație restrânsă, răspunsul autorității contractante trebuie să fie transmis nu mai târziu de 4 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are totuși obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data- limită de depunere a ofertelor.

- art. 71. - Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în invitația de participare, în măsura în care nu a devenit incidentă obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 52 sau ca urmare a depunerii unei contestații.

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 160 alin. (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/ de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

- art. 161 alin. (1) În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

- din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 27 alin. (1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul

informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/ de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul- limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.

Din datele speței se reține că asocierea dintre ... SRL – ... AS a depus candidatura în etapa I a procedurii, în urma finalizării acesteia, candidatura fiind declarată acceptabilă, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii – etapa I – selecția candidaților, nr. A4961"P" din 30.08.2024, transmisă de

În cadrul documentului amintit, s-a adus la cunoștința asocierii că, *începând cu data de 10.09.2024, autoritatea contractantă intenționează să transmită invitația de a depune o ofertă la prezenta procedură, tuturor candidaților selectați.*

De asemenea, în raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. A4959/30.08.2024, s-a consemnat caracterul acceptabil al candidaturii asocierii amintite, în finalul raportului, fiind făcută mențiunea: comisia de evaluare va introduce în SEAP rezultatul evaluării solicitărilor de participare folosind facilitățile puse la dispoziție de platforma SEAP și va comunica tuturor candidaților informații despre rezultatul primei etape a procedurii de atribuire, urmând ca ulterior să stabilească termenele pentru etapa a doua a procedurii și să încheie evaluarea solicitărilor de participare utilizând facilitățile SEAP.

În SEAP, mesajul primit de asociere a fost următorul, redat în cuprinsul contestației, pct. 39:

În atașament regăsiți comunicarea rezultatului etapei I.

Până la data de 09.09.2024 se pot depune contestații (în funcție de situație acestea vor fi publicate în anunțul de participare).

Termenul limită de depunere al ofertei este **15.10.2024 ora 15:00 (ora SEAP)**. Autoritatea contractantă va răspunde la toate solicitările de clarificări într-un singur document. Vă propunem ca data limită de transmitere a solicitărilor de clarificare să fie **25.09.2024**.

Este de amintit, totodată, că, în anunțul de participare, la pct. II.1.4), s-a prevăzut că Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de termenul limită de depunere a candidaturilor/ofertelor: **15 zile**. Data de răspuns la toate solicitările de clarificări: 11 zile anterior datei limita de depunere a candidaturilor/ ofertelor, mențiune preluată și în fișa de date a achiziției, pct. I.3).

În raport de cele mai sus expuse și de solicitările din contestație, o primă problemă care trebuie dezlegată privește obligația autorității contractante de a răspunde clarificărilor transmise în data de 27.09.2024 și, respectiv, 30.09.2024.

Interpretările părților vizavi de aceste clarificări sunt contradictorii, petenta afirmând că exista obligația din partea achizitoarei de a răspunde la acestea, fiind adresate cu 15 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor, termen nemodificat printr-o erată, de cealaltă parte, achizitoarea susținând că, în etapa a doua, solicitările de clarificări pot fi adresate doar de candidații selectați, cărora autoritatea contractantă **le-a propus termenul de 25.09.2024**, astfel încât să poată acorda un răspuns integral și în funcție de acesta cei 4 (patru) candidații selectați să își poată ajusta oferta, dacă este cazul.

Achizitoarea a considerat că termenul propus nu este o limitarea a drepturilor candidaților, având în vedere că aceștia aveau acces la documentație de la momentul publicării anunțului de participare, iar timpul acordat pentru depunerea ofertei este cel reglementat. În situația când un operator economic/candidat selectat ar fi considerat că cerințele din caietul de sarcini sunt restrictive și/sau încalcă drepturile acestuia, avea posibilitatea de a formula contestație **chiar de la momentul publicării anunțului de participare și/sau data transmiterii invitației de depunere ofertă**.

Se impune, astfel, a observa că, la data de 30.08.2024, cum însăși autoarea contestației recunoaște, ca operator economic calificat în etapa a doua a procedurii, i se propune adresarea solicitărilor de clarificări până la data de 25.09.2024.

Necontestând această propunere și nesolicitând, în termenul legal, modificarea anunțului de participare printr-o erată, este subînțeles că ... SRL a acceptat termenul indicat de achizitoare pentru transmiterea clarificărilor, respectiv, 25.09.2024.

Demersurile de a critica acest termen și nemodificarea, printr-o erată, a prevederii din anunțul de participare că Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de termenul limită de depunere a candidaturilor/ ofertelor: **15 zile**, nu pot fi decât tardive la data de 11.10.2024, data transmiterii contestației, raportat la data de 30.08.2024, data primirii informațiilor legate de termenul limită pentru depunerea solicitărilor de clarificări (25.09.2024).

Este lipsit de relevanță în calcularea termenului de formulare a criticilor împotriva propunerii achizitoarei de a stabili data de 25.09.2024 ca fiind data limită pentru depunerea clarificărilor faptul că mesajul din

30.08.2024 a fost "o descriere aferentă publicării comunicării", câtă vreme suntem în prezența unei proceduri desfășurate online și, prin intermediul SEAP, contestatoarea a fost informată asupra termenului în discuție.

A ignora mesajul aferent comunicării, pe motiv că nu a fost integrat documentului emis de achizitoare (comunicare etapa I a rezultatului), nu este o măsură care să aibă vreun fundament, câtă vreme mesajul a ajuns la destinatar, fiind nerelevantă forma de transmitere (integrat sau nu comunicării).

Importanță în stabilirea termenului pentru depunerea contestației are data luării la cunoștință a informațiilor legate de data limită de depunere a ofertelor (15.10.2024, ora 15:00) și data limită pentru depunerea solicitărilor de clarificări (25.09.2024), care este 30.08.2024, mesajul SEAP fiind recepționat de ... SRL, după cum și aceasta recunoaște.

Astfel fiind, se determină că societatea contestatoare a acceptat termenul de depunere a clarificărilor ca fiind 25.09.2024, în lipsa formulării unei contestații împotriva răspunsului publicat în SEAP în data de 30.08.2024, prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a răspunde clarificărilor adresate în 27.09.2024 și 30.09.2024, criticile contestatoarei vizavi de lipsa răspunsurilor aferente acestor solicitări fiind nefondate.

În continuare Consiliul va trece la soluționarea criticilor aduse răspunsului consolidat nr. A-5509"P"/03.10.2024.

Având în vedere că, în contestație, se face referire atât la caietul de sarcini, cât și la răspunsul consolidat, Consiliul va analiza respectarea termenului de depunere a contestației față de ambele acte (documentația de atribuire – caietul de sarcini și răspunsul consolidat la clarificări, publicat în SEAP în data de 04.10.2024).

Anunțul de participare la care a fost atașat caietul de sarcini a fost publicat în SEAP în data de 10.07.2024, prin urmare, raportat la valoarea estimată a procedurii și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva acestui document, care conține cerințele criticate, era luni, 22.07.2024, la data de 11.10.2024, data transmiterii contestației fiind tardive criticile aduse caietului de sarcini.

În același sens sunt și susținerile organizatoarei procedurii din punctul său de vedere potrivit căroră în situația când un operator economic/ candidat selectat ar fi considerat că cerințele din caietul de sarcini sunt restrictive și/sau încalcă drepturile acestuia, avea posibilitatea de a formula contestație **chiar de la momentul publicării anunțului de participare** și/sau data transmiterii invitației de depunere ofertă.

Prin adresa nr. A-4500 „P” din 31.07.2024, publicată în SEAP în data de 31.07.2024, autoritatea contractantă a adus următoarea clarificare:

Autoritatea contractantă nu va răspunde la solicitări de clarificări legate de documentația de atribuire în etapa de selecție a candidaților.

Pentru argumentarea răspunsului nostru rugăm a avea în vedere următoarele:

- pentru a permite accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la procedură și astfel aceștia să poată avea o imagine generală cât mai clară privind produsul (*Formațiune medicală ROL 2B*) care se intenționează a se achiziționa și totodată pentru a beneficia de reducerea unor termene în derularea procedurii, **autoritatea contractantă a publicat întreaga documentație de atribuire;**

- până la data de 20.08.2024 orele 15.00 (ora S.E.A.P.) orice **operator economic** are dreptul de a-și depune candidatura pentru prima etapă a procedurii de licitație restrânsă (art.63 alin.1 din O.U.G. nr.114/2011);

- orice **candidat selectat** are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire (art.69 alin.1 din O.U.G. nr.114/2024) în etapa a II a – etapa de depunere a ofertelor;

- în cadrul documentelor atașate la prezentul anunț de participare regăsiți și fisierul denumit "*20240709_A3677P_Altgoritm procedura*" prin care prezentăm etapele/pașii în derularea procedurii de licitație restrânsă, documentele care se întocmesc și calendarul estimat al procedurii.

Faptul că achizitoarea a stabilit că orice candidat selectat va putea solicita *clarificări* privind documentația de atribuire nu însemna că putea fi ignorat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data publicării documentației (10.07.2024).

În plus, la data de 30.08.2024, data comunicării rezultatului etapei I a procedurii, contestatoarea a cunoscut că este candidat selectat, adresând clarificări vizavi de conținutul caietului de sarcini. Din tabelul anexat contestației rezultă adresarea clarificărilor începând cu data de 12.09.2024.

Față de răspunsul la clarificări, publicat în data de 04.10.2024, contestația este formulată în termenul legal, fiind transmisă, prin e-mail, în data de 11.10.2024.

Consiliul va analiza acest act prin prisma prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, și* alin. (3) al aceluiași articol potrivit căroră *Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective, precum și ale prevederilor similare din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011.*

Dispozițiile amintite prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice

solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorilor economici care au adresat întrebările. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor din caietul de sarcini, fiind ținut de excepția tardivității contestației lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Este de amintit că, în răspunsul consolidat nr. A-5509 "P" din 03.10.2024, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele:

- prin centralizarea răspunsurilor acordate de inițiatorii/beneficiarii caietului de sarcini "Formațiune medicală ROL 2 B" cod ST-C.24-0001.V.3 și având în vedere că nu s-a ajuns la o unanimitate, conținutul documentației de atribuire/caietul de sarcini **nu se modifică**;

- acolo unde sunt acceptate solicitările de clarificări, chiar dacă caietul de sarcini **nu a fost modificat**, acestea vor fi apreciate la momentul evaluării propunerilor tehnice că se încadrează în cerințele caietului de sarcini, dacă se încadrează în prevederile specificate mai jos;

- termenul de depunere al ofertelor (15.10.2024 ora 15.00) nu se modifică, având în vedere prevederile art.70 alin.1 din O.U.G. nr.114/2011 și respectiv data acordării răspunsului consolidat.

De asemenea, prin punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a subliniat următoarele:

- caietul de sarcini cu specificația cod: ST-C.24-0001 .v.3. este construit prin: 1 - prezentarea scopului și destinației produsului, 2 - prezentarea generală a cerințelor de performanță ale sistemului și ulterior 3 - cerințele tehnice generale și/sau particulare pentru sistem și componentele acestuia. Inițiatorii caietului de sarcini/autoritatea contractantă poate aduce modificări la cerințele tehnice doar cu respectarea cerințelor de performanță stabilite (altfel spus 1 și 2 nu se pot modifica).

- la momentul întocmirii caietului de sarcini s-au avut în vedere și diferențele constructive care pot fi realizate de producători. Produsul final fiind unul complex, au fost permise prin formularea cerințelor acceptarea de soluții ale producătorului. Astfel, dacă prin caietul de sarcini nu este stabilit,

autoritatea contractantă nu a avut în intenție să stabilească/reglementeze anumite soluții tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări.

- prin caietul de sarcini au fost precizate elementele care trebuie să fie incluse în configurația de livrare/ofertate și care sunt cantitățile solicitate, iar acolo unde există o specificație tehnică care trebuie să fie îndeplinită de subsistem/echipament aceasta a fost nominalizată. În situațiile unde inițiatorii nu au dorit stabilirea unei specificații tehnice, aceasta este asimilată soluției propusă de ofertant, dacă aceasta îndeplinește funcționalitatea.

În contextul celor expuse, Consiliul va trece la analiza punctuală a criticilor aduse răspunsurilor la clarificări.

Astfel, o primă critică privește răspunsul la întrebarea nr. 1, pct. 2:

2. Va rugam sa confirmati ca unitatea R2B oferita pentru aceasta licitatie trebuie sa fie montata in maximum 3 ore, cu 20 de persoane si fara macarale, stivuitoare si multilift.

Răspuns:

2. *Produsul solicitat prin caietul de sarcini are limitări de timp privind instalarea la containere/corturi, nefiind stabilit expres un termen general de instalare al întregului produs. Prin propunerea tehnică ofertantul este obligat să precizeze care sunt termenele de instalare.*

Prin contestație s-a susținut că rămâne neclar cum unitatea ... își poate îndeplini cerințele de definiție și capabilități în conformitate cu standardul ... STANAG 2040 nominalizat în caietul de sarcini, dacă *nu există limită de timp pentru construirea spitalului*.

Or, în situația în care aprecia că lipsa prevederii unei limite de timp pentru construirea spitalului conduce la imposibilitatea îndeplinirii cerințelor de definiție și capabilități în conformitate cu standardul ... STANAG 2040, contestatoarea trebuia să atace caietul de sarcini în termenul legal, prin răspunsul la clarificări nefiind adusă vreo modificare acestuia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații:

La întrebarea nr. 1 - prin caietul de sarcini se face trimitere la respectarea standardului ... STANAG 2040 doar pentru: brancarde/tărgi și suport targă. Standardul nu a fost solicitat sau stabilit ca un termen general de instalare al produsului ca întreg. Prin caietul de sarcini se stabilesc termene doar pentru containere și/sau corturi (vezi cerințele nr.C.74, C.282 și C.358). Astfel, autoritatea contractantă **nu a modificat caietul de sarcini și nu a impus o cerință prin care formațiunea medicală ... să fie instalată în maxim 3 ore cu 20 de persoane și fără macarale, stivuitoare și multilift**. A fost solicitat ofertanților să prezinte prin propunerea tehnică care este timpul total de instalare în funcție de schema de instalare aleasă.

Cum în mod corect a susținut achizitoarea, termenele și condițiile la care face referire petenta nu se regăsesc în caietul de sarcini și, implicit, nu au fost modificate prin intermediul răspunsului la clarificări.

Trimiterile din caietul de sarcini la respectarea standardului ... STANAG 2040 privesc brancarde/tărgi [ex: *cerința C.118. 12 (douăsprezece) x brancarde / tărgi în conformitate cu ... STANAG 2040*].

Mai mult, se poate constata cu claritate că solicitarea operatorului economic nu privea clarificarea/lămurirea unei cerințe din caietul de sarcini, ci confirmarea unor elemente neprevăzute în caietul de sarcini, neacceptate de achizitoare prin intermediul răspunsului consolidat.

Dacă aprecia că este incomplet caietul de sarcini prin neimpunerea unor limite de timp pentru construirea spitalului, contestatoarea ar fi trebuit să îl atace în termenul legal raportat la data publicării lui, nu să adreseze anumite întrebări de "confirmare" și, ulterior, față de răspunsurile primite, să critice modul de elaborare a caietului de sarcini.

Astfel fiind, sunt nefondate criticile din contestație, în realitate, urmărindu-se modificarea caietului de sarcini, ulterior expirării termenului legal de contestare a acestuia.

La întrebarea nr. 13:

13. Referitor la cerința:

La Capitolul 2.1 b) Cerințe operationale de suport

La Pct.7. Se solicita *"Capabil sa ofere protective CBRN pentru elementele critice cum ar fi modulul de Urgență și Triaaj "*, coroborat cu:

Pct.8.*"Capabil să asigure un nivel corespunzător de apărare CBRN pentru a fi în măsură să acționeze în mediul contaminat CBRN, prin modulul de decontaminare"*, coroborat cu:

Pct. C) Cerințe specifice ale modulelor – alin 10 se prevede *"Asigură decontaminarea – într-un spațiu aflat la exteriorul modulului, dotat corespunzător și destinat decontaminării pacienților contaminați CBRN, anterior intrării lor în spațiile de primire/triaj și de tratament (în conformitate cu procedurile de protecție CBRN ale formațiunii)"*, coroborat cu:

Capitolul 3.2.3. CERINȚE GENERALE PENTRU CORT GONFLABIL, cerința C58 unde se solicită *"sistem de protecție CBRN"*, de asemenea completat C68-C94, unde sunt detaliate cerințele, în conexiune cu pct.3.2.4. *Cerințe specific ale sistemului* unde la cerința C103 se prevede *"Containerul va consta într-un sistem de container tip 3 în 1"* și trebuie să includă cort de înaltă presiune care să cuprindă cel puțin trei pereți despărțitori pentru împărțirea cortului în zone diferite.

Modulul trebuie să conțină o zonă pentru resuscitare cu două paturi și un spațiu destinat triajului, pentru primirea a până la 12 victime multiple cu suporturile de targă și echipamentele necesare pentru îndeplinirea actului medical.

Întrucât la cerințele referitoare la protecția CBRN, enumerate și conexe de mai sus, nu sunt explicate suficient, vă rugăm să precizați dacă cerințele CBRN se adresează pentru toate modulele medicale din documentație, pentru containerul 1x3, sau doar pentru cortul de înaltă presiune?

Care este nivelul parametrilor agenților chimici de război, cu ce concentrații și cât timp de protecție trebuie asigurat?

Totodată vă rugăm să dacă echipamentul de decontaminare răniți (echipament decontaminare personal la care se face referire) la modulul de triaj, trebuie să fie asigurat de furnizor și care sunt cerințele pentru acest modul (cerințe, număr persoane pe oră în situația de atac chimic sau radiologic)?

s-a răspuns:

Cerințele de performanță ale sistemului prezentate în cadrul caietului de sarcini sunt unele generale, acestea fiind ulterior detaliate și explicate, reprezentând obligații pentru ofertanți dar încercând a acorda posibilitatea utilizării unei soluții tehnice agreeate de aceștia. Cerințele CBRN așa cum au fost stabilite de integratori au limitări la modulul de Urgență și Triaaj, deoarece este așteptat ca acolo să existe persoane contaminate. Luând în calcul construcția și structura containerelor, apreciem că acestea vor fi realizate asigurând o protecție minimă CBRN personalului din incinte, iar producătorul nu va realiza containere cu protecție/construcție diferită. Corturile de înaltă presiune sunt apreciate că pot asigura protecția CBRN, odată ce au fost instalate și conectate cu containere, acolo unde este cazul.

Prin contestație, s-au adus critici faptului că, în răspuns, s-a menționat că cerințele de performanță ale sistemului prezentate în

cadrul caietului de sarcini vor fi "ulterior detaliate și explicate", în condițiile în care nu se poate negocia direct cu ofertantul câștigător cerințele CBRN ale containerelor și/sau ale corturilor.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, la întrebarea nr. 13 - prin expresia „ulterior detaliate și explicate” autoritatea contractantă spune că cerințele de performanță ale sistemului sunt ulterior detaliate prin **cerințele operaționale (numerotate cu C.xxx) și specificațiile tehnice ale echipamentelor/obiectelor de inventar.**

De altfel, se poate observa că, pe de o parte, în răspuns, se face referire la faptul că cerințele de performanță reprezintă *obligatii pentru ofertanți*, așadar, nu se poate susține că vor fi negociate ulterior, cum susține contestatoarea.

Pe de altă parte, este din nou de remarcat faptul că, invocând anumite răspunsuri la clarificări, autoarea contestației critică modalitatea aleasă de achizitoare în a stabili cerințele prin caietul de sarcini, aspecte care îi erau cunoscute încă de la data publicării acestuia.

Răspunsul autorității a explicat că *Cerințele CBRN așa cum au fost stabilite de integratori au limitări la modulul de Urgență și Triaaj*, deoarece este așteptat ca acolo să existe persoane contaminate. Luând în calcul construcția și structura containerelor, apreciem că acestea vor fi realizate asigurând o protecție minimă CBRN personalului din incinte, iar producătorul nu va realiza containere cu protecție/construcție diferită. **Corturile de înaltă presiune sunt apreciate că pot asigura protecția CBRN, odată ce au fost instalate și conectate cu containere, acolo unde este cazul.**

Așadar, autoritatea contractantă nu aduce modificări caietului de sarcini. Dimpotrivă, din răspunsul transmis, rezultă intenția achizitoarei de a considera ca fiind suficiente, pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare, informațiile oferite inițial, neapreciind a fi necesare elementele de detaliu la care se face referire în solicitările de clarificări.

În plus, se observă cu ușurință că singurul aspect criticat din răspunsul la clarificări privește expresia, scoasă din context, că cerințele de performanță vor fi *ulterior detaliate și explicate*, fără a aduce argumente concrete din care să rezulte caracterul nelegal al răspunsului, raportat la intenția organizatoarei procedurii de a *încerca a acorda posibilitatea utilizării unei soluții tehnice agreeate de operatorii economici.*

Rezultă, astfel, față de cele de mai sus, caracterul nefondat al criticilor mai sus analizate.

Trecând în continuare la analiza răspunsului primit la întrebarea nr. 30, se reține că întrebarea a fost:

30. Referitor la cerinta:

3.1.2.6. Cerinte privind transportul si instalarea containerelor

C.26. Trebuie sa fie posibila transportarea si instalarea containerului in conditii de dificile de teren (in afara retelei rutiere) si de intemperii.

Va rugam sa ne confirmati ca cerinta C.26, referitoare la posibilitatea transportarii si instalarii containerului in conditii dificile de teren si intemperii, ramane valabila. De asemenea, dorim sa confirmati ca cerinta C.475, care prevede instalarea FMT ROL 2B pe suprafete plane sau platforme betonate, **nu se aplica in acest context**, avand in vedere ca instalarea va avea loc in conditii dificile, in afara retelei rutiere si nu in apropierea cladirilor sau pe drumuri publice asfaltate.

cu următorul răspuns:

Cerința C.26 este una generală și stabilește condiții pentru un container, dar cerința C.475 stabilește posibilitatea de instalare a "FMT ..." pe suprafețe plane sau betonate a întregului sistem.

Se reține că, în cap. 3.2.1 CERINȚE GENERALE PENTRU CONTAINERE, la cerința C.26 s-a prevăzut: Trebuie să fie posibilă transportarea și instalarea containerului în condiții de dificultate de teren (în afara rețelei rutiere) și de intemperii, iar la cap. 3.3.2 CERINȚELE PRIVIND ASIGURAREA SUPORTULUI LOGISTIC INTEGRAT, s-a prevăzut: FMT ROL 2B să poată fi instalată pe suprafețe plane sau pe platforme betonate.

Se poate observa că autoritatea contractantă nu a modificat cerința caietului de sarcini.

Autoarea contestației nu a avut o nelămurire vizavi de cerințele în discuție, ci, dimpotrivă, o nemulțumire legată de faptul că instalarea FMT ROL 2B pe suprafețe plane sau platforme betonate, **nu se aplica în acest context**. Or, în situația în care era nemulțumită de cerințele caietului de sarcini, contestatoarea trebuia să îl critice în termenul legal de la data luării la cunoștință de acesta, nu de la data luării la cunoștință de un răspuns consolidat la clarificări, prin care nu a fost modificat în niciun fel respectivul caiet de sarcini.

Sub aparența unei confirmări (dorim să confirmăm că cerința C.475...), de fapt, operatorul economic critică cerința caietului de sarcini, a cărei modificare o urmărește, dar pe care însă achizițtoarea nu avea obligația de a o realiza.

Cum s-a arătat anterior în cuprinsul deciziei niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Din nou se constată caracterul nefondat al criticilor.

Următorul răspuns contestat este legat de întrebarea nr. 42: Referitor la cerința:

Alimentare cu apă și canalizare

C.51. Stație de spălare a mainilor cu rezervor de apă curată de minim 50L. Stația de spălare a mainilor trebuie integrată în mobilierul instalat în container. Sistemul trebuie să cuprindă un boiler de apă caldă cu capacitatea de minim 40 L. Apele uzate trebuie direcționate în afara containerului.

Având în vedere eficiența energetică și performanța sistemului, considerăm că volumul de 40L pentru boiler ar putea fi prea mare în raport cu necesitățile reale de utilizare. Putem explora opțiunea unui boiler de apă caldă de 10L, dar cu o putere mai mare care să asigure un flux constant de apă caldă? Vă rugăm să ne confirmați dacă această soluție este acceptabilă pentru cerințele dumneavoastră.

Răspuns:

Cerința prevede un boiler de minim 40L apă curată, nu sunt acceptate sisteme instant indiferent de puterea acestora și/sau fluxul de apă asigurat.

Mai întâi, este de observat din nou aceeași conduită a contestatoarei de a adresa o solicitare de modificare a cerinței caietului

de sarcini, respectiv propunerea unei alte soluții decât cea prevăzută în caietul de sarcini cu privire la capacitatea boilerului de apă caldă.

Cerința în discuție nu a fost modificată prin răspunsul la clarificări, rămânând valabile cele amintite în soluționarea criticilor anterioare.

Utilizarea unui alt termen, respectiv *sisteme instant*, în loc de *boilere*, nu poate conduce la concluzia că achiziția ar fi înțeleasă greșit solicitarea de clarificări, ci doar că noțiunile utilizate sunt diferite în referire la același sistem (boiler). De altfel, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a confirmat această înțelegere prin utilizarea termenilor *boiler/dispozitiv de încălzire instant*.

Așadar, prin intermediul clarificărilor, petenta propune autorității contractante o altă soluție tehnică cu care aceasta din urmă nu este de acord.

Or, pe de o parte, achiziția nu avea obligația modificării caietului de sarcini la propunerea operatorului economic, iar pe de altă parte, nimic nu o împiedica pe contestatoare să atace caietul de sarcini în termenul legal dacă aprecia cerința ca fiind nelegală.

La întrebarea nr. 58: Referitor la cerința:

MODULUL ZONA PRIMIRI URGENTE – TRIAJ – Container URGENTE-TRIAJ „3 in 1” – Cerințe/parametri/dotări minime

C.103. Containerul va consta într-un sistem de container tip “3 in 1” și trebuie să includă un cort de înaltă presiune care să cuprindă cel puțin trei pereți despărțitori pentru împărțirea cortului în zone diferite. Modulul trebuie să conțină o zonă pentru resuscitare cu două paturi și un spațiu destinat triajului, pentru primirea a până la 12 victime multiple cu suporturile de targa și echipamentele necesare pentru îndeplinirea actului medical.

Am dori să solicităm clarificări suplimentare în legătură cu modul de amplasare a peretilor despărțitori în cortul de înaltă presiune. Pentru a ne asigura că îndeplinim corect specificațiile, vă rugăm **sa ne furnizați un exemplu sau o schiță, care să ilustreze cum se dorește a fi amplasați acești pereți despărțitori în interiorul cortului.**

s-a răspuns:

Cortul destinat primirii și triajului pacienților ajunși la FMT Rol 2 trebuie să cuprindă cel puțin trei pereți despărțitori (pot fi, de exemplu, perdele cu caracteristici similare cortului care se pot deschide sau închide în funcție de necesități și să se poată spala și dezinfecta) dispuse pentru a putea permite/separa anumite zone cu targi.

Prin contestație (pct. 73 și 74), s-a susținut că Prin această întrebare, ... a dorit ca Autoritatea Contractantă să furnizeze mai multe informații în legătură cu modul de amplasare a pereților despărțitori în cortul de înaltă presiune, pentru a asigura depunerea unei oferte corespunzătoare cu nevoile Autorității Contractante. Totodată, subscrisa a solicitat ... inclusiv furnizarea unei schițe sau a unui exemplu care să ilustreze cum se dorește a fi amplasați acești pereți despărțitori în interiorul cortului. Autoritatea Contractantă nu a oferit, însă, informații ori detalii suplimentare în legătură cu acești pereți. Pereții pot fi diagonali, secționari, transversali ori în linie cu cortul. Răspunsul nu a oferit mai multe informații despre cum ar trebui așezați acești 3 pereți separatori și nici despre funcțiile acestei camere, răspunsul fiind incomplet.

Ca și în cazul celorlalte critici, se constată că, în fapt, societatea contestatoare critică modul de elaborare a caietului de sarcini, și nu răspunsul la clarificări.

Mai mult, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, prin caietul de sarcini, s-au stabilit nevoile autorității contractante (cort de înaltă presiune care să cuprindă cel puțin trei pereți despărțitori pentru împartirea cortului în zone diferite). Prezentarea unei soluții tehnice concrete prin răspunsul la solicitările de clarificări conduce la **impunerea unei cerințe care nu a fost detaliată, fiind lăsată posibilitatea producătorului de a prezenta soluția tehnică proprie.**

Așadar, prin intermediul clarificărilor, societatea contestatoare a urmărit să oblige achizitoarea să impună anumite cerințe legate de modul de amplasare a pereților despărțitori în cortul de înaltă presiune, deși aceasta nu a dorit să lase soluția tehnică la îndemână producătorului, cum s-a și arătat în răspuns.

Prin răspunsul consolidat nu a fost modificat caietul de sarcini, fiind aplicabile cele mai sus reținute în cazul celorlalte critici.

Următoarele critici sunt aduse răspunsurilor la întrebările nr. 62 și 98.

Astfel, la întrebarea nr. 62: Referitor la cerința:

C.160. Este necesară alimentarea cu apă și racordare la canalizare cu sistem de neutralizare a apelor reziduale medicale. Este necesară dotarea cu stație de spălare a mainilor.

Va rugăm să acceptați ca stația de spălare a mainilor să fie amplasată în modulul **dinaintea salii de operație**. În acest caz, sala de operație poate fi considerată ca o cameră complet curată.

s-a răspuns:

Cerința este una obligatorie de îndeplinit, dar luând în calcul diferențele posibilități constructive oferite de ofertanți acceptăm propunerea.

La întrebarea nr. 98: Referitor la cerința:

3.2.4.7.4. Submodul FARMACIE / LOGISTICA MEDICALĂ - Caracteristici de gabarit

C.408. Alimentare cu apă și canalizare: cu sursa de apă și canalizare

Va rugăm să confirmați dacă este acceptabil ca stația de spălare să fie amplasată în afara containerului.

s-a răspuns:

Conform legislației naționale privind igiena și siguranța, sursa de apă trebuie amplasată în interiorul farmaciei pentru a asigura respectarea normelor sanitare, prevenirea contaminării, accesul rapid la apă potabilă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a subliniat că la întrebările nr. 62 și 98 - contestatarul prezintă o problemă care nu există prin neînțelegerea vădită a cerințelor. Astfel, cerința C.160 este pentru containerul „sală de operații”, în schimb cerința C.408 este pentru containerul „farmacie”. În nici una dintre situații autoritatea contractantă nu a fost de acord cu instalarea „stației de spălare pe mâini” în afara containerului, așa cum concluzionează contestatarul prin inconsecvența amplasării echipamentelor.

Consiliul constată a fi întemeiate cele susținute de achizitoare.

Din analiza caietului de sarcini rezultă că cerința C.160 privește Container SALĂ DE OPERAȚII, iar cerința C.408 Container Farmacie, așadar, cele două cerințe privesc două containere diferite, autoritatea contractantă nefiind obligată să accepte ambele propuneri ale operatorului economic.

De altfel, din nou, se constată aceeași conduită a reclamantei de a adresa o întrebare de clarificare pentru un aspect care nu îi era deloc neclar, aceasta urmărind, în fapt, o modificarea a caietului de sarcini.

Vizavi de întrebarea nr. 95: Referitor la cerinta:

3.2.4.7.2. Submodul ELECTRICITATE SI OXIGEN - Generator

C.388. Putere - F, 400 V, 250 A

La pct. C.398 se solicita 200 A, pe cand aici se solicita 250 A. Va rugam sa clarificati care este puterea corecta solicitata.

s-a răspuns:

Cerința C.398 este pentru stația/generatorul de oxigen, iar cerința C.388 este pentru generatorul electric.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă răspunde astfel criticilor din contestație: La întrebarea nr. 95 - similar situației mai sus prezentate (similar și cu întrebarea nr. 30), contestatarul refuză să accepte că **cerințele sunt pentru două echipamente diferite**. Astfel, cerința C.388 este pentru generatorul *electric* care trebuie să aibă o putere de 400V, 250A, în schimb ce cerința C.398 este pentru generatorul/stația de producție de *oxigen*, pentru care inițiatorii au stabilit puterea de producție *de oxygen cu puritate de cel puțin 90% și cel puțin 40L pe minut*. Inițiatorii au avut în vedere că cele două generatoare pot fi constituite într-un singur container.

Prin contestație (pct. 80), s-a susținut că Generatorul de oxigen produce doar oxigen nu și electricitate. Deoarece este un modul generator de electricitate, contrazice valoarea de 250A de la punctul C.388. Autoritatea Contractantă nu clarifică care este puterea corectă solicitată.

Din nou, ca și la punctul precedent, autoritatea contractantă alege să nu modifice caietul de sarcini și își justifică alegerea prin faptul că sunt echipamente diferite.

În cazul în care aprecia că cerințele impuse sunt nelegale, societatea contestatoare trebuie să atace caietul de sarcini în termenul legal.

Următoarele două răspunsuri criticate sunt aferente întrebărilor nr. 116 și 117.

116. Referitor la cerinta:

ST 3 – ASPIRATOR PORTABIL

C.113 - Aspiratoare medicale (chirurgicale)

La cerința C.113, sunt solicitate două aspiratoare medicale (chirurgicale), însă trimiterea se face către ST 3 - Aspirator portabil. Vă rugăm să clarificați dacă este necesar un ST 3 - Aspirator portabil sau un ST 38 - Aspirator medical (chirurgical).

Răspuns:

*Se va lua în considerare - **ST 38 Aspirator medical (chirurgical)**.*

117. Referitor la cerinta:

ST 3 – ASPIRATOR PORTABIL

Referitor la cerinta "Vacuum: 0-78 kPa"

Cu scopul de a permite participarea mai multor operatori economici, va rugam sa acceptati o abatere de minim 5%, abatere ce nu influenteaza eficacitatea echipamentului in actul medical.

Va rugam sa acceptati modificarea cerintei, astfel:

"Vacuum: 0-78 kPa ±5%"

Răspuns:

Da, se acceptă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că, la întrebările nr. 116 și nr. 117, fiind solicitări adresate de candidați diferiți autoritatea contractantă a răspuns pentru fiecare. A fost solicitată o abatere

de $\pm 5\%$ a echipamentului, cu care inițiatorii caietului de sarcini au fost de acord și respectiv au făcut o corecție a specificației care trebuie aplicată, devenind astfel clar ce tip de aspirator este solicitat.

Se reține că, în caietul de sarcini, sunt prevăzute următoarele:

3.2.4 Cerințe specifice ale sistemului

3.2.4.1 MODULUL ZONĂ PRIMIRI URGENȚE – TRIAJ

Cerința C.113: 2 (două) x aspiratoare medicale (chirurgical) – ST 3

La fișa ST 3 este descris *Aspirator portabil*, cerința C.4 din cadrul fișei fiind: *Vacuum: 0 - 78 kPa*;

La fișa ST 38 - *Aspirator medical (chirurgical)*, cerința C.4 este *Vacuum: -90kPa*.

Consiliul constată că, într-adevăr, deși autoritatea contractantă acceptă că cerința C.113 este îndeplinită prin luarea în considerare a fișei ST 38, acceptă și anumite modificări fișei ST3 care nu mai era aplicabilă.

Cu toate acestea, față de explicațiile aduse de autoritatea contractantă și de răspunsurile la clarificări, o modificare a răspunsului la întrebarea nr. 117 nu se mai justifică, în condițiile în care din analiza celor două răspunsuri rezultă modul în care trebuie elaborată oferta.

Operatorul economic nu a fost împiedicat să depună o ofertă corespunzătoare prin faptul că a fost publicată și acceptarea modificărilor fișei ST 3, în condițiile în care acestea nu mai erau operabile, rămânând în vigoare cerința de a fi luat *în considerare - ST 38 Aspirator medical (chirurgical)*.

La întrebarea nr. 128: **Referitor la cerința:**

ST 16 – RUCSAC COMPLET ECHIPAT PENTRU PRIM AJUTOR SPECIALIZAT

a) C.1. [...] Material: Polyamide 1000D

Va rugam sa confirmati daca se accepta un rucsac realizat dintr-un material similar (1000D polyester), cu respectarea tuturor specificatiilor solicitate de autoritatea contractanta. Ambele variante indeplinesc cerintele de calitate superioara si rezistenta maxima, esentiale pentru utilizarea in cadrul SMURD, urgente medicale, ambulanta si interventii paramedicale.

b) Pct. C.37 – C.46, C.49, C.50, C.56 – C.60, C.66 – C.71, C.74 – C.76

Va rugam sa eliminati cerintele referitoare la respectivele medicamente, intrucat comercializarea acestora este foarte strict reglementata si potentialii ofertanti la aceasta procedura nu detin certificările / autorizațiile necesare pentru autorizarea narcoticelor si medicamentelor solicitate.

s-a răspuns:

Cerințele de la ST-16 reprezintă o trusă de urgență pentru ajutor specializat. Produsul a fost solicitat de integratori și **trebuie asigurat în configurația de livrare**. Confirmăm că pentru punctele C.37 – C.46, C.49, C.50, C.56 – C.60, C.66 – C.71, C.74 – C.76 se vor prezenta obligatoriu certificările și autorizațiile necesare pentru autorizarea narcoticelor și medicamentelor.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, la întrebarea nr. 128 pct. a) - tipul de material nu a fost modificat, prevalează cerința din caietul de sarcini. În al doilea rând, prezentăm contestatarului că toate autoritățile contractante cu care poate semna contracte subsecvente sunt spitale militare și au în compunerea lor farmacie autorizată. Pentru medicamente transferul de la furnizor către instituție nu se poate realiza decât prin intermediul farmaciei, iar acestea nu pot distribui decât având aceste autorizații. Respectând principiul proporționalității, autoritatea contractantă **nu**

a impus prin criteriile de participare la procedură prezentarea autorizațiilor, având în vedere că este aplicabil doar trusei de prim ajutor, în speță medicamentelor din conținutul acesteia.

Pe cale de consecință nu pot fi distribuite decât de către și celor care au autorizație.

Prin contestație (pct. 90 și 94) s-a susținut că nu se răspunde întrebării în privința tipului de material, respectiv dacă materialul 1000D polyester este sau nu acceptat și că se impune eliminarea **cerinței obligației certificărilor și autorizațiilor** necesare pentru autorizarea narcoticelor și medicamentelor introdusă de ... prin răspunsul la clarificări, având în vedere că este imposibil ca aceasta să fie îndeplinită de furnizorii de formațiuni medicale R0L2B și **oricum ofertele nu ar mai putea fi evaluate prin prisma unei astfel de autorizații, etapa de calificare fiind închisă.**

Referitor la materialul rucsacului, răspunsul autorității contractante este clar în sensul în care *Produsul a fost solicitat de integratori și trebuie asigurat în configurația de livrare.*

Ca și în cazul celorlalte cerințe se reține că, în cazul în care dorea modificarea caietului de sarcini în privința materialului rucsacului, contestatoarea trebuia să critice cerința în termenul legal. Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a operat vreo modificare, dimpotrivă a menționat expres că **trebuie asigurat în configurația de livrare.**

Contrar susținerilor contestatoarei, cum s-a arătat și în punctul de vedere, prin documentația de atribuire, nu s-a impus prezentarea autorizațiilor în cadrul ofertei.

Mai mult, solicitarea de la pct. b) nu este de lămurire a caietului de sarcini, ci de acceptare a eliminării unor specificații tehnice. Or, din nou, solicitarea nu este adresată în termenul legal.

În ceea ce privește întrebările nr. 162 și 163, se reține că: la întrebarea nr. 162: **Referitor la cerința:**

ST 58 - APARAT ROENTGEN DIAGNOSTIC – cu detector digital mobil (pct. C1 – C28) coroborat cu **C.209 Un dispozitiv mobil cu raze X prevăzut cu o placă receptor digitală.** Raze X reglabile cel puțin în intervalul 50 – 125 kVp. Interval reglabil mA de cel puțin 10 – 100 mA. Timpul de realizare a imaginii reglabil în intervalul 0,01 – 5 secunde. Va fi posibilă deplasarea și manipularea ușoară a dispozitivului și va fi posibilă mutarea acestuia atât în container, cât și în corturi instalate pe teren moale. Dispozitivul cu raze X va avea posibilități de interfață DICOM, HIS și RIS. Ecran tactil de cel puțin 17 inch pentru vizualizarea imaginilor.

Specificatiile pentru dispozitivul cu raze X descrise la pct. C.209 (unde este solicitat într-adevar **un dispozitiv mobil**) nu corespund cu cele incluse în cadrul **specificatiei tehnice ST 58** (unde este descris un **dispozitiv fix, staționar, ce se utilizează în interiorul spitalelor**). Va rugăm **sa confirmați ca prevalează specificatiile dispozitivului mobil de la pct. C.209 si ca putem oferta un dispozitiv conform cu acele specificatii.**

s-a răspuns:

Da, se acceptă.

La întrebarea nr. 163. Referitor la cerința:

ST 58 – APARAT ROENTGEN DIAGNOSTIC — cu detector digital mobil la cerința C 5 se solicita

Putere: max.5 kW;

La cerința C 12 se solicita 2 focare-cel puțin unul cu 50 kW - să se specifice exact;

La cerinta C 21 Masă pentru pacient se solicită Independentă, pe 4 roți cu blocare acționată cu piciorul;

Solicitarea nr. 22.1 Dorim sa acceptati si produsul cu urmatorii parametrii: "Putere: min. 5 kW" Echipamentele de radiologie mobilă cu o putere mai mare de 5 kW sunt capabile să furnizeze imagini de calitate superioară, datorită capacității lor de a genera radiații X de intensitate mai mare. Aceasta este esențială pentru obținerea unor imagini clare și detaliate, necesare pentru diagnosticarea precisă și evaluarea condițiilor medicale complexe.

O putere mai mare permite penetrarea eficientă a țesuturilor dense, cum ar fi oasele groase și țesuturile mari, asigurând astfel o vizualizare detaliată și clară a structurilor interne. Aceasta este deosebit de importantă în cazurile ortopedice și în diagnosticul afecțiunilor care necesită o vizualizare profundă.

(...)

Având în vedere aceste argumente tehnice detaliate, solicităm actualizarea cerinței privind puterea echipamentului de radiologie mobilă la: "Putere minimă 5 kW". Aceasta va permite participarea echipamentelor de ultimă generație, garantând astfel o soluție tehnologică avansată și eficientă pentru nevoile dumneavoastră clinice.

Solicitarea nr. 22.2 Conform specificatiilor prezentate cu privire la echipamentul Aparat Roentgen diagnostic —* 2 focare-cel puțin unul cu 50 kW-sa se specifice exact".

Dorim sa se acceptati si produsul cu parametrii dupa cum urmeaza: " 2 focare, unul cu minimă 35kW".

(...)

Un focar cu o putere minimă de 35 kW este suficient pentru a acoperi toate aplicațiile clinice necesare în radiologia mobilă, inclusiv imagistica ortopedică, toracică și abdominală. Aceasta asigură o penetrare adecvată a țesuturilor și o claritate optimă a imaginii pentru diagnostic precis.

Un focar cu minim 35 kW de putere este proiectat pentru a distribui căldura generată în mod eficient, prevenind supraîncălzirea și prelungind durata de viață a tubului radiologic. Aceasta contribuie la fiabilitatea și durabilitatea echipamentului în condiții de utilizare intensă.

Puterea de 35 kW este suficientă pentru a reduce semnificativ timpul de expunere necesar pentru obținerea unei imagini de calitate diagnostică. Acest lucru minimizează riscul de artefacte de mișcare și îmbunătățește confortul pacientului, reducând durata procedurii și expunerea totală la radiații.

Focarele de 35 kW îndeplinesc standardele de siguranță internaționale, asigurând că echipamentul poate fi utilizat în siguranță în medii clinice diverse. Aceste focare sunt proiectate pentru a asigura protecția atât a pacientului, cât și a personalului medical împotriva expunerii excesive la radiații.

Răspuns:

Da, se acceptă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, la întrebările nr. 162 și 163, inițiatorii caietului de sarcini au fost de acord cu soluțiile propuse, având în vedere că cerințele tehnice prezentate prin caietul de sarcini conduc că ST 58 este pentru un dispozitiv fix.

Ca și în cazul răspunsurilor la întrebările nr. 116 și 117, Consiliul constată că, într-adevăr, deși autoritatea contractantă acceptă că specificațiile descrise în cadrul cerinței C.209 *Un dispozitiv mobil* nu corespund cu cele incluse în cadrul specificației tehnice ST 58 și confirmă că prevalează specificațiile dispozitivului mobil de la pct. C.209, acceptă în cadrul întrebării ST 58 anumite modificări pentru această fișă tehnică, neaplicabilă.

Cu toate acestea, față de explicațiile aduse de autoritatea contractantă și de răspunsurile la clarificări, o modificare a răspunsului la întrebarea nr. 163 nu se mai justifică, în condițiile în care din analiza celor două răspunsuri rezultă modul în care trebuie elaborată oferta.

Operatorul economic nu a fost împiedicat să depună o ofertă corespunzătoare prin faptul că a fost publicată și acceptarea modificărilor fișei ST 58, în condițiile în care acestea nu mai erau operabile, rămânând în vigoare cerința de a fi luate *în considerare specificațiile tehnice de la cerința C209 dispozitiv mobil*.

Un alt set de critici privește întrebările 174 și 175 din răspunsul consolidat.

La întrebarea nr. 174. Referitor la cerința:

ST 73 – LAMPA DE OPERATIE

În cadrul specificației tehnice, se solicită: "Diametrul spotului luminos la 1m (d_{10}) față de suprafața activă a cupolelor să fie 150 – 340mm $\pm$ 5%."

Pentru a permite accesul și altor operatori economici la procedura cu oferte care ar putea avea caracteristici tehnice superioare și preturi competitive, vă rugăm să reformulați cerința astfel: "Diametrul spotului luminos la 1m (d_{10}) față de suprafața activă a cupolelor să fie minim intervalul 280 – 340mm $\pm$ 5%".

s-a răspuns:

Nu se acceptă. Cerința solicitată prin Caietul de Sarcini NU este restrictivă și NU limitează posibilitatea operatorilor economici să depună oferte tehnice și economice.

La întrebarea nr. 175. Referitor la cerința:

ST 73 – LAMPA DE OPERATIE

Cerintele lampilor de operare din cadrul caietului de sarcini sunt similare cu modelele utilizate în salile de operare din spitale. Ca urmare, este imposibilă fixarea lampilor într-un container, de așa natură încât cupolele să rămână la o înălțime mai mare de 2.100 mm față de pardoseala (pentru asigurarea înălțimii de lucru necesare pentru personalul medical). Pentru a putea îndeplini această cerință vitală privitoare la regimul de înălțime, vă rugăm să considerați posibilitatea ofertării **unei lampi cu un brat, o singură cupolă** și o singură furcă (rotatia acesteia fiind limitată și neputând îndeplini solicitarea dvs., de 330°).

s-a răspuns:

Da, se acceptă

În punctul său de vedere, organizatoarea procedurii a explicat următoarele: La întrebările nr.174 și nr.175 - contestatarul generează un conflict inexistent, deoarece acestuia îi sunt astfel prezentate două soluții de ofertate. Detaliem:

- prin cerința C. 1 se solicită: Lampă scialitică, cu două cupole;
- prin cerința C.4 se solicită: ...ridicarea cupolei principale la o înălțime de cel puțin 2100 mm față de pardoseală;
- prin cerințele C.24 și C.25 se stabilesc diametrul spotului luminos pentru cele două cupole;

A se avea în vedere că cele două solicitări sunt adresate de candidați diferiți. Astfel, inițiatorii acceptă două soluții tehnice diferite: una făcând referire la diametrul spotului de lumină și alta la o lampă cu un braț, o cupolă și o singură furcă.

În caietul de sarcini, în cadrul fișei ST 73 - *Lampă de operație*, au fost prevăzute, între altele:

Cerința C.1 Lampă scialitică, *cu două cupole*, pregătită video FullHD.

Cerința C.4 Sistemul va permite ridicarea cupolei principale la o *înălțime de cel puțin 2100 mm față de pardoseală*. Se va menționa pe schița de instalare înălțimea cupolei.

Cerința C.24 - *diametrul spotului luminos* la 1m (d_{10}) față de suprafața activă a cupolei principale să fie de minim 24cm

Cerința C.25 - *diametrul spotului luminos* la 1m (d_{10}) față de suprafața activă a cupolei secundare să fie de minim 24cm.

Se poate observa, din răspunsurile de mai sus, că autoritatea contractantă nu a acceptat modificarea diametrului spotului luminos, însă a permis ofertarea unei lămpi cu un braț și o singură cupolă. Nemodificarea diametrului spotului luminos (întrebarea nr. 174) nu anulează răspunsul la întrebarea nr. 175 care permite ofertarea și a lămpii cu o singură cupolă, astfel că nu rezultă cum este împiedicată societatea contestatoare în elaborarea unei oferte corespunzătoare față de răspunsurile primite. Răspunsul la întrebarea nr. 24 nu aduce nicio modificare caietului de sarcini, în cadrul întrebării nr. 175 fiind permisă și o altă soluție tehnică propusă de un alt operator economic.

În continuare, vizavi de criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 176 pct. C1 și C2, se reține că, la întrebarea nr. 176: **Referitor la cerința:**

ST 76 – SISTEM COMPRESIE TORACICĂ

C.1. La cerința: "Rata de compresie: 80-120 compresii pe minut (ajustabil în creșteri de 1 compresie pe minut)."

Pentru a nu îngradi participarea mai multor operatori economici la procedura de atribuire, vă rugăm să acceptați reformularea cerinței, astfel: „Rata de compresie: 102, 111, 120 compresii pe minut (ajustabil în creșteri de +/- 2 compresii pe minut”. Menționăm că modificarea cerinței nu afectează actul medical. Un număr cât mai mare de compresii toracice este esențial pentru menținerea fluxului sanguin către organele vitale în timpul unui stop cardiac.

C.2. La cerința: "Adâncime compresie: 2-6cm (ajustabil în creșteri de 0.1cm)."

Pentru a nu îngradi participarea mai multor operatori economici la procedura de atribuire, vă rugăm să acceptați reformularea cerinței, astfel: „Adâncimea compresiei 4.5 și 5.3 cm (ajustabil în creșteri de +/- 0.2cm)”. Menționăm că modificarea cerinței nu afectează actul medical.

s-a răspuns:

Considerăm că posibilitățile de control a actului CPR sunt mult diminuate prin solicitările de clarificări.

Se poate observa cu claritate că, prin răspunsul la clarificări, nu a fost modificat caietul de sarcini. Dacă aprecia că specificațiile tehnice sunt restrictive, contestatoarea trebuia să solicite modificarea lor în termenul legal, nu ulterior primirii refuzului achiziției de a aduce modificări. Chiar din întrebarea adresată rezultă că operatorului economic nu îi erau cu nimic neclare specificațiile tehnice și nu a adresat o solicitare de *clarificare* a acestora, ci de *reformulare* a lor. Or, cum s-a arătat mai sus, nu există obligația achiziției de a accepta, prin intermediul clarificărilor, modificarea caietului de sarcini. Așadar, încă de la data publicării caietului de sarcini, societatea contestatoare cunoștea specificațiile tehnice mai sus citate și, cu toate acestea, rămâne în pasivitate și nu formulează o contestație împotriva lor, criticând abia la data de 11.10.2024 răspunsul consolidat, prin care nu au fost operate modificări la nivelul caietului de sarcini. Fiind ținut de excepția

tardivității, Consiliul nu se poate pronunța asupra caracterului restrictiv al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

În continuare, societatea contestatoare aduce în discuție nerespectarea reglementărilor în domeniile apărării și securității și modificarea destinației produsului prin răspunsul la întrebarea nr. 64.

La întrebarea nr. 64. **Referitor la cerința:**

C.190. 2 (doua) x fluoroscop

Conform standardelor ..., echipamentul C-ARM **nu se utilizează în cadrul ..., fiind specific dotarilor pentru ROL3B sau ROL2E**. Va rugăm să detaliați procedurile medicale specifice pentru care sunt necesare cele două echipamente solicitate în contextul Având în vedere complexitatea utilizării echipamentului C-ARM, va rugăm să explicați de ce sunt solicitate două astfel de echipamente pentru ..., unde utilizarea acestora ar fi extrem de dificilă.

s-a răspuns:

Cerința C.190 este considerată minimă și obligatorie. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a folosi echipamentul medical în funcție de "Scopul" prezentei proceduri de achiziție. Echipamentul utilizat este indicat pentru traumatologie, ortopedie, neurologie, chirurgie generală, urologie și a fost apreciat de personalul medical ca fiind necesar.

Contestatoarea a susținut că formațiunea medicală ... trebuie să poată realiza acțiuni de radiologie, ecografie și doar în cazuri speciale tomografii computerizate (CT).

A adăugat și faptul că autoritatea contractantă modifică destinația produsului solicitat prin răspunsul la clarificări. Aceste echipamente sunt utilizate în alt tip de spitale mobile, respectiv în cele în care sunt efectuate intervenții chirurgicale complexe (i.e. ROL 2E sau ROL3). Aceasta nu poate fi utilizată în cadrul unui spital mobil de tipul celui solicitat, respectiv Prin acest răspuns, Autoritatea Contractantă modifică, practic, destinația produsului oferit, o asemenea conduită atrăgând și anularea procedurii de atribuire (...).

În punctul său de vedere, achizitoarea a susținut: Referitor la răspunsul nelegal care contravine reglementărilor în domeniile apărării și securității, acordat la întrebarea nr. 64, precizăm cerința C.453 este pentru zona de comunicații și informatică, așa cum prevede și titlul cerinței. Standardul ... pentru ... impune dotarea minimă și obligatorie, pentru efectuarea misiunilor primite. Așa cum inclusiv contestatarul prezintă, examinarea radiologică poate fi extinsă, dacă este cazul. Conform cerințelor de performanță ale sistemului modulul de investigații paraclinice are capacitatea de efectuare și evaluare imagistică radiologică, ultra-sonografică și de laborator, în vederea stabilirii rapide a diagnosticului, pentru cazurile critice sau care nu pot fi mobilizate în cadrul ROL 2B. Astfel, inițiatorii au stabilit componența echipamentelor medicale. Ceea ce omite să prezinte contestatarul este că formațiunile medicale ROL2E sau ROL3 nu respectă cerințele tehnice prezentate în caietul de sarcini. În concluzie, **un echipament de radiologie (care conform cerințelor poate fi conținut în formațiune ...) nu schimbă destinația produsului formațiune medicală ...**".

Se observă că, din nou, sub aparența criticării răspunsului la clarificări, contestatoarea alege să critice obiectul procedurii și destinația produsului solicitat, deși acestea nu au fost modificate prin intermediul răspunsului la clarificări.

Contestatoarea se folosește de cerința C.453 care face referire la CERINȚELE PRIVIND INTEGRAREA ÎN ARHITECTURA C4ISR, C.453 *Vor fi respectate toate standardele ... incidente în domeniu*, pentru a critica obiectul contractului apreciind că echipamentele solicitate nu se utilizează în cadrul formațiunii ..., achiziționată în cauză, ci în cadrul unor altor tipuri de formațiuni (ROL2E sau ROL3).

În primul rând, cum s-a arătat și în punctul de vedere, deși cerința C.453 privește zona de *comunicații și informatică*, este utilizată de societatea contestatoare pentru a critica obiectul contractului.

În al doilea rând, mențiunile din răspunsurile la clarificări *Echipamentul utilizat este indicat pentru traumatologie, ortopedie, neurologie, chirurgie generala, urologie și a fost apreciat de personalul medical ca fiind necesar se regăsesc și în caietul de sarcini, fișa ST 91 Fluoroscop: Echipament de radiologie cu braț C, cu generator de înaltă frecvență, mișcări libere ale sistemului, tub de raze X cu posibilitatea localizării laser cu lumina verde, colimator a cărui material reduce doza de radiație de împrăștiere. Echipamentul trebuie să permită realizarea următoarelor aplicații: **ortopedie, neurologie, urologie, chirurgie generala, traumatologie.***

Așadar, nu există un element de noutate adus prin răspunsurile la clarificări.

În cazul în care aprecia că nu este în mod corect stabilit obiectul contractului, contestatoarea trebuia să formuleze criticile în termenul legal, nefiind aduse modificări prin intermediul răspunsului consolidat.

Specificațiile definite în caietul de sarcini permiteau identificarea echipamentului și a rolului lor, iar în cazul în care acestea nu erau specifice formațiunii ... trebuia solicitată eliminarea/modificarea acestora în termenul legal, nu ulterior publicării răspunsului la clarificări.

În contextul celor expuse, nefiind modificat caietul de sarcini măsurile de prelungire a termenului pentru depunerea ofertelor și anularea procedurii nu se impun.

Față de cele mai sus cercetate, se concluzionează că autoritatea contractantă a răspuns după cum a considerat de cuviință, nefiind obligată să modifice caietul de sarcini la solicitarea unui operator economic.

Fără îndoială că achizițtoarea nu are dreptul de a include în documentația de atribuire specificații tehnice restrictive sau nelegale, însă societatea contestatoare, dacă aprecia că documentația pusă la dispoziție, în speță caietul de sarcini, este nelegal întocmit trebuia să solicite modificarea/completarea lui în termenul legal raportat la data publicării anunțului de participare, la data primirii răspunsului la solicitările de clarificări, fiind tardivă orice critică adusă caietului de sarcini.

Sub aparența criticării răspunsului consolidat, operatorul economic contestator a formulat o contestație prin care a urmărit completarea/modificarea caietului de sarcini.

Contestatoarea nu a demonstrat cu argumente concrete că răspunsurile la clarificări au fost de natură a o împiedica în depunerea ofertei.

Vizavi de documentele aflate la dosarul cauzei, în contextul criticării, prin concluziile scrise, a caracterului incomplet al acestuia, pe motiv că nu au fost depuse toate documentele întocmite/primate de achizitoare este de reținut că, astfel cum rezultă cu claritate din cuprinsul contestației, aceasta a fost îndreptată împotriva răspunsului consolidat și caietului de sarcini, documente care se regăsesc în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, suficiente pentru soluționarea contestației. Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, **cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.** Așadar, dosarul a fost constituit cu respectarea dispozițiilor legale citate, actele atacate regăsindu-se în Sistemul Electronic.

Dosarul constituit la Consiliu trebuie să permită organului administrativ-jurisdicțional să răspundă tuturor criticilor formulate în cadrul contestației, neavând rolul de a asigura contestatoarei accesul la documente pentru depunerea altor contestații sau pentru formularea altor cereri care nu vizează contestația înaintată. În cazul în care dorea accesul la alte documente, străine de soluționarea dosarului cauzei, societatea contestatoarea avea deschisă calea formulării unor cereri în acest sens achizitoare.

În raport de situația factuală și de drept, având în vedere că, prin răspunsul consolidat din 04.10.2024 (*act criticat în cauză*), autoritatea contractantă a menținut prevederile documentației de atribuire (caiet de sarcini), aceasta nefiind modificată, iar față de documentație (*act care cuprinde specificațiile criticate*) criticile sunt tardiv formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... AS, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată,

contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... AS, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...