

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 30.04.2024

Prin contestația nr. 79/01.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20289/03.04.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... administrator, împotriva raportului procedurii nr. ..., act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii pază bunuri și obiective la sedii aparținând ...*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../27.02.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 7718/28.03.2024, comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele-verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ...;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de participantul clasat înaintea contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente;

- obligarea entității contractante la continuare procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 79/01.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20289/03.04.2024, ... arată că, în urma evaluării ofertelor, la data de 28.03.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr 7718/28.03.2024 prin care a informat-o că oferta clasată pe locul 1

este cea depusă de ..., având o valoare de 60.287,52 lei, respectiv 20,59 lei/oră, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2.

... susține că prețurile ofertate de participantul clasat pe locul 1 sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare în domeniul salarizării și solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv salariul minim în vigoare la data limită de depunere a ofertei conform HG nr. 900/2023, respectiv: 19,96 lei/ora x 2928 ore = 58442,88 lei.

În opinia sa, ofertantul ... nu a inclus, în cadrul tarifului ofertat, un spor de 25 % pentru serviciile de pază prestate de agenți în intervalul orar 22-06 în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii: Articolul 126: Salariații de noapte beneficiază: b) *„fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”*. Mod de calcul: 8 ore noapte x 122 zile x 19,96 lei/oră x 25% = 4870,24 lei.

Contestatoarea susține că, în situația în care ofertantul clasat pe locul 1 a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere plătite în locul sporului de noapte, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile generate de acordarea unei ore libere plătite în locul sporului de noapte în procent de 25%.

În opinia contestatoarei, modul corect de calcul este următorul: 1 oră/zi x 122 zile x 19,96 lei/oră = 2.435,12 lei: 2928 ore = 0,86 lei/oră.

Un alt aspect subliniat de ... este contribuția asiguratorie de muncă, acesta din urmă susținând că nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal de 2,25%, afirmând că modul corect de calcul a contribuției asiguratorii de muncă este următorul:

Total salariu brut 63329,41 lei compus din: (58442,88 lei + 4870,24 lei) x 2,25% contribuția asiguratorie de muncă = 1424,91 lei

Total venituri salariale inclusiv contribuția asiguratorie de muncă: 63329,41 lei + 1424,91 lei = 64754,32 : 2928 ore = 22,12 lei/oră/agent.

- La tariful de 22,12 lei/oră/agent se adaugă următoarele cheltuieli:

■ costurile cu echipamentul și dotarea tehnică așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini.

■ cheltuielile indirecte obligatorii, respectiv instruirea agenților de pază [art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012], medicina muncii, examenele medicale periodice [HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)] costurile privind sănătatea și securitatea în muncă, cheltuieli administrative, costuri tesa, transport.

■ Profitul.

- Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, ...

subliniază că ofertantul avea obligația de a atașa următoarele documente:

- Convenția conform cu originalul;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii oferite conform cu originalul și care urmează a presta activitate în cadrul viitorului contract. Ori, pentru ca justificarea tarifului oferit să fie una legală, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația ca persoanele pentru care sunt încheiate convenții în baza Legii nr. 76/2002 din prezenta achiziție să se regăsească în lista cu persoanele ce urmează a presta în cadrul contractului.

Astfel, în opinia sa, orice tarif mai mic decât 22,20 lei/oră este redus artificial și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare.

Fată de cele arătate, consideră că oferta clasată pe locul 1 este inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.434,72 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21820/09.04.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210121773/1 din 04.04.2024, în valoare de 1.435,00 lei, emisă de CEC BANK –

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante următoarele:

- punctul de vedere referitor la contestație;
- copia dosarului achiziției publice;
- copia ofertei

Prin adresa nr. 999/16.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23946/17.04.2024, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia valoarea oferită de ... este o valoare neobișnuit de scăzută, entitatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu legislația în domeniul Legii nr. 99/2016, respectiv HG nr. 394/2016: Art. 142. – *„(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. 22/03/2022 - alineatul a fost introdus prin Hotărâre 375/2022. ”*

- societatea ... a depus o ofertă de 60.287,52 lei, rezultând un tarif orar de 20,59 lei/oră; ceea ce reprezintă 84% din valoarea estimată/tarif orar estimat;

- astfel, nu a fost obligată să solicite justificarea prețului și nu a avut dreptul să declare inacceptabilă oferta, întrucât nu ar fi respectat prevederile legii 99/2016;

- la această dată se derulează contractul nr. 78/ELC/29.03.2023 perfectat cu ..., iar tariful orar de prestare a serviciului este de 16,05 lei/oră.

În concluzie, având în vedere că a desfășurat, în mod corespunzător achiziția și a respectat Legea achizițiilor publice 99/2016 în vigoare și normele aplicate acesteia prin HG nr. 394/2016, pentru transparență, tratament egal, nediscriminare, proporționalitate și asumarea răspunderii, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea, ca legală, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 999/16.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24139/ 18.04.2024, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii pază bunuri și obiective la sedii aparținând ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../ 27.02.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 71.7336 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 7718/28.03.2024, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 2, câștigătorul procedurii fiind

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210121773/1 din 04.04.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1067/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ..., în opinia contestatoarei, *„prețurile oferite de participantul clasat pe locul 1 sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare în domeniul salarizării... solicitată în cadrul documentației de atribuire”*.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se solicită:

„- Formularul de oferta din fisierul Formulare.

În propunerea financiară aferentă prestării serviciilor, ofertantul va cuprinde: - Cheltuielile pentru transport, deplasări, etc. Propunerea financiară care va cuprinde costul total pentru prestarea serviciului. Calculele aritmetice se vor face cu doua zecimale, fara aproximari. Se va depune oferta completa.(...)”.

În capitolul FORMULARE ANAP, publicat pe SEAP, se regăsește FORMULARUL DE OFERTĂ (fila 2 din acest capitol), în conținutul căruia se solicită, printre altele, valoarea, fără TVA, pe care fiecare participant o va propune.

Din verificarea formularului depus de către societatea ... (clasată pe locul 1), Consiliul constată că valoarea propusă este de 60.287,52 lei, fără TVA, ceea ce conduce la un tarif de 20,59 lei/oră

Potrivit susținerii contestatoarei, acest tarif ar fi unul nesustenabil, în opinia sa, *„orice tarif mai mic de 22.20 lei/oră”* ar fi *„redus artificial”* și nu ar include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Art. 1 din HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevede că: *„Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la [art. 164 alin. \(1\) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată](#), cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.”*

Consiliul constată că între tariful minim stabilit de norma legală citată anterior (19,96 lei/oră) și cel propus de către societatea criticată (20,59 lei/oră) există o diferență de 0,63 lei.

De asemenea, Consiliul reține că formularul de oferta al societății ... nu este însoțit de o detaliere a acestui tarif, din care să rezulte modul de formare al lui.

Față de cele expuse, este adevărat că propunerea financiară a societății criticată reprezintă 84% din valoarea estimată, așa cum susține entitatea, procent care se situează sub cel de 80% stabilit de Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, astfel că entitatea contractantă nu are obligația de a aplica prevederile art. 222 alin. (1) din lege, coroborat cu cele ale art. 142 alin. (4) din hotărâre, potrivit cărora: *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”, respectiv: „În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, însă, în acest caz, nu pe acest aspect entitatea are obligația de a solicita lămuri, ci raportat la legislația muncii aferentă acestui tip de servicii, care implică activitatea de noapte, sărbători legale etc.*

Prin urmare, necesitatea ca entitatea să solicite ofertantului ... modul de formare/detalieri a tarifului orar, astfel încât să demonstreze sustenabilitatea lui, este determinată de următoarele norme legale din HG nr. 394/2016:

-art. 133 alin. (1) lit. h) : *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică”;*

- art. 139 alin. (1): *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”;*

- art. 142 alin. (1): *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, (...) comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.*

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că ceilalți doi participanți, respectiv ... (contestatoarea) și ... au prezentat calculațiile de preț pentru tariful orar propus (filele 292 și 290).

În ceea ce privește afirmația entității contractante, din punctul său de vedere nr. 999/16.04.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 23946/17.04.2024, potrivit căreia *„la această dată se derulează contractul nr. 78/ELC/29.03.2023 perfectat cu Contestatarul S.C. ..., iar tariful orar de prestare a serviciului este de 16,05 lei/oră”,* Consiliul nu o va lua în

considerarea, fiind fără relevanță, întrucât, pe de o parte nu face obiectul prezentei cauze, iar, pe de altă parte, respectivul contract s-a încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire trecute, organizată chiar de către

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 7718/ 28.03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ..., și actele subsecvente acestuia.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., prin solicitarea de clarificări în ceea ce privește justificarea tarifului orar propus, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 7718/28.03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ..., și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., prin solicitarea de clarificări în ceea ce privește justificarea tarifului orar propus, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini