



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 09.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57260/10.09.2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 45729/28.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 45725/28.08.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizarea de mobilier și materiale didactice pentru dotarea sălilor de clasă /sălilor de grupă din unitățile de învățământ preuniversitar/unitățile conexe în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ...și ..., județul ...», cod F-PNRR-Dotări-2023-6717”, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta depusă ... S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L.;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de aceasta pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la toate ofertele depuse în prezenta procedură, inclusiv la oferta depusă de ... S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 17.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 58938/17.09.2024, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, menținerea rezultatului raportului procedurii de atribuire nr. 45725/28.08.2024 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 45729/28.08.2024 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de către intervenient drept câștigătoare, menținerea clasamentului realizat de către autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, ca nefondată, respingerea cererii contestatorului de acordare a accesului la elementele declarate confidențiale din oferta intervenientului, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L. critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei ... S.R.L. ca fiind admisibilă, conformă și declarată câștigătoare.

I. Istoricul litigiului

În fapt, prin publicarea anunțului de participare cu nr. .../22.02.2024, ...- ... a organizat respectiva procedură de atribuire, la care, în cadrul lotului 1, ... S.R.L. a depus o ofertă admisibilă și conformă, aspecte consemnate în actele de evaluare, respectiv în cadrul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii.

II. Se solicită obligarea autorității contractante să acorde acces la dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016

Ca o chestiune prealabilă, se învederează Consiliului că, ulterior primirii actelor de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale tuturor ofertanților, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele-verbale elaborate în procesul de evaluare.

Deși solicitarea de acces a fost formulată în conformitate cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă NU i-a acordat acces nici la procesele intermediare, întocmite în conformitate cu prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, în partea care viza oferta depusă de ... S.R.L. În acest sens, se citează un extras relevant din răspunsul primit de la autoritatea contractantă: *„Vor fi puse la dispoziție ofertele / răspunsurile la solicitările de clarificări care nu au fost declarate confidențiale, procesele verbale de evaluare, cu excepția paginilor care cuprind informații din ofertele confidențiale, raportul procedurii, comunicările și orice alte documente care nu au fost declarate confidențiale”*.

Dacă practica națională este divergentă în ceea ce privește dreptul de acces la ofertele depuse în procedură, în ceea ce privește dreptul de acces la documentele întocmite de autoritatea contractantă, aceasta este unanimă, în sensul că operatorii au acces nelimitat la ele, iar în acest sens se invocă Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă cu privire la aceste aspecte prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024, din care se citează.

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor legale statuate în cuprinsul Legii nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile reglementate în cadrul H.G. nr. 395/2016, rezultă că nu există nicio prevedere legală care să reglementeze caracterul confidențial al proceselor verbale intermediare/rapoartelor intermediare.

În plus, autoritatea contractantă NU a acordat acces la oferta depusă de ... S.R.L. și, în acest context, se învederează Consiliului că simpla afirmație din cuprinsul declarației că oferta tehnică și financiară au caracter confidențial nu putea dovedi confidențialitatea.

În mod similar se invocă Decizia CNSC nr. 1746/C8/1754 din 25.06.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, din care se citează.

III. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... S.R.L.

Din ansamblul informațiile cuprinse în procesele verbale intermediare, întocmite de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016, rezultă, indubitabil, că verificarea ofertei depusă de ... S.R.L., nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, având în vedere că oferta depusă de acest operator economic trebuia declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b), f) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și cu normele art. 134 din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe prevăzute, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire, precum și pentru răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica, în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate cerințele documentației de atribuire. Orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare.

În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

A. Cu referire la propunerea tehnică depusă de ... S.R.L.

1. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ. cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerința stipulată în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag. 9, citată:

În concret, ofertantul nu a depus imagini/ poze ale tuturor produselor oferite, ce urmează a fi livrate și care să cuprindă denumirea produsului din documentația de atribuire.

În etapa de evaluare, i-au fost adresate clarificări cu privire la acest aspect și se apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a încadrat această modificare/completare la categoria viciilor de formă, având în vedere că această cerință reprezintă și factor de evaluare.

În concluzie, nerespectarea cerințelor atrăgea sancțiunea declarării ofertei ca fiind neconformă.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, în etapa de evaluare, documente care să transforme o ofertă neconformă în una conformă, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În acest sens, jurisprudența CJUE este constantă și se citează din Hotărârea din 29 martie 2012 pronunțată în cauza C-599/10 Achizițiile publice - Directiva 2004/18/CE - Proceduri de atribuire a contractelor de achiziții - Cerere de ofertă restrânsă - Aprecierea ofertei - Cereri ale autorității contractante care vizează clarificarea ofertei - Condiții, pct. 25, Hotărârea din 19 iunie 2008, Pressetext Nachrichtenagentur, C 454/06, Rep., p. I-4401, punctele 31 și 32, Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99P, Rec., p. I-3801, punctul 111.

2. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerința stipulată în caietul de sarcini la pag. 21/31:

În concret, ofertantul nu a prezentat declarația privind garanția produselor în conformitate cu exigențele documentației de atribuire, respectiv nu a prezentat detalierea perioadei de garanție

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din caietul de sarcini (pag. 21/31) cu privire la cerințele ce vizează garanția ce se impunea a fi ofertată.

Concret, din oferta prezentată de ... S.R.L. lipsește declarația scrisă în care să fie detaliată perioada de garanție oferită și în cadrul căreia să se regăsească precizări cu privire la faptul că aceasta acoperă conformitatea produselor cu clauzele contractului, inclusiv toate indicațiile de utilizare.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, din garanția prezentată de ofertantul declarat câștigător, nu rezultă că au fost furnizate detaliile de contact, care ar trebui utilizate pentru a asigura furnizarea pieselor de schimb.

Este irefragabil faptul că, la acest moment, oferta nu poate fi completată cu documentul privind garanția produselor în forma solicitată în mod expres prin rigorile documentației de atribuire, susținerea contestatorului fiind confirmată de jurisprudența existentă în domeniu, expusă în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 177/2022 din 23 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul 65/57/2022, din care se citează.

3. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă, nu rezultă că a îndeplinit cerința stipulată în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. d) – pag. 9:

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta o serie de înscrisuri care să ateste faptul că panourile de lemn sunt conforme cu limita de emisii E1 pentru formaldehidă. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, pentru panourile de lemn, declarații din partea furnizorului care să ateste că acestea sunt conforme cu limita de emisii E1. Din cuprinsul ofertei ... S.R.L. lipsesc rapoartele de testare efectuate conform standardelor EN 717-1, EN 712-2/EN ISO 12460-3 sau EN 120/EN ISO 12460-5 sau echivalent.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din caietul de sarcini (pag. 20/31) cu privire la cerințele ce vizează emisiile de formaldehidă din panourile de lemn și din fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. d) – pag. 9.

Analizând cerințele documentației de atribuire redată în extras mai sus, se constată cu evidență că îndeplinirea cerinței cu privire la emisiile de formaldehidă nu se face doar prin depunerea unei declarații din partea furnizorului/furnizorilor, ci și prin prezentarea rapoartelor de testare efectuate conform standardelor expres nominalizate de către autoritate.

Concret, îndeplinirea cerinței privind emisiile de formaldehidă pentru panourile de lemn vizează verificarea, în mod cumulativ, a prezentării

unei/unor declarații din partea furnizorului/furnizorului, precum și a rapoartelor de testare efectuate în conformitate cu standardele indicate în cuprinsul cerinței din caietul de sarcini.

Într-o speță similară, Curtea de Apel Cluj, în cuprinsul Deciziei civile nr. 101/2024 din Ședința publică din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023, a reținut aspecte similare și din care se citează.

Este important de precizat inclusiv faptul că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a subliniat și a evidențiat importanța respectării tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire, precum și sancțiunea nerespectării acestora, relevante fiind mențiunile din cuprinsul paragrafului de la pag. 22,23/31 din caietul de sarcini: *„Produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate ar trebui să încorporeze cele mai recente îmbunătățiri în proiectare și materiale. Prin depunerea de ofertă, ofertanții își asumă în mod explicit, irevocabil și necondiționat îndeplinirea cerințelor formulate în prezentul caiet de sarcini, în scopul atribuirii contractului, cerințe care sunt minimale și obligatorii. Pentru a fi declarată conformă, oferta depusă trebuie să respecte/ îndeplinească fiecare cerință minimă și obligatorie, specificată ca atare în caietul de sarcini și care se regăsește în Formularul Propunere tehnică pus la dispoziție de achizitor.”*

Concluzionând, întrucât propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L. nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, cu referire la solicitarea de a prezenta o declarație din partea furnizorului/furnizorilor de panouri de lemn care să ateste conformitatea cu limita de emisii E1, precum și rapoartele de testare efectuate conform standardelor EN 717-1, EN 712-2/EN ISO 12460-3 sau EN 120/EN ISO 12460-5 sau echivalent, comisia de evaluare trebuia să constate incidența prevederilor art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016.

4. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerința stipulată în fișa de date la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. j) – pag. 10:

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta în cuprinsul propunerii tehnice următoarele înscrisuri: *„j) Declarația de conformitate cu orice standarde relevante EN, susținute de rapoarte de testare fie de la producătorul de mobilă, fie de la furnizorii de componente/materiale, după caz, sau echivalent”*.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat rapoartele de testare solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Similar celor învederate la punctul anterior cu privire la Declarația privind conformitatea cu limita de emisii de formaldehidă, se observă că și pentru prezenta cerință, autoritatea contractantă a impus prezentarea cumulativă a Declarației de conformitate, precum și a rapoartelor de testare.

Concluzionând, întrucât propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L. nu corespunde cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare trebuia să constate incidența prevederilor art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformitatea ofertei întocmită în mod deficitar.

5. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerința stipulată în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. i) – pag. 10:

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta o declarație de identificare a substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH care sunt prezente, în conformitate cu cea mai recentă versiune a listei substanțelor candidate REACH la data publicării anunțului de participare.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Declarația privind substanțele candidate REACH în conformitate cu exigențele documentației de atribuire.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din caietul de sarcini (pag. 20/31) cu privire la cerințele ce vizează Declarația privind substanțele specifice din lista substanțelor candidate REACH.

De asemenea, în legătură cu îndeplinirea acestor cerințe, se indică și un extras relevant din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. i) – pag. 10, astfel: *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică» și va include:*

Pentru LOT 1 Mobilier pentru dotarea sălilor de clasă /sălilor de grupă din unitățile de învățământ preuniversitar/unitățile conexe (...)

i) Declarația de identificare a substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH care sunt prezente, în conformitate cu cea mai recentă versiune a listei substanțelor candidate REACH, la data publicării anunțului de participare la procedura de atribuire.”

Contestatorul amintește faptul că data publicării anunțului de atribuire a fost 22.02.2024, sens în care, declarația privind substanțele specifice din lista substanțelor candidate REACH se impunea să se raporteze la această dată, conform cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire.

6. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la Bancheta smart semicerc sau dreptunghi cu cutii depozitare:

Analizând conținutul ofertei depusă de ... S.R.L. se poate constata că operatorul economic clasat pe primul loc nu a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor ce vizează Bancheta smart semicerc sau dreptunghi cu cutii depozitare dimensiune semicerc 92*32,5*46 cm, dimensiune dreptunghi 90*32,5*46 cm, cutie depozitare colț plastic 15*55*40 cm, cutie depozitare mijlocie 15*31*42,7 cm.

Pentru soluționarea acestei critici, se ilustrează un extras relevant din cuprinsul caietului de sarcini și se menționează că produsul ofertat de ... S.R.L. nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire.

În legătură cu îndeplinirea cerințelor instituite prin caietul de sarcini, este important de precizat inclusiv faptul că, prin acesta, autoritatea contractantă a subliniat și a evidențiat importanța respectării tuturor cerințelor impuse prin

documentația de atribuire, precum și sancțiunea nerespectării acestora, relevante fiind mențiunile din cuprinsul paragrafului de la pag. 22,23/31 din caietul de sarcini, citat la pct. 3 anterior.

Practic, autoritatea contractantă a înțeles să evidențieze importanța respectării cerințelor documentației de atribuire, precum și caracterul obligatoriu al cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, autoritatea a subliniat că pentru a se reține conformitatea unei oferte, aceasta trebuie să respecte fiecare cerință minimă și obligatorie prevăzută în caietul de sarcini.

Așa cum rezultă din cuprinsul ofertei declarată câștigătoare, nu se regăsesc informații și documente care să confirme îndeplinirea tuturor cerințelor care vizează materialele produsului de tip banchetă smart semicerc sau dreptunghi cu cutii de depozitare, respectiv a dimensiunilor impuse pentru componentele banchetei.

7. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la dulapul casetat mobilier step by step:

Pentru soluționarea acestei critici, se ilustrează un extras relevant din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 7/31.

Produsul oferat de ... S.R.L. nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire cu privire la dimensiunile impuse, dar nici cele ce privesc materialul solicitat pentru corpul de bază și pentru accesoriile aferente.

Concluzia privind admisibilitatea ofertei ... S.R.L. nu poate fi validată de către Consiliu, în lipsa unei analize temeinice din partea unității achizitoare. Autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate cerințele documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul poate constata că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, se impune o reevaluare a propunerii tehnice depusă de societatea a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc.

Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la întocmirea ofertelor și achizitoarei în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

8. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit

cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul „Bănci + Scaune L”:

Pentru soluționarea acestei critici, se ilustrează un extras relevant din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 8, 9/31.

Similar criticilor de la punctul anterior, se constată că din oferta ... S.R.L. nu rezultă că produsul oferat respectă caracteristicile impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, se observă, spre exemplu (fără ca exemplele furnizate să fie considerate limitative), că din oferta operatorului economic declarat câștigător nu rezultă dacă este respectată cerința prin care s-a impus „*cadru oțel vopsit în câmp electrostatic*”. De asemenea, în oferta ... S.R.L. nu se regăsesc nici informații cu privire la cerința ca șezutul să fie realizat din plastic ranforsat HDPE.

De asemenea, ofertantul nu a respectat nici dimensiunile.

Astfel, din oferta ... S.R.L. rezultă că produsul oferat nu respectă caracteristicile impuse prin documentația de atribuire.

8.1. Similar, se observă că ofertantul nu a făcut nici dovada respectării cerințelor și caracteristicilor impuse pentru produsul „Bănci + Scaune S”. Se arată că la pag. 7, 8/31 din caietul de sarcini, respectiv la pag. 6, 7/25 din Formularul de propunere tehnică, autoritatea a impus specificații tehnice pentru produsul „Bănci + Scaune S”, citate:

Din oferta ... S.R.L. nu rezultă că aceasta a oferat un produs care respectă în totalitate și întocmai caracteristicile impuse de autoritatea contractantă pentru produsul „Bănci + Scaune S”.

9. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul „Set bancă școlară dublă cu înălțime reglabilă”:

Pentru soluționarea acestei critici, se ilustrează un extras relevant din cuprinsul Formularului de propunere tehnică, pag. 9, 10/25, cu mențiunea că prevederile se regăsesc inclusiv la pag. 10 din caietul de sarcini.

Din oferta ... S.R.L. nu rezultă că produsul oferat respectă caracteristicile impuse prin documentația de atribuire.

10. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul „Scaune sală”:

Pentru soluționarea acestei critici, se ilustrează un extras relevant din cuprinsul Formularului de propunere tehnică, pag. 8/25, cu mențiunea că prevederile se regăsesc inclusiv la pag. 10 din caietul de sarcini.

Din oferta ... S.R.L. nu rezultă că produsul oferat respectă caracteristicile impuse prin documentația de atribuire.

Se observă că produsul de tip „scaun sală”, oferat de operatorul economic desemnat câștigător, nu respectă cerințele dimensionale și de ergonomicitate prevăzute în SR EN 1729/1 - Mobilier. Scaune și mese pentru instituțiile de învățământ. Partea 1: Dimensiuni funcționale, fiind destinat

pentru grupa de înălțime 5, pentru elevi având înălțimea cuprinsă între 1460 ... 1765 mm. Ofertantul nu a prezentat înscrisuri care să ateste respectarea standardului SR EN 1729/1, astfel cum prevedeau exigențele documentației de atribuire.

De asemenea, nu sunt respectat nici cerințele privitoare la scheletul scaunului, la vopsirea în câmp electrostatic, respectiv la șezutul și spătarul scaunului.

11. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la următoarele produse, în sensul că nu a respectat specificațiile impuse de autoritatea contractantă pentru:

Masă reglabila HEXAGON pentru grădiniță (1180x1040x460-580mm, blat albastru); Bibliotecă funcțională; Catedră; Fotoliu mic cu granule (pentru care autoritatea a impus cerința „fără ftalați”); Set mobilier modular; Masă luminoasă pentru activități educative (pentru care autoritatea a impus rezistența la apă IP65); Măsuță pentru Nisip și Apă; Dulap casetat mobilier step by step 950 mm/1000mm/440mm, pal melaminat 18 mm, cant 2 mm, 9 polițe; Bibliotecă step by step 1550*800*440 mm; Dulap depozitare portofolii cu 24 tăvițe plastic 84*39*93; Set bancă școlară dublă cu înălțime reglabilă; Dulapuri depozitare mijloace didactice; Dulapuri depozitare; Dulap pentru calculatoare; Dulapuri depozitare individuale 24 poziții; Bănci informatică; Scaune; Bănci + Scaune, Scaun profesor; Catedră informatică; Dulapuri depozitare mijloace didactice; Cuiere; Masă pentru echipamente audiovizuale; Bibliotecă cu compartimente deschise; Dulap depozitare portofolii cu 24 tăvițe plastic 84*39*93; Dulap 8-10 compartimente; Masă dreptunghiulară; Masă rotundă; Canapea centru citire; Dulap bănuță pe roți; Bibliotecă funcțională; Dulap cu 3 rafturi semideschis, cu roți; Măsuță plastic reglabilă; Scaunel plastic reglabil; Corp mobil pentru activități artistice; Pat grădiniță rabatabil; Dulăpior haine; Bănuță din lemn.

Practic, analizând produsele oferite, indicate și detaliate anterior, se poate constata că ofertantul a alterat/înlocuit parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire.

12. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerința stipulată în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. c)-m) – pag. 9/10 din fișa de date:

Conform cerințelor impuse în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, ofertanților le revenea obligația de a prezenta în cuprinsul propunerilor tehnice depuse o serie de categorii de informații, respectiv declarații, care sunt citate din fișa de date, lit. c) – m).

Contestatorul apreciază că prin acceptarea ofertei ... S.R.L., în cuprinsul căreia nu se regăsește demonstrată modalitatea de îndeplinire a cerințelor de la punctele c) - m) din cadrul secțiunii IV. Modul de prezentare al propunerii

tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în etapa de evaluare a ofertelor, propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, sens în care se reține superficialitatea modalității de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare.

13. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că, în etapa de evaluare, prin răspunsurile la clarificări, a modificat oferta, respectiv a modificat specificațiile tehnice ale produselor oferite, transformând o ofertă neconformă, în una conformă:

Așadar, art. 75 din Legea nr. 98/2016 instituie obligația ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a evalua ofertele prin raportare la același reper constituit de documentația de atribuire, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul evocă și prevederile art. 134 alin. (1), (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate motivele de fapt și de drept iterate anterior, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 49963/16.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 58796/17.09.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele motive:

I. Urmarea publicării raportului procedurii și a comunicărilor în SEAP, contestatorul a formulat cerere de acces la dosarul achiziției aferent procedurii de atribuire, pentru lotul 1, solicitând autorității contractante să comunice răspunsul sau, precum și documentele aferente dosarului achiziției, la adresa sa de e-mail.

Autoritatea contractanta a răspuns solicitării prin a invita contestatorul în data de 30.08.2024, la sediul temporar al ..., să studieze dosarul achiziției publice, dar acesta nu s-a prezentat.

Contestatorul a revenit cu o nouă solicitare de acces la dosarul achiziției, la care autoritatea contractantă a răspuns prin a invita ofertantul în data de 06.09.2024, la sediul său temporar.

Urmarea răspunsului autorității contractante, ... S.R.L. a solicitat să i-se indice punctual, care sunt documentele din cadrul procedurii la care va avea acces.

Așa cum precizează și contestatorul, autoritatea contractantă a răspuns solicitării astfel: *„Vor fi puse la dispoziție ofertele / răspunsurile la solicitările de clarificări care nu au fost declarate confidențiale, procesele verbale de evaluare, cu excepția paginilor care cuprind informații din ofertele confidențiale, raportul procedurii, comunicările și orice alte documente care nu au fost declarate confidențiale.”*

Se face precizarea că respectivul contestator nu s-a prezentat pentru studierea dosarului achiziției publice.

Contrar celor susținute de ... S.R.L., autoritatea contractantă a permis

accesul la dosarul achiziției, însă contestatorul NU s-a prezentat pentru studierea acestuia.

Având în vedere cele precizate mai sus, informațiile prezentate de contestator privind „*DETALIERE și MOTIVELE DE NELEGALITATE și NETEMEINICIE CU PRIVIRE LA EVALUAREA OFERTEI DEPUȘĂ DE ...*”, nu au fost obținute urmare a accesului la dosarul achiziției publice.

Motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate de contestator nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, acesta limitându-se să facă simple supoziții, fără a aduce vreo dovadă din care să reiasă neconformitatea ofertei depuse de ... S.R.L.

În lipsa vreunui argument concret, care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime/specificație tehnică impuse prin documentația de atribuire enunțate, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, afirmațiile de ordin general ale ... S.R.L. nu pot constitui motivarea în fapt și în drept a contestației.

Având în vedere aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată în integralitatea sa.

II. Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Ofertantul ... S.R.L. a justificat în declarația sa „*caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente confidențiale ale ofertelor*”, în temeiul următoarelor acte normative: „*OUG nr. 25/2019 a fost transpusă Directiva 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.*

Definiția secretului comercial o regăsim în Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 25/2019. Tot în cuprinsul acestei legi se pot regăsi, clasificate pe legi speciale, protecția mărcilor, desenelor, brevetelor de invenții, ș.a., astfel:

Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice;

Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor;

Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenții;

Legea nr. 16/1995 privind protecția topografiilor produselor semiconductoare.

Referitor la modificările aduse art. 57 (4) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 23/2020, în contextul prevederilor art. 11 din OUG nr. 25/2019, operatorii economici pot identifica de ce natură sunt probele ce trebuie furnizate de deținătorul secretului comercial, unei instanțe pentru a o convinge, în cazul în care acesta solicită măsuri provizorii și asigurătorii împotriva presupusului autor al încălcării secretului comercial.”

2. Cu privire la afirmațiile contestatorului:

- „*În concret, ofertantul nu a depus imagini/poze ale tuturor produselor oferate, ce urmează a fi livrate care să cuprindă denumirea produsului din documentația de atribuire.*”

- „*Apreciem că, în mod eronat, autoritatea contractantă a încadrat această modificare/completare la categoria viciilor de formă, având în vedere că această cerință reprezintă și factor de evaluare*”

Se face precizarea că, așa cum reiese în mod clar din documentația de atribuire, prezentarea imaginilor/pozelor produselor oferate nu reprezintă factor de evaluare.

Comisia de evaluare trebuie să-și manifeste rolul activ, să solicite clarificări și nu doar să caute motive pentru a declara anumite oferte inacceptabile. Rolul comisiei de evaluare este de a clarifica ofertele pentru a alege cea mai bună ofertă.

Urmarea evaluării ofertei ... S.R.L. nu au fost identificate imagini/poze pentru 4 produse, iar urmare a evaluării ofertei ... S.R.L. s-a constatat că acesta nu a prezentat nicio imagine/poză.

Drept pentru care, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, atât ofertantului ... S.R.L., cât și ofertantului ... S.R.L., lipsa pozelor fiind încadrată ca viciu de formă în ambele cazuri.

3. Cu privire la afirmațiile contestatorului:

a. *„ofertantul nu a prezentat declarația privind garanția produselor în conformitate cu exigențele documentației de atribuire, respectiv nu a prezentat detalierea perioadei de garanției”;*

b. *„ofertantul declarat câștigător nu prezentat pentru panourile de lemn declarații din partea furnizorului care să ateste că acestea sunt conforme cu limita de emisii E1”;*

c. *„ofertantul declarat câștigător nu a prezentat rapoartele de testare solicitate expres prin documentația de atribuire”;*

d. *„ofertantul declarat câștigător nu prezentat declarația privind substanțele candidate REACH în conformitate cu documentația de atribuire”.*

Autoritatea contractantă precizează că ... S.R.L. a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, următoarele:

a. formularul din documentația de atribuire privind termenul de garanție acordat de la data semnării procesului verbal de recepție calitativă, precum și o declarație privind garanția produselor, în care a precizat *„Garanția va acoperii conformitatea bunurilor cu specificațiile contractului, inclusiv cele la indicațiile de utilizare”;*

b. Declarație privind emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, din partea furnizorului și producătorului produselor de lemn (panouri pe bază de lemn);

c. Rapoartele de testare conform căruia panourile de lemn sunt conform cu limitele de emisie E1, cu precizarea că raportul de testare a fost realizat în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3, ISO 12460-5 sau echivalent, precum și declarația de performanță din partea producătorului;

d. Declarație de identificare a substanțelor REACH, precum și declarație de identificare a substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH din partea furnizorului și producătorului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 17.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 58938/17.09.2024, ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, menținerea rezultatului raportului procedurii de atribuire nr. 45725/28.08.2024 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 45729/28.08.2024 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de către intervenient drept câștigătoare, menținerea clasamentului realizat de către

autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, ca nefondată, respingerea cererii contestatorului de acordare a accesului la elementele declarate confidențiale din oferta intervenientului, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

I. Succintă prezentare a situației de fapt relevante din perspectiva cererii de intervenție

Intervenientul face o scurtă descriere a organizării și desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, pentru lotul 1, s-au depus 4 oferte.

Cu privire la calificarea ofertelor, autoritatea contractantă a decis că singurele oferte admisibile depuse sunt cele ale ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., aspecte consemnate în cuprinsul proceselor-verbale nr. 20881/11.04.2024, nr. 25674/10.05.2026, nr. 2766/21.05.2026 și nr. 27664/21.05.2024.

În etapa evaluării ofertelor tehnice, potrivit proceselor-verbale nr. nr. 28045/22.05.2024, nr. 30964/05.06.2024 și nr. 39120/19.07.2024, autoritatea contractantă a acordat punctaj diferențiat celor trei ofertanți în ceea ce privește Factorii de evaluare: ... S.R.L. – 5 puncte, ... S.R.L. – 5 puncte și ... S.R.L. – 10 puncte.

În etapa evaluării ofertelor financiare, potrivit procesului-verbal nr. 39337/20.07.2024, autoritatea contractantă a acordat punctaj diferențiat celor trei ofertanți în ceea ce privește Prețul ofertat: ... S.R.L. – 33,38 puncte, ... S.R.L. – 40 puncte și ... S.R.L. – 37,21 puncte.

Astfel, s-a stabilit clasamentul ofertelor: ... S.R.L. - 70 puncte (Locul I); ... S.R.L. - 67,21 puncte (Locul II) și ... S.R.L. - 43,38 puncte (Locul III).

Întrucât ofertantul clasat pe primul loc, ... S.R.L., nu a furnizat documentele suport/dovezi cu privire la informațiile prezentate în DUAE în termenul legal de răspuns, autoritatea contractantă a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezi cu privire la informațiile prezentate în DUAE.

În acord cu cele consemnate în procesul-verbal nr. 44945/23.08.2024, în urma analizei informațiilor prezentate de către intervenient, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Referitor la contestația formulată de către ofertantul clasat pe locul 2, ... S.R.L., intervenientul susține că aceasta este, în principal, inadmisibilă, iar, în subsidiar nefondată, pentru argumentele expuse în continuare.

II. Interesul ... S.R.L. în formularea cererii de intervenție. Admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie

A. Dispoziții legale incidente

Intervenientul citează dispoziții relevante, respectiv art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă.

B. ... S.R.L. justifică un interes propriu prin cererea de intervenție voluntară, derivată din calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire - lotul 1

Alături de contestație și de plângere/recurs, cele două manifestări procedurale specifice dreptului la acțiune în materia contenciosului achizițiilor

publice, intervenția voluntară constituie instrumentul procedural prin care raportul juridic conflictual își poate lărgi cadrul procesual atât subiectiv, cât și obiectiv.

Atât CNSC, cât și instanțele de judecată, recunosc și acceptă posibilitatea formulării ambelor tipuri de intervenție, atât în considerarea trimiterii exprese la prevederile Codului de procedură civilă din cuprinsul art. 68 din Legea nr. 101/2016, cât și prin raportare la scopul urmărit/declarat de către intervenient prin formularea cererii sale.

Potrivit prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, posibilitatea formulării unei cereri de intervenție accesorie este recunoscută tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură sau participanți la procedură.

În speță, intervenientul are un interes legitim în menținerea rezultatului raportului procedurii de atribuire - Lotul 1, întrucât, ca urmare a evaluării ofertelor, potrivit clasamentului realizat de către autoritatea contractantă, oferta sa a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 1.

Prin urmare, acesta justifică interesul legitim prin posibilitatea efectivă de a încheia contractul de achiziție pentru Lotul 1, dacă contestația formulată este respinsă de către CNSC.

Cu privire la sfera apărărilor circumscrise intervenției, se citează din jurisprudență – Decizia nr. 160/2021, Curtea de Apel Târgu Mureș.

III. Contestația formulată de către ... S.R.L. este inadmisibilă

Intervenientul solicită CNSC să verifice împrejurarea dacă ... S.R.L. și-a îndeplinit obligația legală de a constitui cauțiunea datorată, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării CNSC.

În raport de valoarea lotului contestat, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, citate anterior, contestatorul datorează o cauțiune în cuantum de 287.955,5794 lei, în absența căreia prezentul demers este inadmisibil.

IV. Cererea de acordare a accesului la informațiile declarate confidențiale din cuprinsul ofertei ... S.R.L. este nefondată

A. Aspecte prealabile

Intervenientul citează prevederile art. 57 și art. 217 alin. (4)–(6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, din cuprinsul motivelor expuse în contestație, rezultă faptul că ... S.R.L. a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă i-a permis să ia cunoștință în mod efectiv de acele informații din cuprinsul ofertei câștigătoare care nu au fost declarate confidențiale, în condițiile în care aceasta reclamă, profund nefondat, 13 pretinse motive de neconformitate ale ofertei tehnice depuse de către intervenient, cu trimitere la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, respectiv:

- lipsa unor ilustrații a produselor oferite;
- lipsa unei declarații scrise cu privire la perioada de garanție a produselor oferite;
- lipsa declarației în ceea ce privește emisiile de formaldehidă;
- lipsa rapoartelor de testare din partea furnizorului de panouri de lemn în ceea ce privește limita emisiilor de formaldehidă;
- lipsa declarației privind substanțele candidate REACH;

- produsul ofertat Banchetă smart semicerc sau dreptunghi cu cutii depozitare nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire;
- produsul ofertat Dulap casetat mobilier step-by-step nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire;
- produsul ofertat Bănci + Scaune L nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire;
- produsul ofertat Set Bancă școlară dublă cu înălțime reglabilă nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire;
- produsul ofertat Scaune clasă cu înălțime reglabilă nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire;
- alterarea specificațiilor tehnice pentru produsele oferite Masă reglabilă hexagon, Bibliotecă funcțională, Catedră, Fotoliu mic cu granule, Set mobilier modular, Masă lemnoasă pentru activități educative, Măsuță pentru nisip și apă, Dulap casetat mobilier step-by-step, Bibliotecă step-by-step, Dulap depozitare portofolii, Set bancă școlară dublă cu înălțime reglabilă, Dulapuri depozitare mijloace didactice, Dulapuri depozitare, Dulap pentru calculatoare, Dulapuri depozitare individuale 24 de poziții, Bănci informatică, Scaune, Bănci + Scaune, Cuire, Masă pentru echipamente autovizuale, Bibliotecă cu compartimente deschise, Dulap depozitare portofolii, Dulap 8-10 compartimente, Masă dreptunghiulară, Masă rotundă, Canapea centru citire, Dulap băncuță pe roți, Bibliotecă funcțională, Dulap cu 3 rafturi semideschise, Măsuță plastic reglabilă, Scaunel plastic reglabil, Corp mobil pentru activități artistice, Pat grădiniță rabatabil, Dulăpior haine, Băncuță de lemn;
- neîndeplinirea cerințelor din Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv lipsa declarațiilor solicitate prin fișa de date;
- modificarea specificațiilor tehnice ale produselor oferite, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, cererea adresată CNSC în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu vizează, în realitate, documentele din dosarul achiziției, ci acele informații din cuprinsul ofertei tehnice și financiare care au fost declarate confidențiale de către intervenient, în contextul demonstrării caracterului confidențial al acestor informații.

Astfel, prin Declarația privind partea din propunerea tehnică și financiară care are caracterul confidențial, intervenientul a arătat că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară: Documentele de calificare integral, Propunerea tehnică integral inclusiv anexele, Propunerea financiară integral și Răspunsurile la solicitările de clarificări au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, s-au indicat motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale:

- Documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt considerate secret comercial;
- Tehnologiile de execuție, cât și modul de organizare al ofertantului pentru îndeplinirea obiectivelor au un evident caracter confidențial, dat fiind caracterul original al ofertei și avantajele pe care ofertantul consideră că și le asigură, în competiție cu ceilalți ofertanți, prin implementarea aspectelor mai sus amintite;
- Deși principiul transparenței și caracterul public al dosarului de achiziție sunt unanim cunoscute, documentele de calificare, oferta tehnică, oferta

financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse trebuie considerate un produs intelectual, ele putând furniza informații despre situația economică a ofertantului, capacitatea sa tehnică și financiară, rezultând o necesitate evidentă de a proteja aceste informații, care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorului economic.

Potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul are obligația de a indica elementele din propunerea tehnică însoțite de dovezile care le atestă caracterul confidențial, respectiv date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, la momentul depunerii ofertei.

Justificarea caracterului confidențial. Propunerea tehnică prezentată, alcătuită din oferta tehnică, factori de evaluare, descrierea tehnică a produselor, este strict confidențială, întrucât conține informații de ordin tehnic, care sunt considerate în egală măsură confidențiale de către fiecare operator în parte. Mai mult, oferta tehnică conține elemente care țin de construcția ofertei, particularități, diferențiatori tehnici și implicit portofoliul de produse ale companiei care au de asemenea, caracter confidențial.

Prin marcarea documentelor ca fiind confidențiale, nu s-a adus atingere dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public. Conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile care sunt considerate ca având caracter confidențial de către operatorii ofertanți și care sunt marcate în consecință.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată, intervenientul precizează că a învederat faptul că prețurile unitare au caracter de informație strict confidențială, datorită parteneriatelor pe care le are cu cei mai importanți furnizori și a strategiilor de prețuri pe care le practică. Prețul final al ofertei nu este confidențial, însă prețurile unitare au caracter de informație strict confidențială.

Astfel, în justificarea solicitării de declarare a ofertei confidențiale, s-au depus dovezile aferente, cu precizarea că propunerea tehnică conține inclusiv date cu caracter personal.

V. Contestația formulată de către ... S.R.L. este nefondată

Prin contestația formulată, s-a arătat că oferta depusă de către ... S.R.L. ar fi trebuit declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b), f) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și cu art. 134 din același act normativ, pentru neîndeplinirea unor cerințe prevăzute, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire precum și pentru răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificări.

În fundamentarea solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire, contestatorul s-a rezumat la critica propunerii tehnice depuse de către intervenient, într-o motivare care abundă de considerente generale, fără legătură cu prezenta procedură de atribuire, criticând, în esență, lipsa unor declarații și documente, care în realitate au fost incluse în mod efectiv în propunerea tehnică și fac parte din oferta declarată câștigătoare sau apreciind că s-ar fi modificat oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificare.

Criticile generice din cuprinsul contestației formulate nu pot fundamenta solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire, respectiv solicitarea

de reevaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, pentru considerentele pe care expuse în continuare.

A Dispoziții legale incidente

Intervenientul citează dispoziții considerate relevante, respectiv art. 209 alin. (1)-(2), art. 215 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016.

B. Contrar susținerilor contestatoarei, oferta ... S.R.L. este acceptabilă și conformă

B.1. Oferta tehnică nu a fost modificată pe calea răspunsului la solicitarea de clarificare - motivul nr. 1 și motivul nr. 13 din contestație sunt nefondate

În ceea ce privește primul motiv de contestație, s-a afirmat că intervenientul nu ar fi depus imagini/poze ale tuturor produselor oferite, împrejurare care a făcut obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

În ceea ce privește cel de-al treisprezecelea motiv de contestație, s-a rezumat la citarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 134 alin.(1), (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, fără indica în concret aspectele de fapt care fundamentează critica.

Cele două motive de contestație sunt nefondate, față de împrejurarea că intervenientul s-a conformat obligației legale reglementate de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, răspunzând solicitării de clarificare adresată de către autoritatea contractantă, în termenul legal, fără a modifica însă parametrii tehnici deja ofertați.

În esență, prin solicitarea de clarificare nr. 28048 din 22.05.2024, pct. 6, autoritatea contractantă a solicitat intervenientului să prezinte imagini pentru următoarele produse oferite:

Corp mobil pentru activități artistice;

Masă pentru echipamente audiovizuale;

Bibliotecă step - by - step 1550*800*440 mm.

Pe calea răspunsului nr. 6 la clarificările solicitate, intervenientul a prezentat imaginile solicitate, cu precizarea că imaginile prezentate în cadrul licitației au caracter informativ și a oferit asigurări că toate produsele oferite respectă specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini, urmând a fi livrate conform cerințelor autorității contractante.

Prin urmare, nu s-a modificat ori completat oferta tehnică prezentată inițial, ci doar s-a retransmis informația prezentată în format tabelar în oferta tehnică inițială, la solicitarea autorității contractante, care a adresat întrebări punctuale cu privire la caracteristicile tehnice din tabelul prezentat inițial.

Pentru evitarea oricărui dubiu, intervenientul arată că pentru două din cele trei produse oferite care au făcut obiectul solicitării de clarificări, imaginile acestora se regăseau și în propunerea tehnică inițială, fiind prezentate atât în format tabelar, cât și în Fișa tehnică aferentă produselor, iar în ceea ce privește al treilea produs oferit, fișa tehnică prezentată inițial nu a fost modificată sau înlocuită pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

- Produsul Corp mobil pentru activități artistice se regăsește în propunerea tehnică inițială, la fila nr. 58, prezentat în format tabelar/Denumire produs/Poza produsului/Specificațiile tehnice minime

solicitate/Modul în care este respectată fiecare specificație tehnică minimă solicitată. Prezentarea este însoțită de imaginea produsului, care se regăsea și în propunerea tehnică inițială. La fila nr. 114 din propunerea tehnică se regăsește Fișa tehnică a produsului Masă pentru echipamente audiovizuale, cu detalierea caracteristicilor tehnice oferite.

- Produsul Masă pentru echipamente audiovizuale se regăsește în propunerea tehnică inițială, la fila nr. 46, prezentat în format tabelar/Denumire produs/Poza produsului/Specificațiile tehnice minime solicitate/Modul în care este respectată fiecare specificație tehnică minimă solicitată. Prezentarea este însoțită de imaginea produsului, care se regăsea și în propunerea tehnică inițială. La fila nr. 93 din propunerea tehnică se regăsește Fișa tehnică a produsului Masă pentru echipamente audiovizuale, cu detalierea caracteristicilor tehnice oferite.

- Produsul Bibliotecă step-by-step 1550*800*440 mm se regăsește în propunerea tehnică inițială, la fila nr. 38, prezentat în format tabelar/Denumire produs/Poza produsului/Specificațiile tehnice minime solicitate/Modul în care este respectată fiecare specificație tehnică minimă solicitată. La fila nr. 83 din propunerea tehnică se regăsește Fișa tehnică a produsului Bibliotecă step-by-step 1550*800*440 mm, cu detalierea caracteristicilor tehnice oferite. Prin urmare, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nu s-au modificat caracteristicile tehnice ale produsului oferit și nu s-au oferit alte dimensiuni ori specificații decât cele deja prezentate la filele nr. 38 respectiv nr. 83 din propunerea tehnică inițială.

Conform Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor publicată de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, Normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice.

Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei.

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului

proporționalității și principiului tratamentului egal.

Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de următoarele recomandări:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, proporțională cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune autorității contractante, când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

- principiul egalității de tratament nu interzice autorității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră, dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei.

Conform Îndrumării ANAP, abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei, conform prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să analizeze respectivele abateri/omisiuni din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de la lit. a) la e) alin. (8) respectiv (9) din art. 134, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară, pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară.

Mai exact, descrierea incompletă, incorectă sau omiterea descrierii caracteristicilor unuia sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră, dacă în cadrul propunerii financiare acel echipament a fost ofertat, iar valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

În speță, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, intervenientul susține că nu a înlocuit niciuna din cele trei fișe tehnice ale produselor oferite, nu a modificat dimensiunile sau specificațiile tehnice ale acestora și nu a alterat conținutul informațiilor prezentate inițial.

Pentru aceste considerente, se solicită respingerea motivului nr. 1 și motivului nr. 13 de contestație, ca nefondate.

B.2. Oferta tehnică prezentată de către intervenient conține declarația scrisă, cu detalierea perioadei de garanție oferite - motivul nr. 2 de contestație este nefondat

Pentru a susține caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertei intervenientului, contestatorul formulează Motivul nr. 2, citat și, în sprijinul

acestui motiv de contestație, s-a citat extensiv jurisprudența Curții de Apel Alba Iulia și dispozițiile art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, pentru a afirma strict enunțativ rolul și atribuțiile comisiei de evaluare.

Motivul de contestație este nefondat, față de împrejurarea că la fila nr. 18 din propunerea tehnică se regăsește Declarația pe proprie răspundere privind termenul de garanție acordat produselor, din data de 10.04.2024, în care se arată expres faptul că termenul de garanție acordat este de 48 de luni de la data procesului-verbal de recepție calitativă a produselor.

În egală măsură, intervenientul precizează că:

- la fila nr. 17 din propunerea tehnică se regăsește Declarația pe proprie răspundere privind piesele de schimb compatibile, din data de 10.04.2024, în care se arată expres faptul că piesele de schimb vor fi puse la dispoziția autorității contractante de către ofertant sau prin intermediul unui furnizor de servicii;

- la fila nr. 20 din propunerea tehnică se regăsește Declarația pe proprie răspundere că produsele livrate vor fi însoțite de manual de utilizare, din data de 10.04.2024, în care se arată expres faptul că produsele vor fi însoțite la livrare de manualul de utilizare, care să includă o diagramă extinsă a produsului, care să ilustreze părțile ce pot fi îndepărtate și înlocuite;

- la fila nr. 21 din propunerea tehnică se regăsește Declarația pe proprie răspundere de acceptare a clauzelor contractuale, din data de 10.04.2024, în care se arată expres faptul că ofertantul acceptă toate clauzele contractuale prezentate în documentația de atribuire, fără obiecțiuni.

Pentru aceste considerente, se solicită respingerea motivului nr. 2 de contestație, ca nefondat.

B.3. Oferta tehnică prezentată de către intervenient conține declarația scrisă, cu privire la emisiile de formaldehidă din panourile de lemn, precum și rapoartele de testare efectuate de către furnizorul panourilor de lemn - motivul nr. 3 și nr. 4 de contestație sunt nefondate

Pentru a susține caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertei intervenientului, contestatorul formulează Motivul nr. 3 și nr. 4 de contestație, citate, și, în sprijinul acestor motive, s-a citat extensiv jurisprudența Curții de Apel Cluj și dispozițiile art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, pentru a afirma că la acest moment nu s-ar mai putea contesta cerința din cuprinsul documentației de atribuire.

Motivul de contestație este nefondat, față de împrejurarea că la fila nr. 15 din propunerea tehnică se regăsește Declarația pe proprie răspundere privind valoarea emisiilor de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, din data de 10.04.2024, în care se arată expres faptul că valoarea emisiilor de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn este de 0,01 ppm.

Intervenientul precizează că a depus atât declarația furnizorului ... SRL, cât și Raportul din partea furnizorului de panouri de lemn, care să ateste că panourile sunt conforme cu limita de emisii E1 - a se vedea filele nr. 166- 173 din propunerea tehnică.

Raportul de testare nr. 2118075/E1 -2020/PB-%/2023/0j1 este realizat în Germania, Dresden și poartă semnătura dnei. dipl. ing. Martina Broenge, Șef Laborator testare chimică.

În concluziile Raportului de testare, întrucât la fila nr. 2 din raport, se

specifică în mod expres: *„Laboratorul de testare chimică a EPH a fost însărcinat cu determinarea eliberării de formaldehidă a plăcilor aglomerate cu față, în conformitate cu metoda de testare în cameră EN 717-1”.*

Prin urmare, în acord cu precizarea furnizorului ..., valoarea emisiei de formaldehidă care trebuie avută în vedere raportată la standardul EN717-1 este 0,01 ppm sau 9 µg/m³.

Astfel, Raportul de testare nr. 2118075/E1-2020/PB-%/2023/01 este realizat în conformitate cu standardele relevante EN.

Pentru aceste considerente, se solicită respingerea motivului nr. 3 și a motivului nr. 4 de contestație, ca nefondate.

B.4. Oferta tehnică prezentată de către intervenient conține declarația scrisă, cu privire la identificarea substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH care sunt prezente, în conformitate cu cea mai recentă versiune a listei substanțelor candidate REACH, la data publicării anunțului - motivul nr. 5 de contestație este nefondat

Pentru a susține caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertei intervenientului, contestatorul formulează Motivul nr. 5 de contestație, citat, care este nefondat, față de împrejurarea că la fila nr. 12 din propunerea tehnică se regăsește Declarația pe proprie răspundere privind identificarea substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH din data de 10.04.2024.

În cuprinsul declarației, se arată expres faptul că *„Lista substanțelor candidate REACH care sunt prezente, în conformitate cu cea mai recentă versiune a listei substanțelor candidate REACH, la data publicării anunțului de participare la procedura de atribuire sunt: Nu este cazul. Nu există. A se vedea declarația ... Romania.”*

Totodată, la filele nr. 176-179 din propunerea tehnică, se regăsesc:

- Declarația de identificare a substanțelor REACH din partea ofertantului, prin care se arată expres faptul că *„panourile de lemn furnizate în baza contractului perfectat cu societatea dvs., nu au în compoziție substanțe specifice din lista substanțelor candidate REACH care să depășească limita specificată, în conformitate cu cea mai recentă versiune a listei substanțelor candidate REACH”;*

- Declarația de identificare a substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH a furnizorului ... ROMÂNIA SRL, prin care se arată expres faptul că *„panourile de lemn furnizate în baza contractului perfectat cu societatea dvs., nu au în compoziție substanțe specifice din lista substanțelor candidate REACH care să depășească limita specificată, în conformitate cu cea mai recentă versiune a listei substanțelor candidate REACH”.*

- Confirmarea de laborator ... cu privire la conformitatea cu Regulamentul UE 1907/2006/CE.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită respingerea motivului nr. 5 de contestație, ca nefondat.

B.5. Produsele oferite de către intervenient respectă parametrii tehnici din caietul de sarcini - motivele de contestație nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 8.1, nr. 9, nr. 10 și nr. 11 sunt nefondate

Prin contestația formulată, s-a subsumat motivelor nr. 6 - nr. 11 de contestație critici punctuale cu privire la nerespectarea parametrilor tehnici din

caietul de sarcini în ceea ce privește produsele oferite de către intervenient.

În dezvoltarea motivelor de contestație, ... S.R.L. s-a rezumat preponderent la citarea cerințelor caietului de sarcini, fără a putea identifica, în concret, care sunt motivele de neconformitate reclamate prin raportare la fiecare produs oferit, cu așteptarea ca CNSC să suplinească motivele de contestație din oficiu și să identifice în propunerea tehnică eventuale neconformități care să corespundă alegațiilor generice din cuprinsul contestației formulate.

În continuare, intervenientul răspunde punctual motivelor de contestație nr. 6 - nr. 11, prin raportare la conținutul propunerii sale tehnice.

- Cu privire la Motivul nr. 6 de contestație - din oferta depusă nu rezultă că s-au îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul Banchetă smart semicerc sau dreptunghi cu cutii depozitare.

În fundamentarea acestui motiv de contestație, se pretinde că produsul oferit nu ar respecta parametrii tehnici oferați, fără a indica însă, în concret, care dintre parametrii tehnici oferați ar contraveni cerințelor minime din caietul de sarcini, cu așteptarea ca CNSC să prezume existența unui motiv de neconformitate.

În realitate, în propunerea tehnică, s-au prezentat, în format tabelar, caracteristicile tehnice ale fiecărui produs oferit, această prezentare fiind dublată și de fișele tehnice ale fiecărui produs, pentru eliminarea oricărei eventuale neclarități.

Pentru acuratețe, intervenientul redă tabelul comparativ cu cerințele minime solicitate și cerințele oferite pentru produsul Banchetă smart semicerc sau dreptunghi cu cutii depozitare - fila nr. 38 din propunerea sa tehnică, respectiv Specificații tehnice minime solicitate versus Modul în care este respectată fiecare cerință/specificație tehnică.

Informații detaliate despre produs se regăsesc și în Fișa tehnică, de la fila nr. 84 din propunerea tehnică, ca o confirmare a faptului că produsul oferit respectă în integralitate specificațiile minime referitoare la compartimentare, dimensiuni, culoare și materialul de fabricație, în corelare cu cerințele autorității contractante.

- Cu privire la Motivul nr. 7 de contestație - din oferta depusă nu rezultă că s-au îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul Dulap casetat mobilier step-by-step

În fundamentarea acestui motiv de contestație, se pretinde că produsul oferit nu ar respecta parametrii tehnici oferați, respectiv dimensiunile impuse prin caietul de sarcini și materialul pentru corpul de bază.

În realitate, în propunerea tehnică, intervenientul a prezentat, în format tabelar, caracteristicile tehnice ale fiecărui produs oferit, această prezentare fiind dublată și de fișele tehnice ale fiecărui produs, pentru eliminarea oricărei eventuale neclarități.

Pentru acuratețe, se redă tabelul comparativ cu cerințele minime solicitate și cerințele oferite pentru produsul Dulap casetat mobilier step-by-step - fila nr. 37 din propunerea tehnică.

Informații detaliate despre produs se regăsesc și în Fișa tehnică de la fila nr. 82 din propunerea tehnică, ca o confirmare a faptului că produsul oferit respectă specificațiile minime referitoare la dimensiuni și materialul solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel:

- Dimensiunile solicitate și dimensiunile oferțate sunt identice: 950 x 1000 x 440 mm;
- Materialul solicitat și materialul oferțat sunt identice: pal melaminat 18 mm, cant ABS 2 mm, 9 polițe (detașabile și interschimbabile);
- Compartimentarea este identică: Dulapul este prevăzut cu 2 uși cu yală și roți din silicon cu diametrul de 100 mm, blocabile, pentru a putea fi deplasat cu ușurință în funcție de necesități;
- Culoarea oferțată este identică: Culoare standard pal melaminat: Fag, Mesteacăn, Stejar Sonoma.

▪ Motivul nr. 8 de contestație - din oferta depusă nu rezultă că s-au îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul Bănci + Scaune L

În fundamentarea acestui motiv de contestație, se pretinde că produsul oferțat nu ar respecta parametrii tehnici oferțati, respectiv cerința „*Cadru oțel vopsit în câmp electrostatic*”, cerința referitoare la materialul din care este confecționat șezutul scaunului, respectiv dimensiunile oferțate.

În realitate, intervenientul a prezentat, în propunerea sa tehnică, în format tabelar, caracteristicile tehnice ale fiecărui produs oferțat, această prezentare fiind dublată și de fișele tehnice ale fiecărui produs, pentru eliminarea oricărei eventuale neclarități.

Astfel, pentru acuratețe, intervenientul redă tabelul comparativ cu cerințele minime solicitate și cele oferțate pentru produsul Bănci + Scaune L - fila nr. 40 din propunerea tehnică.

Informații detaliate despre produs se regăsesc și în Fișa tehnică de la fila nr. 86 din propunerea tehnică, ca o confirmare a faptului că produsul oferțat respect specificațiile minime referitoare la dimensiuni și materialul solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel:

- Dimensiunile solicitate și dimensiunile oferțate sunt identice: blatul pupitrului din PAL are dimensiunile de 650x500 mm, înălțimea pupitrului este reglabilă în trei trepte: 640-710-760 mm, Șezutul scaunului are dimensiunile de 400x380 mm, înălțimea șezutului este reglabilă în trei trepte: 380-430-460 mm.

- Materialul solicitat și materialul oferțat sunt identice: scaunul are șezut și spătar din lemn stratificat de esență tare, cu grosimea minimă de 9 mm;

- Cerința de vopsire în câmp electrostatic este respectată.

▪ Motivul nr. 8.1 de contestație - din oferta depusă nu rezultă că s-au îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul Bănci + Scaune S

În fundamentarea acestui motiv de contestație, se pretinde că produsul oferțat nu ar respecta parametrii tehnici oferțati, fără a se indica însă, în concret, care dintre parametrii tehnici oferțati ar contraveni cerințelor minime din caietul de sarcini, cu așteptarea ca CNSC să prezume existența unui motiv de neconformitate.

În realitate, în propunerea tehnică, s-au prezentat în format tabelar caracteristicile tehnice ale fiecărui produs oferțat, această prezentare fiind dublată și de fișele tehnice ale fiecărui produs, pentru eliminarea oricărei

eventuale neclarități.

Pentru acuratețe, se redă tabelul comparativ cu cerințele minime solicitate și cerințele ofertate pentru produsul Bănci + Scaune S - fila nr. 39 din propunerea tehnică.

Informații detaliate despre produs se regăsesc și în Fișa tehnică de la fila nr. 85 din propunerea tehnică, ca o confirmare a faptului că produsul ofertat respectă în integralitate specificațiile minime referitoare la compartimentare, dimensiuni, culoare și materialul de fabricație, în corelare cu cerințele autorității contractante.

▪ Motivul nr. 9 de contestație - din oferta depusă nu rezultă că s-au îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul Set Bancă Școlară dublă cu o înălțime reglabilă

În fundamentarea acestui motiv de contestație, se pretinde că produsul ofertat nu ar respecta parametrii tehnici ofertați, fără a indica însă, în concret, care dintre parametrii tehnici ofertați ar contraveni cerințelor minime din caietul de sarcini, cu așteptarea ca CNSC să prezume existența unui motiv de neconformitate.

În realitate, în propunerea sa tehnică, intervenientul a prezentat în format tabelar caracteristicile tehnice ale fiecărui produs ofertat, această prezentare fiind dublată și de fișele tehnice ale fiecărui produs, pentru eliminarea oricărei eventuale neclarități.

Pentru acuratețe, se redă tabelul comparativ cu cerințele minime solicitate și cerințele ofertate pentru produsul Set Bancă Școlară dublă cu o înălțime reglabilă - fila nr. 42 din propunerea tehnică.

Informații detaliate despre produs se regăsesc și în Fișa tehnică de la fila nr. 89 din propunerea tehnică, ca o confirmare a faptului că produsul ofertat respectă în integralitate specificațiile minime referitoare la compartimentare, dimensiuni, culoare și materialul de fabricație, în corelare cu cerințele autorității contractante.

▪ Motivul nr. 10 de contestație - din oferta depusă nu rezultă că s-au îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul Scaune sală

În fundamentarea acestui motiv de contestație, se pretinde că produsul ofertat nu ar respecta parametrii tehnici ofertați, cu motivarea că nu s-ar fi prezentat specificațiile tehnice cu privire la dimensiuni și ergonomicitate, respectiv cu privire la respectarea standardului SR EN 1729/1.

În realitate, în propunerea tehnică s-a prezentat, în format tabelar, caracteristicile tehnice ale fiecărui produs ofertat, această prezentare fiind dublată și de fișele tehnice ale fiecărui produs, pentru eliminarea oricărei eventuale neclarități.

Pentru acuratețe, se redă tabelul comparativ cu cerințele minime solicitate și cerințele ofertate pentru produsul Scaune sală - fila nr. 42 din propunerea tehnică.

Informații detaliate despre produs se regăsesc și în Fișa tehnică de la fila nr. 88 din propunerea tehnică, ca o confirmare a faptului că produsul ofertat respectă în integralitate specificațiile minime referitoare la compartimentare, dimensiuni, și standardul SR EN 1729/1, în corelare cu cerințele autorității contractante.

În esență, prin solicitarea de clarificare nr. 28048 din 22.05.2024, pct. 4,

autoritatea contractantă a solicitat intervenientului să clarifice următoarele aspecte cu privire la produsul oferat: „*Produsul respectă cerințele dimensionale și de ergonomie prevăzute în: SR EN 1729/1 - Mobilier. Scaune și mese pentru instituțiile de învățământ. Partea 1: Dimensiuni funcționale, fiind destinat pentru grupa de înălțime 5, pentru elevi având înălțimea cuprinsă între 1460 ... 1765 mm, având în vedere că acestea nu se regăsesc în fișa produsului.*”

Pe calea răspunsului nr. 4 la clarificările solicitate, intervenientul a indicat următoarele: „*Referitor la solicitarea de clarificări privind caracteristicile produsului «Scaune Sală», dorim să confirmăm următoarele detalii pentru a asigura conformitatea cu cerințele specificate:*

1. Conformitatea cu Standardul SR EN 1729/1:

- Produsul "Scaune Sală" respectă cerințele dimensionale și de ergonomie prevăzute în SR EN 1729/1 - Mobilier. Scaune și mese pentru instituțiile de învățământ. Partea 1: Dimensiuni funcționale. Acest standard asigură că mobilierul este proiectat și fabricat pentru a oferi confort, siguranță și sprijin ergonomic adecvat utilizatorilor.

2. Grupa de înălțime 5:

- Confirmăm că scaunele sunt destinate pentru grupa de înălțime 5, conform specificațiilor din standardul SR EN 1729/1. Această grupă de înălțime este adecvată pentru elevi având înălțimea cuprinsă între 1460 mm și 1765 mm.

- Caracteristicile dimensionale ale scaunelor sunt astfel concepute pentru a oferi o postură corectă și confortabilă elevilor din această categorie de înălțime, contribuind la prevenirea disconfortului și a problemelor posturale.

3. Dimensiuni și Ergonomie:

- Dimensiunile scaunelor respectă cerințele funcționale și ergonomice, astfel încât să asigure o utilizare corectă și sănătoasă pentru elevi. Aceste dimensiuni sunt conforme cu specificațiile standardului SR EN 1729/1 pentru grupa de înălțime 5.”

Prin urmare, intervenientul susține că nu a modificat ori completat oferta tehnică prezentată inițial, ci doar a răspuns la solicitarea autorității contractante, care a adresat întrebări punctuale cu privire la caracteristicile tehnice din tabelul prezentat inițial.

Pentru evitarea oricărui dubiu, intervenientul arată că:

- Fișa tehnică prezentată inițial nu a fost modificată sau înlocuită pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări;

- Cerința privind vopsirea în câmp electrostatic este respectată: Vopsirea de calitate, realizată în câmp electrostatic conform cerințelor industriei auto, elimină riscul exfolierii în timp;

- Au fost prezentate dimensiunile produsului oferat, identice cu cele solicitate prin caietul de sarcini: „Scheletul robust este realizat din două țevi pătrate de 20x20x1.5 mm pentru coloana laterală, prevăzută cu o placă de rigidizare din PAL, și o țeavă rectangulară de 40x20x1.5 mm pentru tălpile scaunului, sudate în mediu de gaz protector (CORGON).”

- La fila nr. 119 din propunerea tehnică se regăsește declarația privind adecvarea pentru utilizare a ofertantului, care prevede expres faptul că „produsele oferate sunt conforme și au la bază standarde relevante EN prin transmitere de standarde de la furnizorii de componente/materiale cât și susținut de rapoarte de testare de la producătorul de mobilă.”

Astfel, în susținerea celor declarate, în cuprinsul propunerii tehnice a fost

inclusă Declarația din partea furnizorului de panouri de lemn (... ROMANIA SRL, care au la bază standarde relevante EN, cât și raport/certificat de conformitate EN 1729-1/24.03.2016 - TS EN 1729-2:2012+A1/24.03.2016, EN 13150/19.03.2020, EN 14434/12.04.2012 de la producătorul de mobilă. A se vedea Rapoartele de încercare de la filele 299-318 din propunerea tehnică, precum și certificatele de conformitate de la filele nr. 120-129 din propunerea tehnică.

▪ Motivul nr. 10 de contestație - din oferta depusă nu rezultă că s-au îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsele Masă reglabilă hexagon. Bibliotecă funcțională, Catedră, Fotoliu mic cu granule, Set mobilier modular, Masă lemnoasă pentru activități educative, Măsuță pentru nisip și apă, Dulap casetat mobilier step-by-step, Bibliotecă step-by-step, Dulap depozitare portofolii, Set bancă școlară dublă cu înălțime reglabilă, Dulapuri depozitare mijloace didactice, Dulapuri depozitare, Dulap pentru calculatoare, Dulapuri depozitare individuale 24 de poziții, Bănci informatică, Scaune, Bănci + Scaune, Cuiere, Masă pentru echipamente autovizuale, Bibliotecă cu compartimente deschise, Dulap depozitare portofolii, Dulap 8-10 compartimente, Masă dreptunghiulară, Masă rotundă, Canapea centru citire, Dulap bănuță pe roți, Bibliotecă funcțională, Dulap cu 3 rafturi semideschis, Măsuță plastic reglabilă, Scaunel plastic reglabil, Corp mobil pentru activități artistice, Pat grădiniță rabatabil, Dulăpior haine, Bănuță de lemn.

În fundamentarea acestui motiv de contestație, se pretinde că produsele oferite nu ar respecta parametrii tehnici ofertați, fără a indica însă, în concret, care dintre parametrii tehnici ofertați ar contraveni cerințelor minime din caietul de sarcini, cu așteptarea ca CNSC să prezume existența unor motive de neconformitate.

Simpla enumerare a produselor oferite de către intervenient nu poate echivala cu motivarea contestației formulate, întrucât nu s-a specificat din care elemente de fapt ale propunerii tehnice ar rezulta neconformitatea produselor oferite și care sunt criticile punctuale pe care înțelege să se formuleze cu privire la caracteristicile și specificațiile tehnice ale fiecărui produs oferit.

De altfel, în soluționarea contestației formulate, CNSC nu s-ar putea substitui ... S.R.L., prin invocarea din oficiu a unor neconformități, în contextul în care contestatorul însuși nu este în măsură să precizeze care sunt viciile de raționament ale autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertei ... S.R.L.

Cu alte cuvinte, simpla afirmație generică a contestatorului că produsele oferite nu ar respecta parametrii tehnici sau că ofertantul declarat câștigător ar fi înlocuit parametrii tehnici ofertați, nu echivalează cu o critică temeinică a propunerii tehnice.

Pentru toate aceste considerente, se solicită respingerea motivelor nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 8.1, nr. 9, nr. 10 și nr. 11 de contestație, ca nefondate.

B.6. Oferta tehnică prezentată de către intervenient conține declarațiile scrise solicitate prin documentația de atribuire - motivul nr. 12 de contestație este nefondat

Pentru a susține caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertei câștigătoare, contestatorul pretinde că:

▪ Motivul nr. 11 de contestație - din oferta depusă nu rezultă că s-a

îndeplinit cerința stipulată în fișa de date, la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice lit. c)-m) – pag. 9-10 din fișa de date.

În concret, se pretinde că nu s-ar fi inclus în propunerea tehnică declarațiile obligatorii din cuprinsul fișei de date, lit. c)-m).

Motivul de contestație este nefondat, față de împrejurarea că toate declarațiile menționate au fost depuse de către ... S.R.L. și sunt parte din propunerea tehnică validată de către autoritatea contractantă:

c) Declarația privind perioada de garanție a produselor - se regăsește la fila nr. 18, respectiv fila nr. 151 din propunerea tehnică. De asemenea, Certificatul de garanție se regăsește la fila nr. 153 din propunerea tehnică: *„Termenul de garanție acordat produselor este de 48 de luni de la data Procesului - verbal de recepție calitativă a produselor.”*

d) Declarația privind emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn în vederea acordării punctajului factorului de evacuare - se regăsește la fila nr. 15 din propunerea tehnică.

Intervenientul arată că a depus inclusiv declarația furnizorului ... ROMÂNIA SRL, cât și Raportul din partea furnizorului de panouri de lemn, care atestă că panourile sunt conforme cu limita de emisii E1 - a se vedea filele nr. 166- 173 din propunerea tehnică;

e) Declarația privind termenul de livrare în vederea acordării punctajului factorului de evaluare - se regăsește la fila nr. 13 din propunerea tehnică;

f) Declarația privind respectarea principiului DNSH - se regăsește la fila nr. 16 din propunerea tehnică: *„ne asumăm preluarea principiilor «Do No Significant Harm» (DNSH), prevăzute în Comunicarea Comisiei - Orientări tehnice privind aplicarea principiului de «a nu aduce prejudicii semnificative» în temeiul Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență (2021/C58/01), atât în procesul de elaborare a documentațiilor și de furnizare, cât și monitorizarea și justificarea implementării măsurilor privind respectarea principiilor «Do No Significant Harm» (DNSH).*

De asemenea, declar pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante ale principiului de «a nu prejudicia în mod semnificativ» (DNSH - «Do No Significant Harm») și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații g) Declarația conform căreia numai lemnul provenit din surse legale va fi utilizat pentru producerea mobilei. În perioada de execuție a contractului, contractantul trebuie să ofere dovezi care să demonstreze legalitatea sursei de proveniență a lemnului, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn.”

h) Declarația privind din partea furnizorului/furnizorilor de panouri de lemn care să ateste că panourile sunt conforme cu limita de emisii E1, susținută de rapoarte de testare efectuate conform standardelor EN 717-1, EN 717-2/EN ISO 12460-3 sau EN 120/EN ISO 12460-5 sau echivalent – s-a depus declarația furnizorului ... ROMÂNIA SRL, cât și Raportul din partea furnizorului de panouri de lemn care atestă că panourile sunt conforme cu limita de emisii E1 - a se vedea filele nr. 166-173 din propunerea tehnică;

i) Declarația de identificare a substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH care sunt prezente, în conformitate cu cea mai recentă versiune a listei substanțelor candidate REACH, la data publicării anunțului de participare la procedura de atribuire - se regăsește la fila nr. 26 din

propunerea tehnică.

De asemenea, intervenientul arată că a depus inclusiv Fișele tehnice de securitate furnizate de către ..., în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1907/2008 (REACH), a se vedea filele nr. 135-142 din propunerea tehnică;

j) Declarația de conformitate cu orice standarde relevante EN, susținute de rapoarte de testare fie de la producătorul de mobilă, fie de la furnizorii de componente/materiale, după caz, sau echivalent - se regăsește la fila nr. 19 din propunerea tehnică.

De asemenea, s-au depus și Rapoartele de încercare nr. 3547.1 din data de 15.02.2024, nr. 3547.2 din data de 15.02.2024, nr. 3547.3 din data de 15.02.2024, respectiv nr. 3547.4 din data de 15.02.2024, eliberate de către Laboratorul Național pentru Industria Lemnului și a Mobilei - a se vedea filele nr. 299-318 din propunerea tehnică;

k) Declarația că produsele livrate vor fi însoțite de manualul de utilizare care să includă o diagramă extinsă a produsului, care să ilustreze părțile ce pot fi îndepărtate și înlocuite, precum și instrumentarul necesar. Produsele de mobilier cărora le-a fost acordată eticheta ecologică UE pentru mobilier, așa cum este stabilit prin Decizia (UE) 2016/1.332 a Comisiei de stabilire a criteriilor ecologice de acordare a etichetei ecologice a UE pentru mobilier, sau alte etichete ecologice de tip I ISO 14024 care îndeplinesc direct cerințele enumerate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate conform - se regăsește la fila nr. 20 din propunerea tehnică.

De asemenea, s-a depus și Declarația cu privire la proiectare pentru dezasamblare și reparații, însoțită de instrucțiuni figurative, prin care s-a arătat expres faptul că ofertantul „va furniza la livrare în interiorul produsului livrat manualul de utilizare care să includă o diagramă extinsă a produsului, și care să ilustreze părțile ce pot fi îndepărtate și înlocuite, precum și instrumentarul necesar” - a se vedea filele nr. 289-298 din propunerea tehnică;

l) Declarația că piesele de schimb compatibile vor fi puse la dispoziția autorității contractante sau prin intermediul unui furnizor de servicii - se regăsește la fila nr. 17 din propunerea tehnică;

„Piesele de schimb compatibile vor fi puse la dispoziția autorității contractante de noi sau prin intermediul unui furnizor de servicii.”

m) Declarație privind respectarea legislației în domeniile mediu, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - se regăsește la fila nr. 11 din propunerea tehnică.

„Declar pe propria răspundere, în temeiul art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, că mă angajez să prestez serviciile, pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, care sunt în vigoare în România.

De asemenea, declar pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații.”

Pentru toate aceste considerente, se solicită respingerea motivului nr. 12 de contestație, ca nefondat.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, menținerea rezultatului raportului procedurii de

atribuire nr. 45725/28.08.2024 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 45729/28.08.2024 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de către intervenient drept câștigătoare, menținerea clasamentului realizat de către autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, ca nefondată, respingerea cererii contestatorului de acordare a accesului la elementele declarate confidențiale din oferta intervenientului, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 28.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 61887/30.09.2024, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, la data de 27.09.2024, solicitând admiterea cererii sale de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive:

I. Aspecte esențiale cu relevate de studiul dosarului achiziției:

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, intervenientul supune atenției CNSC următoarele aspecte, din care rezultă împrejurarea că însuși contestatorul a făcut obiectul unor solicitări de clarificări din partea autorității contractante, în ceea ce privește lipsa unor declarații pe proprie răspundere din cuprinsul ofertei tehnice, respectiv lipsa unor poze/imagini ale produselor oferite.

Ulterior depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind conform răspunsul oferit de către ... S.R.L., care a inclus pozele/imaginile produselor oferite în SEAP, respectiv declarația pe proprie răspundere cu privire la etichetarea ecologică, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

În mod paradoxal, același ofertant ... S.R.L. apreciază prin contestația formulată faptul că oferta ... S.R.L. ar fi fost neconformă, întrucât nu ar fi inclus pozele unor produse oferite.

În ceea ce privește motivele de contestație referitoare la lipsa unor declarații din oferta intervenientului, acestea sunt formulate cu rea-credință, în contextul în care acesta a depus toate declarațiile solicitate, după cum a arătat în cuprinsul cererii de intervenție, cu trimitere la filele ofertei tehnice.

Astfel, contestația formulată de către ... S.R.L. reprezintă un abuz de drept procesual, în contextul în care însuși contestatorul a făcut obiectul unor solicitări de clarificare cvasi identice, în urma cărora autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa este conformă.

Conform Proceselor-verbale nr. 28045/22.05.2024, nr. 30964/04.06.2024 și nr. 39120/19.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului sarcini și cu factorii de evaluare, a se vedea filele 42-87, 184-231 și 338-387 din dosarul achiziției publice, ofertantul ... S.R.L.:

- nu a transmis poze/imagini pentru produsele oferite - Masă reglabilă Hexagon pentru grădiniță; Bibliotecă funcțională; Catedră, Scaun profesor; Fotoliu mic cu granule; Corp depozitare; Pară; Taburete animal; Perne curcubeu cerc; Fotoliu soft; Set mobilier modular; Scaun stivuibil plastic h 34cm; Scaun stivuibil plastic 38 cm; Masă luminoasă pentru activități educative; Măsuță pentru nisip și apă; Cuiere; Dulap casetat mobilier step-by-

step; Bibliotecă step-by-step; Dulap depozitare; Banchetă smart semicerc sau dreptunghi cu cutii depozitare; Bănci + Scaune S; Bănci + Scaune L; Scaun reglabil pe înălțime; Scaune sală; Set bancă școlară dublă cu înălțime reglabilă; Dulapuri depozitare mijloace didactice; Dulapuri depozitare; Dulap pentru calculatoare; Masă pentru echipamente audiovizuale; Dulapuri depozitare individuale; Fotoliu puf; Bănci informatică; Scaune; Bănci + Scaune; Scaun profesor, Catedră informatică; Dulapuri depozitare mijloace didactice; Masă + echipamente audiovizuale; Bibliotecă cu compartimente deschise; Dulap 8-10 compartimente; Masă dreptunghiulară; Masă rotundă; Canapea centru citire; Dulap băncuță pe roți; Bibliotecă funcțională; Dulap cu 3 rafturi semideschis; cu roți; Măsuță reglabilă plastic; Scaunel plastic reglabil; Corp mobil pentru activități artistice; Pat grădiniță rabatabil; Saltea; Dulăpior haine; Băncuță din lemn;

- nu a prezentat declarația pe proprie răspundere cu privire la numărul produselor de mobilier cu etichetă ecologică oferite, inclusiv documentele justificative, având în vedere că eticheta ecologică reprezintă factor de evaluare cu pondere de 25%, precum și algoritmul de calcul al acestuia;

- nu a prezentat declarație pe proprie răspundere cu privire la proporția de ambalaje primare din materiale reciclate a ofertei, având în vedere că în declarația prezentată a menționat „din cel puțin 50% din material reciclat”, iar ambalajele primare din materiale reciclate reprezintă factor de evaluare cu ponderea de 25%, precum și algoritmul de calcul al acestuia.

Astfel, în cuprinsul Proceselor-verbale s-a și reținut împrejurarea că prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, ... S.R.L. nu a demonstrat echivalența între metodele prezentate și cerința privind etichetarea ecologică.

În aceste condiții, în mod paradoxal, contestatorul ... S.R.L. încearcă să acrediteze ideea că oferta câștigătoare ar fi neconformă, deși:

- autoritatea contractantă a aplicat principiul egalității de tratament în privința solicitării de transmitere a pozelor/imaginii produselor oferite;

- intervenientul a depus toate declarațiile pe proprie răspundere solicitate prin documentația de atribuire, în timp ce contestatorul nu a depus declarația pe proprie răspundere pentru etichetarea ecologică.

În continuare, intervenientul evocă capitolele:

II. Succintă prezentare a situației de fapt relevante din perspectiva prezentei cereri de intervenție;

III. Interesul ... S.R.L. în formularea prezentei cereri de intervenție. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;

IV. Contestația formulată de către ... S.R.L. este inadmisibilă;

V. Cererea de acordare a accesului la informațiile declarate confidențiale din cuprinsul ofertei ... S.R.L. este nefondată;

VI. Contestația formulată de către ... S.R.L. este nefondată; ale căror conținut este identic cu cele din cererea de intervenție formulată inițial.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 02.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 62745/02.10.2024, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

I. Sinteza motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... S.R.L.:

Ca o chestiune prealabilă, se reliefează faptul că se menține contestația, în integralitate, cu mențiunea că, prin intermediul concluziilor scrise, se prezintă argumente doar pentru anumite critici.

1. Cu referire la motivul nr. 10 din contestație, respectiv: *„10. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul «Scaune sală»”*

Prin cererea de intervenție și Concluziile scrise formulate, sunt confirmate susținerile contestatorului, în sensul că:

- oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul „Scaune sală”;

- oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că, în etapa de evaluare, prin răspunsurile la clarificări, a modificat oferta, respectiv a modificat specificațiile tehnice ale produselor oferate, transformând o ofertă neconformă - în una conformă.

În acest context, se redă un extras relevant din Concluziile scrise formulate de ... S.R.L., pag. 25-26.

Jurisprudențial, se invocă Decizia CNSC nr. 1659/C2/1758 din 17.06.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, din care rezultă că produsul ofertat nu respectă cerințele solicitate și că, în mod similar, ofertantul ... S.R.L. și-a modificat oferta, din care se citează.

2) Cu referire la criticile din contestație prezentate la punctele 7 și 11 (criticile de la punctul 11 care vizează produsele: Canapea centru citire și Dulap casetat mobilier step-by-step 950 mm/1000mm/440mm, pal melaminat 18 mm, cant 2 mm, 9 polițe, respectiv:

„7. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la dulapul casetat mobilier step-by-step”

„11. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la următoarele produse, în sensul că nu a respectat specificațiile impuse de autoritatea contractantă pentru:

- Dulap casetat mobilier step-by-step 950 mm/1000mm/440mm, pal melaminat 18 mm, cant 2 mm, 9 polițe;

- Canapea centru citire.”

- oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit

cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsele indicate și detaliate anterior;

- oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că, în etapa de evaluare, prin răspunsurile la clarificări, a modificat oferta, respectiv a modificat specificațiile tehnice ale produselor oferite, transformând o ofertă neconformă - în una conformă.

Jurisprudențial, se invocă Decizia CNSC nr. 1659/C2/1758 din 17.06.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, din care rezultă că produsele indicate și detaliate anterior nu respectă cerințele.

Pentru toate motivele de fapt și de drept iterate anterior, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 02.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 62856/02.10.2024, ... S.R.L. transmite Supliment la Concluzii Scrise, solicitând CNSC admiterea cererii sale de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată.

Intervenientul face aceleași aprecieri ca și cele formulate în Concluziile Scrise, cu privire la pct. I. Aspecte esențiale relevate de studiul dosarului achiziției.

II. Cu privire la motivele 7, 10 și 11 de contestație, referite de către ... S.R.L. în concluziile scrise, se solicită respingerea acestora ca nefondate

Intervenientul precizează că ... S.R.L. a invocat cu titlu de jurisprudență Decizia CNSC nr. 1659/C2/1758, care vizează o procedură de achiziție desfășurată de altă autoritate contractantă, cu altă documentație de atribuire și alte specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, raționamentul CNSC din respectiva speță nu poate servi drept precedent în prezenta cauză.

Conform Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor publicată de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, Normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice.

Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei.

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă

și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de următoarele recomandări:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, proporțională cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune autorității contractante, când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

- principiul egalității de tratament nu interzice autorității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație și că această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră, dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei.

Conform Îndrumării ANAP, abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei, conform prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să analizeze respectivele abateri/omisiuni din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin. (8) respectiv (9) din art. 134, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară, pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară.

În speță, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, intervenientul arată că nu a înlocuit niciuna din cele trei fișe tehnice ale produselor ofertate, nu a modificat dimensiunile sau specificațiile tehnice ale acestora și nu a alterat conținutul informațiilor prezentate inițial.

În dezvoltarea motivelor de contestație, ... S.R.L. s-a rezumat preponderent la citarea cerințelor caietului de sarcini, fără a putea identifica, în concret, care sunt motivele de neconformitate reclamate prin raportare la fiecare produs ofertat, cu așteptarea ca CNSC să suplinească motivele de contestație din oficiu și să identifice în propunerea tehnică eventuale neconformități care să corespundă alegațiilor generice din cuprinsul contestației formulate.

Pentru a susține caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertei

intervenientului, ... S.R.L. pretinde că:

- Motivul nr. 7 de contestație - Oferta ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul Dulap casetat mobilier step-by-step

Intervenientul face mențiunea că ... S.R.L. nu a precizat care specificații tehnice ar fi fost modificate și, suplimentar, face aceleași aprecieri ca și în concluziile scrise.

- Motivul nr. 10 de contestație - Oferta ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsul Scaune sală

Intervenientul reia aceleași precizări ca și în concluziile scrise, suplimentar, susținând că răspunsul său la solicitarea de clarificări s-a fundamentat pe documentele deja depuse în cadrul ofertei tehnice, fără modificarea documentației sau a produselor ofertate. Esențial este faptul că nu a transmis documente suplimentare pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

- Motivul nr. 11 de contestație - Oferta ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini cu privire la produsele Masă reglabilă hexagon, Bibliotecă funcțională, Catedră, Fotoliu mic cu granule, Set mobilier modular, Masă lemnoasă pentru activități educative, Măsuță pentru nisip și apă, Dulap casetat mobilier step-by-step, Bibliotecă step-by-step, Dulap depozitare portofolii, Set bancă școlară dublă cu înălțime reglabilă, Dulapuri depozitare mijloace didactice, Dulapuri depozitare, Dulap pentru calculatoare, Dulapuri depozitare individuale 24 de poziții, Bănci informatică, Scaune, Bănci + Scaune, Cuiere, Masă pentru echipamente autovizuale, Bibliotecă cu compartimente deschise, Dulap depozitare portofolii, Dulap 8-10 compartimente, Masă dreptunghiulară, Masă rotundă, Canapea centru citire, Dulap bănuț pe roți, Bibliotecă funcțională, Dulap cu 3 rafturi semideschis, Măsuță plastic reglabilă, Scaunel plastic reglabil, Corp mobil pentru activități artistice, Pat grădiniță rabatabil, Dulăpior haine, Bănuț de lemn

În fundamentarea acestui motiv de contestație, ... S.R.L. pretinde că produsele ofertate nu ar respecta parametrii tehnici ofertați, fără a indica însă, în concret, care dintre parametrii tehnici ofertați ar contraveni cerințelor minime din caietul de sarcini, cu așteptarea că CNSC să prezume existența unor motive de neconformitate.

Simpla enumerare a produselor ofertate de către intervenient nu poate echivala cu motivarea contestației formulate, întrucât acesta nu a specificat din care elemente de fapt ale propunerii tehnice ar rezulta neconformitatea produselor ofertate și care sunt criticile punctuale pe care înțelege să se formuleze cu privire la caracteristicile și specificațiile tehnice ale fiecărui

produs oferat.

Simpla trimitere la o procedură de achiziție desfășurată de către o altă autoritate contractantă, în care contestatorul și intervenientul din prezenta cauză au participat, în condiții fundamental distincte, în baza altor cerințe tehnice și pe baza altor oferte, nu poate substitui motivarea prezentei contestații și nici nu poate constitui precedent pentru CNSC.

De altfel, în soluționarea contestației formulate, CNSC nu s-ar putea substitui ... S.R.L., prin invocarea din oficiu a unor neconformități, în contextul în care contestatorul însuși nu este în măsură să precizeze care sunt viciile de raționament ale autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertei ... S.R.L.

Cu alte cuvinte, simpla afirmație generică a contestatorului că produsele oferate nu ar respecta parametrii tehnici sau că ofertantul declarat câștigător ar fi înlocuit parametrii tehnici ofertați, nu echivalează cu o critică temeinică a propunerii tehnice.

Pentru toate aceste considerente, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea motivelor nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 8.1, nr. 9, nr. 10 și nr. 11 de contestație, ca fiind nefondate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *„Furnizarea de mobilier și materiale didactice pentru dotarea sălilor de clasă /sălilor de grupă din unitățile de învățământ preuniversitar/unitățile conexe în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ...și ..., județul ...», cod F-PNRR-Dotă-2023-6717”, cod CPV 39100000-3 Mobilier (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../22.02.2024.*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 15.641.269,73 lei fără TVA, respectiv de 14.397.778,97 lei fără TVA pentru lotul 1.

Potrivit procesului-verbal nr. 25674/10.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 45725/28.08.2024, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu suma de 12.528.049,50 lei fără TVA, respectiv 67,21 puncte, pentru lotul 1.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210563183/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 12.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 287.955,58 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3116/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și respinge excepția intervenientului cu referire la inadmisibilitatea contestației.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... S.R.L. și a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare, pentru lotul 1.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 17.09.2024 ora 12:09, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 10.09.2024 ora 15:50), prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, menținerea rezultatului raportului procedurii de atribuire nr. 45725/28.08.2024 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 45729/28.08.2024 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de către intervenient drept câștigătoare, menținerea clasamentului realizat de către autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, ca nefondată, respingerea cererii contestatorului de acordare a accesului la elementele declarate confidențiale din oferta intervenientului, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la aspectul legat de studiu dosarului, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatorului ... S.R.L. de studiere a dosarului cauzei, aceasta prezentându-se la sediul CNSC la data de 26.09.2024.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt

confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi."

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. "

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

Se reține faptul că la prezenta procedură a prezentat declarație de confidențialitate următorul ofertant: ... S.R.L. a declarat confidențiale, în integralitate, documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60659/24.09.2024, ... S.R.L. atașează acordurile de confidențialitate exclusivă încheiate la data de 05.02.2024 cu ... S.R.L. și ... S.R.L.

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse, aflate la dosarul achiziției publice se regăsește declarația de confidențialitate din partea ... S.R.L. la procedura de atribuire, privind anumite documente, astfel cum au fost amintite, Consiliul, cu ocazia invitării contestatorului ... S.R.L. la studierea dosarului achiziției publice, a comunicat acestuia următoarele, prin intermediul adresei nr. 60888/3116/C7/25.09.2024:

„ ... Ținând seama de faptul că ofertantul ... S.R.L. și-a declarat confidențiale informațiile din documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.”

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse de către operatorii economici, anumite documente depuse sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, și care au fost justificate/probate și însoțite de dovezi, Consiliul a pus la dispoziția autoarei contestației dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de ofertanți, așa cum au fost mai sus amintite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, situație în care nu au fost puse la dispoziția autoarei contestației, documentele provenind de la operatorii economici mai sus amintiți, întrucât constituie informații declarate confidențiale. Conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Din economia tuturor aspectelor anterior redată, luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatorului ... S.R.L., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatului, respectiv ofertantul ... S.R.L., documentele depuse marcate sau indicate de către aceasta, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.

Consiliul a pus la dispoziția contestatorului ... S.R.L. dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de contracandidatul acestuia, așa cum au fost mai sus amintite.

Astfel, în aprecierea acestei finalități, prin regulile precizate, Consiliul nu a pus la dispoziția contestatorului ... S.R.L. documentele/înscrierile provenind de la ofertanta ... S.R.L. mai sus amintite, întrucât constituie informații declarate confidențiale.

În ceea ce privește, însă, documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare și restul documentelor care nu au fost declarate confidențiale de ofertantele participante, acestea au fost puse la dispoziția contestatorului. Se are în vedere că, Consiliul a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și autoritatea contractantă.

Pe de altă parte se are în vedere că autoarea contestației a formulat critici concrete vizavi de ofertanta reclamată.

La nivel național, tema confidențialității ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele sale de punere în aplicare, Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale și normele sale de punere în aplicare și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - *de plano*, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau încălca prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică/sectorială această aplicare a sa, *de plano*, fără o analiză apriorică fundamentată, în caz contrar, contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect, este tratat și de legiuitor, care protejează, *de plano*, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale de acordul scris al respectivilor ofertanți.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH &

Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial *orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.*

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

*„În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.*

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Accesul părților la dosarul cauzei, la sediul CNSC, se face conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la

instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.". Raportat la legislația în vigoare incidentă, se constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții indică și dovedesc în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale (conform dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 100/2016).

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. (...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea S.C. RER SUD SA - S.C. Rer Ecologic Service București Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la: (...)

Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului vizavi de pretinsa lipsă a dovedirii caracterului confidențial al informațiilor și datelor din oferta ... S.R.L., constatându-se că în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitările formulate de intervenient privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale (acestea fiind marcate și indicate de către ofertant, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, și care au fost justificate/probate și însoțite de dovezi) conform celor menționate

anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantei ... S.R.L. nu a fost pus la dispoziția contestatorului ... S.R.L.

Vizavi de susținerea contestatorului legată de faptul că achizițarea nu i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul constată contrariu, și anume faptul că ... S.R.L., deși a fost invitat de autoritatea contractantă la sediul acesteia, NU s-a prezentat pentru studierea acestuia.

Astfel, în condițiile expuse, constatând totodată că, ... S.R.L. face doar o trecere în revistă a demersurilor sale, efectuate către autoritatea contractantă, pentru a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, fără însă a solicita ceva anume sub aspectul menționat, Consiliul ia act de cele semnalate de contestator, reținând doar faptul că acestuia nu i-a fost îngăduit, în vreun fel, accesul la dosarul achiziției publice și la dosarul cauzei, fiind respectată legislația în materia achizițiilor publice.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., pe care le-a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare, criticile aduse de către ... S.R.L., vizând, în mod exclusiv, oferta menționată.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în *„Furnizarea de mobilier și materiale didactice pentru dotarea sălilor de clasă /sălilor de grupă din unitățile de învățământ preuniversitar/unitățile conexe în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ...și ..., județul ...», cod F-PNRR-Dotă-2023-6717”*, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate **toate** susținerile părților, fiind verificate **toate documentele** care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 49963/16.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 58796/17.09.2024.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redată *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizițarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L. pe care a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare, criticile aduse de către ... S.R.L. vizând, în mod exclusiv, oferta menționată sub aspectul neconformității anumitor produse ofertate, pretinsele motive de neconformitate ale propunerii tehnice depuse de către ... S.R.L., cu

trimitere la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, fiind după cum urmează:

- lipsa unor ilustrații a produselor oferțate;
- lipsa unei declarații scrise cu privire la perioada de garanție a produselor oferțate;
- lipsa declarației în ceea ce privește emisiile de formaldehidă;
- lipsa rapoartelor de testare din partea furnizorului de panouri de lemn în ceea ce privește limita emisiilor de formaldehidă;
- lipsa declarației privind substanțele candidate REACH;
- produsul oferțat Banchetă smart semicerc sau dreptunghi cu cutii depozitare nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire;
- produsul oferțat Dulap casetat mobilier step-by-step nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire;
- produsul oferțat Bănci + Scaune L nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire;
- produsul oferțat Set Bancă școlară dublă cu înălțime reglabilă nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire;
- produsul oferțat Scaune clasă cu înălțime reglabilă nu respectă parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire;
- alterarea specificațiilor tehnice pentru produsele oferțate Masă reglabilă hexagon, Bibliotecă funcțională, Catedră, Fotoliu mic cu granule, Set mobilier modular, Masă lemnoasă pentru activități educative, Măsuță pentru nisip și apă, Dulap casetat mobilier step-by-step, Bibliotecă step-by-step, Dulap depozitare portofolii, Set bancă școlară dublă cu înălțime reglabilă, Dulapuri depozitare mijloace didactice, Dulapuri depozitare, Dulap pentru calculatoare, Dulapuri depozitare individuale 24 de poziții, Bănci informatică, Scaune, Bănci + Scaune, Cuiere, Masă pentru echipamente autovizuale, Bibliotecă cu compartimente deschise, Dulap depozitare portofolii, Dulap 8-10 compartimente, Masă dreptunghiulară, Masă rotundă, Canapea centru citire, Dulap băncuță pe roți, Bibliotecă funcțională, Dulap cu 3 rafturi semideschis, Măsuță plastic reglabilă, Scaunel plastic reglabil, Corp mobil pentru activități artistice, Pat grădiniță rabatabil, Dulăpior haine, Băncuță de lemn;
- neîndeplinirea cerințelor din Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv lipsa declarațiilor solicitate prin fișa de date;
- modificarea specificațiilor tehnice ale produselor oferțate, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel cum s-a subliniat anterior, Consiliul **nu** va relua raționamentele părților, ci va confirma sau infirma cele susținute de contestator, ținând seama de propriile verificări a modalității în care comisia de evaluare a verificat conformitatea ofertei depusă de către ... S.R.L.

Procedând în consecință, verificând aspectele sesizate în cauză vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că ofertantul ... S.R.L. are o propunere tehnică conformă și nu a modificat conținutul ofertei, cum susține ... S.R.L., Consiliul constată că evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată, fundamentată și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivul ofertant a respectat specificațiile tehnice și cerințele minime obligatorii impuse de achizițoare prin documentația de atribuire și nu și-a modificat oferta, cum eronat susține contestatorul.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de către ... S.R.L. la adresa ofertei câștigătoare depusă de către ... S.R.L., Consiliul constată că susținerile contestatorului se bazează pe anumite presupuneri legate de nedepunerea de către ofertantul în analiză a anumitor documente (*nota Consiliului: ilustrații a produselor oferțate; declarații scrise cu privire la perioada de*

garanție a produselor oferate; declarații în ceea ce privește emisiile de formaldehidă; rapoarte de testare din partea furnizorului de panouri de lemn în ceea ce privește limita emisiilor de formaldehidă;s.a.), presupuneri care **NU** corespund realității și conținutului ofertei ... S.R.L. și neavând vreun suport real în documentele achiziției publice, fiind simple presupuneri legate de inacceptabilitatea ofertei în analiză.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile intervenientului ... S.R.L. care susține în cererea de intervenție transmisă prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 17.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58938/17.09.2024, conform cărora „În dezvoltarea motivelor de contestație, ... S.R.L. s-a rezumat preponderent la citarea cerințelor caietului de sarcini, fără a putea identifica, în concret, care sunt motivele de neconformitate reclamate prin raportare la fiecare produs oferat, cu așteptarea ca CNSC să suplinească motivele de contestație din oficiu și să identifice în propunerea tehnică eventuale neconformități care să corespundă alegerilor generice din cuprinsul contestației formulate”.

Astfel, la o analiză mai riguroasă a susținerilor contestatorului, prin raportare la documentele conținute în oferta ... S.R.L., a răspunsurilor furnizate de acest ofertant la solicitările primite din partea achizitoarei și a evaluării efectuată de către comisia de evaluare, Consiliul constată contrariul, respectiv faptul că ofertantul în cauză a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar depunerea de ilustrații/poze pentru produsele oferate nu putea fi considerată o modificare a ofertei, cum eronat susține contestatorul, ci o completare formală sau de confirmare a conținutului inițial al ofertei în care se regăseau menționate toate specificațiile tehnice ale produselor oferate în procedură, verificarea și analiza comisiei de evaluare fiind una corectă și legală, motiv pentru care va fi menținută ca atare.

Așadar, procedând la verificarea punctuală a criticilor aduse de către ... S.R.L., Consiliul constată caracterul netemeinic al acestora, urmând ca argumentația să fie prezentată în considerente.

În ceea ce privește criticile ce vizează presupusa modificarea pe calea răspunsului la solicitarea de clarificare – a se vedea motivul nr. 1- „nedepunerea de imagini/poze ale tuturor produselor oferate” și motivul nr. 13 din contestație – „oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că, în etapa de evaluare, prin răspunsurile la clarificări, a modificat oferta, respectiv a modificat specificațiile tehnice ale produselor oferate, transformând o ofertă neconformă, în una conformă”, prin citarea art. 75 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată caracterul pur speculativ al susținerilor contestatorului în condițiile în care se are în vedere faptul că, în susținerea criticilor aduse, ... S.R.L. se raportează la modalitatea în care, în opinia sa, trebuia structurată oferta, apreciind că depunerea unor poze/ilustrații prin clarificări ar fi o modificare de ofertă (motivul 1), iar în ceea ce privește motivul 13, acesta nu poate fi asimilat unei critici concret, ca element obligatoriu al unei contestații, astfel cum se prevede la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Verificând datele speței, se reține că prin solicitarea de clarificare nr. 28048 din 22.05.2024, pct. 6, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.R.L. să prezinte imagini pentru produse „Corp mobil pentru activități artistice; Masă pentru echipamente audiovizuale; Bibliotecă step - by - step

1550*800*440 mm", prin răspunsul nr. 6 la clarificările solicitate, acesta prezentând imaginile solicitate, demers ce nu poate fi asimilat unei modificări a ofertei, cum eronat susține contestatorul.

Prin urmare, ... S.R.L. nu și-a modificat ori completat propunerea tehnică, cum susține ... S.R.L., ci a retransmis informația prezentată în format tabelar în oferta **inițială**, la solicitarea autorității contractante, care a adresat întrebări punctuale cu privire la caracteristicile tehnice din tabelul prezentat inițial.

Astfel cum s-a subliniat anterior, depunerea de ilustrații/poze pentru produsele oferite de către ... S.R.L. nu putea fi considerată o modificare a ofertei, cum eronat susține contestatorul, ci o completare formală sau de confirmare a conținutului inițial al ofertei în care se regăseau menționate toate specificațiile tehnice ale produselor oferite în procedură (*notă: pentru două din cele trei produse oferite care au făcut obiectul solicitării de clarificări, imaginile acestora se regăseau și în propunerea tehnică inițială, fiind prezentate atât în format tabelar, cât și în Fișa tehnică aferentă produselor, iar în ceea ce privește al treilea produs oferit, fișa tehnică prezentată inițial nu a fost modificată sau înlocuită pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări-a se vedea filele 38, 46, 58, 83, 93 din propunerea tehnică*), fiind incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care se referă la „(...) omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută **în mod neechivoc** de sensul și **de conținutul** altor informații existente **inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, motiv pentru care se respinge critica adusă, ca nefondată.

În ceea ce privește criticile ce vizează presupusa lipsă a declarației scrise, cu detalieră *perioadei de garanție* oferite (*motivul nr. 2 de contestație*), a declarației scrise, cu privire la emisiile de formaldehidă din panourile de lemn, precum și a rapoartelor de testare efectuate de către furnizorul panourilor de lemn (*motivele nr. 3 și nr. 4 din contestație*), a declarației scrise, cu privire la identificarea substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH (*motivul nr. 5 din contestație*), Consiliul le va respinge ca nefondate, respectivele documente regăsindu-se în propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L. la filele nr. 17 (*Declarația pe proprie răspundere privind piesele de schimb compatibile, din data de 10.04.2024*), nr. 18, nr. 20 (*Declarația pe proprie răspundere că produsele livrate vor fi însoțite de manual de utilizare, din data de 10.04.2024*), nr. 21 (*Declarația pe proprie răspundere de acceptare a clauzelor contractuale, din data de 10.04.2024*), nr. 15 (*Declarația pe proprie răspundere privind valoarea emisiilor de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, din data de 10.04.2024*, *Declarația furnizorului ... ROMÂNIA SRL, Raportul din partea furnizorului de panouri de lemn, a se vedea filele nr. 166- 173, Raportul de testare nr. 2118075/E1 -2020/PB-%/2023/0j1*), nr. 12 (*Declarația pe proprie răspundere privind identificarea substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH din data de 10.04.2024*), nr. 176-179 (*Declarația de identificare a substanțelor REACH din partea ofertantului; Declarația de identificare a substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH a furnizorului ... ROMÂNIA SRL; Confirmarea de laborator ... cu privire la conformitatea cu Regulamentul UE 1907/2006/CE*).

Relativ la motivele nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 8.1, nr. 9, nr. 10 și nr. 11 din contestație, Consiliul constată că aceste sunt nefondate, în condițiile în care ...

S.R.L. se rezumă, *astfel cum deja s-a subliniat*, la citarea/redarea unor cerințe din caietul de sarcini, **fără** a motiva concret care sunt aspectele de neconformitate din oferta în analiză, astfel încât acesta nu poate însărcina Consiliu la o verificare *din oficiu* a respectivelor motive, obligația prezentării de critici concrete revenindu-i contestatorului, conform prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire care, în opinia contestatorului, nu au fost îndeplinite de către ... S.R.L., nu poate conduce automat la o verificare a conținutului integral al ofertei în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizitoarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei în cauză.

Or, astfel cum s-a subliniat anterior, se constată că ... S.R.L. s-a rezumat la înșirarea unor presupuneri vizavi de neconformitatea ofertei în analiză, demers care nu poate determina Consiliu la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator la puncteke menționate anterior din conținutul contestației.

Mai mult, în condițiile în care achizitoarea, în evaluarea sa, cu asumarea răspunderii în ceea ce privește achiziția de față, a verificat conformitatea ofertei depușă de către ... S.R.L., și în condițiile în care că ... S.R.L. nu a făcut trimitere la aspecte de nelegalitate în ceea ce privește evaluarea efectuată de comisia de evaluare, Consiliul va menține evaluarea ofertei ...

Relevante în acest sens sunt și susținerile ... care, prin punctul de vedere nr. 49963/16.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58796/17.09.2024, subliniază următoarele: *„Criticile generice din cuprinsul contestației formulate nu pot fundamenta solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire, respectiv solicitarea de reevaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.”*

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L. în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L. fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ..., la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... S.R.L., excepție invocată de către intervenientul ... S.R.L.

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în, ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 49 (patruzecișinouă) pagini