

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 39/C3/3154

Data: 09.01.2023

Prin contestația nr. 4258/21.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62790/21.12.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, ..., având adresa de corespondență în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii proprii organizate de autoritatea contractantă., cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de „SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ CU PERSONAL + SPAȚII DE SERVICII AUTOSTRADA A3”, și împotriva actelor subsecvente acestuia, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1989 din 19.12.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. DRDPBV/BV01_22/IE/26657 din 19.12.2022, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv la reevaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători cu luarea în considerare și a ofertei sale.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, arată contestatoarea, comisia de evaluare i-a solicitat să precizeze unde, în cadrul devizului, sunt cuprinse costurile suplimentare pentru modul de prestare a orelor de noapte, întrucât, la componenta *Spor de noapte*, valoarea este 0 (zero), iar serviciile ce fac obiectul contractului sunt de pază, cu personal calificat, 24 de ore din 24.

Drept răspuns, contestatoarea a precizat că, în privința muncii de noapte, a optat pentru situația prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Astfel, salariații nu beneficiază de spor pentru munca prestată în timpul nopții, ci de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără scăderea salariului de bază.

Această situație a fost reflectată în deviz, prin indicarea valorii 0 la pct. II.1, deoarece salariații nu beneficiază de spor pentru munca de

noapte, și prin indicarea, la pct. I, a unui program de lucru de 160,651 ore/lună, cu un salariu de bază de 2.550 lei/lună.

De asemenea, diminuându-se programul normal de lucru cu o oră, implică creșterea numărului de agenți de pază necesari prestării serviciului/post, de la 4,364 agenți de pază/post, în condițiile respectării programului normal de lucru prevăzut de H.G. nr. 1071/2021 (167,333 ore/lună), la 4,544 agenți de pază/post, în condițiile unui program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte (adică 160,651 ore/lună), numărul agenților de pază necesari fiind indicat în oferta tehnică.

În aceste condiții, cheltuiala ocazionată de plata unui alt salariat, care asigură serviciul în ora liberă a celui dintâi, în condițiile art. 126 lit. a) Codul Muncii, se reflectă în costurile salariale orare din deviz, care nu sunt de 15,239 lei/oră ($2.550:167,333$ ore/lună), ci de 15,872 lei/oră ($2.550:160,651$ ore/lună). Astfel, costurile suplimentare pentru modul de prestare a orelor de noapte sunt egale cu diferența dintre costurile salariale orare aferente unui program de lucru redus cu o oră, în medie 160,651 ore/lună și cele aferente programului de lucru indicat în HG nr. 1071/2021, în medie de 167,333 ore/lună.

Situația nu este similară celei analizată în Decizia CNSC nr. 1647/C7/1686/05.08.2022 (indicată de autoritatea contractantă), deoarece, în această speță, în anexa la formularul de ofertă - *Calculația de preț* pentru tariful unitar, conform H.G nr. 1071/2021, autoritatea contractantă a prevăzut, ca element al calculației, numărul total de agenți de pază în post pază permanent, numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24h/zi) și total salarii pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului.

În prezenta speță, însă, cheltuiala ocazionată de plata unui alt salariat, care asigură serviciul în ora liberă a celui dintâi, în aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a), se poate deduce din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, prin aplicarea unor raționamente logice și calcule matematice, ce decurg din raportarea modalității în care a fost explicitată fiecare componentă ce trebuia avută în vedere la determinarea tarifului orar, la reglementările obligatorii în materia relațiilor de muncă și la oferta tehnică depusă.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prevăzut, în formularul - *Anexa 3*, ca elemente ale calculației, (i) numărul total de agenți de pază în post pază permanent, (ii) numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24h/zi) și (iii) total salarii pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului, contestatoarea apreciază că nu era posibil să indice, în concret, unde sunt cuprinse, în cadrul devizului, costurile suplimentare pentru modul de prestare a orelor de noapte. Acestea nu au putut fi indicate la rubrica aferentă sporului de noapte, deoarece, așa cum însăși autoritatea contractantă consideră,

reducerea programului de lucru al unui salariat cu o oră (plătită), pentru lucrul prestat în timpul nopții, generează, în sarcina angajatorului, cheltuiala ocazionată de plata unui alt salariat, care să asigure serviciul în ora liberă a celui dintâi, fiind evident că aceasta nu reprezintă spor.

Fată de cele menționate anterior, contestatoarea consideră că răspunsul său este unul concludent, întrucât, din conținutul acestuia, rezultă că, în tarifului orar ofertat, a avut în vedere costurile suplimentare pentru modul de prestare a muncii de noapte, elementele din deviz indicate respectând dispozițiile art. 126 lit. a) Codul Muncii și ale H.G. nr. 1071/2021.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că solicitarea de clarificări depășește limitele a ceea ce era adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor stabilite prin Decizia CNSC nr. 2404/C3/2495 din 16.11.2022, autoritatea contractantă încălcând principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea subliniază că, potrivit deciziei CNSC nr. 2404/C3/2495 din 16.11.2022, măsura reevaluării ofertei sale a fost justificată prin faptul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a verificat, în mod complet și în raport cu propriile reguli, documentele pe care le-a prezentat pentru factorul de evaluare tehnic.

Chiar dacă, potrivit dispozițiilor art. 92 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, acest drept nu poate fi exercitat în mod abuziv, ci doar în scopul prevăzut de art. 134 alin. (1) raportat la art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cum însă *a priori*, pentru a solicita clarificări cu privire la oferta financiară, comisia de evaluare nu a constatat că aceasta se află în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 ori că aceasta reprezintă o abatere de la legislația incidentă în materia relațiilor de muncă, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări este disproporționată în raport cu scopul urmărit, cu atât mai mult cu cât în formularul - *Anexa 3* nu a fost prevăzută o astfel de rubrică.

Astfel, consideră contestatoarea, măsura respingerii ofertei sale este una excesivă, deoarece în privința ofertei financiare nu s-a constatat incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 41/136/22.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 63272/22.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea, ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei, conform celor reținute de CNSC în decizia nr. 2404/C3/2495 din 16.11.2022, lămurirea mai multor aspecte, printre care: „Să precizați unde în cadrul *devizului* sunt cuprinse costurile suplimentare pentru modul de prestare a orelor de noapte, întrucât în

cadrul *devizului tarif orar*, la componenta *spor de noapte*, valoarea este 0 (zero), având în vedere că obiectul contractului este de pază, cu personal calificat, 24 de ore din 24”.

În urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări și a devizului tarifar orar, prezentate de S.R.L., comisia de evaluare a constatat următoarele:

- *La punctul I.1 - nr. mediu de ore/lună, ofertantul a luat în calcul 160,651 ore, față de 167,33 ore, așa cum este precizat în Hotărârea nr. 1.071 din 4 octombrie 2021, la articolul 1 (...);*

- *La punctul II.1 - Spor ore de noapte, ofertantul a menționat valoarea 0.*

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat:

Salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Comisia de evaluare, analizând acest aspect, constată că reducerea programului de lucru a unui salariat cu o oră (plătită) pentru lucru prestat în timpul nopții generează, în sarcina angajatorului, cheltuiala ocazionată de plata unui alt salariat, care să asigure serviciul în ora liberă a celui dintâi, sens în care subliniem și faptul că serviciile de pază ce formează obiect al procedurii în discuție au caracter permanent (24 din 24 ore).

În ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat munca în timpul nopții, postul de pază nu rămâne liber, ci se asigură prezenta unui alt agent de pază.

În susținerea celor mai sus menționate vine și Decizia CNSC nr. 1647/C7/1686 din data 05.08.2022.

Față de cele mai sus menționate, comisia de evaluare a declarat oferta S.R.L. respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, (...)."

Concluzionând, autoritatea contractantă a reevaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu oferta societății S.R.L., drept pentru care solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 09.03.2022, o procedură proprie organizată în vederea atribuirii contractului de „SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ CU PERSONAL + SPAȚII DE SERVICII AUTOSTRADA A3”, prin transmiterea unei invitații de participare către operatorii economici.

Primele două rezultate ale procedurii au fost atacate prin contestații anterioare, admise de CNSC, prin Deciziile nr. 1264/C3/1097, 1308/20.06.2022 și nr. 2404/C3/2495/16.11.2022.

Autoritatea contractantă a reluat procesul de analiză a ofertelor de interes, după ce Curtea de Apel a respins plângerea împotriva Deciziei CNSC nr.1264/C3/1097,1308/20.06.2022, prin Decizia nr. 466/R/2022, dosar nr. 352/64/2022 al Secției de Contencios Administrativ și Fiscal.

Noul rezultat al procedurii a fost stabilit prin raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1989 din 19.12.2022, emis de autoritatea contractantă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta, ... S.R.L. a înaintat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv la reevaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători cu luarea în considerare și a ofertei sale.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208695709/1, în valoare de 15.384,32 lei, emisă de CEC BANK UNITATEA SPIRU HARET, la data de 23.12.2022.

În cuprinsul Deciziei nr. 2404/C3/2495/16.11.2022, CNSC a reținut:

"Cu privire la modalitatea de punctare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul are în vedere că, prin decizia anterioară, a impus autorității contractante reevaluarea documentelor puse la dispoziția sa, de SRL, în raport cu propriile reguli de întocmire și de analiză a ofertei (paginile 22-23):

În privința analizei ofertei clasate pe locul 3 (aparținând SRL), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit corect punctajul pentru factorul de evaluare tehnic, întrucât documentele prezentate nu probează o activitate pe durata a minim 6 ani, de tipul celei necesare atragerii valorii maxime de punctare.

Similar cu analiza ofertelor precedente, se constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a verificat în mod complet și în raport cu propriile reguli, conținutul documentelor prezentate de acest ofertant.

Recomandările prezentate în vederea susținerii experienței profesionale a persoanei propuse drept coordonator al serviciilor de pază relevă faptul că a îndeplinit activități de tipul: "responsabil de contract" sau "responsabil cu îndeplinirea unor sarcini în contract", care ar deține calificarea drept manager de securitate.

Pe de o parte, nu rezultă ce tip de activitate a desfășurat respectiva persoană în acele contracte pentru care s-au eliberat recomandări pentru derularea serviciilor de pază.

Conform Instrucțiunilor către ofertanți (subpunctul IV.2.1) Criterii de atribuire), experiența acumulată trebuia să fie corelată cu activitățile sau

atribuțiile din contract/proiect: Anii solicitați în vederea dovedirii experienței vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experiența persoana respectivă, prin corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat aceasta, pe bază de documente-suport relevante care să ateste experiența generală.

Totodată, instrucțiunile au precizat că ofertele trebuie să conțină documentele-suport relevante, de tipul celor indicate de autoritatea contractantă: CV-însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post sau alte documente cu valoare probantă echivalentă.

Or, prin CV-ul prezentat, se confirmă experiența profesională, începând cu 2016, în funcția de director general al companiei, nu o experiență de implicare în asigurarea serviciilor de pază, de tipul celei care ar putea atrage acordarea punctajului.

În același timp, perioadele incluse în toate recomandările sunt aferente anilor 2016-2018, adică privesc contracte de servicii care, în parte, sunt derulate în paralel.

Deși, după noua evaluare a ofertei, **autoritatea contractantă a acordat 6 puncte pentru experiența coordonatorului serviciilor de pază, se constată că sunt întemeiate, parțial, susținerile contestatoarei.**

Oferta SRL a primit cele 6 puncte (nu 10, așa cum susține contestatoarea) pe baza informațiilor ce ar rezulta din două documente considerate relevante de autoritatea contractantă, respectiv recomandarea nr. 1/04.01.2019 și recomandarea nr. 1710/22.02.2019, din care rezultă experiență profesională specifică, de interes, de 4 ani, care ar fi dobândită din cele două perioade indicate de recomandări (31 luni + 16 luni).

Un simplu calcul matematic relevă faptul că 47 luni nu reprezintă 4 ani calendaristici compleți, pentru care să se justifice acordarea celor 6 puncte.

În același timp, din cuprinsul CV-ului persoanei de interes (Mecu Lucian), rezultă că activitatea în cadrul SRL începe din februarie 2016, ceea ce relevă că anul 2016 nu poate fi luat în calcul întreg pentru activități specifice care atrag punctajul acordat – coordonator al serviciilor de pază. De asemenea, nici perioadele din cursul anului 2015 nu au relevanță, în acordarea punctajului, persoana nefiind angajată a prestatorului de servicii care a derulat contractul.

Nu rezultă, din documentele întocmite de autoritatea contractantă (procesul-verbal nr. 1304/13.09.2022 și raportul procedurii), modul efectiv în care aceasta a calculat perioadele reținute ca fiind relevante, deși din cele două recomandări rezulta derularea unor activități pe durate mai lungi (01.05.2016-31.12.2018, din prima recomandare și 01.01.2015-31.12.2017, din cea de-a doua recomandare), de către persoana pentru care au fost înaintate.

Conform regulilor din documentația de atribuire, informațiile din documentele relevante prezentate de ofertanți trebuie să fie coroborate, pentru a proba justetea susținerilor.

Însă, autoritatea contractantă nu a verificat nici ce tip de activitate a desfășurat persoana indicată drept coordonator al serviciilor de pază, așa cum a statuat, definitiv, decizia precedentă a CNSC. Prin recomandări, se

menționează că aceasta (fiind "manager de securitate") ar fi prestat activități de tipul: "responsabil de contract" sau "responsabil cu îndeplinirea unor sarcini în contract", fără a face precizări privind perioada de implicare și modalitatea de implicare.

Sușinerile intervenientei că, inclusiv în cazul unei erori de acordare a punctajului pentru activitatea de 4 ani, oferta sa ar fi punctată superior și s-ar menține în poziția de câștigător, întrucât ar conține dovezi ale unei experiențe profesionale specifice coordonatorului serviciilor de pază, sunt lipsite de temei. Această analiză trebuie asigurată de comisia de evaluare, în raport cu conținutul documentelor evocate, nu de către Consiliu. Pe de altă parte, calculele intervenientei se bazează și pe aspecte incerte, rezultând din recomandarea nr. 1710/22.02.2019, ce relevă o prestare a serviciilor începând cu 01.01.2015, deși contractul aferent ar fi fost perfectat la 21.12.2016.

Prin urmare, fiind eronată acordarea celor 6 puncte pentru oferta SRL, în absența unor informații relevante și precise, de tipul celor indicate în documentația de atribuire, Consiliul urmează să admită solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de stabilire a punctajului final, care a determinat câștigătorul competiției.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat caracterul obligatoriu al deciziei precedente a CNSC, definitivă, prin menținerea ei de Curtea de Apel, dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 fiind astfel încălcate: *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.*

În mod practic, reevaluarea ofertelor trebuie să țină cont de limitele impuse prin decizii definitive, aparținând CNSC sau instanței, așa cum s-a statuat și prin Decizia nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept (relevant fiind punctul 81 al considerentelor), publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 970 din 16 noiembrie 2018: *81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula rezultatul procedurii, privitor la primele două oferte, conținut de raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1476/07.10.2022, procesul-verbal nr. 1304/13.09.2022 și adresa de comunicare a rezultatului a adresei nr. DRDPBV/BV/BV01_22/IE/20483/07.10.2022 și va obliga autoritatea contractantă să continue analiza lor, în 15 zile de la primirea deciziei, pornind de la caracterul neconform al ofertei AXIS SECURITY SRL și de la momentul calculului punctajului aferent ofertei SRL."

Referitor la criticile S.R.L. cu privire la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_22/IE/25410 din 06.12.2022, în partea de precizare a costurilor suplimentare pentru prestarea orelor de noapte, la care societatea a răspuns în data de 08.12.2022, respectivele critici sunt întemeiate, întrucât ele depășesc limitele reevaluării ofertei, strict determinate și impuse prin decizia redată în extras mai sus.

Nicăieri, în cuprinsul acesteia, nu s-a trasat. sarcina de a reevalua oferta S.R.L. în ceea ce privește costurile suplimentare pentru prestarea orelor de noapte, reevaluarea fiind limitată la calculul punctajului tehnic aferent ofertei S.R.L.

În consecință, corespondența dintre autoritate și ofertant pe marginea costurilor suplimentare pentru prestarea orelor de noapte depășește cadrul impus prin Decizia nr. 2404/C3/2495/16.11.2022, însemnând că respingerea ofertei din cauza răspunsului asupra respectivelor costuri este nelegală și urmează a fi anulată de către CNSC.

Este de neînțeles extinderea reevaluării la care a recurs autoritatea contractantă, din moment ce a fost atenționată din decizia precedentă că nu poate depăși limitele trasate anterior de CNSC:

"În mod practic, reevaluarea ofertelor trebuie să țină cont de limitele impuse prin decizii definitive, aparținând CNSC sau instanței, așa cum s-a statuat și prin Decizia nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept (relevant fiind punctul 81 al considerentelor), publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 970 din 16 noiembrie 2018: 81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.*"

Comisia de evaluare declarase oferta S.R.L. conformă și admisibilă încă din 27.04.2022, prin procesul-verbal intermediar nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/571/27.04.2022, după ce îi solicitase clarificări legate inclusiv de devizul tarifului orar.

În respectivul proces-verbal s-a reținut:

"3. Ofertantul SC SRL a răspuns în termen, la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/SD21/IE/7670/18.04.2022, prin e-mail în data de 19.04.2022, înregistrat în Secretariatul DRDP cu nr. DRDP BV/SD22/IN/7714/19.04.2022.

În cadrul răspunsului ofertantul a menționat:

- a luat in calcul 160,651 ore si nu 167,333 ore deoarece ofertantul beneficiaza de prevederile art. 126 lit. a din Codul muncii si astfel va reduce programul de lucru cu o ora.

- Valoare de 43,01 lei din cadrul devizului - reprezintă fondul de handicap. 50% din valoarea acestui fond este utilizata in achiziția de bunuri de la unitati protejate

- Referitor la Cap 10.12 din caietul de sarcini, ofertantul a mentionat ca dintr-o eroare a făcut aceasta precizare.

In urma analizei si verificării răspunsului, comisia de evaluare a considerat ca nu mai sunt necesare solicitări de clarificari, toate cerințele Autoritatii contractante au fost indeplinite si declara oferta depusa SC SRL conforma si admisibila."

De asemenea, oferta depusă de S.R.L. a fost declarată conformă și admisibilă și prin raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/595/02.05.2022.

Ulterior reevaluării în urma deciziei CNSC nr. 1264/C3/1097,1308/20.06.2022, ... a declarat din nou admisibilă și conformă oferta S.R.L., prin:

- procesul-verbal nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1438/03.10.2022:

"In continuare, comisia de evaluare a procedat la **reevaluarea propunerilor financiare** depuse de către ofertanți, dupa cum urmeaza:

1. Urmare solicitărilor de clarificari, ofertantul SC SRL a transmis in termen, răspunsul la solicitarea de clarificari nr. DRDPBBV01_22/IE-18533/13.09.2022, inregistrat la secretariatul DRDP nr. BV0122/1N/18620/14.09.2022. In cadrul răspunsului ofertantul a transmis:

Declarația privind obligațiile de plata la bugetul de stat - Declarația 100 - conform OPANAF nr.51/18.01.2021, valabila la momentul depunerii ofertei luna Devizul tarifar, conform specificațiilor din solicitarea de clarificari, cu privire la punctul pct. IV.1 - Cheltuieli uniforme, echipament autoaparare... (valoarea -43,01 lei).

In urma analizei si verificării răspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a considerat ca oferta depusa de SC SRL indeplineste cerințele autoritatii contractante si este declarata admisibila."

- raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1476/07.10.2022:

"... comisia de evaluare hotărăște,

că oferta depusa de SC SRL indeplineste cerințele Autoritatii contractante si poate fi declarata castigatoare avand un punctaj total de 92.91 puncte in cadrul procedurii de achiziția publica - Procedura de atribuire este: Legea nr. 98/23.05.2016 - Anexa 2 - Procedură proprie de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale si altor servicii specific, conform Deciziei DG al CNAIR nr. 152/14.02.2022 avand ca obiect: Servicii specializate de paza cu personal CIC Ungheni + Spatii de servicii autostrada A3" - DRDP"

Nu poate fi respinsă oferta S.R.L. după trei evaluări în care ea a fost declarată admisibilă, inclusiv financiare ce țin de întocmirea

devizului, pe aspecte care îi puteau fi cunoscute autorității încă de la prima evaluare, din 27.04.2022.

O asemenea respingere încalcă atât limitele reevaluărilor dispuse prin deciziile anterioare ale CNSC, cât și Decizia ICCJ nr. 66/2018, care a stabilit că:

”În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei** în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.”

Din mijloacele de probă enumerate mai sus (procese-verbale și rapoarte) rezultă limpede că devizul financiar al ofertei S.R.L. a fost verificat și evaluat de autoritatea contractantă de mai multe ori, chiar fiindu-i solicitate clarificări ofertantei pe marginea acestuia.

Obiectul ultimei reevaluări a ofertei trebuia să se limiteze la punctarea tehnică a ofertei S.R.L., nicidecum la întocmirea devizului.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, CNSC va admite contestația S.R.L., va anula respingerea acestei oferte, conținută de raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1989 din 19.12.2022, și adresa de comunicare a rezultatului nr. DRDPBV/BV01_22/IE/26657 din 19.12.2022, cu obligarea autorității contractante să reevalueze oferta contestatoarei, în 15 zile de la primirea deciziei de la momentul calculului punctajului aferent ofertei, astfel cum i s-a impus prin decizia CNSC precedentă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația S.R.L. împotriva rezultatului procedurii, pe care îl anulează, privitor la respingerea ofertei contestatoarei, respingere conținută în raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1989 din 19.12.2022 și comunicată cu adresa nr. DRDPBV/BV01_22/IE/26657 din 19.12.2022.

Obligă autoritatea contractantă..... să finalizeze reevaluarea ofertei S.R.L., în 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivarea de mai sus și în Decizia nr. 2404/C3/2495/16.11.2022.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....