CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...../....., emis de ....., cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic și asistență tehnică) pentru obiectivul Alimentarea cu apă și extinderea rețelei de canalizare menajeră în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...../....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta.

În fapt, contestatoarea arată că a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante referitoare la formarea prețului

pentru activitatea de asistență tehnică prin adresa nr. 26/26.02....., cu detalierea costurilor ce implică această activitate.

În acest context, contestatoarea menționează faptul că, în cazul elaborării unui proiect matur, activitatea de asistență tehnică nu se poate cuantifica, această activitate reducându-se la predarea amplasamentului și la participarea proiectantului la fazele determinante, respectiv la recepția la terminarea lucrărilor (deplasarea proiectantului la locația proiectului, evaluarea lucrărilor executate, care sunt supervizate de un diriginte de șantier pe tot parcursul execuției, și evaluarea probei pentru faza determinantă, cu semnarea procesului-verbal al fazei determinante).

Mai mult, în cazul unui proiect elaborat conform standardelor în vigoare, numărul de deplasări pentru asistența tehnică este sub 10. Totuși, în stabilirea prețului, s-a avut în vedere un număr de 18 deplasări, care să acopere, în orice eventualitate, cheltuielile cu această activitate.

De asemenea, arată contestatoarea, valoarea mijloacelor fixe în contabilitate este zero, toate echipamentele și licențele de program fiind sub valoarea minimă a unui mijloc fix de 2.500 lei.

Cheltuielile se compun din cheltuieli salariale și cheltuieli privind deplasarea la locația proiectului. Materialele reprezintă combustibilul utilizat și materiale de papetărie (hârtie). Prețul combustibilului variind de la o săptămână la alta, s-a luat în considerare un preț mediu al carburantului, mai ales că această activitate se va desfășura pe o perioadă de aproximativ 2 ani. Materialele de papetărie sunt materiale care sunt evidențiate în contabilitate în contul 604 - Cheltuieli cu materiale nestocate, fiind o cantitate mică (maximum 2000 de coli de hârtie A4 la un proiect de această dimensiune). La cheltuielile salariale s-a luat în calcul o diurnă de 17 lei/zi - care se acordă conform contractului de muncă pentru deplasări privind asistența tehnică pentru proiecte ale căror locație este pe o distanță mai mare de 5 km față de sediul societății, conform prevederilor HG nr. 1860/2016, respectiv un salariu de 14,66 lei/oră.

Mai mult, precizează contestatoarea, cheltuielile privind echipamentele de lucru, respectiv licențele pentru softurile utilizate, au ponderea cea mai mare în cadrul procesului de proiectare și nu în cadrul asistenței tehnice.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 957/22.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12052/23.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Având în vedere că valoarea ofertei depuse de contestatoare reprezintă 11,22% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă arată că, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136

alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prețul propus de ofertant.

În răspunsul transmis prin adresa nr. 23/13.02....., comisia de evaluare nu a putut identifica detalierea cheltuielilor legate de asistența tehnică din partea proiectantului, motiv pentru care a solicitat detalierea cheltuielilor legate de asistența tehnică din partea proiectantului, modul de calcul a acestora și prezentarea de documente justificative privind cheltuieli de deplasare (transport), etc.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, transmisă de contestatoare prin adresa nr. 26/26.02....., comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a prezentat niciun document justificativ privind cheltuielile (documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, costurile implicate de anumite echipamente de lucru, etc.). În calculele prezentate, nu apar cheltuieli cu personalul (nu se regăsesc tarifele orare), sunt incluse doar cheltuielile cu transportul şi diurna.

Analizând răspunsul contestatoarei nr. 30/09.03..... transmis la o nouă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a prezentat nici de această dată documentele justificative relevante privind prețurile de materiale (hârtie, consumabile, etc.), amortizare programe, licențe, cheltuieli de deplasare (transport), etc.

Totodată, susține autoritatea contractantă, modul de calcul al cheltuielilor legate de asistența tehnică nu este în concordanță cu prevederile legislației în vigoare. Contestatoarea nu a respectat prevederile HG nr. 1860/2006 cu modificările şi completările ulterioare, legate de modul de calcul al cheltuielilor de deplasare.

Mai mult, prin adresa nr. 26/26.02....., contestatoarea a făcut precizarea că va acorda o diurnă de 105 lei/zi, diurnă care prin adresa nr. 30/09.03....., a fost modificată, devenind numai 17 lei/zi și s-a introdus un element nou, tariful orar, element care nu se regăsea în oferta financiară şi nici în celelalte două clarificări anterioare.

Or, trebuie avut în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 11 din HG nr. 1860/2006, diurna/indemnizația se acordă numai dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore, iar contestatoarea a specificat că perioada de deplasare nu va depăși 6 ore.

În aceste condiții, în care explicațiile contestatoarei nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic și asistență tehnică) pentru obiectivul Alimentarea cu apă și extinderea rețelei de canalizare menajeră în comuna ....., județul .....”, prin publicarea, în SEAP, la ....., a anunțului de participare simplificat nr. ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a depus prezenta contestație, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând .....

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât: „1. Ofertantul nu a prezentat documente justificative privind prețurile materialelor (hârtie, consumabile, etc), amortizare programe, licențe cheltuieli de deplasare (transport) etc, cum s-a solicitat conform prevederilor art. 136 alin. (2) ... 2. Modul de calcul al cheltuielilor legate de asistența tehnică nu este în concordanță cu prevederile legislației în vigoare. Ofertantul nu a respectat prevederile HG 1086/2006 cu modificările și completările ulterioare, legat de modul de calcul a cheltuielilor de deplasare ...".

Potrivit informațiilor existente în SEAP, **valoarea estimată a prezentei proceduri este de 298.449,26 lei,** fără TVA, iar **valoarea ofertată de contestatoare este de 33.500 lei**, fără TVA (1. Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire – 4.330,34 lei; 2. Proiectul tehnic, caietul de sarcini – 19.795,86 lei; 3. Detalii de execuție-DE – 5.773,79 lei; **asistență tehnică din partea proiectantului – 3.600 lei**), cu termen de elaborare a documentațiilor tehnice de 15 zile de la data începerii ordinului de începere.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr. 487/12.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat „având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să ne transmiteți până la data de 15.02....., clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precum și a oricăror altor dovezi concludente ...", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 23/13.02....., astfel: „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate. La formarea prețului ofertat s-au luat în calcul costurile necesare îndeplinirii contractului de servicii, prin însumarea costurilor generate de cheltuieli cu personalul implicat în proiect, costuri implicate de echipamente de lucru, costuri de transport, costuri de birotică și papetărie, costuri generate de cheltuielile indirecte, alte costuri și profit:

Nr.crt	Categorii de cheltuieli	Valoare - lei -
A	Cheltuieli directe (A.I+A.II)	26,214.50
A.I.	Cheltuieli de personal (A.I.1+A.I.2)	22,141.50
A.I.1	Cheltuieli salariale (a+b)	17,791.50
a	Salar brut angajat	17,400.00
b	Contribuție asiguratorie 2.25%	391.50
A.I.2	Alte cheltuieli de personal (a+d)	4,350.00
a	Deplasări pe timpul proiectării	750.00
d	Asistenta tehnica pe perioada execuției	3,600.00

A.II.	Cheltuieli materiale	4,073.00
B.	Cheltuieli indirecte (B.I+B.II)	7,285.50
B.I.	Cheltuieli generate de administrație	1,500.00
B.II.	Profit	5,785.50
	Total (A+B)	33,500.00

Personal	Tarif/zi	Tarif orar	Nr. zile lucrătoare	Total
Șef proiect	320	40	15	4800
ing. Proiectant 1	280	35	8	2240
ing. Proiectant 2	280	35	8	2240
ing. Proiectant 3	280	35	8	2240
Total Proiect tehnic				11520
Caiete de sarcini si Detalii de execuție				
ing. Proiectant 1	280	35	4	1120
ing. Proiectant 2	280	35	4	1120
ing. Proiectant 3	280	35	4	1120
Total Caiete de sarcini si Detalii de execuție				3360
Documentații avize și acorduri, DTAC				
ing. Proiectant 1	280	35	3	840
ing. Proiectant 2	280	35	3	840
ing. Proiectant 3	280	35	3	840
Total Documentații				2520
Total general				17400

Articol	UM	Cant.	Val/UM	Valoare
Hârtie A1	Mp	360	3,20	1152,00
Hârtie A4	Top	5	26,00	130,00
Hârtie A3	Top	1	34,00	34,00
Cartuș imprimantă laser	Buc	1	870,00	870,00
Cartuș imprimantă color	Buc	3	96,00	288,00
Cartuș plotter	Buc	3	220,00	660,00
Copii complete	Mp	120	1,30	156,00
Mapă protecție A4	Buc	20	39,00	780,00
DVD	buc	2	1,50	3,00
Total				4073,00

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor. Ofertantul, prin personalul implicat în proiect are o experiență bogată în proiectarea sistemelor edilitare, conform celor prezentate în oferta tehnică ... totodată, o facilitate de care dispune firma este existența unui propgram propriu pentru proiectarea rețelelor de conducte. Aplicația dezvoltată în cadrul firmei are funcționalități avansate pentru proiectarea rețelelor, generarea planșelor și a listelor privind cantitățile de lucrări, ceea ce asigură o condiție favorabilă pentru prestarea serviciului c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant. Proiectul tehnic

și detaliile de executie se vor elabora în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările si completările ulterioare, respectiv conform Hotărârilor Guvernamentale privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții financiare din fonduri publice și cu celelalte reglementări tehnice în vigoare la data predării proiectului. Proiectul tehnic va fi elaborat în mod clar și va asigura informații complete, astfel încât autoritatea contractantă să obțină date tehnice si economice complete privind viitoarea lucrare care va răspunde cerințelor sale tehnice, economice și tehnologice. Soluțiile adoptate în cadrul proiectului vor fi corelate cu situația reală din teren, se va ține seama de Studiul de Fezabilitate, documentațiile de avizare, respectiv avizele obținute pentru investiție. Originalitatea serviciilor propuse se referă pe de o parte la soluțiile tehnice de proiectare al echipei de proiectare, acumulate prin experiența vastă în proiectarea rețelelor edilitare, prin personalul angajat în realizarea proiectului, iar pe de altă parte în utilizarea unor echipamente performante și a unor instrumente de proiectare proprii, cu o productivitate ridicată, prezentat detaliat în cadrul Propunerii tehnice. La stabilirea soluțiilor tehnice prin care se va realiza investiția, se va ține cont de cele specificate în Caietul de sarcini al investiției și cele cuprinse în Studiul de fezabilitate. Totodată, având în vedere că fiecare proiect în acest domeniu (rețele de canalizare menajeră și alimentare cu apă) este tipic zonei în care aceasta se realizează, se va ține cont de particularitățile amplasamentului și a rețelelor existente. Originalitatea serviciilor propuse a fost demonstrată și descrisă pe larg în cadrul Propunerii tehnice. Serviciile prestate în cadrul contractului sunt servicii de creație intelectuală, ceea ce în sine presupune o originalitate a serviciilor prestate. d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016. Respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă – art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016, a fost prezentat și încărcat în SEAP în cadrul ofertei, dar și pe această cale declarăm ... e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016. Art. 218 din Legea 98/2016 se referă la subcontractarea unor părți din lucrare. Conform DUAE prezentat în cadrul ofertei nicio parte a serviciului de proiectare nu se va subcontracta. Verificarea proiectului se va asigura prin verificatori atestați, funcție de domeniile cerute ... f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Firma SC ..... SRL nu beneficiază de nici un ajutor de stat";

- prin adresa nr. 595/23.02....., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare „... comisia vă solicită detalierea cheltuielilor legate de asistența tehnică din partea proiectantului, modul de calcul a acestora și prezentarea de documente justificative privind cheltuieli de deplasare (transport), etc ...", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 26/26.02....., astfel: „fundamentarea economică a

modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate. Detalierea cheltuielilor pe perioada de asistență tehnică din partea proiectantului: valoarea asistenței tehnice este de 3.600 lei, conform tabel nr. 1 centralizator cu tarifare din adresa nr. 23/13.02..... S-a considerat un număr de 18 deplasări în timpul asistenței tehnice, număr stabilit pe baza experienței proiectelor executate. Pentru o deplasare s-a considerat o cheltuială de 200 lei, care include: cheltuielile cu combustibil = distanța x consum mediu x preț carburant = 250 (2 x 125) km x 5,2 l/100 km x 5,4 lei = 70 lei; nu există cheltuieli de amortisment firma nu deține autoturism; utilizarea unui autovehicul se face pe baza unui contract de comodat care stipulează o cheltuială de 0,1 lei/km parcurs = 250 x 0,1 = 25 lei; pe perioada deplasării se acordă o diurnă de 105 lei/zi. Nu este necesar asigurarea cazării personalului la locația proiectului";

- prin adresa nr. 726/06.03....., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare „... nu ați prezentat niciun document justificativ privind cheltuielile (documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, costurile implicate de anumite echipamente de lucru, etc). În răspunsurile la solicitările de clarificări din partea autorității contractante, nu ați justificat în mod corespunzător cheltuielile legate de asistența tehnică. În calculele prezentate, nu apar cheltuieli cu personalul (nu se regăsesc tarifele orare) sunt incluse doar cheltuielile cu transportul și diurna ...", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 30/09.03....., astfel: „valoarea asistenței tehnice este de 3.600 lei ... s-a considerat un număr de 18 deplasări ... pentru o deplasare s-a considerat o cheltuială de 200 lei, care include: a) cheltuielile cu combustibil ... 70 lei ...; b) nu există cheltuieli de amortisment ...; c) perioada de deplasare nu va depăși 6 ore de lucru, inclusiv transportul până la locație ... se acordă o diurnă de 17 lei/zi pentru o deplasare. Tariful orar acordat pentru asistență este de 14,66 lei/oră; d) în cadrul asistenței se vor utiliza material de papetărie, care se vor afla în stoc din momentul achiziționării materialelor conform celor specificate în adresa nr. 23/13.02.....; e) costurile implicate de echipamentele de lucru sunt costuri privind consumul de energie electrică privind utilizarea calculatorului și a unei imprimate ... tot în această categorie intră și întocmirea referatului proiectantului la finalizarea lucrării; f) modul de organizare și metodele utilizate în cadrul asistenței sunt descrise pe larg în cadrul propunerii tehnice, cap. A, pct. 4 și cap. C, pct. 1".

Având în vedere răspunsurile transmise de contestatoare la solicitările autorității contractante, Consiliul reține că autoarea contestației a precizat explicit, faptul că pentru întreaga activitate de asistență tehnică ce urmează a fi realizată/prestată în cadrul contractului, așa cum a fost precizată în caietul de sarcini, a prevăzut un număr de 18 (optsprezece) deplasări, în condițiile în care acest ofertant are sediul în Târgu-....., iar locul de executare a lucrărilor este în județul .....

Totodată, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, printre obligațiile proiectantului care va asigura asistență tehnică, se numără și următoarele: „asigură asistența tehnică pe șantier pentru a valida soluțiile de aplicabilitate ale detaliilor de execute propuse de constructor, soluții care nu modifică proiectul tehnic nici autorizația de construire; constatarea și evaluarea neconformităților în execuție. Emiterea de dispoziții de șantier pentru soluționarea acestora cu avizul dirigintelui/beneficiarului; verificarea detaliilor de execuție care aduc modificări ale proiectului tehnic și ale autorizației de construire, cu sau fără implicații financiare; emite precizări sau clarificări legate de aplicarea proiectului tehnic în concordanță cu situația din teren; întocmirea listelor de cantități aferente lucrărilor suplimentare și/sau a notelor de renunțare în cazul fenomenele sau situațiilor imprevizibile (altele decât cele rezultate în urma eventualelor calamități și forță majoră); este prezent la toate etapele de control al calității (faze determinate, dar nu numai, ci și unele lucrări ce devin ascunse, etape tehnologice importante, prevăzute în programul de control al calității); participă la elaborarea cărții tehnice; participă la toate ședințele unde este solicitat de diriginte, pentru a emite puncte de vedere legate de performanțele și calitatea lucrărilor ce se execută; întocmirea referatului de prezentare al proiectantului cu privire la modul în care a fost executată lucrarea, la recepția la terminarea lucrărilor, document obligatoriu al Cărții Tehnice a Construcției ...”.

Or, raportat la obligațiile proiectantului care va asigura asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor (36 luni), Consiliul constată că societatea contestatoare nu a justificat estimarea numărului redus de 18 deplasări. Mai mult decât atât, singura explicație a contestatoarei fiind aceea că *activitatea de asistență tehnică nu se poate cuantifica*.

În aceste condiții, apar ca fiind aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile şi/sau documentele solicitate, sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a putut justifica asigurarea asistențe tehnice din partea proiectantului, prin cele 18 deplasări, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, de 36 luni, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, nici ca urmare a solicitărilor repetate de clarificări, *astfel încât nu a demonstrat că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini,* motiv pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă a respins această ofertă, ca inacceptabilă.

Având în vedere cele mai sus expuse, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ..... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

....