

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată de administrator ..., privind atribuirea, prin achiziție directă, a contractului de lucrări având ca obiect „.....”, anunț publicitate /, organizată de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 9260/..... prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante de a lua în calcul răspunsul nr. 4281/13.06..... la solicitarea de clarificări nr. 8350/.....;
- desemnarea societății sale ca și câștigătoare a procedurii, prin îndeplinirea cerințelor de calificare și prin avantajul ofertei financiare depuse.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 9260/.....

Prin adresele nr. .../.....-...../20.07..... și nr. .../.....-...../20.07....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației formulată de SC SRL.

Prin adresa nr. 4319/....., înregistrată la Consiliu cu nr. .../....., contestatorul a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată, arătând că, în calitate de ofertant al contractului de lucrări „.....”, contract atribuit prin procedura de achiziție publică directă, publicat în SEAP cu /....., se consideră persoană vătămată și în consecință a înaintat către CNSC contestația nr./.....

În conformitate cu legislația în vigoare, contestatorul consideră speța în cauză fiind de competența Consiliului, deoarece apreciază abuziv comportamentul și deciziile autorității contractante, dar și superficialitatea cu care a fost tratată oferta sa.

Contestatorul arată că s-a adresat Consiliului susținut de către legislația în vigoare, invocând în acest sens prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/.....

În opinia contestatorului, Consiliul este îndreptățit a soluționa speța în cauză cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, așa cum sunt definite în art. 15 alin. (1) din Legea 101/.....

De asemenea, contestatorul învederează faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 9260/..... se face referire la posibilitatea de atacare a comunicării, autoritatea contractantă indicând CNSC ca și organ abilitat pentru soluționarea contestațiilor.

Prin adresa nr. 10629/....., înregistrată la Consiliu cu nr. .../....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată, apreciind că, raportat la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/....., competența de soluționare a contestației SC SRL revine instanței de judecată și nu Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii, prin achiziție directă, a contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233229-0, valoare estimată 133.291,92 lei, fără TVA, a publicat în SEAP anunțul de publicitate /..... Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință de adresa nr. 9260/....., prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale, și de răspunsul 9594/13.07..... la notificarea sa prealabilă, SC SRL a depus la Consiliu contestația care formează obiectul dosarului nr./.....

Contestația în cauză este formulată în data de, fiindu-i aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/....., potrivit art. 69 alin. (.....) din această lege.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., conform cărora: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (.....)”.

Procedurile de atribuire reglementate de legea amintită, conform art. 68, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.

Totodată, potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/....., „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”.

În speță, Consiliul are în vedere că lucrările care constituie obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv „.....”, au făcut obiectul unei achiziții directe (valoarea estimată, fără TVA, fiind de 133.291,92 RON), aceasta nefiind o „procedură” în sensul art. 68 din Legea nr. 98/..... și nici al art. 18 din OUG4/2006, aflată în vigoare la momentul inițierii procedurii.

Raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire, iar la alin. (.....) se prevede că acele contestații care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă.

Întrucât, în cauză, nu a fost derulată o procedură de atribuire, dintre cele enumerate mai sus, ci o procedură de achiziție directă, nu sunt incidente acțiunile și căile de atac reglementate de Legea nr. 101/..... Normele de competență materială fiind de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Aspectul că, în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a indicat Consiliul ca fiind competent să soluționeze contestațiile nu are nicio relevanță, întrucât competența Consiliului nu o poate decide cea din urmă, ci doar legea.

Față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/....., ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire;

- art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă;

- art. 95 pct. 1 C. proc. civ., conform căroră tribunalul judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/..... și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de SC SRL, către Tribunalul, Secția a III-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., declină competența de soluționare a contestației SC SRL în contradictoriu cu, către Tribunalul, Secția a III-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea, de îndată, a dosarului cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...