



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 483/C9/369, 451

Data: 25.03.2020

Prin contestația datată 02.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8333/03.03.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. Nerva Traian nr. 3, etaj 7, biroul 9A, ..., privind procedura organizată de, cu sediul în, bd. Metalurgiei nr. 12-18, Complex Comercial Grand Arena, etaj 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de organizare evenimente pentru și Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale, cod CPV Servicii pentru evenimente (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. P.9.3/24.02.2020, prin care oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente, inclusiv a rezultatului procedurii privind desemnarea ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea ei admisibilă; reevaluarea tuturor ofertelor și refacerea clasamentului, cu consecința emiterii unei noi comunicări a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 299/16.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 10236/16.03.2020, depusă de SRL, privind aceeași procedură organizată de în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii

de organizare evenimente pentru și, cod CPV 79952000-2 Servicii pentru evenimente (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. P.9.3/24.02.2020, prin care oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente, inclusiv a rezultatului procedurii privind desemnarea ofertei câștigătoare; anularea răspunsului primit în data de 02.03.2020 cu privire la motivele respingerii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea ei admisibilă; reevaluarea tuturor ofertelor și refacerea clasamentului, cu consecința emiterii unei noi comunicări a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 369/2020 și 451/2020 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestațiilor, petenta susține că, în mod nelegal, oferta sa a fost respinsă pentru depunerea unui certificat fiscal din care rezultă existența unor datorii, câtă vreme datoriile sunt sub cuantumul de 10.000 lei, permis de dispozițiile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9712/11.03.2020, ... a depus punctul de vedere la contestația datată 02.03.2020 și documentele necesare soluționării cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11517/24.03.2020 a fost depus punctul de vedere la contestația datată 16.03.2020, invocându-se tardivitatea formulării acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de Servicii de organizare evenimente pentru și Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale, servicii anexa 2, cod CPV 79952000-2 Servicii pentru evenimente (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1127952/24.02.2020. Din informațiile anunțului publicitar nr. P.9.3/163/03.02.2020, rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se atribui este 3.100.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun calitate-preț, iar termenul limită de primire a ofertelor este 07.02.2020, ora 13:00.

Constatând că, la dosarul cauzei (dosar nr. 369/2020), nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii, Consiliul, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr.

8773/369/C9/05.03.2020, să prezinte dovada, în original, a constituirii cauțiunii conform art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020.

gabriela@ursarescu. Solicitarea a fost transmisă la adresa de e-mail:, fiind primită la data de 05.03.2020, ora 10:34.

Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu toate că a primit solicitarea Consiliului formulată în acest sens, în data de 05.03.2020, prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Constatănd că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 8333/ 03.03.2020, depusă de SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii, datată 16.03.2020, Consiliul constată că, prin adresa nr. 10696/451C9/18.03.2020, s-a solicitat petentei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, punctul de vedere asupra tardivității formulării contestației, având în vedere că a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 02.03.2020, conform dovezii depuse (actul atacat fiind atașat inclusiv contestației înregistrate la Consiliu cu nr. 8333/ 03.03.2020), iar contestația a fost formulată la data de 16.03.2020.

Prin adresa nr. 304/19.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11028/19.03.2020, ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 206177413/1 din 18.03.2020, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Bucur Obor, privind constituirea cauțiunii în valoare de 4934,40 lei. În cuprinsul recipisei s-a făcut mențiunea expresă dosar nr. 451/2020.

Prin adresa nr. 305/20.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11149/20.03.2020, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului imposibilitatea continuării demersurilor întreprinse inițial prin casa de avocatură.

Prin adresa nr. 305_1/20.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11297/23.03.2020, societatea a informat Consiliul că tardivitatea formulării contestației a intervenit datorită rezilierii contractului cu casa de

avocatură. Menționează că a formulat o nouă cerere în nume propriu, respectând termenul de depunere conform legislației în vigoare.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației dateate 16.03.2020, Consiliul constată că, prin contestație, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. P.9.3/24.02.2020 și a răspunsului nr. P.9.3/426/27.02.2020.

Atașat contestației a fost depus raportul procedurii de atribuire nr. P.9.3/369/24.02.2020, adresa nr. P.9.3/375/24.02.2020 și adresa nr. P.9.3/426/27.02.2020.

Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Conform anunțului publicitar nr. ADV1127952/24.02.2020, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a fi încheiat este de 3.100.000,00 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (3.506.625 lei, fără TVA), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestația formulată la data de 16.03.2020 în prezenta cauză vizează rezultatul procedurii comunicat la data de 24.02.2020 și adresa nr. P.9.3/426/27.02.2020, comunicată prin e-mail la data de 02.03.2020.

Față de ambele acte se poate observa că depunerea contestației la data de 16.03.2020 s-a făcut cu nerespectarea termenului legal de 5 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Ultima zi pentru depunerea contestației împotriva actului comunicat la data de 02.03.2020 era luni, 09.03.2020.

Aspectele invocate de contestatoare, vizând rezilierea contractului cu casa de avocatură, nu pot constitui motive pentru acceptarea nerespectării termenului legal pentru depunerea contestației datată 16.03.2020.

Deși contestația datată 02.03.2020 a fost formulată în termenul legal, aceasta nu a fost însoțită de cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind respinsă pentru lipsa cautiunii.

Faptul că prima contestație a fost formulată în termenul legal nu poate determina acceptarea depunerii celei de-a doua contestații, pentru care a fost depusă cautiune conform prevederilor legale, cu nerespectarea termenului legal.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestației formulate de SRL în data de 16.03.2020, în contradictoriu cu, urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Contestațiile fiind respinse, se va respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația datată 02.03.2020, formulată de SRL, în contradictoriu cu temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația nr. 299/16.03.2020, formulată de SRL.

Respinge solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.