C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2402/03.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26588/03.07.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „SISTEM COMPLET AUTOMAT DE PRELUCRARE PREANALITICĂ ȘI POSTANALITICĂ A PROBELOR BIOLOGICE DIN LABORATOR ȘI SISTEM DE TRANSPORT AL PROBELOR ÎN LABORATOR”, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la a stabili criteriul de atribuire în conformitate cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016;
- anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, având în vedere aspectele de nelegalitate detaliate în contestație, fiind imposibilă adoptarea unor măsuri de remediere care să facă posibilă continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică documentația de atribuire, solicitând anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, deoarece, având în vedere aspectele de nelegalitate ale documentației de atribuire, este

imposibilă adoptarea unor măsuri de remediere care să facă posibilă continuarea procedurii de atribuire, privind următoarele aspecte:

Ca prim aspect, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la a stabili criteriul de atribuire în conformitate cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, respectiv ca prețul să fie 70% și factorul calitativ tehnic să fie de 30%, deoarece criteriul de atribuire stabilit este nelegal, încălcând prevederile legale precizate. Stabilirea ponderii factorilor de evaluare, conform pct. II 2.5. din fișa de date, este contrară cutumei procedurilor de achiziții publice din România și principiului eficienței cheltuirii fondurilor publice, făcând ca prețul să aibă o pondere nesemnificativă, ceea ce poate duce la un dezechilibru major, respectiv la achiziția unor produse similare din punct de vedere tehnic cu celelalte de pe piață, dar la un preț mult mai mare.

De asemenea, contestatoarea arătă că factorii de evaluare, punctați conform anexei nr. II, introduc indirect specificații tehnice suplimentare pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul ofertat pentru a putea fi declarată câștigătoare oferta, aspect nelegal și nepermis, care încalcă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- la pct. 1 din anexa nr. II, se solicită: *„Cerință solicitată - Sistem complet automat de prelucrare preanalitică și postanalitică a probelor biologice din laborator cu o viteză de lucru variabilă între 100 mm/s - 200 mm/s sau de 2000 tuburi/oră (viteză de transport a tuburilor)” și* apoi se arată *„Se punctează 1 punct pentru sistemul care are viteză peste 300 mm/s - 3000 tuburi/oră și 0 puncte pentru sistemul care are viteză sub 300 mm/s - 3000 tuburi/oră”*.

Specificațiile minime solicitate, deși ar fi îndeplinite cu echipamentul ofertat, nu ar fi punctate în niciun fel, deși se îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

În măsura în care autoritatea contractantă dorea ca echipamentul ofertat să aibă specificații tehnice superioare, putea solicita expres acest lucru prin documentația de atribuire, anexa nr. 1, la secțiunea specificații, și nu indirect, în anexa nr. 2, care ține doar de modalitatea de evaluare.

Astfel, prin această metodă defectuoasă de elaborare a caietului de sarcini, prin care în anexa nr. 1 se solicită anumite specificații tehnice și prin anexa nr. 2 se solicită alte specificații tehnice, se încalcă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016;

- la *„sistemul de transport al probelor de tip curea cu transportori individuali sau sistemul de transport individual fără curea cu autopropulsie pentru a se asigura o manipulare eficientă și rapidă a probei”*, cerință minimă solicitată alternativ, sau tip curea sau tip propulsie, în realitate se punctează diferit cel cu

autopropulsie (6 puncte) și de tip curea [3 puncte), deși în realitate îndeplinesc aceeași cerință, în modalități tehnice diferite;

- la factorul de evaluare 5, referitor la conectarea sistemului automat la analizoare din 4 domenii de la minim 2 producători diferiți, deși specificația tehnică solicitată nu restricționează îndeplinirea specificației tehnice în funcție de numărul de domenii.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea invocă nelegalitatea documentației de atribuire, raportat la prevederile art. 154 și/sau art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând anularea proceduri de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele motive:

1. În caietul de sarcini, secțiunea "Specificații generale", se precizează că: *„cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate minimale și obligatorii, iar în acest sens, oferta de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate”*, iar intenționând corelarea acestora cu punctajele acordate în Anexa nr. II, se constată lipsa punctajelor acordate eventualelor specificații superioare ofertate în dreptul anumitor cerințe solicitate în Anexă II, spre un exemplu: *„Sistemul de transport să funcționeze după principiul” "Primul intrat, primul ieșit", să aibă stații de intrare cu sertar în care pot fi introduce până la 25 eprubete”*, *„Transportul tuburilor să se realizeze fără recipiente/ carcase adiționale”*, *„Transportul tuburilor să se realizeze individual, tub cu tub”*.

Cele două prevederi interpretate coroborat sunt contradictorii și arbitrarii, lăsate la liberul arbitru al autorității contractante, încălcând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și neasigurând operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Pentru că autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel motivul pentru care a ales doar anumite specificații tehnice pentru a beneficia de un punctaj superior, fără a indica avantajul pe care îl obține prin alegerea acelor specificații tehnice, pentru a asigura respectarea principiului nediscriminării și tratamentului egal și, totodată, pentru a veni în sprijinul criteriului calitate-preț, se impune afișarea punctajului pentru toate specificațiile tehnice solicitate, în cazul în care ofertanții propun soluții superioare din punct de vedere tehnic.

2. În caietul de sarcini, secțiunea 8. "Modalități de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini", se precizează că: *„Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minimale ale Caietului de sarcini respectiv specificațiile tehnice vor fi declarate neconforme”*, fără a

lămuri ce se întâmplă cu ofertele care au specificații tehnice superioare celor prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că ofertele care se abat de la prevederile caietului de sarcini vor fi luate în considerare doar în măsură în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate, astfel cum se susține secțiunea "Specificații generale" a caietului de sarcini, pentru o corectă, clară și concisă informare a ofertanților, în temeiul art. 154 din Legea nr. 98/2016, raportat la criteriul de evaluare ales, se solicită obligarea autorității contractante să specifice punctajele acordate în cazul ofertării unei soluții superioare din punct de vedere tehnic în comparație cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, care sunt considerate a fi minimale și obligatorii.

3. Referitor la specificația tehnică din caietul de sarcini *„Sistem complet automat de prelucrare preanalitică și postanalitică a probelor biologice din laborator cu o viteză de lucru variabilă între 100 mm/s - 200 mm/s sau de minim 2000 de tuburi/oră (viteză de transport a tuburilor)”*, luând în considerare prevederile secțiunii "Specificații generale" și cele ale Anexei nr. II, prevederile caietului de sarcini sunt ambigue și neclare, încălcând dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și principiul transparenței, prevăzut de art. 2 din Lege, solicitându-se obligarea autorității contractante să specifice punctajul acordat în cazul respectării de către operatorul economic a specificațiilor tehnice minim impuse prin caietul de sarcini și anume care este punctajul care se acordă pentru un echipament care are o viteză de "minim 2000 de tuburi/oră".

4. Specificația tehnică *„Sistemul de transport al probelor să fie de tip curea cu transportori individuali sau sistem de transport individual fără curea cu autopropulsie pentru a asigura o manipulare eficientă și o eliberare rapidă a probei”* este vagă și neclară, nerezultând modul în care trebuie să funcționeze sistemul de transport, pe pernă magnetică sau la alte sisteme de transport al probelor. De asemenea, din formularea specificației tehnice nu se înțelege dacă aceasta se referă la linia propriu-zisă sau la posibilitatea de conectare ulterioară a unor sisteme integrate, care folosesc alt tip de transport al probelor față de transportul pe curea cu autopropulsie.

Pentru aceste motive, care încalcă principiul transparenței și prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, se solicită anularea proceduri de atribuire, documentația de atribuire fiind nelegală.

5. Referitor la specificația tehnică: *„Dimensiunile maxime ale spațiului alocat întregului sistem (sistemul de transport al probelor, modul de încărcare tip "vrac", modul încărcare-descărcare, modul centrifugare, modul scoatere dopuri, modul sigilare tuburi, modul de desigilare tuburi procesate, modul stocare și recuperare, minim 4*

sloturi/poziții libere pentru conectare analizoare la linie) să nu depășească o lungime mai mare de 10 m și o lățime mai mare de 7 m)", având în vedere multitudinea de aparate și de dimensiuni diferite, care fac imposibilă proiectarea într-un spațiu de 7 x 10 metri, fără a știi care sunt analizoarele care se vor conecta, pentru o corectă identificare a echipamentului ce ar trebui ofertat, autoritatea contractantă ar trebui să pună la dispoziție informații privind spațiul disponibil.

Deoarece informațiile incluse la acest moment în documentația de atribuire sunt insuficiente pentru a putea identifica echipamentul care să fie integrat în spațiul disponibil, această cerință ar trebui eliminată, iar autoritatea contractantă ar trebui să pună la dispoziția ofertanților schița spațiului în care urmează a fi instalată linia sau să indice ofertanților în concret care sunt analizoarele care se doresc a fi conectate, mai ales în contextul în care această cerință este punctată în cadrul Anexei II.

Prin introducerea specificației tehnice vagi și neclare, se încalcă principiul transparenței și prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

6. Specificația tehnică: *„Furnizorul trebuie să prezinte schița/proiectul soluției ofertate pe spațial maxim alocat, la cota cu dimensiunile clar vizibile între linie automată și toți pereții adiacenți, incluzând dimensiunile recomandate pentru service și alte intervenții, oferindu-se detalii într-o broșură sau într-un manual de utilizare./se anexează planul spațiului la caiet de sarcini"* este nelegală, raportat la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că nu sunt, la acest moment, informații suficiente pentru a putea prezenta schița/proiectul soluției.

Se solicită obligarea autorității contractante să prezinte ofertanților planul spațiului, care nu se regăsește în caietul de sarcini.

7. Din specificația tehnică: *„Având în vedere că analizoarele ce vor fi conectate la linia de automatizare din cadrul acestei proceduri de achiziție, vor face obiectul unei proceduri ulterioare, linia trebuie să fie de tip deschis, permițând conectarea de analizoare de la diferite companii, pe diferite domenii (inclusiv analizoare de biochimie de la minim 2 producători diferiți, imunologie de la minim 2 producători diferită, și /sau hematologie de la minim 2 producători diferiți și/sau coagulare de la minim 2 producători diferiți). Ofertantul își va asumă pe propria răspundere conectarea la linie a analizoarelor de la diferite companii, pe diferite domenii (2 analizoare de biochimie, 2 analizoare de imunologie, un analizor hematologie și un analizor de coagulare), cu posibilitatea de dublare a capacității și în funcție de necesitățile laboratorului în perioada de garanție și pe o perioada de minim 5 ani de la instalarea liniei.*

Ofertantul va da o declarație pe proprie răspundere de respectare a acestor cerințe în cadrul propunerii tehnice„ rezultă că la linia automată vor fi conectate analizoare, ale căror costuri semnificative sunt diferite în funcție de producătorul acestora, fiind necesară configurarea liniei automate pentru a permite conectarea analizoarelor, aspect imposibil de realizat, având în vedere că nu se cunosc analizoarele care urmează a fi conectate.

Din documentația de atribuire nu rezultă cine va suporta costurile legării ulterioare a analizoarelor, iar, la acest moment, nu se poate include, în oferta financiară, costul operațional de legare a analizoarelor la linia automată.

Astfel, se încalcă principiul transparenței și prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, solicitându-se anularea procedurii de atribuire, documentația de atribuire fiind nelegală.

8. Referitor la specificația tehnică: *„Sistemul de transport al probelor, pe lângă capacitatea de transport în plan orizontal, opțional să aibă capacitatea de transport în plan vertical, precum și la nivelul planșeului spațiului desemnat",* niciun sistem de linie automatizată nu poate avea capacitatea de transport în plan vertical sau la nivel de planșeu și nu se înțelege în ce mod transportul în plan vertical sau la nivel de planșeu poate fi relevant din punct de vedere clinic și al necesităților laboratorului, luând în considerare că analizoarele nu pot fi instalate nici în plan vertical, nici la nivelul planșeului.

Astfel, se încalcă principiul transparenței și prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, solicitându-se anularea procedurii de atribuire, documentația de atribuire fiind nelegală.

9. Specificația tehnică: *„Sistemul de automatizare trebuie să aibă un dispozitiv automat de desigilare a tuburilor după arhivare; cu o viteză de lucru de minim 600 de tuburi/oră"* nu se justifică din punct de vedere tehnic operațional, neexistând un astfel de dispozitiv automat de desigilare, cu o asemenea viteză, fiind restrictivă și nelegală, încălcând dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare că, în caietul de sarcini, capacitatea de prelucrare a probelor solicitată este de 2.000 tuburi/oră, solicitarea de desigilare a tuburilor după arhivare la un volum atât de mare nu se justifică, deoarece rechemarea tuburilor din sistemul de arhivare se face doar în condițiile în care se solicită retestare, efectuare de teste suplimentare sau după eliberarea rezultatelor. Încărcarea probelor în arhivă se face numai după obținerea de rezultate. Această solicitare sugerează că rată de retestare este de 30% din totalul de tuburi dintr-o oră, după eliberarea rezultatelor, ceea ce este nerealist de mare.

Totodată, viteză de desigilare a tuburilor de 600 tuburi/oră presupune o desigilare a fiecărui tub în 6 secunde, aspect care nu se regăsește pe piață.

Astfel, se impune, fie eliminarea specificației tehnice și înlocuirea acesteia cu una care să permită conectarea unui dispozitiv cu o viteză de desigilare a 200 tuburi/oră, retestare pentru 10% tuburi arhivate, fie conectarea mai multor dispozitive de desigilare a tuburilor rechemate de la desigilare pentru atingerea cifrei de 600 tuburi/oră. La acest moment, însă, având în vedere modalitatea în care este redactă specificația tehnică, niciuna dintre aceste soluții tehnice nu sunt conforme sau nu rezultă cu certitudine.

10. Specificația tehnică: *„Sistemul trebuie să ofere o soluție integrată care să permită încărcările automate și de la distanță de programe informatice, prospecte însoțitoare/documentație și fișiere privind testările”* este neclară și ambiguă, cu încălcarea prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, existând mai multe metode de încărcare remote, solicitându-se obligarea autorității contractante la modificarea sau eliminarea cerinței, documentația tehnică fiind nelegală.

Autoritatea contractantă ar trebui să precizeze ce prospecte/documente și fișiere privind testarea dorește să se poată încarca prin remote în sistemul automat de testare al probelor, informația fiind importantă, deoarece toți furnizorii mari de analizoare au sisteme remote, prin care accesează analizoarele și, în acest caz, modulul de comandă al liniei automate pentru a face up-date de software, service remote și manual + ajutor on-line pe analizor, iar inserturile reactivilor, calibratorilor și controalelor însoțesc kiturile la livrare.

11. Referitor la specificația tehnică: *„Soluția să ofere un flux de lucru dedicat, complet personalizabil pentru hematologie, cu rezultate configurabile codate pe culori. Soluția oferită să permită utilizatorilor să aibă o vizualizare personalizată a tastaturilor diferențiale manuale sau ecrane digitale de morfologie. Soluția oferită să permită utilizatorilor să aibă o vizualizare a scatterplot-urilor și a histogramelor importate din analizor”,* având în vedere că rezultatele configurabile codate pe culori și vizualizarea scatterplot-urilor și histogramelor sunt caracteristici ale analizorului, care nu face parte din obiectul caietului de sarcini, se solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință și să se constate încălcarea depozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

12. Specificația tehnică: *„Soluția să permită monitorizarea timpului de răspuns al laboratorului în timp real și alertarea clientului în cel puțin două praguri de alertă predefinite înainte de îndeplinirea timpului de răspuns avizat”* este neclară, nu rezultă la ce se referă în concret, solicitându-se obligarea autorității contractante

la modificarea sau eliminarea ei, totodată constatând că, pentru acest motiv, documentația tehnică este nelegală.

13. Specificațiile tehnice *„Sistem pneumatic automat de transport al probelor biologice spre Laborator cu minim 5 stații de trimitere (4 stații pe secțiile clinice și o stație în UPU) și posibilitatea extinderii la 9 stații de trimitere”* și *„Sistemul să permită transportul tuburilor de laborator cu diametrul între 12mm și 18mm și lungimea între 80mm și 110mm”,* sunt restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură, fiind încălcate prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Specificațiile tehnice din Anexă I sunt îndeplinite de ambele soluții tehnologice existente la nivel mondial, atât sistemele care transportă direct eprubetele prin tub subțire, cât și sistemele care utilizează containere prin tub cu diametru mare, însă, conform Anexei II, se acordă punctaj maxim doar sistemelor din prima categorie, în timp ce sistemele din a două categorie primesc zero puncte, deși ambele tehnologii asigură transportul probelor către laborator, cu posibilitatea descărcării în unitatea de încărcare de tip "vrac".

Astfel, deși produsul îndeplinește specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini, nu primește niciun fel de punctaj în procedura de evaluare din Anexa nr. II.

În acest sens, se solicită obligarea autorității contractante să puncteze similar cele două soluții tehnologice care asigură transportul probelor către laborator.

Cu privire la sistemul de punctaj cuprins în Anexa II din caietul de sarcini, cerințele solicitate cu punctaj maxim de 3 puncte se regăsesc în mod identic doar la producătorul ..., cu produsul ... și la modulul ....

Prin documentația de atribuire, respectiv definirea specificațiilor tehnice cuprinse în Anexa II cu punctaj maxim, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze "Sistem de Transport al probelor în Laborator" de la un anumit producător, acesta fiind singurul care are în portofoliu un produs ce îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini, fiind obiectiv imposibilă ofertarea unei soluții echivalente, favorizat un producător și furnizorii acestuia.

În cazul de față, autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea solicitărilor specificațiilor tehnice, așa cum au fost menționate în caietul de sarcini, acestea fiind restrictive și nejustificate, raportat la necesitatea obiectivă a acesteia, având ca unic efect împiedicarea liberei concurențe, fiind încălcat principiul discriminării și cel al tratamentului egal.

De asemenea, având în vedere că acest sistem pneumatic automat de transport va tranzita spitalul, se impunea ca autoritatea

contractantă să pună la dispoziție schița și planul clădirii, cu traseul utilităților, distanțele dintre etaje, secțiile care se doresc a fi conectate și distanță acestora față de laborator, precum și cu traseul sistemului de tuburi, ceea ce nu a fost făcut, solicitându-se constatarea nelegalității documentației de atribuire.

14. Referitor la specificațiile tehnice: *„Modul încărcare tip "vrac" al sistemului de transport pneumatic la linia de automatizare”*, *„Unitate de conectare a liniei de automatizare la sistemul de transport pneumatic, cu o viteză de minim 700 de tuburi/oră”*, *„Unitatea de încărcare tip "vrac" a sistemului de automatizare să permită conectarea sistemului pneumatic de transport și să aibă capabitatea de a descarcă tuburile direct în modul”*, luând în considerare că doar un producător de sisteme pneumatice, ..., cu produsul ..., poate furniza acest tip de încărcare și că sistemul de transport este un produs secundar, legat de linia de automatizare, solicitarea este restrictivă, împiedicând accesul la procedura al operatorilor economici cu produse superioare din punct de vedere tehnic, și nelegală, încălcând prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitându-se obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia.

Ca urmare a eliminării acestor cerințe restrictive, în vederea asigurări aceleiași funcționalități a sistemului, autoritatea contractantă ar putea accepta și sisteme pneumatice care livrează probele în containere, din care să fie scoase probele și apoi încărcate într-un sistem de încărcare pe linie de tip vrac, cu următoarele caracteristici: *„Modul de încărcare vrac: zona de încărcare a tuburilor la grămadă care să aibă o capacitate de minim 700 tuburi și un volum de lucru: până la 1.000 tuburi/oră”*, care sunt realizate de mai mulți producători, respectându-se astfel principiul liberei concurențe.

15. Specificații tehnice: *„Transportul tuburilor să se realizeze fără recipiente/ carcase adiționale”*, *„Permite plasarea de eprubete cu diametru, înălțimi și tipuri de dopuri diferite, minim 13 X 75 mm, 13 X 100 mm, 16 X100 mm”* (punctaj acordat: 3 puncte pentru soluția care îndeplinește cerința; 0 puncte pentru soluția care nu îndeplinește cerința), sunt restrictive, încălcând dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitându-se obligarea autorității contractante, fie să elimine aceste specificații tehnice de la criteriile de evaluare, fie să acorde punctaj maxim și pentru soluția cu recipient/cartuș/carcasă adițională, având mai multe avantaje.

Sistemul ..., produs de ..., este singurul sistem de transport pneumatic care nu folosește cartușe adiționale și din această cauză este limitat la transportul exclusiv al tuburilor.

Conform specificațiilor atașate, vacutainerele mai mici sunt respinse, aspect omis eronat, având în vedere că sistemul de

transport pneumatic deservește toate secțiile spitalului, inclusiv secția de pediatrie, a căror vacutainere au dimensiuni mai mici decât cele din specificațiile solicitate.

De asemenea, pe secții se recoltează și se trimit către laboratorul de analize medicale și alte probe decât cele de sânge (urocultoare și coprocultoare), inclusiv documente necesare a însoți probele recoltate.

Faptul că utilizarea unui astfel de transportor nu presupune timp suplimentar, mai mare decât utilizarea unui sertar, în timp se oferă avantajele că: protejează eprubetele; în cazul în care o eprubetă curge, capsulă se poate decontamina, în timp ce sistemul se poate folosi în continuare, spre deosebire de varianta tehnologică 1, care presupune contaminarea întregului traseu și posibilă sacrificare a celorlalte tuburi aflate pe traseu; se pot folosi simultan mai multe tipuri de eprubete, flacoane.

16. Specificația tehnică: *„Transportul tuburilor să se realizeze individual, tub cu tub”* (punctaj acordat: 3 puncte pentru soluția care îndeplinește cerința; 0 puncte pentru soluția care nu îndeplinește cerința) este restrictivă, încălcând prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitându-se obligarea autorității contractante, fie să o elimine de la criteriile de evaluare, fie să acorde punctaj maxim și pentru soluția cu recipient/cartuș/carcasă adițională, având mai multe avantaje.

Sistemul ..., produs de ..., este singurul sistem de transport pneumatic care nu folosește cartușe adiționale și din aceasta cauză, este limitat la transportul exclusiv al tuburilor.

Sistemele care realizează transportul eprubetelor individual, "tub cu tub", impun utilizarea unui singur tip de eprubete cu rezistență sporită pentru a încerca minimizarea riscului de contaminare a întregului traseu și a probelor prezente în traseu în caz de spargere a tubului sau desfacere a capacului tubului.

În același timp, folosirea soluției tehnologice cu transportori/containere permite satisfacerea acestei cerințe prin încărcarea în fiecare transportor a unui singur tub, transportul tuburilor făcându-se, în acest caz, tot "tub cu tub".

17. Specificația tehnică: *„Transportul tuburilor să se realizeze direct de la stația de trimitere către stație de primire, fără a fi nevoie de stații releu/tampon/re-trimitere”* (punctaj acordat: 3 puncte pentru soluția care îndeplinește cerința; 0 puncte pentru soluția care nu îndeplinește cerința) este restrictivă, încălcând prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitându-se obligarea autorității contractante, fie să o elimine de la criteriile de evaluare, fie să acorde punctaj maxim și pentru soluția tehnologică ce prezintă transportori/containere.

Sistemul ..., produs de ..., este singurul sistem de transport pneumatic care îndeplinește această solicitare.

"Stațiile releu", la care se face referire, se pot folosi la sistemele din soluția tehnologică ce prezintă transportori/containere, pentru a putea conecta cât mai multe zone operaționale ale spitalului. Astfel, nu se limitează posibilitățile de interconectare completă a secțiilor întregului spital. Sistemele din soluția tehnologică cerută de autoritatea contractantă nu pot fi prevăzute cu astfel de elemente de interconectare, limitând dramatic posibilitățile unui sistem de transport pneumatic în cadrul unui spital.

18. Specificația tehnică: *„Sistemul de transport să funcționeze după principiul" Primul intrat, primul ieșit", să aibă stații de intrare cu sertar în care pot fi introduse până la 25 eprubete”* (punctaj acordat: 3 puncte pentru soluția care oferă patru spații de intrare cu sertar și o stație de intrare pentru o eprubetă, 0 puncte pentru soluția care oferă stații de intrare pentru o eprubetă) este restrictivă, încălcând dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și nu permite, ca metodă alternativă, softul pe care ... l-ar putea propune și care ar fi în beneficiul spitalului, cât și al pacientului, solicitându-se obligarea autorității contractante fie să elimine aceste specificații tehnice de la criteriile de evaluare, fie să acorde punctaj maxim și pentru soluția propusă de ....

Sistemul ..., produs de ..., este singurul sistem de transport pneumatic care îndeplinește aceasta solicitare.

Pe piață există un soft customizabil în funcție de prioritățile spitalului, care reprezintă o caracteristică superioară, în măsură a înlocui sistemului "Primul intrat, primul ieșit", prin care, de exemplu, să poată fi setată secția UPU că fiind prioritară, în detrimentul celorlalte secții.

19. Specificația tehnică: *„stația de intrare cu sertar în care pot fi introduse până la 25 de eprubete”,* în măsura în care ar fi implementat cel de-al doilea sistem de transport, este restrictivă și imposibil de implementat, fiind astfel încălcate prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ducând la nelegalitatea specificației tehnice.

Pentru a permite o participare mai largă a operatorilor economici la procedură, cu respectarea principiului liberei concurențe și utilizării eficiente a fondurilor publice, se solicită obligarea autorității contractante să accepte și varianta de stație cu sertar de încărcare pentru carieri (în cazul unui sistem de transport care folosește carieri, această caracteristică nu mai este necesară).

20. Specificația tehnică: *„Sistemul de transport să utilizeze conducte pneumatice cu diametru redus”* (punctaj acordat: 3 puncte pentru soluția care folosește conducte cu diametru sub 30 mm; 0 puncte pentru soluția care folosește conducte cu diametru peste 30

mm) este restrictivă, încălcând prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitându-se obligarea autorității contractante, fie să o elimine de la criteriile de evaluare, fie să înlocuiască termenul "redus" cu un interval care să permită și participarea furnizorilor de soluții de transport pneumatic cu carieri și, totodată să acorde punctaj maxim și acestei soluții.

Sistemul ..., produs de ..., este singurul sistem de transport pneumatic care îndeplinește aceasta solicitare.

21. Specificațiile tehnice: *„Sistemul să permită transportul tuburilor de laborator cu diametrul între 12mm și 18mm și lungimea între 80mm și 110mm”*, *„Permite plasarea de eprubete cu diametre, înălțimi și tipuri de dopuri diferite, minim: 13x75mm, 13x100mm, 16x100mm”*, sunt contradictorii (75 mm fiind o dimensiune mai mică decât 80 mm), fiind, astfel, restrictive, încălcând prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitându-se obligarea autorității contractante la clarificarea lor,

22. Referitor la termenul de livrare (pct. 4 caiet de sarcini), prin cerința: *„livrarea (furnizorul are obligația de a achita orice eventuale taxe ocazionate de acesta livrare) se va face obligatoriu în maxim 30 zile calendaristice de la emiterea comenzii ferme”* se încalcă principiul proporționalității, având în vedere că, operatorul economic care va încheia contractul de furnizare, urmează să comande produsul de la producător.

Ținând cont de complexitatea sistemului *„complet automat de prelucrare preanalitică și postanalitică a probelor biologice din laborator”*, livrarea unui astfel de sistem, având configurația solicitată în caietul de sarcini, nu se poate realiza decât în situația în care operatorul economic îl deține în stoc. Or, raportat la prețul acestuia, ofertanții nu dispun de stocuri de asemenea sisteme.

În acest caz, un termen de minim 90 de zile pentru livrare, la care se adaugă 10 zile pentru instalare și instruire a personalului auxiliar, este un termen util.

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare).

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 08.07.2020, potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. c) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 220.000 lei, respectiv 156.864,28 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este

făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Prin adresa din 06.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27004/07.07.2020, ... depune originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206364503/1 din data de 03.07.2020, în valoare de 156.865,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....

Prin punctul de vedere nr. 15992/07.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 26992/07.07.2020, autoritatea contractantă precizează următoarele:

● având în vedere că licitația este organizată de o autoritate contractantă din România, membră a Uniunii Europene, având sursa de finanțare din fonduri EU, ponderea factorilor de evaluare, de 70% tehnic și 30% preț, este frecvent folosită în țările membre UE și are scopul de a asigura îndeplinirea criteriilor de calitate înaltă pentru produse achiziționate. Stabilirea acestei ponderi este la latitudinea exclusivă a autorității contractante și nu există o anumită limitare sau recomandare a proporțiilor;

● se acceptă următoarea reformulare (operatorul economic poate participa la procedura de achiziție în asociere cu producătorul aparatelor), în cadrul fișei de date, la secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitatea de îndeplinire: *„1. lista principalelor livrări de produse similare din ultimi 3 ani ale Producătorului aparatelor sau ale operatorului economic - din care să rezulte că în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a fost furnizat cel puțin un aparat similar pe teritoriul României sau altui stat membru UE”;*

● se acceptă *„un termen de livrare realist de 90 (nouăzeci) de zile pentru livrare + încă 30 (treizeci) zile pentru instalare și instruirea personalului utilizator”*;

● referitor la caietul de sarcini, secțiunea "Specificații generale", secțiunea 8. ”Modalități de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini”, paragraful *„Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minimale ale Caietului de sarcini respectiv specificațiile tehnice vor fi declarate neconforme”*, procedura de achiziție are ca un prim scop asigurarea unor criterii minime de calificare pentru diferiți ofertanți, iar, în măsura în care se demonstrează că produsele ofertate au caracteristici superioare față de criteriile minime, furnizorul respectiv este eligibil pentru a fi acceptat în procedură. Punctarea anumitor caracteristici ale produselor solicitate a fost stabilită în urma unor analize obiective ale beneficiarului. Doar aceste caracteristici vor fi punctate;

● cerința *„Sistem complet automat de prelucrare preanalitică și postanalitică a probelor biologice din laborator cu o viteză de lucru variabilă între 100 mm/s - 200 mm/s sau de minim 2000 de tuburi/oră (viteza de transport a tuburilor)”* face parte din categoria

criterii minime de calificare și este setată la viteza de lucru precizată, de 100 mm/s - 200 mm/s sau de minim 2000 de tuburi/oră (viteza de transport a tuburilor). De asemenea, în cadrul cerințelor stabilite obiectiv de către beneficiar în vederea punctării, s-a stabilit un punctaj pentru viteze superioare criteriilor minime;

● "Transport individual fără curea cu autopropulsie" reprezintă orice procedeu tehnologic, prin care se asigură deplasarea tubului individual fără curea, în mod autonom pe traseul liniei de automatizare. Cerința se referă exclusiv la linia propriu-zisă;

● se respinge propunerea de a elimina cerința *„Dimensiunile maxime ale spațiului alocat întregului sistem (sistemul de transport al probelor, modul de încărcare tip "vrac", modul încărcare-descărcare, modul centrifugare, modul scoatere dopuri, modul sigilare tuburi, modul de desigilare tuburi procesate, modul stocare și recuperare, minim 4 sloturi/poziții libere pentru conectare analizoare la linie) să nu depășească o lungime mai mare de 10 m și o lățime mai mare de 7 m)”* și de a pune la dispoziția ofertanților schița spațiului în care urmează a fi instalată linia sau să se indice care sunt analizoarele care se doresc a fi conectate, deoarece:

- procedura de achiziție vizează, în această etapă, doar linia propriu-zisă de automatizare cu componentele menționate. Dimensiunile precizate se referă strict la suprafața ocupată de o linie cu configurația solicitată, nu și de analizoarele ce vor fi conectate la acesta;

- se dorește achiziționarea unei linii automate în sistem deschis, ce permite legarea mai multor tipuri de aparate. Aceste sisteme vor face obiectul unei proceduri separate, motiv pentru care, la acest moment, nu se poate preciza ce aparate specifice vor fi conectate ulterior.

Sa va furniza schița spațiului desemnat pentru această linie;

● se atașează schița spațiului maxim alocat pentru prezentarea schiței/proiectului soluției ofertate;

● având în vedere că analizoarele, ce vor fi conectate la linia de automatizare din cadrul procedurii de achiziție, vor face obiectul unei proceduri ulterioare, linia trebuie să fie de tip deschis, permițând conectarea de analizoare de la diferite companii, pe diferite domenii. Se precizează foarte clar că: *„Ofertantul își va asuma pe propria răspundere conectarea la linie a analizoarelor de la diferite companii, pe diferite domenii”;*

● cerința *„Sistemul de transport al probelor, pe lângă capacitatea de transport în plan orizontal, opțional să aibă capacitatea de transport în plan vertical, precum și la nivelul planșeului spațiului desemnat”* se referă la capacitatea de transport al probelor în cadrul laboratorului și are o relevanță extrem de importantă în vederea creșterii eficienței în spațiul desemnat.

Aceasta opțiune permite o mai bună organizare a laboratorului și a fluxurilor de lucru, permițându-i conectarea unor sectoare fără a afecta fluxul personalului.

Clarificarea este complet lipsită de substrat, deoarece linia de automatizare licitată are ca principal scop creșterea eficienței în laborator, iar relevanța clinică, la care se face referire, nu își justifică asocierea;

● referitor la cerința *„Sistemul de automatizare trebuie să aibă un dispozitiv automat de desigilare a tuburilor după arhivare; cu o viteza de lucru de minim 600 de tuburi/oră”,* nu se acceptă niciuna dintre solicitări: *„fie conectarea unui dispozitiv cu o viteză de desigilare a 200 tuburi/oră, retestare pentru 10% tuburi arhivate, fie conectarea a mai multor dispozitive de desigilare a tuburilor rechemate de la desigilare pentru atingerea cifrei de 600 tuburi/oră”*.

Există pe piață mai mulți producători care îndeplinesc această cerință.

Desigilarea tuburilor nu se solicită doar în cazul rechemării din sistemul de arhivare în vederea retestării, ci și în multe alte scopuri (exemplu: în vederea efectuării de eșantioane);

● cerința *„Sistemul trebuie să ofere o soluție integrată care să permită încărcările automate și de la distanță de programe informatice, prospecte însoțitoare/documentație și fișiere privind testările”* se referă la o soluție IT integrată, cum ar fi un Middleware care să ofere capacitatea de a fi accesat Remote;

● se respinge solicitarea de a elimina cerința „Soluția să ofere un flux de lucru dedicat, complet personalizabil *pentru hematologie, cu rezultate configurabile codate pe culori. Soluția oferită să permită utilizatorilor să aibă o vizualizare personalizată a tastaturilor diferențiale manuale sau ecrane digitale de morfologie. Soluția oferită să permită utilizatorilor să aibă o vizualizare a scatterplot-urilor și a histogramelor importate din analizor”*.

Cerința se referă la capacitatea sistemului informatic de a integra informații și date, cum ar fi scatterploturi și histograme, de la aparatele de hematologie, în vederea creșterea eficienței operatorului. Astfel acesta va putea accesa de la distantă, printr-o singură unitate de control, informații cât mai complete, inclusiv grafice, în vederea unui diagnostic mai rapid și complet în acest domeniu extrem de important. Majoritatea analizoarelor de hematologie posedă aceste informații și cerința se referă la capacitatea sistemului informatic de a le integra, deci nu se referă la aparatele în sine;

● cerința *„Soluția să permită monitorizarea timpului de răspuns al laboratorului în timp real și alertarea clientului în cel puțin două praguri de alertă predefinite înainte de îndeplinirea timpului de*

răspuns avizat” este foarte clară și anume: două praguri de alertă predefinite, înainte de depășirea termenului limită de eliberare a rezultatului;

● se menține cerința *„Sistem pneumatic automat de transport al probelor biologice spre Laborator cu minim 5 stații de trimitere (4 stații pe secțiile clinice și o stație în UPU) și posibilitatea extinderii la 9 stații de trimitere”* și *„Sistemul să permită transportul tuburilor de laborator cu diametrul între 12mm și 18mm și lungimea între 80mm și 110mm”*, precum și punctarea din caietul de sarcini.

Obiectul procedurii de achiziție se referă strict la laboratorul clinic al spitalului și, în particular, la un sistem complex de automatizare al fluxului tuburilor. Ca atare sistemul pneumatic de transport este desemnat să asigure legătură cu sistemul de automatizare tip linie/track din laborator și de aceea este irelevantă comparația prezentată de contestatoare..

Un prim obiectiv al automatizării a fost conectarea sectoarelor preanalitică, aferente testărilor hematologice, biochimice, imunologice și hemostază, ce reprezintă de fapt 90% din volumul de lucru din laborator.

Punctarea diferită a ținut cont de o serie de aspecte practice, cum ar fi biosecuritatea, reducerea riscului de contaminare sau eroare umană, dar și instalare rapidă și facilă, fără modificări semnificative aduse structurii imobilului;

● se mențin cerințele *„Modul încărcare tip "vrac" al sistemului de transport pneumatic la linia de automatizare”*, *„Unitate de conectare a liniei de automatizare la sistemul de transport pneumatic, cu o viteză de minim 700 de tuburi/oră”* și *„Unitatea de încărcare tip „vrac" a sistemului de automatizare să permită conectarea sistemului pneumatic de transport și să aibă capabitatea de a descărca tuburile direct în modul”*, precum și punctarea din caietului de sarcini, deoarece caietul de sarcini conține cerințe minime, și contestatoarea dorește introducerea unei caracteristici maximale, ducând astfel la imposibilitatea participării soluțiilor tehnice superioare.

Cerințele nu sunt limitative și nici restrictive, deoarece pot fi îndeplinite de mai mulți producători de pe piață, inclusiv de către sisteme care folosesc stații de auto-descărcare a probelor transportate în carieri;

● se menține cerința *„Transportul tuburilor sa se realizeze fara recipiente/ carcase adiționale”* și *„Permite plasarea de eprubete cu diametru, înălțimi și tipuri de dopuri diferite, minim 13 X 75 mm, 13 X 100 mm, 16 X 100 mm”*, precum și punctarea din caietul de sarcini.

Clarificarea este complet lipsită de conținut, deoarece face referire la două aspecte specificate în categorii diferite ale caietului,

nu la un singur punct. Un prim obiectiv al automatizării a fost conectarea sectoarelor preanalitice aferente testărilor hematologice, biochimice, imunologice și hemostază, ce reprezintă 90% din volumul de lucru din laborator. Se dorește un sistem cu grad înalt de automatizare și eficientizare, care să nu necesite transmiterea fizică de documente.

● se menține cerința *„Transportul tuburilor sa se realizeze individual, tub cu tub”*, precum și punctarea din caietul de sarcini.

Aceasta nu reprezintă o cerință minimă și obligatorie, ci o caracteristică punctată, care a fost stabilită în urma unor analize obiective ale beneficiarului.

Nu se solicită sistem de transport pneumatic, care folosește un singur tub, motiv pentru care, în cadrul cerințelor minime se specifică faptul că acesta trebuie să permită transportul de tuburi de diferite înălțimi și diametre, fapt specificat și de contestatoare în ultimul punct al solicitării de clarificare;

● se menține cerința *„Transportul tuburilor să se realizeze direct de la stația de trimitere către stație de primire, fără a fi nevoie de stații releu/tampon/re-trimitere”*, precum și punctarea din caietul de sarcini.

Aceasta nu reprezintă o cerință minimă și obligatorie, ci o caracteristică punctată, care a fost stabilită în urma unor analize obiective ale beneficiarului. Sistemele care folosesc stații releu sunt eligibile pentru a fi acceptate în procedură;

● se menține cerința *„Sistemul de transport să funcționeze după principiul "Primul intrat, primul ieșit", să aibă stații de intrare cu sertar în care pot fi introduce până la 25 eprubete”*, precum și punctarea din caietul de sarcini.

Aceasta nu reprezintă o cerință minimă și obligatorie, ci o caracteristică punctată, care a fost stabilită în urma unor analize obiective ale beneficiarului. Cerința nu reprezintă solicitare de clarificări, ci încercarea de a impune niște formulări ale agentului economic;

● se menține cerința *„stația de intrare cu sertar în care pot fi introduse până la 25 de eprubete”*, precum și punctarea din caietul de sarcini.

Aceasta nu reprezintă o cerința minimă și obligatorie, ci o caracteristică punctată, care a fost stabilită în urma unor analize obiective ale beneficiarului. Sistemele care folosesc carieri sunt eligibile pentru a fi acceptate în procedură;

● se menține cerința *„Sistemul de transport să utilizeze conducte pneumatice cu diametru redus”*, precum și punctarea din caietul de sarcini.

Aceasta nu reprezintă o cerința minimă și obligatorie, ci o caracteristică punctată, care a fost stabilita în urma unor analize

obiective ale beneficiarului.. Sistemele care folosesc carieri sunt eligibile pentru a fi acceptate în procedură.

● cerințele *„Sistemul sa permită transportul tuburilor de laborator cu diametrul intre 12mm și 18mm și lungimea între 80mm și 110mm”* și *„Permite plasarea de eprubete cu diametre, înălțimi și tipuri de dopuri diferite, minim: 13x75mm, 13x100mm, 16x100mm”*, nu sunt interdependente sau contradictorii, nici restrictive sau limitative, deoarece pot fi îndeplinite de mai mulți producători de pe piața de specialitate.

Primul, face referire la varietatea de dimensiuni ale tuburilor primare transportate, dorindu-se dotarea cu un sistem de transport pneumatic capabil să permită transportul de tuburi de diferite înălțimi și diametre, asigurându-se că nu va fi condiționat de folosirea unui singur unui singur tip de eprubete.

Al doilea, face referire la dimensiunile minime și obligatorii ale tuburilor pe care linia de automatizare trebuie să fie capabilă să le folosească. Acestea reprezintă cele mai frecvente dimensiuni ale tuburilor care sosesc în laborator din centrele colaboratoare, iar aceste tuburi se vor încărca direct pe linia de automatizare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse de către autoritatea contractantă și înregistrate la Consiliu cu nr. 27256/08.07.2020.

Față de argumentele autorității contractante din punctul de vedere referitor la contestație, prin adresa din 13.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27952/13.07.2020, ..., depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- autoritatea contractantă nu a invocat niciun fel de justificare care să demonstreze avantajul real pe care îl aduc factorii de evaluare stabiliți în criteriul de atribuire, fiind astfel încălcate prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se consideră criteriul de atribuire stabilit în mod nelegal;

- referitor spațiul și tipurile cele 4 analizoare ce vor fi conectate în cele 4 sloturi/poziții libere pentru conectare analizoare la linie, chiar dacă autoritatea contractantă spune că *„nu poate să precizeze ce aparate specifice vor fi conectate ulterior”* și că ele vor face obiectul unei proceduri separate, conform art. 154 din Legea nr. 98/2016, aceasta are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Astfel, chiar dacă, cu bună credință, se vrea participarea la procedură, nu își va putea întocmi

corect oferta financiară, neștiind ce costuri să estimeze și să includă în ofertă pentru conectarea acestor analizoare la linie.

- în ceea ce privește punctarea unor specificații tehnice superioare, ale echipamentelor ofertate, în afara celor care sunt punctate în anexa nr. II, autoritatea contractantă a dat răspunsuri la fel de evazive și nefondate. Astfel, autoritatea contractantă arată că respectivele specificații tehnice, deși superioare, nu vor fi punctate, pentru că, fără nicio justificare, nu dorește modificarea anexei nr. II, însă acele specificații vor fi considerate ca fiind îndeplinite.

Cu toate acestea chiar dacă va fi conformă și cu performanțe superioare, oferta ... nu va fi declarată câștigătoare pentru că nu va primi punctaj, conform criteriului de atribuire, factorul de evaluare calitativă stabilit de anexa nr. II.

Astfel, faptul că autoritatea contractantă s-a împotrivit, prin punctul de vedere depus, de a modifica orice criteriu din factorii de evaluare prevăzuți în anexa nr. II, demonstrează clar faptul că aceasta intenționează să cumpere echipamentele de la un singur operator economic, fapt nelegal, ce încalcă principiul liberei concurențe și principiul tratamentului egal, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În susținere, contestatoarea pune la dispoziția Consiliului un tabel în care evidențiază specificațiile tehnice păstrate de autoritatea contractantă, cu indicarea echipamentului căruia îi sunt proprietare.

În opinia contestatoarei, faptul că atât de multe specificații tehnice indică apartenența la unul sau două produse (... și ...), dovedește în mod clar faptul că specificațiile tehnice sunt restrictive, ducând în mod inevitabil la eliminarea din procedura de atribuire, a oricăror operatori economici de bună credință, încălcarea principiilor eficienței cheltuirii banului public, a principiului liberei concurențe și a principiului tratamentului egal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „SISTEM COMPLET AUTOMAT DE PRELUCRARE PREANALITICĂ ȘI POSTANALITICĂ A PROBELOR BIOLOGICE DIN LABORATOR ȘI SISTEM DE TRANSPORT AL PROBELOR ÎN LABORATOR”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit fiind de 7.843.213,86 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206364503/1 din data de 03.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr.

101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 156.865,00 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la criteriul de atribuire și factorii de evaluare, precum și cu privire la caracteristicile tehnice ale căror valori urmează a fi punctate în cadrul factorului de evaluare tehnic, susținând că acestea trebuiau să fie numai elemente de evaluare și că modalitatea de acordare a ponderilor pentru acestea nu reflectă un avantaj real pentru autoritatea contractantă, fiind încălcate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” și ale art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

În prealabil, Consiliul reține că prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu impun, în cazul criteriului de atribuire ”cel mai bun raport calitate-preț”, o limită pentru ponderea factorului de evaluare ”prețul ofertei”, precum și faptul că utilizarea unor caracteristici tehnice ca subfactori de evaluare în cadrul factorului de evaluare ”punctaj tehnic” se încadrează în sintagmele ”avantaje tehnice” sau ”caracteristici funcționale” din prevederile art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia”.

De asemenea, Consiliul reține că punctarea cu ”0” puncte pentru un subfactor de evaluare, a unei oferte care îndeplinește o

cerință la nivelul minim impus prin caietul de sarcini, se încadrează în logica unui subfactor de evaluare, care punctează numai performanța superioară limitei sub care o ofertă devine neconformă, fiind astfel un avantaj pentru autoritatea contractantă.

Conform punctului de vedere transmis, autoritatea contractantă achiesează la criticile contestatoarei și confirmă măsuri de remediere, în sensul dorit de aceasta, legat de criticile privind experiența similară, termenul de livrare și schița spațiului alocat liniei ce urmează a fi achiziționată, critici ce vor fi respinse, ca rămase fără obiect, de către Consiliu.

În ceea ce privește critica privind Specificația tehnică: *„Sistemul trebuie să ofere o soluție integrată care să permită încărcările automate și de la distanță de programe informatice, prospecte însoțitoare/documentație și fișiere privind testările”*, care apare ca fiind, în fapt, o solicitare de clarificări, Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, autoritatea contractantă, în punctul de vedere, detaliind în mod suficient această cerință.

În ceea ce privește celelalte cerințe tehnice criticate, Consiliul constată că ... nu face referință la inexistența corelării acestora cu necesitățile autorității contractante, ca element de nelegalitate și nu demonstrează, cu dovezi obiective, că modificarea acestor cerințe în sensul dorit va conduce la produse cu un nivel calitativ cel puțin egal cu cel materializat de autoritatea contractantă prin subfactorii de evaluare tehnici stabiliți și prin ponderile acordate acestora.

Consiliul reține că majoritatea cerințelor tehnice se regăsesc între subfactorii de evaluare tehnică, iar elementele criticate sunt legate de aparente neclarități, sesizate de contestatoare cu intenția de a le elimina, nefiind prezentate dovezi concrete din care să rezulte, în lipsa acestora, că produsele conforme satisfac necesitățile autorității contractante în condițiile sanitare actuale, principiul eficienței cheltuirii banului public fiind subrogat acestor necesități.

În opinia Consiliului, este evident că strategia autorității contractante a fost de a stabili un nivel de conformitate prin cerințele de bază pentru care nu a acordat punctaj și de a puncta, ceea ce înseamnă a accepta un preț mai mare, performanțe superioare care conduc la posibilitatea de a achiziționa produse mai performante, deziderat normal în sistemul de sănătate, pentru a satisface interesul public.

Consiliul apreciază că strategia autorității contractante nu încalcă prevederile legale incidente și va conduce la achiziția unui produs performant și, ca urmare, va respinge, ca netemeinice, criticile contestatoarei privind cerințele tehnice utilizate ca subfactori de evaluare.

În ceea ce privește criticile legate de cerințe tehnice ce nu sunt utilizate ca subfactori de evaluare, Consiliul le va respinge, deoarece

acestea sunt raportate de contestatoare la produsul propriu nu la necesitățile autorității contractante, argumentul acesteia că numai anumite produse corespund acestor cerințe nu poate fi reținut în lipsa unei dovezi concrete că modificarea acestor cerințe menține nivelul de calitate dorit de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse în punctul de vedere nr. 15992/07.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 26992/07.07.2020 și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse în punctul de vedere nr. 15992/07.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 26992/07.07.2020 și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.