



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

..... /...../.....

**Data:** .....

Prin contestația nr. ....../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., ....., și adresa de corespondență în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ....., județul ....., în cadrul procedurii simplificate (online) într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect : „Lucrare privind sistematizare parări rutiere (parcare str. .... - zona Bl.14, parcare str. .... - curte interioară zona Bl.7- Bl 9-Bl 11, Parcare str. ....- intrare Cămin pentru persoane vârstnice ....., Parcare str. .... - curte interioară Bl.16B, Parcare str. ...., Parcare str. ....- zona sala sport, parcare str. ....- acces școala, Parcare - curte interioară blocuri str. T. .... intersecție cu str. T. ....)”, cod CPV: 45223300-9, s-a solicitat:

- constatarea inadmisibilității ofertei depuse de SC ..... SRL;
- anularea raportului procedurii nr. 19054/02.11.....;
- anularea actului administrativ prin care SC ..... SRL a fost informat că oferta sa a fost stabilită câștigătoare a procedurii;
- anularea actului administrativ nr. 19081/02.11....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....../23.11.2016, SC .....SRL, cu sediul în ....., județul ....., având CUI ....., înregistrată la ORC sub nr. ...., reprezentată convențional prin .....,

cu sediul în ....., formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației depusă de SC ..... SRL, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 19054/02.11.2016 și a comunicărilor subsecvente privind rezultatul procedurii, ca fiind temeinice și legale, și, pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ....../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (online) într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrare privind sistematizare parări rutiere (parcare str. .... - zona Bl.14, parcare str. .... - curte interioară zona Bl.7- Bl 9-Bl 11, Parcare str. .... - intrare Cămin pentru persoane vârstnice ....., Parcare str. .... - curte interioară Bl.16B, Parcare str. ...., Parcare str. .... - zona sala sport, parcare str. .... - acces școala, Parcare - curte interioară blocuri str. T. .... intersecție cu str. T. ....)”, cod CPV: 45223300-9, s-a solicitat:

- constatarea inadmisibilității ofertei depuse de SC ..... SRL;
- anularea raportului procedurii nr. 19054/02.11.....;
- anularea actului administrativ prin care SC ..... SRL a fost informat că oferta sa a fost stabilită câștigătoare a procedurii;
- anularea actului administrativ nr. 19081/02.11....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 19081/02.11....., prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, iar oferta SC ..... SRL a fost clasată pe locul II. Ulterior, prin adresa nr. 388/02.11....., SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei. Contestatorul subliniază că în urma analizării dosarului achiziției publice, a constatat că autoritatea contractantă a evaluat formal propunerea tehnică a ofertei declarată câștigătoare a procedurii, aceasta fiind incompletă, nerespectând cerințele minime din fișa de date a achiziției, referitoare la conținut.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca propunerea tehnică să aibă următoarea componentă: „1.Programul calității propus pentru execuția acestei lucrări, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evoluției tehnice, cuprinzând: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; planul de control al calității, verificări și încercări ale materialelor ce vor fi puse în operă; laboratorul utilizat și autorizat, cu

grad corespunzător lucrărilor. 2.Tehnologia de Execuție care concretizează ansamblul proceselor, metodelor, procedeele și operațiilor utilizate pentru execuția lucrării ce face obiectul ofertei, astfel: o descriere detaliată a tehnologiei de execuție a tuturor lucrărilor ce fac obiectul ofertei, precum și a materialelor ce vor fi folosite pentru execuția lucrării; modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate; 3.Graficul GANTT, cu respectarea următoarelor cerințe: Grafic de execuție fizic și valoric al lucrărilor. Modul de alocare a resurselor tehnice, utilaje si echipamente coroborat cu graficul de execuție. Se va prezenta anexat și o listă a utilajelor și echipamentelor (dotarea proprie/ închirierea sau orice alte forme de punere la dispoziție) corelat cu extrasele de utilaje din propunerea financiară. Modul de alocare a resurselor umane coroborat cu graficul de execuție. Se va prezenta anexat modalitatea de asigurare a accesului la specialisti necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente. Consumurile specifice de resurse cuprinse în oferta pe articole de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări. 4.Planul de Management de Mediu. Ofertantul va prezenta planul propriu de protecție a mediului adaptat la condițiile concrete ale Contractului, pe toată perioada execuției lucrărilor, avându-se în vedere gradul de acoperire a cerințelor prevăzute în caietele de sarcini/proiectul tehnic cu respectarea legislației în vigoare. 5. Garanția lucrării este de minim 2 ani de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor fără obiecțiuni. Ofertantul are obligația să precizeze în propunerea tehnică perioada de garanție acordată lucrării care nu va fi mai mică de 2 ani. 6. Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor da o declarație prin care să dovedească faptul că, la elaborarea ofertei, au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, care sunt la nivel național și european, precum și ca le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări - Formularului nr. 4, conform art. 51 din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice”.

În ceea ce privește planul calității, contestatorul menționează că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător al procedurii nu cuprinde planul de control al calității, verificări și încercări ale materialelor ce vor fi puse în operă. La pagina 9 a propunerii tehnice se regăsește programul de control al calității lucrărilor, pe faze determinate, copiat din proiectul tehnic publicat în SEAP, fișierul parte scris. Contestatorul arată că într-o speță similară, Consiliul a respins criticile formulate de contestator față de neconformitatea propunerii tehnice, autoritatea contractantă în speța respectivă, declarând oferta contestatorului inadmisibilă, unul dintre motive fiind acela că: „nu există planul de control al calității și verificării și încercări (este atașat doar programul de control al proiectanților).

În sensul celor de mai sus, contestatorul menționează că planul calității prezentat de SC ..... SRL nu cuprinde laboratorul utilizat și autorizat, cu grad corespunzător lucrărilor. Astfel, potrivit pct. 2 – Tehnologia de execuție – din propunerea tehnică lipsesc: o descriere detaliată a materialelor ce vor fi folosite pentru execuția lucrării; modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit cerinței 3, s-a solicitat prezentarea unui Grafic Gantt, care să îndeplinească următoarele cerințe: „Grafic de execuție fizic și valoric al lucrărilor. Modul de alocare a resurselor tehnice, utilaje și echipamente coroborat cu graficul de execuție. Se va prezenta anexat și o listă a utilajelor și echipamentelor (dotarea proprie/ închirierea sau orice alte forme de punere la dispoziție) corelat cu extrasele de utilaje din propunerea financiară. Modul de alocare a resurselor umane coroborat cu graficul de execuție. Se va prezenta anexat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Consumurile specifice de resurse cuprinse în oferta pe articole de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări”. În acest sens, subliniază că SC ..... SRL a prezentat, la pagina 105 din propunerea tehnică, un grafic sub formă tabelară, detaliat la nivel de deviz și împărțit pe luni; de asemenea a prezentat modul de alocare a resurselor umane și a utilajelor, ce conține numărul de ore de manoperă, utilajele și numărul de ore aferent acestora, pe fiecare deviz.

Contestatorul subliniază că potrivit solicitării din fișa de date, modul de alocare a resurselor tehnice, utilaje și echipamente, trebuia coroborat cu graficul de execuție. Prezentarea utilajelor într-o enumerare tabelară, cu numărul de ore aferente, nu îndeplinește cerința din fișa de date. Mai mult, modul de alocare a resurselor umane coroborat cu graficul de execuție se consideră îndeplinit prin enumerarea orelor de manopera, pentru fiecare deviz în parte, ceea ce nu poate fi acceptat.

În opinia contestatorului, în cazul în care autoritatea contractantă considera suficientă o astfel de prezentare, nu ar fi trebuit să solicite prezentarea de Grafic Gantt; deși ofertantul declarat câștigător a prezentat documente cu privire la primele 3 sub-puncte ale cerinței, documente, propunerea tehnică nu cuprinde niciun document referitor la sub-punctul 4, Consumurile specifice de resurse cuprinse în oferta pe articole de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări. Astfel, resursele (materiale, financiare, umane, tehnice) trebuiau prezentate pentru fiecare articol de deviz în parte; în cele 3 pagini de Grafic Gantt nu au fost prezentate aceste informații, și nici autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/..... În ceea ce privește

raportul procedurii, contestatorul menționează că acesta conține doar informații minimale.

Totodată, consideră că ofertantul declarat câștigător nu a întocmit oferta în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, așa cum prevede art. 75 din Legea nr. 98/....., iar oferta sa trebuia declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... Având în vedere prevederile art. 134 alin. (6), în cazul în care i s-ar solicita clarificări cu privire la lipsa documentelor enunțate anterior, iar acesta ar completa propunerea tehnică, oferta sa ar fi automat declarată neconformă. Informațiile lipsă din propunerea tehnică nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă și nici în categoria abaterilor tehnice minore, HG nr. 395/..... prevăzând clar aceste situații; singura opțiune fiind declararea ofertei SC ..... SRL drept inadmisibilă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 34972/.....-...../15.11....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa .....0060/17.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 35173/17.11....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește planul calității și propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL a depus, pe lângă programul de control al calității lucrărilor pe faze determinante (pag. 9 din propunerea tehnică), la capitolul „Tehnologia de execuție” (pag 18-104 din propunerea tehnică), informații referitoare la controlul al calității, verificări și încercări ale materialelor ce vor fi puse în operă, aceste informații fiind suficiente în îndeplinirea acestei cerințe. De asemenea, la pag. 7-8 din propunerea tehnică se specifică laboratorul cu care ofertantul va colabora respectiv: Laboratoarele ..... din .....

Autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a firmei SC ..... SRL conține și descrierile materialelor ce vor fi folosite pentru execuția lucrărilor de la pag 18-104 (exemple: pag. 21 -26, cap. Materiale folosite; pag. 44 – 48, cap. Materiale folosite la realizarea straturilor de formă; pag. 57 – 59, cap. Materiale; pag. 65 – 67, cap. Materiale; pag. 73 – 81, cap. Materiale; 96 – 104, cap. Natura și

calitatea materialelor folosite). Referitor la modul de remediere a viciilor ascunse ofertantul SC ..... SRL face precizări la pag. 12-13 din Propunerea Tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că SC ..... SRL prezintă de la pag. 105-108 și la pag. 111 din Propunerea Tehnică, următoarele:

- Grafic de execuție fizic al lucrărilor;
- Modul de alocare a resurselor tehnice, utilaje și echipamente coroborat cu graficul de execuție, lista utilajelor și echipamentelor (dotarea proprie/ închirierea sau orice alte forme de punere la dispoziție) corelat cu extrasele de utilaje din propunerea financiară;
- Modul de alocare a resurselor umane și asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Autoritatea contractantă consideră că prin întreaga ofertă (propunere financiară, propunere tehnică, documente de calificare) depusă de SC ..... SRL se respectă în totalitate cantitățile și încadrările înscrise în caietul de sarcini la toate articolele de lucrări, respectiv toată oferta respectă cerințele documentației de atribuire. La evaluarea ofertelor depuse la aceasta procedură, comisia de evaluare a ținut cont de principiul proporționalității având în vedere valoarea contractului și complexitatea acestuia (sistemizare parcuri). De asemenea comisia de evaluare pe tot parcursul evaluării ofertelor a ținut cont de prevederile art. 2 alin (2) lit. a), lit. b) și lit. e) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice și anume nu s-a dorit restricționarea nemotivat la procedura de atribuire, fiind astfel promovată concurența între operatorii economici, fiind garantat tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

În cazul în care ar considera oferta firmei SC ..... SRL inadmisibilă, autoritatea contractantă susține că ar pierde avantajul criteriului de atribuire respectiv „Prețul cel mai scăzut”, astfel utilizarea acestui criteriu de atribuire devine nejustificat și duce la încălcarea principiului eficienței economice, contractul fiind atribuit unui ofertant cu preț mai ridicat.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că nu a încălcat legislația privind achizițiile publice în evaluare, adjudecare și comunicare a rezultatului procedurii. S-a respectat legislația în vigoare și prevederile înscrise în anunțul de participare simplificat și în documentația de atribuire, publicat în SEAP.

Prin adresa nr. 426/21.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 35711/22.11....., contestatorul transmite concluzii scrise cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, solicitând Consiliului respingerea ca neconcludente a justificărilor.

Referitor la lipsa documentului Planul de control al calității, verificări și încercări din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu are cunoștințele necesare pentru a identifica respectivele informații, având în vedere că nu indică expres paginile la care se află informațiile în cauza, ci precizează ca s-ar afla undeva în paginile 18-104;
- propunerea tehnică a SC ..... SRL conține 111 pagini, autoritatea contractantă afirmă că prin cele 96 de pagini există undeva și aceste prevederi, deși ar fi trebuit ca informațiile să se afle la paginile 1-17, aici fiind prezentat Planul calității (conform cerinței din fișa de date, PCCVI-ul ar fi trebuit să facă parte din Planul calității);
- niciunde în documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător nu există dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date cu privire la prezentarea PCCVI, în caz contrar autoritatea contractantă putând indica și anexa aceste documente.

Referitor la lipsa laboratorului utilizat și autorizat cu grad corespunzător lucrărilor din Propunerea tehnică, raportat la aspectele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător indica în pagina 8 a Propunerii tehnice, numele laboratorului, dar nu face dovada că acesta ar fi autorizat pentru încercările impuse prin natura și obiectul contractului de lucrări; cerința din fișa de date menționează expres că trebuie prezentat laborator autorizat cu grad corespunzător lucrărilor, SC ..... SRL prezentând doar numele laboratorului.

Cu privire la lipsa descrierii detaliate a materialelor ce vor fi folosite pentru execuția lucrării, contestatorul consideră că autoritatea contractantă consideră greșit îndeplinită cerința enunțată anterior prin informațiile prezentate la paginile 21-26, 44-48, 57-59, 65-67, 73-81, 96-104 din Propunerea tehnică a SC ..... SRL. La paginile respective sunt descrieri generale, pentru toate tipurile de materiale, astfel încât, autoritatea contractantă ar trebui să-și aleagă ce se potrivește lucrării. Însă, niciunde în propunerea tehnică nu există o descriere a materialelor ce urmează a fi puse în opera, autoritatea contractantă neputând fi sigură că materialele ce urmează a fi folosite îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

Referitor la lipsa modului de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate, contestatorul arată că potrivit paginilor indicate de către autoritatea contractantă, cerința enunțată anterior este îndeplinită prin următorul paragraf: *„În cazul constatării unor vicii ascunse și defecte de execuție, constructorul va demara toate operațiunile și lucrările necesare pentru înlăturarea și remedierea lor, desfaceri totale sau parțiale, reluarea lucrărilor care au fost inițial executate necorespunzător, astfel încât toate aceste măsuri să ateste, la o nouă verificare, că lucrările sunt executate corespunzător și se încadrează în cerințele de calitate din proiect Toate cheltuielile suplimentare vor fi*

*suportate de constructor, fără facturarea lor suplimentară". Cerința din fișa de date impune ofertanților, prezentarea modului de remediere, informație care nu rezultă din paragraful considerat elocvent de către autoritatea contractantă.*

Cu privire la lipsa graficului Gantt, autoritatea contractantă consideră greșit îndeplinită cerința referitoare la graficul Gantt și informațiile pe care acesta trebuie să le cuprindă, SC ..... SRL motivând în contestație acest aspect. În ceea ce privește afirmația autorității contractante din punctul de vedere conform căreia, ofertantul îndeplinește cerințele referitoare la: *Grafic de execuție fizic și valoric al lucrărilor; modul de alocare a resurselor tehnice, utilaje și echipamente coroborat cu graficul de execuție. Se va prezenta anexat și o listă a utilajelor și echipamentelor (dotare proprie/închirierea sau orice alte forme de punere la dispoziție) corelat cu extrasele de utilaje din propunerea financiară. Modul de alocare a resurselor umane coroborat cu graficul de execuție. Se va prezenta anexat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente"*

În opinia contestatorului, SC ..... SRL nu prezintă informații din care să rezulte îndeplinirea subpct. 4 al cerinței referitoare la conținutul Graficului Gantt, consumurile specifice de resurse cuprinse în oferta pe articole de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a comunicat punctul de vedere cu privire la această cerință, contestatorul consideră că informațiile respective nu se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., ....., având CUI ....., înregistrată la ORC sub nr. ......., reprezentată convențional prin ....., cu sediul în ....., ....., jud. ...., formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației depusă de SC ..... SRL, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 19054/02.11..... și a comunicărilor subsecvente privind rezultatul procedurii, ca fiind temeinice și legale, și, pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC cu nr. ....../ ....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în favoarea autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

În ceea ce privește cererea de intervenție, privitor la admisibilitatea în principiu a acesteia, intervenientul invocă dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/..... și art. 61 alin. (3), art. 63 CPC. De asemenea, precizează că prezenta cerere de intervenție sprijină apărările autorității

contractante în sensul menținerii raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii și a respingerii contestației formulată ca nefondată, cu consecința continuării procedurii.

Cu privire la invocarea de către contestator a inadmisibilității ofertei SC ..... SRL, intervenientul formulează următoarele argumente:

- potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k), art. 137 alin. 4, 5, 6 din HG nr. 395/....., singura în măsură să se pronunțe asupra admisibilității/inadmisibilității unei oferte este doar comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, CNSC având doar competența de a verifica modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, fără a putea interfera în vreun fel în activitatea comisiei de evaluare sau a se substitui unei astfel de comisii;
- pe de altă parte dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/..... prevăd: „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic”. Or, în condițiile în care la procedură au fost depuse doar două oferte, declararea ca inadmisibilă a ofertei SC ..... SRL ar duce implicit la atribuirea de către CNSC a contractului de achiziție publică către un anumit operator economic, în speță contestatorul.

În susținerea netemeinicii contestației formulate, intervenientul formulează următoarele argumente:

- la art. 148 din HG nr. 395/....., sunt prevăzute documentele care fac parte din dosarul achiziției publice, printre care, la lit. j) sunt enumerate și formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii;
- astfel, oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică (și care cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire conform art. 3 alin. (1) pct. 34 hh) din Legea nr. 98/.....) nu reprezintă elemente ale dosarului achiziției publice, astfel cum sunt acestea enumerate de prevederile art. 148 din HG nr. 395/..... Dimpotrivă, propunerea tehnică și financiară depusă de ofertantul declarat ulterior câștigător devin document public prin constituirea acestor înscrisuri ca anexă la contractul de achiziție publică și deci devin ulterior parte integrantă a acestuia, conform prevederilor art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/..... Caracterul confidențial al ofertei tehnice și al documentelor de calificare rezultă atât din pct. IV 4.1.) din fișa de date în care se menționează că aceasta se încarcă pe SEAP (fiind criptată), cât și din disp. art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/..... care prevăd depunerea ofertei prin mijloace electronice când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP, semnată cu semnătură electronică;
- cât timp propunerea tehnică devine document public abia din momentul semnării contractului de achiziție publică, ca anexă la

acesta, în mod nelegal autoritatea contractantă i-a remis contestatoarei copii de pe întreaga propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL după comunicarea rezultatului procedurii. Astfel, cu respectarea principiului confidențialității autoritatea contractantă putea remite copii de pe propunerea sa tehnică doar cu exprimarea acordului societății, prealabil, în scris.

În opinia intervenientului, contestația este neîntemeiată, din următoarele considerente:

- Propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL conține 111 file și corespunde cerințelor stabilite la cap. IV.4.1.) din fișa de date, și cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic, fiind respectate disp. art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/..... Prin propunerea tehnică au fost prezentate procedurile, soluțiile tehnice care răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire și care fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii;
- astfel, propunerea tehnică detaliată în cuprinsul a 111 pagini reprezintă un document complex în care ofertantul în funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, muncitorii, soluțiile tehnice, de care beneficiază, raportat la necesitățile autorității contractante, detaliază modul concret de execuție, descriere care ulterior se verifică de către autoritatea contractantă;
- în propunerea tehnică se regăsește planul de control al calității lucrărilor pe faze determinante, care respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini și etapele și fazele de control stabilite de către proiectant, acest plan neputând fi modificat de către ofertant/executant. Planul de control al calității este descris pe larg în propunerea tehnică, inclusiv cu descrierea procedurilor de sistem P.S. care se aplică ( a se vedea pag. 1-8 din propunerea tehnică). Mai mult, la pag. 18-104 din propunerea tehnică se regăsește capitolul „*proceduri tehnice de execuție*” care cuprinde informații referitoare la controlul calității, verificări și încercări ale materialelor care vor fi puse în operă, aceste informații fiind suficiente;
- la pag. 8 penultimul paragraf din propunerea tehnică se arată că „o componentă importantă de asigurare și verificare a lucrărilor ce trebuie realizate o reprezintă planul de control al calității pe faze determinante și cu faze curente, cu verificări și încercări ale materialelor ce vor fi puse în operă. Efectuarea probelor, încercărilor și verificărilor cerute în proiect vor fi făcute de către Laboratoarele ..... din ..... cu care societatea noastră colaborează în acest sens pe bază de contract”;
- la pag. 21-105 din propunerea tehnică sunt prezentate pe larg și cronologic: materialele folosite și procedurile de execuție ale obiectului contractului, respectiv pământurile (pag. 21-26, 44-48), agregatele (pag. 57-58, 65-67), apă (pag. 59), mixturi asfaltice, inclusiv descrierea componentelor pentru realizarea mixturilor (73-

81), capitolul natura și calitatea materialelor folosite (pag. 94-104 din propunerea tehnică); controlul și verificarea calității lucrărilor pe fiecare fază în parte și modul de remediere al defectelor constatate; Modul de prevenire și/sau remediere a eventualelor defecte se regăsește și în planul calității prezentat și anume prin procedurile de sistem P.S. 05 și P.S. 06 (pag. 5), la pag. 12-13 din propunerea tehnică, pag. 21, pag. 35, pag. 39, pag. 40 (minim 3 încercări: se verifică dacă corespund gradului de compactare, dacă nu se recompactează), pag. 48 (control materiale: modul de remediere constă în înlocuirea materialelor cu alte corespunzătoare), pag. 54 (controlul calității execuției), pag. 94 (controlul denivelărilor - se verifică dacă sunt în regulă și dacă corespund ca dimensiuni) din propunerea tehnică. Modul de remediere este foarte simplu, și anume se reface cu aceeași procedură tot ce se constată neconform la controlul execuției lucrării, la parametrii din proiectul tehnic;

- în ceea ce privește Graficul Gantt, se reține că formatul graficului diferă în funcție de programul de calculator utilizat de fiecare ofertant, acest model de grafic fiind cel generat de programul Windos folosit de subscrisa. Graficul prezentat întrunește toate cerințele solicitate și anume graficul de execuție fizic al lucrărilor, alocarea resurselor tehnice, utilaje și echipamente (extrasele de utilaje se regăsesc inclusiv în propunerea financiară), alocarea resurselor umane. Aceste elemente sunt prevăzute pe pagini alăturate, și fac parte din componența graficului de execuție propus (pag. 105-108, 111). Nu aspectul grafic, adică comasarea pe o singură pagină a multitudinilor de date/informații componente determină corectitudinea sau incorectitudinea acestuia; întreaga ofertă depusă respectă cantitățile și încadrările înscrise în caietul de sarcini la toate articolele de lucrări, respectiv toată oferta respectă cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 436/24.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 36144/25.11....., SC ..... SRL transmite concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, precizând următoarele aspecte:

- SC ..... SRL a solicitat constatarea inadmisibilității ofertei SC ..... SRL ca urmare a neregulilor sesizate (Propunere tehnică incompletă);
- Conform dispozițiilor art. 26, alin. (10) din Legea nr. 101/....., Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, iar contestatorul susține că nici nu a solicitat acest lucru. Faptul că doar 2 ofertanți au depus oferte în cadrul procedurii al cărei rezultat este contestat, nu poate fi decât încă o dovadă a faptului că cerințele fișei de date nu erau ușor de îndeplinit, conținutul propunerii tehnice fiind complex, având în vedere nivelul de aprofundare a anumitor informații solicitate;

- Prin faptul că autoritatea contractanta nu a evaluat ofertele în funcție de cerințele din fișa de date, deși a solicitat ca propunerea tehnică să conțină anumite informații, detaliate la un anumit nivel, se poate considera o restricționare la procedură;
- Lipsurile din propunerea tehnică nu pot face obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, sau pot face obiectul solicitării, dar autoritatea contractantă nu poate accepta completarea propunerii tehnice;
- conform prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/.....: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi declarata neconformă”;
- informațiile lipsă din propunerea tehnică nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore (art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/.....) deoarece completarea lor ar conduce la depunerea unei noi oferte; de asemenea, nu pot fi încadrate nici ca vicii de formă aceste lipsuri, deoarece completarea lor nu ar avea rol de clarificare sau confirmare, fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;
- accesul la documentație a fost permis conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/.....;
- Enumerarea de către SC ..... SRL a dispozițiilor art. 148 din HG nr. 395/....., cu privire la conținutul dosarului achiziție, nu este limitativă, acest articol fiind reprodus incomplet; „dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractanta în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...)”;
- SC ..... SRL nu a depus niciun document prin care să declare că părți ale ofertei sale ar fi confidențiale, autoritatea contractantă permițând în mod legal accesul la documente;
- Ofertele se încarcă în SEAP, semnate electronic (semnătura electronică și criptarea fișierelor nu reprezintă unul și același lucru), semnătură electronică nefiind aplicată pentru motive de confidențialitate. Semnătură electronică (digitală) validă oferă cititorului un motiv puternic de confirmare a faptului că mesajul sau documentul digital este creat de către persoana care l-a semnat, iar conținutul mesajului sau documentului digital nu a fost modificat de la data emiterii acestuia;
- Criticile SC ..... SRL nu vizează doar unele aspecte subiective legate de modul de prezentare a propunerii tehnice, ci se refera la prezentarea unei propuneri tehnice incomplete;
- Principiul eficienței utilizării fondurilor publice nu poate fi încălcat atâta timp cât criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut - nu se

poate aplica decât ofertelor admisibile, iar oferta SC ..... SRL nu se încadrează în aceasta categorie.

În final, contestatorul cere Consiliului respingerea solicitării de obligare la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu de avocat, având în vedere că aceste cheltuieli trebuie să respecte anumite condiții cumulative, respectiv ca acestea să fie plătite în mod real, necesar și rezonabil în legătură cu aceasta procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36255/25.11....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și documentele solicitate, în copie, conform cu originalul.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

### **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin procedura simplificată (online) într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect : „Lucrare privind sistematizare parări rutiere (parcare str. .... - zona Bl.14, parcare str. .... - curte interioară zona Bl.7- Bl 9-Bl 11, Parcare str. ....- intrare Cămin pentru persoane vârstnice ....., Parcare str. .... - curte interioară Bl.16B, Parcare str. ...., Parcare str. ....- zona sala sport, parcare str. ....- acces școala, Parcare - curte interioară blocuri str. T. .... intersecție cu str. T. ....)” cod CPV: 45223300-9, în acest sens, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .... /....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este de 746403 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere criticile cuprinse în contestația formulată, Consiliul reține că SC ..... SRL este nemulțumit de decizia de declarare a ofertei depusă de SC ..... SRL ca și câștigătoare.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției s-a solicitat: „Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini și din Proiectul tehnic .....736/.....

*Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în aceste sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.*

**În acest scop, propunerea tehnică prezentată va conține, cel puțin, următoarele:**

**1. Programul calității, propus pentru execuția acestei lucrări, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, cuprinzând:**

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;
- **planul de control al calității, verificări și încercări ale materialelor ce vor fi puse în opera;**

- laboratorul utilizat și autorizat, cu grad corespunzător lucrărilor.

2. Tehnologia de Execuție care concretizează ansamblul proceselor, metodelor, procedeele și operațiilor utilizate pentru execuția lucrării ce face obiectul ofertei, astfel:

- **o descriere detaliată a tehnologiei de execuție a tuturor lucrărilor ce fac obiectul ofertei, precum și a materialelor ce vor fi folosite pentru execuția lucrării;**

- **modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate;**

3. Graficul GANTT, cu respectarea următoarelor cerințe:

- Grafic de execuție fizic și valoric al lucrărilor.

- **Modul de alocare a resurselor tehnice, utilaje și echipamente coroborat cu graficul de execuție.** Se va prezenta anexat și o listă a utilajelor și echipamentelor (dotarea proprie/închirierea sau orice alte forme de punere la dispoziție) corelat cu extrasele de utilaje din propunerea financiară.

- Modul de alocare a resurselor umane coroborat cu graficul de execuție. Se va prezenta anexat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

- Consumurile specifice de resurse cuprinse în oferta pe articole de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări.

4. Planul de Management de Mediu

Ofertantul va prezenta planul propriu de protecție a mediului adaptat la condițiile concrete ale Contractului, pe toată perioada execuției lucrărilor, avându-se în vedere gradul de acoperire a cerințelor prevăzute în caietele de sarcini/proiectul tehnic cu respectarea legislației în vigoare. (...)

Note:

1. **Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.**

2. **Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare”.**

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Procedând la verificarea modului în care autoritate contractantă a înțeles să evalueze ofertele tehnice, Consiliul reține modul simplist și superficial de verificare al ofertei depuse de SC ..... SRL comparativ cu modul complex detaliat în cadrul fișei de date a achiziției pentru elaborarea propunerii tehnice:

- potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/..... operatorii economici au obligația de a elabora oferta (conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/..... propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada conformității lucrărilor ofertate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini;

- depunerea unor înscrisuri cu conținut la nivel general nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a indicat în mod explicit ce trebuie să conțină programul calității, tehnologia de execuție și graficul Gantt.

Analizând oferta tehnică a câștigătorului, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- programul calității se regăsește la filele 1-13 și cuprinde informații generale, aplicabile oricărei categorii de lucrări în cadrul căruia nu se regăsește planul de control al calității, verificărilor și încercărilor ale materialelor ce vor fi puse în operă.

Mai mult, însuși contestatorul recunoaște faptul că planul de control al calității lucrărilor este copiat din proiectul tehnic publicat în SEAP.

Procedând la verificarea paginilor 1-8 din propunerea tehnică a SC ..... SRL indicate în cadrul cererii de intervenție accesorie, Consiliul constată că acestea conțin informații general aplicabile oricărui tip de lucrare și nu sunt particularizate prin raportare la necesitatea autorității contractante. Mai mult, intervenientul confundă planul de control al calității cu planul de control al calității, verificărilor și încercărilor ale materialelor ce vor fi puse în operă, înscris care trebuie să fie distinct în cadrul programului calității, propus pentru execuția acestei lucrări astfel cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă și cu procedurile tehnice de execuție.

Procedurile tehnice de execuție se regăsesc la filele 18-104 și conțin numeroase paragrafe copiate din cadrul caietului de sarcini (cu titlu de exemplu, procedura de execuție a terasamentelor aflată la paginile 21 - 42 din propunerea tehnică a intervenientului reproduce fidel

secțiunea „*lucrări de terasamente*” a caietului de sarcini, aflată la paginile 1 – 20 din fișierul „*caiete sarcini.pdf*” din arhiva .rar multivolum publicată în anexa anunțului de participare simplificat, iar procedura de execuție a fundațiilor din balast aflată la paginile 57 – 64 din propunerea tehnică a intervenientului reproduce secțiunea „*fundații de balast și/sau balast amestec optimal*” a caietului de sarcini, aflată la paginile 21 – 29 din același fișier) și nu a putut fi identificat modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate.

Procedând la verificarea paginilor din propunerea tehnică a SC ..... SRL indicate în cadrul cererii de intervenție accesorie, Consiliul constată că au un conținut generalist care ar putea avea legătură cu această problemă, însă care nu pot fi asimilate nici pe departe cu modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate solicitat de autoritate contractantă.

Depunerea unor proceduri tehnice pentru anumite categorii lucrări aplicabile pentru oricare proiect elaborate la nivel general și care fac parte din sistemul integrat de calitate al unei societăți nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea „*Tehnologiei de Execuție care concretizează ansamblul proceselor, metodelor, procedeele și operațiilor utilizate pentru execuția lucrării ce face obiectul ofertei, astfel: o descriere detaliată a tehnologiei de execuție a tuturor lucrărilor ce fac obiectul ofertei, precum și a materialelor ce vor fi folosite pentru execuția lucrării*”;

Graficul Gantt aflat la fila 105 este elaborat în mod simplist, conținând doar denumirile celor 4 categorii mari de lucrări cu indicarea celor 3 luni de execuție, fără valori și fără nicio corelare resursele alocate.

Intervenientul a abordat această solicitare în cadrul propunerii tehnice depuse doar la modul general, simplist alegând să depună 4 tabele separate fără nicio corelație astfel:

- un tabel care conține doar cele 4 mari categorii de lucrări în care se indică faptul că lucrările de infrastructură se vor efectua în prima lună, lucrările de carosabil drum în luna a doua iar în luna a treia lucrările de trotuare și marcaje;
- un tabel în care sunt indicate utilajele necesare celor patru lucrări mari indicând numărul de ore de funcționare și total manoperă;
- un tabel cuprinzând denumirea utilajelor, cantitatea, datele de identificare pentru o parte dintre acestea și forma de proprietate
- un tabel cu indicarea specialităților a 11 persoane

Analizând aceste documente în raport cu cerințele autorității contractante rezultă faptul că SC ..... SRL nu a elaborat înscrisurile coroborate cu necesitatea autorității contractante expres menționată în cadrul caietului de sarcini. Indicarea unor utilaje în cadrul unei liste și a unor resurse umane și dovedirea dispunerii acestora nu implică în mod

automat corelarea acestora cu graficul Gantt; acesta fiind o reprezentare grafică mai complexă prin care ofertantul trebuie să demonstreze în mod concret cum va utiliza respectivele resurse de care dispune pentru a îndeplini în bune condiții lucrarea autorității contractante.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că necesitatea sa constă nu în depunerea unor proceduri tehnice generaliste elaborate și care să conțină la modul simplist metodele pe care intenționează un ofertant sau altul să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor ci a dorit ca ofertanții să își adapteze aceste metode generale la cerințele caietului de sarcini; cu atât mai mult cu cât a subliniat în cadrul notelor din fișa de date ce înțelege prin informații detaliate, complete și aplicabile și prin informații sumare, incomplete sau neaplicabile astfel: *„NOTA: 1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, **pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.** 2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora **le lipsesc conținutul și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință și identificări în proiectul propus, chiar dacă sunt în conformitate cu legislația în vigoare**”.*

Faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte o ofertă tehnică care să aibă un PCCVI al materialelor ce vor fi puse în operă ca parte componentă expresă a programului calității, modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate ca parte componentă a tehnologiei de execuție și un grafic Gantt fizic și valoric corelat cu resursele tehnice, utilajele, echipamentele și resursele umane, depunând înscrisuri elaborate generic și aplicabile unor categoriilor de lucrări generaliste și-a asumat toate riscurile aferente.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție că înscrisurile care stau la baza elaborării ofertei, cu titlu de exemplificare PCCVI ale materialelor ce vor fi puse în operă și procedurile tehnice trebuie elaborat pentru execuția lucrării și va cuprinde, descrierea cu evidențierea aspectelor care or face obiectul evaluării tehnice și a proceselor, metodelor, operațiilor utilizate pentru execuția lucrării ce face obiectul ofertei în speță subliniind faptul că ofertații au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține în soluționare și prevederile din anexa ..... la HG nr. 766/1997 care dispun la „art. 23 Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție. Planul calității trebuie să asigure

interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.

*Art. 25 Planul calității are în vedere condițiile referitoare la sistemul calității, precizate la art. 15, aplicabile, forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția respectivă, complexitatea lucrărilor și persoanele juridice și fizice implicate”.*

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea câștigătoare nu a prezentat planul calității în care să precizeze practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru lucrări privind sistematizare parcuri rutiere (parcare str. .... - zona Bl.14, parcare str. .... - curte interioară zona Bl.7- Bl 9-Bl 11, Parcare str. ....- intrare Cămin pentru persoane vârstnice ....., Parcare str. .... - curte interioară Bl.16B, Parcare str. ...., Parcare str. ....- zona sala sport, parcare str. ....- acces școala, Parcare - curte interioară blocuri str. T. .... intersecție cu str. T. ...., condițiile aplicabile cerințelor și complexității acestei lucrări ci a depus planuri și proceduri tehnice pentru anumite categorii de lucrări, proceduri aplicabile, la nivelul societății, cu caracter general, necorelate cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

În soluționare Consiliul reține faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/..... de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambiguu/generalist formulate, orice operator economic putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/..... sau putea contesta respectivele specificații în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 8 sau art. 49 din Legea nr. 101/.....

Prin depunerea ofertei, SC ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/..... de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, Consiliul va reține că aceasta cuprinde în parte informații generale, în mare parte copiate „ad litteram” (aspecte de altfel recunoscute și de către intervenient), în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat în mod expres modalitatea de elaborare și conținutul minim al propunerii tehnice.

Elaborarea unei propunerii tehnice în sensul Legii nr. 98/..... nu implică o simplă operațiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini sau depunerea unor proceduri tehnice sau planuri ale calității general aplicabile oricăror categorii de lucrări ci reprezintă elaborarea unui document complex în care ofertantul, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie concret în care va executa lucrarea, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că actul intitulat „propunere tehnică” în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietelor de sarcini aferente lucrări privind sistematizare parcuri rutiere (parcare str. .... - zona Bl.14, parcare str. .... - curte interioară zona Bl.7- Bl 9-Bl 11, Parcare str. ....- intrare Cămin pentru persoane vârstnice ....., Parcare str. .... - curte interioară Bl.16B, Parcare str. ...., Parcare str. ....- zona sala sport, parcare str. ....- acces școală, Parcare - curte interioară blocuri str. T. .... intersecție cu str. T. ....

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/.....), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cu toate că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Astfel, Consiliul constată o discrepanță/neconcordanță între modalitatea complexă în care autoritate contractantă a ales să își elaboreze documentația de atribuire și modul simplist/superficial de evaluare a ofertelor depuse.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.