

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 11.11.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de dna. (...), în calitate de administrator, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la (...)", din (...), persoana desemnată cu primirea corespondenței fiind av. (...), formulată împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Achiziție publică pentru servicii de elaborare documentație tehnico-economică, asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări de construcții privind obiectivul de investiții «Amenajarea, reabilitarea și modernizarea (...)»*”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. (...) din data de 03.11.2025, s-au solicitat următoarele:

I. În principal, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și anume: modificarea factorilor de evaluare cuprinși în Capitolul II.2.5 din Fișa de date și în documentul publicat de autoritatea contractantă intitulat „*CRITERII de atribuire - PROIECTARE ȘI EXECUȚIE- ...*”, după cum urmează:

1. Eliminarea factorului de evaluare - 3. NIVEL DE INSTRUIRE;

2. În principal, eliminarea factorului de evaluare - 4. EMISII DE CO<sup>2</sup>/SCHIMBĂRI CLIMATICE - UTILAJE SUSTENABILE PENTRU CONSTRUCȚII, iar în subsidiar, redimensionarea procentului acordat pentru acest factor de evaluare prin diminuarea ponderii acestuia;

3. În principal, eliminarea factorului de evaluare - 5. ECONOMIE CIRCULARĂ, iar în subsidiar, redimensionarea procentului acordat pentru acest factor de evaluare prin diminuarea ponderii acestuia;

4. Eliminarea factorului de evaluare - 7. EXISTENȚA LA NIVEL DE ORGANIZAȚIE A CONTRACTULUI COLECTIV DE MUNCĂ;

5. Ca urmare a eliminării/modificării factorilor de evaluare nr. 3, 4, 5 și 7, modificarea ponderilor factorilor de evaluare pentru asigurarea unei ponderi totale de 100%;

6. Publicarea modificărilor efectuate în SEAP în atenția tuturor operatorilor economici interesați, într-un termen rezonabil de la pronunțarea deciziei CNSC;

7. Stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor;

II. În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, se solicită anularea procedurii de achiziție publică în măsura în care modificarea documentației nu va putea fi realizată fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

III. În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

IV. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Prin adresa nr. (...), transmisă prin e-mail la adresa de poștă electronică indicată în contestație (ana.erhan@avocati-mta.ro), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, următoarele: *„în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, **vă solicităm să ne comunicați în termen de o zi de la primirea prezentei**, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat și anume 35.000,00 lei*

*În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea se constituie la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și se depune în original la Consiliu. **Lipsa constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (11.11.2025), atrage respingerea contestației ca inadmisibilă”.***

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), răspunzând adresei nr. (...), contestatorul (...). comunică Consiliului decizia de a nu consemna cauțiunea.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție publică pentru servicii de elaborare documentație tehnico-economică, asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări de construcții privind obiectivul de investiții «Amenajarea, reabilitarea și modernizarea (...)»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) la data de 03.11.2025, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 19.11.2025, criteriul de atribuire fiind*

„cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 6.266.559,37 RON, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 1 zi de la primirea adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat și anume 35.000,00 lei, cu precizarea că aceasta se constituie în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), răspunzând adresei nr. (...), contestatorul (...). comunică Consiliului decizia de a nu consemna cautiunea.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cautiune stabilită după cum urmează:

$$(\dots)$$

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cautiunii, conform prevederilor legale.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.