CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ...., județul ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 33631600-8, lotul 4 – Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical și Lot 7 – Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare și/sau frecare, de către ... ., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei comunicare privind evaluarea documentelor din oferta tehnica cu nr. 105/RUA883/10.08..... privind menținerea deciziei de neconformitate a ofertelor tehnice depuse de către S.C. ..... SRL pentru Lot 4 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical și Lot 7 - Antiseptic pentru dezinfecția igienica si chirurgicala a mâinilor prin spălare si/sau frecare in urma depunerii Notificării Prealabile nr. 455/01/08.....
- anularea adresei Proces Verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnica cu nr. A2075/10.08..... privind menținerea deciziei de neconformitate a ofertelor tehnice depuse de către S.C. ..... SRL pentru Lot 4 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical si Lot 7 - Antiseptic pentru dezinfecția igienica si chirurgicala a mâinilor prin spălare si/sau frecare
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către S.C. ..... SRL pentru Lot 4 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical și Lot 7 - Antiseptic pentru dezinfecția igienica si chirurgicala a mâinilor prin spălare si/sau frecare având în vedere motivele de nelegalitate descrise în motivarea contestației.

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ....., ... 4, înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional de ....., cu sediul profesional în ....., privind aceeași procedură de achiziție publică, în ceea ce privește loturile 2 și 3, contestatorul a solicitat: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă SC ... SRL, cu sediul în ....., b...., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional de ....., cu sediul profesional în ....., privind aceeași procedură de achiziție publică, contestatorul a solicitat .....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ... SRL, reclamă rezultatul procedurii în ceea ce privește loturile 4, 7, respectiv 2,3, precum și modul în care autoritatea contractantă a înțeles să comunice rezultatul evaluării în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

I. În fapt, prin contestația sa, SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca neconforme a ofertei depuse pentru loturile 4- Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical și 7 – Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare și/sau frecare, apreciind-o nelegală din considerentele expuse în continuare:

Raportat la motivele invocate în respingerea ofertei pentru lotul 4- Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical, respectiv „oferta nu respecta reducerea de 10^{-6} solicitata in caietul de sarcini”, contestatorul susține că produsul ofertat Stabimed Ultra se afla in conformitate cu solicitările autorității contractante dat fiind că:

1. Conform Ordinului nr. 1082/2016 un produs utilizat pentru dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului medical trebuie să îndeplinească următoarele condiții care se regăsesc și în standardul EN 14885:2015 inclus de autoritate în cerințele pe care un produs trebuie să le îndeplinească potrivit caietului de sarcini pentru a fi evaluat ca fiind conform:

- eficienta bactericida conform EN 13727 si EN 14561 cu reducere log $\geq$5

- eficienta levuricida si fungicida conform EN 13624 si EN 14562 cu reducere log $\geq$ 4
- eficienta micobactericida/tuberculocida conform EN 14348 si EN 14563 cu reducere log $\geq$ 4
- eficienta virucida conform EN 14476 (tulpini obligatorii Adeno, Polio si Norovirus Murin) (n.b. cu reducere log $\geq$ 4 conform EN 14885)
- eficienta sporicida conform EN 13704 (n.b. cu reducere log $\geq$ 3 conform EN 14885)

2. Produsul Stabimed Ultra a demonstrat prin rapoartele testărilor depuse în cadrul ofertei tehnice îndeplinirea criteriilor mai sus menționate și incluse chiar de autoritate in caietul de sarcini:

- eficienta bactericida conform EN 13727 (document „B_EN 13727_Koburger_29 03 2017_R0" si document „B_F_M_EN 13727_EN 13624_EN_14348_Rudolph_23 07 2008 (Helix Ultra) RO") si conform DGHM 15/EN 14561 (document "B_F_M_DGHM_Koburger_11 11 2014_ro v3"si document "B_Y_DGHM_Werner_18 11 2014_ro final"), cu reducere log > 5;
- eficienta levuricida si fungicida conform EN 13624 (document „B_F_M_EN13727_EN13624_EN14348_Rudolph_23 07 2008 (Helix Ultra) RO" si document "Y_EN13624_Koburger_29 03 2017_RO") si in conformitate cu DGHM 15/ EN 14562 (document "B_F_M_DGHM_Koburger_11 11 2014_ro v3", document "B_Y_DGHM_Werner_18 11 2014_ro final" si document "F_EN 14562_Brill_15 03 ....."), cu reducere log > 4;
- eficienta micobactericida/tuberculocida conform EN 14348 (document „B_F_M_EN 13727_EN 13624_EN 14348_Rudolph_23 07 2008 (Helix Ultra) RO") si in conformitate cu DGHM 15/EN 14563 (document "M_DGHM_Werner_18 11 2014"), cu reducere log $\geq$ 4;
- eficienta virucida conform EN 14476 pentru Poliovirus (document "V_Steinmann_07 10 2015_CC_ro" si document "V_Steinmann_07 10 2015_DC_ro"), Adenovirus (document „V_Steinmann_14 06 2010 (Helix Ultra)") si Norovirus Murin (document „V_Steinmann_21 10 2015_ro") cu reducere log $\geq$ 4;
- eficienta sporicida conform EN 13704 (document "B-EN13704 KOBURGER 10 02 2016").

In conformitate cu prevederile din Ordinul nr. 961/2016 si Ordinul nr. 1082/2016, cu respectarea standardului european EN 14885:2015 o reducere log 6 (10^{-6} nu este necesara, un produs dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar trebuind sa probeze activitate bactericida, fungicida, tuberculocida, virulicida si sporicida, eficiente dovedite de produsul Stabimed Ultra.

În opinia contestatorului, solicitarea prezentării dovezilor (rapoartelor de testare) activităților enumerate mai sus, la un nivel mai ridicat de eficienta decât cel prevăzut in standardul de referință EN 14885:2015 ca si in Ordinele nr. 961/2016 si nr. 1082/2016, limitează participarea la aceasta procedura si vine in contradicție cu art. 49 si art. 50 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 98/2016 si art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având in vedere motivele mai sus prezentate, contestatorul consideră că in mod nefondat autoritatea contractanta a respins tehnic oferta sa pentru lotul 4, drept pentru care solicită revizuirea deciziei de neconformitate pentru participarea societății sale la acest lot al procedurii mai sus menționate, având în vedere că au fost depuse toate documentele solicitate în caietul de sarcini.

Raportat la motivele invocate în respingerea ofertei pentru lotul 7 – Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare și/sau frecare, respectiv *„testările realizate in conformitate cu EN 13727 si EN 14476 nu sunt avizate de către MS”* contestatorul susține că produsul ofertat Softa-man Acute se afla in conformitate cu solicitările autorității contractante dat fiind că:

In conformitate cu prevederile caietului de sarcini Capitolul II Cerințe Generale: 2 Certificate de conformitate eliberate de organismele acreditate : *„Orice produse trebuie să aibă aviz eliberat pe baza Ordinului nr 10/368/2010 cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberata conform HG 617/2014*". In același caiet de sarcini se precizează si *„Ofertantul își asuma răspunderea exclusiva pentru legalitatea si autenticitatea tuturor documentelor prezentate in original si/sau copie in vederea participării la procedura*" - Capitolul III Cerințe specifice.

În cazul de față, subliniază contestatorul, pentru produsul Softa-man Acute exista un aviz biocid valabil (nr. 330BI0/01/12.24) care permite punerea la dispoziţie pe piață a produsului conform Ordinului nr. 10/368/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit susținerilor contestatorului, prin notificarea sa prealabilă nr. 455/01.08....., a demonstrat autorității că societatea sa a solicitat includerea noilor rapoarte ale testărilor realizate in conformitate cu standardele EN 13727 (activitate bactericida) si EN 14476 (activitate virulicida) prin adresa nr. 1471/05.01..... necesara pentru prelungirea avizului biocid nr. 330BIO/01/12.24. Aceasta adresa include :

- Activitate virulicidă
  - EN 14476:2013+A1 2015 Adenovirus (Enggers, Labor Enders - 29.11.2016) - document „V_Adeno_EN 14476_Eggers_29 11 2016_RO"
  - DW/RKI Poliovirus (Rapp, Dr. Merk-19.04.2006) document „V_Rapp_250406_ge-ro" - în vederea demonstrării echivalenței între metodele si criteriile de testare utilizate în standardele DW/RKI și cele utilizate în standardul european EN 14476, fiind depusă în probațiune declarația producătorului ..... AG care are următoarea concluzie: „Pentru evaluarea activității virulicide, folosim teste conforme cu orientările RKI/DW din Germania şi standardul european EN 14476. Ambele metode sunt comparabile și astfel permit o evaluare comparabila a activităţii. Aceasta înseamnă că ambele metode folosesc teste cantitative ale suspensiei şi un factor de reducere de 4 logaritmi a titrului virusului drept criterii de acceptanţă. Există câteva diferenţe legate de încărcătura organică din aceste teste. În cele mai multe

cazuri, încărcătura organică folosită în testele RKI/DW (10% ser bovin fetal) reprezintă un scenariu pesimist."

- Activitate
    - EN 13727 (Brill, Brill & Partner-31.05.2007)- document „B_EN13727_Brill_310507 RO"

Adițional, contestatorul aduce atenției noi rapoarte ale testărilor care demonstrează:

> activitatea bactericida in conformitate cu standardul EN 13727 - document „B_EN13727_Koburger_07 04 ....."

> activitate virulicida in conformitate cu EN 14476 pentru Poliovirus (document V_Polio_EN14476_Brill_01 11 2016_RO) si Norovirus Murin (document V_MNV_EN14476_Eggers_16 11 2016_R0)

toate urmând a fi depuse în atenția Comisiei Naționale pentru Produse Biocide în vederea extinderii actualului aviz pentru produsul Softa-man Acute.

Din motivele prezentate mai sus, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale pentru acest lot prin aplicarea unor criterii de departajare care nu sunt incluse in caietul de sarcini si nu au fost modificate in urma răspunsurilor la solicitările de clarificări ale participanților la procedura mai sus menționata este nefondata venind in contradicție cu art. 49 si art. 50 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr/ 98/2016 si art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având in vedere motivele mai sus prezentate, contestatorul susține că în mod nefondat autoritatea contractantă a respins tehnic oferta societății sale pentru lotul 7, drept pentru care solicită revizuirea deciziei de neconformitate pentru participarea ..... SRL la acest lot al procedurii mai sus menţionate.

II. În fapt, prin contestația sa nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ... SRL critică decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru loturile 2 - Detergent dezinfectant pentru suprafețe semicritice si critice. Soluție dezinfectanta concentrata de nivel mediu sau înalt (in funcție de concentrație) fără aldehide și 3-Detergent dezinfectant pentru suprafețe semicritice si critice. Soluție dezinfectanta concentrata de nivel mediu sau înalt (in funcție Detergent enzimatic pentru instrumentar si echipamente medicale. Detergent dezinfectant enzimatic care sa nu conțină aldehide de concentrație) fără aldehide, învederând următoarele:

În preambul, contestatorul arată că la data de 02.08..... a notificat autoritatea contractantă, solicitându-i anularea în parte a rezultatului procedurii și reluarea evaluării propunerilor tehnice ale participanților pentru loturile 2 și 3, iar, ca răspuns aceasta a publicat în SEAP „Procesul verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnică” nr. A2075/10.08....., prin care este menținută decizia de respingere a ofertei sale pentru loturile 2 și 3 ca neconforme.

Pe fond, referitor la lotul 2, contestatorul învederează faptul că urmare a unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a admis, prin adresa nr. A1635/20.06..... modificarea caietului de sarcini al lotului 2 după cum urmează:

„Se modifică în conținutul caietului de sarcini cap. III cerințe specifice la lotul nr. 2 (pag. 6) sintagma timp de acțiune 5-30 minute", în funcție de nivelul de dezinfecție cu textul: Timp de acțiune maxim 30 minute".

Deși există o asemenea modificare a caietului de sarcini și a solicitat autorității să verifice încă o dată conformitatea propunerii sale tehnice în ceea ce privește cerința testării produsului ofertat Anios Oxyfloor – conform EN 14476 în timpul maxim solicitat de 30 minute, contestatorul subliniază faptul că autoritatea a apreciat – cu ignorarea propriilor decizii, că oferta sa nu este conformă întrucât *„lotul nr. 2 – testările pe EN 14476+A1 (Adenovirus și Poliovirus) nu sunt făcute în 5 minute*".

În cauză, contestatorul precizează că dovada activității virucide a produsului său Anios Oxyfloor în timpul maxim de 30 minute, stabilit conform unei testări EN 14476, se afla în cadrul ofertei sale la pag. 137/170 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește lotul 3, contestatorul arată că oferta sa (produsul Aniosyme Synergy 5) a fost considerată de autoritatea contractantă ca neconformă întrucât produsul ofertat nu ar conține enzime, conform specificației tehnice a lotului *„Detergent dezinfectant pentru suprafețe semicritice și critice. Soluție dezinfectantă concentrată de nivel mediu sau înalt (în funcție Detergent enzimatic pentru instrumentar și echipamente medicale. Detergent dezinfectant enzimatic care să nu conțină aldehide de concentrație) fără aldehide*".

În cauză, contestatorul subliniază faptul că prin notificarea sa a specificat că produsul ofertat de societatea sa are nu mai puțin de 5 enzime în conținutul său, iar menționarea acestei situații se află atât în Fișa tehnică de securitate (secțiunea 5, pct. 15.1- Etichetarea detergenților)- pag. 8/104 din propunerea tehnică, cât și în „Studiul activităților enzimatice" a produsului – pag. 55-71 tot din propunerea tehnică. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ignorat evidența celor de mai sus și și-a menținut decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, respectiv onorariu avocat în sumă de 2.000 lei, conform documentelor probatorii.

III. Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă SC ... SRL critică modul prin care autoritatea contractantă a înțeles să comunice rezultatul evaluării tehnice, cuprins în Procesul-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnică nr. A2075/10.08....., solicitând obligarea autorității contractante la comunicarea informațiilor privitoare la produsele ofertate de participanții la procedură.

Preliminar, contestatorul arată că prin notificarea sa prealabilă a solicitat autorității să procedeze la comunicarea informațiilor din rezultat în mod complet, conform dispozițiilor art. 215 din lege, însă autoritatea a răspuns în sensul transmiterii mai multor acte, fără să comunice informațiile complete privitoare la ofertele din competiție, respectiv produsele cuprinse în aceste oferte.

Pe fond, invocând dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh) din legea nr. 98/2016, contestatorul arată că atribuirea contractului se face la capătul unei proceduri de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, iar nu a ofertanților. Mai arată că dispozițiile art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, impun autorității obligația de a efectua comunicările, inclusiv cele parțiale, comunicări care, în opinia sa, privesc ofertele prezentate prin indicarea motivelor concrete pentru care oferta este declarată conformă sau neconformă. Așadar, apreciază contestatorul, trebuie să se înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte prezentate și evaluate tehnic.

În acest context, contestatorul subliniază faptul că în cuprinsul rezultatului transmis în cauză, se face referire la ofertanți, și nu la ofertele acestora, lipsind informația esențială, respectiv produsul ofertat. Prin urmare, contestatorul consideră că se împiedică astfel, cu încălcarea principiului transparenței, accesul la o informație care, odată dezvăluită, poate deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității că o ofertă este conformă sau nu.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să îndeplinească o comunicarea completă a rezultatului, în sensul precizării produsului din fiecare ofertă depusă evaluării tehnice.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, respectiv onorariu avocat în sumă de 1.000 lei, conform documentelor probatorii.

În punctul de vedere referitor la criticile din cuprinsul contestației formulate de SC ..... SRL transmis prin adresa nr. A2135/24.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35682/25.08....., ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

Oferta contestatorului a fost declarată neconformă, deoarece oferta nu respecta cerința formulata la cap. III, pct. 2, lotul 4 din caietul de sarcini, ca produsul oferit „*să aibă timp de acțiune 30-60 minute, cu efect de reducere de 10^{-6} a microorganismelor solicitate conform standardelor*”.

Această solicitare a fost înscrisă în caietul de sarcini pentru atingerea efectului de sterilizant a produsului care urmează a fi achiziționat pentru dezinfectarea prin imersie a instrumentarului medical.

Ofertantul contestator în textul contestației afirmă că prin documentele depuse a demonstrat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, dar din nici un document depus în oferta tehnică pentru produsul Stabimed Ultra oferit pentru lotul nr. 4 nu rezultă îndeplinirea cerinței să aibă timp de acțiune 30-60 minute, cu efect de reducere de 10^{-6} a microorganismelor.

De altfel, subliniază autoritatea, chiar contestatoarea în textul contestației afirma ca: „*In conformitate cu prevederile din Ordinul 961/2016 si Ordinul 1082/2016, cu respectarea standardului european EN 14885-2015 o reducere log6 (10^{-6}) nu este necesara, un produs dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar trebuind sa probeze activitate bactericida, fungicida, tuberculocida, virulicida si sporicida, eficiente dovedite de produsul Stabimed Ultra.*

Consideram ca solicitarea prezentării dovezilor (rapoartelor de testare) activităților enumerate mai sus, la un nivel mai ridicat de eficienta decât cel prevăzut in standardul de referință EN 14885-2015 ca si in Odinele 961/2016 si 1082/2016 limitează participarea la aceasta procedura si vine in contradicție cu art. 49 si art.50 (1) si (2) din Legea 98/2016 si art. 1 (2) din HG 395/2016".

În opinia autorității contractante, ofertantul contestator, dacă a considerat că se limitează participarea la procedura sau o reducere log 6 (10^{-6}) nu este necesară, așa cum afirmă, avea posibilitatea să argumenteze aceasta printr-o solicitare de clarificări si solicitări de informații suplimentare în perioada de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau/si sa solicite eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a procedat legal și corect prin decizia de a declara neconformă din punct de vedere tehnic oferta SC ..... SRL pentru lotul nr. 4, întrucât din documentele prezentate de către ofertantul contestator nu rezultă că produsul oferit are timp de acțiune 30-60 minute, cu efect de reducere de 10-6 a microorganismelor, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă pentru lotul 7, autoritatea arată că oferta contestatorului a fost declarată neconformă întrucât nu respectă cerința formulata în Cap.II, pct. 2 din caietul de sarcini ca produsul oferit să aibă un aviz în termen de valabilitate eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al ministrului Mediului si Pădurilor si al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare si pentru Siguranța Alimentelor nr.10/368/ 2010, cu modificările si completările ulterioare, sau o forma de autorizație de punere pe piață eliberata conform HG nr.617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional si a unor masuri pentru punerea in aplicare a Regulamentului (UE) nr.528/2012 al Parlamentului European si al Consiliului din 22.05.2012 privind punerea la dispoziție pe piață si utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Produsul oferit de contestator are avizul de plasare pe piață nr. 330BIO/01.06.2010 eliberat de Comisia Națională de Produse Biocide, prelungit până în anul 2024 prin avizul de prelungire nr. 330BIO/01/12.24, însă acest aviz este dat pentru dezinfecția igienica a mâinilor conform standardului EN1500 si dezinfecția chirurgicala a mâinilor conform EN 1279, dar nu are aviz pentru testare in conformitate cu standardele EN 13727 si EN14476, așa cum s-a solicitat prin cap. III pct.2 in Caietul de sarcini pentru lotul nr. 7, chiar daca ofertantul a efectuat aceste testări.

Contestatoarea, atât in contestație cat si in Notificarea prealabila nr. 455 din 01.08....., a făcut precizarea ca are depusa o solicitare de includere a celor doua standarde (EN 13727 si EN14476) in avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, însă, subliniază autoritatea, in caietul de sarcini s-a specificat ca avizele eliberate să fie in termen de valabilitate la data depunerii ofertei.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractanta considera ca a procedat legal si corect prin decizia de a declara neconforma din punct de vedere tehnic oferta contestatorului pentru lotul nr. 7, întrucât la data depunerii ofertei, SC ..... SRL nu avea aviz eliberat de organismele competente pentru utilizare conform standardelor EN 13727 si EN14476, așa cum s-a solicitat prin cap. III pct. 2 in caietul de sarcini pentru lotul nr. 7.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că pentru a lua o decizie corectă și legală referitoare la conformitatea ofertelor tehnice pentru loturile nr. 4 si 7, comisia de evaluare nu a avut motive să solicite clarificări sau informații suplimentare, neconformitatea față de cerințele caietului de sarcini rezultând din documentele privind oferta tehnica, depuse de ofertant pentru aceste loturi.

În punctul de vedere referitor la criticile din cuprinsul contestațiilor formulate de SC ... SRL transmis prin adresa nr. A113/RUA883/25.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35824/25.08....., ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., autoritatea arată că adresa de comunicare a evaluării tehnice nr. 81/RUA883 din 21.07....., comunicat contestatoarei in data de 28.07....., a fost anulata de către comisia de evaluare, conform Procesului verbal de evaluare a ofertei tehnice nr. A2075 din 10.08....., in baza acestuia fiind formulata o noua Comunicare transmisa contestatoarei cu nr. 93/RUA883 din 10.08..... însoțita de o copie a procesului verbal nominalizat mai sus, care a fost postat si in SEAP in data de 10.08..... Despre acest proces verbal si despre comunicarea nr. 93/RUA883 din 10.08..... contestatoarea avea cunoștința la data formulării contestației, întrucât a primit comunicarea prin fax, așa cum rezultă confirmarea fax din data de 10.08..... De altfel in conținutul contestației pct.1.1 din cap. Chestiuni prealabile se face trimitere la Procesul verbal nr. A2075 din 10.08.....

De asemenea, precizează că ofertantul contestator a formulat Notificarea prealabila nr. 1555 din 02.08..... referitoare la evaluarea tehnica a ofertei pentru loturile nr. 2, 3, 4, 5 si 7, prin care a solicitat anularea parțiala a Comunicării nr. 81/RUA883 din 21.07..... La aceasta notificare autoritatea contractanta a răspuns cu Răspunsul nr. 4 la Notificarea prealabila, pe care l-a comunicat ofertantului cu nr. 571/A2031 din 03.08..... prin care a precizat ca se va face reevaluarea tehnica a loturilor nr. 2, 3, 4, 5 si 7 si se va întocmi un nou Proces verbal de evaluare tehnica, ce va fi adus la cunoștința tuturor ofertanților. In data de 10.08..... a fost întocmit Procesul verbal nr. A2075 din 10.08....., adus la cunoștința SC ... SRL prin Comunicarea nr. 93/RUA883 din 10.08..... In data de ..... SC ... SRL a formulat o nouă Notificare prealabilă nr. 1671 din ....., prin care solicită comunicarea rezultatului evaluării tehnice conform dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, notificare prin care autoritatea contractanta a răspuns cu Adresa nr. 106/RUA883 din ....., prin care i-a fost

comunicat faptul că în data de 10.08..... i-a fost transmisa comunicarea nr. 93/RUA883 din 10.08....., la care a fost anexat în copie Procesul verbal nr. A2075 din 10.08....., întrucât din formularea notificării prealabile nr. 1671/..... autoritatea contractanta a înțeles ca SC ... SRL nu luase la cunoștință de comunicarea nr. 93/A883 din 10.08.....

Pe fond, autoritatea arată că oferta tehnica pentru lotul nr. 2 a contestatorului, pentru produsul Anios Oxyflor a fost declarată neconformă deoarece testările pentru Adenovirus si Poliovirus nu sunt făcute în 5 minute cum este prevăzut în standardul EN 14885, fapt ce a fost adus la cunoștința contestatoarei prin comunicarea nr. 93/A883 din 10.08..... În Anexa la Procesul verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnica nr. A2075 din 10.08....., la lotul nr. 2 s-a făcut precizarea: "Oferta neconforma deoarece testările pentru Adenovirus si Poliovirus nu sunt făcute în 5 minute cum este prevăzut în standard EN 14885 ci în 15 minute, după cum rezultă din Avizul MS nr. 2250BIO/02/05/2014. In notificarea nr. 1555 din 02.08..... ofertantul face cunoscut că timpul de acțiune a fost stabilit în caietul de sarcini si răspunsul nr. 4 la solicitările de clarificări la maxim 30 minute, motiv pentru care oferta nu poate fi considerata neconformă, dar neconformitatea se refera la testările efectuate pentru Adenovirus si Poliovirus si nu la timpul de acțiune. Timpul de acțiune in funcție de concentrație, este in conformitate cu cerințele caietului de sarcini, neconformitatea se refera la timpul de testare". Prin contestația sa, contestatorul își menține punctul de vedere privind conformitatea timpului de acțiune al produsului oferit, deși, subliniază autoritatea, i s-a precizat foarte clar ca neconformitatea nu se refera la timpul de acțiune, pentru care cerința din caietul de sarcini, modificată ca urmare a unei solicitări de clarificări, este îndeplinită, fiind de maxim 30 minute, ci la faptul că în conformitate cu standardul EN14885, înscris în caietul de sarcini pentru lotul nr. 2, timpul de testare este de 5 minute, iar în Avizul MS nr. 2250BIO/02/05/2014 prezentat timpul de testare este de 15 minute, oferta fiind astfel neconformă din punct de vedere tehnic din cauza neîndeplinirii cerinței ca timpul de testare conform standardului sa fie de 5 minute, si nu timpul de acțiune care este o altă cerință din caietul de sarcini.

Cât privește oferta tehnica pentru lotul nr. 3 a contestatorului, pentru produsul Aniosyme Synergy, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost declarată neconformă deoarece complexul enzimatic din compoziție nu este înscris în Fișa tehnică de securitate, așa cum rezulta din Procesul verbal nr. A2075 din 10.08....., comunicat ofertantului contestator prin comunicarea nr. 93/A883 din 10.08....., la care s-a anexat în copie și Procesul verbal respectiv. În procesul verbal de evaluare tehnica nr. 1091 din 19.07....., neconformitatea a fost înscrisa eronat cu formularea "deoarece nu conține enzime" in loc de formularea "deoarece complexul enzimatic din compoziție nu este înscris in Fisa tehnica de securitate", cum ar fi fost corect. In urma reevaluării ofertelor tehnice, a fost întocmit Procesul verbal nr. A2075 din 10.08....., constatându-se

că pentru produsul oferit de contestator pentru lotul nr. 3, in Fisa de securitate nu este înscrisa compoziția enzimatica, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, cap. II pct. 2 loturi, la lotul nr. 3 („sa aibă in compoziție si un complex enzimatic, menționat in Fisa tehnica de securitate"), motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă. Acest lucru a fost adus la cunoștința contestatorului prin Comunicarea nr. 93/A883 din 10.08....., in care se făcea si precizarea privind anularea comunicării cu nr. 81/RUA883 din 21.07....., adus la cunoștința ofertantului in data de 28.07.....

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractanta consideră că a procedat legal și corect prin decizia de a respinge ca neconforme din punct de vedere tehnic ofertele SC ... SRL pentru lotul nr. 2 si lotul nr. 3.

Referitor la modul de îndeplinire a procedurii de notificare prealabila de către contestatorul SC ... SRL, autoritatea contractanta considera ca prin Notificarea prealabila nr. 1555 din 02.08....., a fost solicitata reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 7, solicitare care a fost îndeplinita prin reevaluarea tehnica a tuturor ofertelor si încheierea procesului verbal nr. A2075 din 10.08....., adus la cunoștință contestatoarei prin Comunicările nr. 93/RUA883 din 10.08..... si repetat prin Comunicarea nr. 106/RUA883 din ....., formulata in urma primirii Notificărilor prealabile nr. 1671 si 1672 din ..... Autoritatea contractantă nu a primit din partea contestatoarei o notificare prealabila prin care sa se solicite remedierea unor pretinse încălcări ale legislației privind achizițiile, care sa conțină elementele la care se face referire in Contestația nr. ..... din ....., altele decât cele la care s-a răspuns anterior reevaluării documentelor din ofertele tehnice prin procesul verbal nr. A2075 din 10.08.....

Referitor la contestația nr. ...../....., autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Contestatorul a formulat notificarea prealabila nr. 1671 din ....., (completata cu Notificarea prealabila nr. 1672 din ....., întrucât in notificarea inițiala era o eroare de redactare a art. 215 din Legea nr. 98/2016, la care se făcea trimitere) însă cu formularea: „Notificare prealabila prin care va solicitam comunicarea rezultatului evaluării tehnice, așa cum prevăd dispozițiile art.215 din Legea 98/2016". Întrucât nu se făcea nici o alta precizare, autoritatea contractanta a înțeles ca ofertantul nu a primit Comunicarea transmisa prin fax cu nr. 91/RUA 883 din 10.08....., precum si copia Procesului verbal nr. A2075 din 10.08..... si, in urma constatării postării acestui Proces verbal in SEAP, a solicitat respectarea prevederilor legale de a fi comunicat ofertantului rezultatul evaluării tehnice. Fata de aceasta a retransmis Comunicare cu rezultatul evaluării tehnice si copia procesului verbal nr. A2075 din 10.08....., cu adresa nr. 106/RUA883 din .....

- Autoritatea contractanta a transmis contestatoarei rezultatul evaluării documentelor din oferta tehnica, conform prevederilor legale la care face aceasta referire si nu „o mulțime de acte", cum se susține prin contestație. Mai mult, arată că în notificarea prealabila nr. 1671 din ..... ofertantul nu a precizat cele solicitate in contestație, respectiv

că în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare tehnică și a comunicării să se facă referire la produsele ofertate, ci doar a solicitat „comunicarea rezultatului evaluării tehnice, așa cum prevăd dispozițiile art. 215 din Legea 98/2016”.

Invocând dispozițiile art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că a formulat și transmis comunicarea nr. 93/RUA 883 din 10.08....., însoțita de copia Procesului verbal nr. A2075 din 10.08....., în care, pentru fiecare lot la care oferta a fost declarata conforma si admisibila, s-a comunicat ca se desfășoară in continuare evaluarea financiara, iar pentru loturile neconforme s-au prezentata motivele concrete ale neconformității. Ulterior, in Raportul procedurii, postat in SEAP cu nr. A 2117 din ....., autoritatea contractantă a nominalizat produsele care fac obiectul ofertei câștigătoare pentru fiecare lot si a nominalizat ofertanții acestora. Datele din acest document se vor aduce la cunoștință tuturor ofertanților printr-o comunicare formulata conform prevederilor art. 214 alin. (1) si art. 215 alin. (1) si (2).

Fata de cele prezentate mai sus, autoritatea contractanta considera ca a procedat legal si corect prin modalitatea de comunicare a rezultatului analizei ofertelor tehnice ale S.C. „...” SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8.

Referitor la modul de îndeplinire a procedurii de notificare prealabila de către contestatorul S.C. „...” SRL, autoritatea contractanta considera ca prin Notificările prealabile nr. 1671 si nr. 1672 din ..... nu s-a solicitat remedierea unor pretinse încălcări ale legislației privind achizițiile, așa cum au fost formulate acestea in Contestația nr. ..... din ....., întrucât in Notificări nu a fost formulate cereri privind nominalizarea ofertelor făcute de către ofertanți, ci s-a solicitat doar comunicarea in scris a constatărilor din Procesul verbal nr. A2075 din 10.08....., lucru pe care autoritatea contractanta l-a făcut prin Comunicările cu nr. 93/RUA883 din 10.08..... si nr. 106/RUA883 din .....

Prin adresa nr. 35231/.....,.....,..... ...../23.08....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35314/23.08....., depunând la dosarul cauzei adresa nr. 493/..... de înaintare a contestației către autoritate, fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. A2110/.....

Prin adresa nr. 35601/.....,...../24.08....., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației formulate de ..... SRL.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 119/RUA883/28.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35905/28.08....., în cuprinsul căreia arată că, în opinia sa, contestația în cauză a fost depusă în termenul legal.

Prin adresa nr. 35226/.....,...../23.08....., Consiliul a solicitat contestatorului ... SRL următoarele:

- referitor la contestația sa nr. ...../....., dacă există, răspunsul autorității la notificarea sa prealabilă formulată de societatea sa la data de 02.08.....,
- referitor la contestația sa nr. ...../....., să comunice notificarea prealabilă formulată de societatea sa în data de .....
La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1766/25.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35669/25.08....., menționând că la data de ..... a comunicat, prin fax, autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1671/....., solicitând comunicarea completă a rezultatului evaluării tehnice. Mai arată că la interval de 6 ore a repetat notificarea observând că în cuprinsul primei notificări în textul de lege invocat era transcris greșit. Notificarea prealabilă a fost transmisă prin fax, având numărul de înregistrare 1672/..... De asemenea, specifică faptul că la această notificare autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concret fapt pentru care a introdus contestația sa nr. ...../.....
Ulterior studierii dosarului cauzei, ... SRL a transmis adresa sa nr. 1875/07.09..... înregistrată la CNSC sub nr. 37923/08.09....., precizând că în urma acestui demers a regăsit în dosarul cauzei și alte elemente probatorii în susținerea afirmațiilor sale respectiv:

1. La lotul 2, contestatorul subliniază faptul că autoritatea nu a depus la dosar solicitările de clarificări si răspunsurile la acestea printre care si răspunsul la care s-a făcut referire in contestație. Cu toate aceste, documentul „Răspuns solicitare clarificări nr. 1" se afla in SEAP in secțiunea „Clarificări, decizii la documentația de atribuire" si a fost publicat in data de 20.06..... 14:06, unde la pct. 5 este indicat faptul ca se modifica timpul de acțiune pentru lotul nr. 2, „Se modifică în conținutul Caietului de sarcini cap. III Cerințe specifice la Lotul nr. 2 (pag. 6) sintagma Timp de acțiune 5-30 minute, în funcție de nivelul de dezinfecție cu textul: Timp de acțiune maxim 30 minute”.

2. Referitor la lotul 3, se arată că FISA TEHNICA DE SECURITATE a produsului ANIOSYME SYNERGY 5 ofertat, se afla la pag. 195-198 din dosarul nr. 3 aflat la CNSC, iar la pagina 197 (verso) la secţiunea 15.1. Regulamente/legislatie în domeniul securității, al sănătății si al mediului specifice (specifica) pentru substanta sau amestecul în cauza este indicat faptul ca produsul respecta legislaţia privind etichetarea detergenților (Regulamentul CE nr. 648/2004,907/2006) confirmându-se astfel faptul ca produsul conține enzime,
- Etichetarea detergenţilor (Regulamentul CE nr. 648/2004,907/2006):
- mai puţin de 5%: agenţi de suprafaţa cationici
- mai puţin de 5%: agenţi de suprafaţa neionici
- enzime
Agent(i) conservator(i):
- Methylchloroisothiazolinone, Methylisothiazolinone

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 33631600-8, împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei depuse pentru lotul 4 și 7, SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../..... De asemenea, împotriva deciziei de respingere a ofertei depuse pentru lotul 2 și 3 SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../..... Totodată, împotriva altor aspecte considerate nelegale, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Cele trei contestații au fost conexate în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Separat de capetele principale de cerere, prin adresa nr. 500/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34967/22.08....., contestatorul SC ..... SRL a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziţie publică pentru loturile 4 și 7 până la soluţionarea pe fond a contestaţiei, solicitare respinsă prin Încheierea nr. .../...../...../...../...../.....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, având a soluționa cu prioritate excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține următoarele:

Referitor la respectarea termenelor privind depunerea contestației de către SC ..... SRL, Consiliul reține că la data de 28.07..... acest operator economic a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii, formulând în termen notificarea prealabilă, la data de 01.08..... La aceasta a primit răspuns din partea autorității contractante la data de 03.08..... în sensul că va fi efectuată reevaluarea tehnică pentru loturile 4, 7 și 8. Măsurile de remediere au fost transmise contestatorului în data de 10.08....., de la această dată curgând termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor raportat la valoarea estimată a procedurii. Având în vedere că SC ..... SRL a formulat și transmis contestația sa la data de ....., precum și documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile autorității conform cărora contestația de față a fost transmisă în termenul legal, Consiliul urmează să respingă excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă de către ... SRL, referitor la cauza care formează obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul reține că la data de 28.07..... a fost primită comunicarea rezultatului procedurii împotriva căreia, la data de 02.08....., contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 1555 prin care s-a solicitat reevaluarea ofertei sale pentru loturile nr. 2, 3, 4, 5 și 7. La data de 10.08....., autoritatea contractantă a transmis

Procesul-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnică în urma notificărilor primite în cauză. Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru loturile 2 și 3, ... SRL a formulat la data de ..... contestația sa nr. ...../....., transmisă prin poștă la aceeași dată către CNSC și autoritatea contractantă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei.

În aceste condiții, Consiliul constată că în cauză ... SRL a respectat dispozițiile legale aplicabile, luând în considerare dispozițiile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*

Așadar, în cauză, Consiliul reține că ... SRL, apreciind nelegală reevaluarea ofertei sale tehnice pentru loturile 2 și 3, de care a luat cunoștință la data de 10.08....., a depus în termenul legal de 5 zile și cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, contestația sa nr. ...../.....

În ceea ce privește modul de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă de către ... SRL, referitor la cauza care formează obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul reține că la data de 10.08....., contestatorul a primit Procesul-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnică în urma notificărilor primite în cauză nr. A2075/10.08..... La data de ....., contestatorul a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1671/....., rectificată prin notificarea prealabilă nr. 1672/....., prin care solicita autorității „comunicarea rezultatului evaluării tehnice, așa cum prevăd dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016".

Ulterior, contestatorul a transmis prin poștă, contestația sa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., în cuprinsul căreia critică modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să comunice rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul reține că din notificarea prealabilă formulată de contestator, rezultă în mod clar neregulile sesizate de acesta, respectiv faptul că, în opinia sa, comunicarea rezultatului evaluării tehnice nu respectă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, remedierea așteptată din partea autorității fiind tocmai transmiterea unei comunicări conform prevederilor legale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge toate excepțiile invocate in cauză.

Pe fondul contestatiei formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

SC ..... SRL contesta decizia autoritatii contractante de a respinge ofertele sale pentru lotul 4 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical și pentru lotul 7 - Antiseptic pentru dezinfecția igienica si chirurgicala a mâinilor prin spălare si/sau frecare.

1. Potrivit procesului-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnica nr. A2075/10.08....., autoritatea contractantă a declarat neconformă din punct de vedere tehnic oferta SC .....

SRL pentru lotul nr. 4, întrucât, in aprecierea comisiei de evaluare, din documentele prezentate de către ofertantul contestator nu rezultă că produsul oferit respecta standardele EN14476 si EN13704 si ca are timp de acțiune 30-60 minute, cu efect de reducere de 10-6 a microorganismelor, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

SC ..... SRL considera ca solicitarea prezentării dovezilor (rapoartelor de testare) activităților enumerate mai sus, la un nivel mai ridicat de eficienta decât cel prevăzut in standardul de referință EN 14885:2015 ca si in Ordinele nr. 961/2016 si nr. 1082/2016 limitează participarea la procedura si vine in contradicție cu art. 49 si art. 50 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 98/2016 si art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constata ca in caietul de sarcini pentru lotul 4 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical s-a solicitat textual: *„timp de actiune 30-60 min, cu efect de reducere de 10-6 a microorganismelorsolicitate conform standardelor*."

In aceste conditii, daca un ofertant considera ca efectul inalt de reducere solicitat nu este necesar si respectiva specificatie tehnica solicitata este excesiva, atunci ar fi trebuit sa conteste in termenul legal prevederile din caietul de sarcini, dar acest lucru nu s-a intamplat.

Astfel, in speta, neindeplinirea unei specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru produsul „Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical" de catre produsul Stabimed Ultra justifica decizia autoritatii contractante de a respinge oferta SC ..... SRL pentru lotul 4, in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016:

„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;"

2. Potrivit procesului-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnica nr. A2075/10.08……, autoritatea contractantă a declarat neconformă din punct de vedere tehnic oferta SC ……. SRL pentru lotul nr. 7- Antiseptic pentru dezinfecția igienica si chirurgicala a mâinilor prin spălare si/sau frecare, întrucât, in aprecierea comisiei de evaluare, "nu respecta standardele EN13624 si EN14348" „testările realizate in conformitate cu EN 13727 si EN 14476 nu sunt avizate de către MS".

Analizand motivele invocate de autoritatea contractanta, Consiliul constata ca raportat la respectarea standardului EN13624, ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat niciun fel de argumente desi in caietul de sarcini pentru lotul 7 s-a solicitat in mod explicit faptul ca acest standard trebuie respectat pentru activitatea levuricida si pentru activitatea fungicida.

Desi in opisul tehnic pentru produsul Softa-man Acute, la punctul 20, sunt indicate ca fiind incluse si rapoarte de expertiza in conformitate cu standardul EN13624, in documentul prezentat nu exista nicio referire la actiunea levuricida.

De asemenea, chiar contestatorul recunoaste ca noile rapoarte ale testărilor care demonstrează activitatea bactericida in conformitate cu standardul EN 13727 - document „B_EN13727_Koburger_07 04 ....." sau activitatea virulicida in conformitate cu EN 14476 pentru Poliovirus (document V_Polio_EN14476_Brill_01 11 2016_RO) si Norovirus Murin (document V_MNV_EN14476_Eggers_16 11 2016_R0) abia urmeaza a fi depuse în atenția Comisiei Naționale pentru Produse Biocide în vederea extinderii actualului aviz pentru produsul Softa-man Acute.

Concluzionand, avand in vedere toate solicitarile din caietul de sarcini pentru lotul 7, Consiliul apreciaza ca ofertantul SC ..... SRL nu a dovedit indeplinirea acestora pentru produsul Softa-man Acute.

Pe fondul contestatiilor formulate de SC ... SRL, Consiliul retine:

SC ... SRL contesta decizia autoritatii contractante de a respinge ofertele sale pentru lotul 2 - Detergent dezinfectant pentru suprafețe semicritice si critice și lotul 3- Detergent enzimatic pentru instrumentar si echipamente medicale.

1. Potrivit procesului-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnica nr. A2075/10.08……, autoritatea contractantă a declarat neconformă din punct de vedere tehnic oferta SC ... SRL pentru lotul nr. 2, întrucât „testările pentru Adenovirus si Poliovirus nu sunt făcute în 5 minute cum este prevăzut în standard EN 14885 ci în 15 minute, după cum rezultă din Avizul MS nr. 2250BIO/02/05/2014.”

Consiliul apreciaza ca, raportat la cerintele din caietul de sarcini pentru lotul 2, motivul invocat de autoritatea contractanta nu este intemeiat. Conform documentelor, produsul Anios Oxyfloor indeplineste cerintele standardului EN 14885 asa cum s-a cerut prin documentatie, iar faptul ca testările pentru Adenovirus si Poliovirus s-au facut in 15 minute nu poate conduce la respingerea ofertei cu atat mai mult cu cat prin adresa nr. A1635/20.06..... a fost modificat caietul de sarcini al lotului 2 după cum urmează:„Se modifică în conținutul caietului de sarcini cap. III cerințe specifice la lotul nr. 2 (pag. 6) sintagma timp de acțiune 5-30 minute”, în funcție de nivelul de dezinfecție cu textul: Timp de acțiune maxim 30 minute”.

2. Potrivit procesului-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnica nr. A2075/10.08……, autoritatea contractantă a declarat neconformă din punct de vedere tehnic oferta SC ... SRL pentru lotul nr. 3, întrucât „nu contine enzime”, precizand ulterior faptul ca neconformitatea a fost înscrisa eronat cu formularea “nu conține enzime” in loc de formularea “deoarece complexul enzimatic din compoziție nu este înscris in Fisa tehnica de securitate”, cum ar fi fost corect.

Asupra acestui aspect, Consiliul retine:

Este adevarat ca in sectiunea 3 din Fisa tehnica de securitate a produsului Aniosyme Synergy 5, cuprinzand informatii privind componentii, a fost omis complexul enzimatic despre care (in acest document) se face vorbire doar la sectiunea 15 informatii de reglementare.

Pe de alta parte, pentru produsul Aniosyme Synergy 5, ofertat de SC ... SRL pentru lotul 3-Detergent enzimatic pentru instrumentar si echipamente medicale, s-au depus o serie de alte documente relevante privind compozitia complexului enzimatic printre care cel mai edificator este „Studiul activităților enzimatice” ale produsului Aniosyme Synergy 5 – pag. 57-71 din propunerea tehnică.

Astfel, din documentele depuse de ofertantul SC ... SRL pentru produsul Aniosyme Synergy 5 pentru lotul 3 rezulta, fara niciun echivoc, compozitia enzimatica a acestui produs (proteaze, lipaze, amilaze, celulaze si mananaze) si eficienta actiunii enzimatice a detergentului in cauza.

Potrivit prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:

.....b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.”

In speta, exista dovezi incontestabile privind indeplinirea tuturor specificatiilor tehnice solicitate pentru produsul ofertat de SC ... SRL pentru lotul 3, chiar daca, formal, s-a constatat o omisiune in sectiunea 3 din Fisa tehnica de securitate a produsului Aniosyme Synergy 5. Prin urmare, Consiliul va admite contestaţia nr. ...../..... formulata de SC ... SRL în contradictoriu cu ... .

Referitor la cea de-a doua contestatie, SC ... SRL solicita „*obligarea autorității contractante la comunicarea informației privitoare la produsele cu care au prezentat oferte participanții la procedură*”, intemeindu-si cererea pe prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 si pe prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit carora:

„Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic

de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii."

„Art. 142. - (1) Pe baza informaţiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toţi ofertanţii participanţi notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a efectua şi comunicările prevăzute la secţiunea a 13-a a cap. IV din Lege."

Consiliul constata ca potrivit procesului-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnica nr. A2075/10.08..... si potrivit raportului procedurii nr. A2117/..... autoritatea contractanta a declarat neconforme ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 2, 3, 4 si 8.

Potrivit prevederilor art. 215 alin (2) lit a) si b) din Legea nr. 98/2016, ofertantilor respinsi li se comunica doar motivele deciziei de respingere ale ofertei/ofertelor depuse, neexistand obligatia autorității contractante de a comunica informații privitoare la produsele celorlalti participanți la procedură.

Prin urmare, solicitarea contestatorului SC ... SRL nu are temei legal si Consiliul va respinge ca nefondata contestația nr. ...../..... formulata de SC ... SRL în contradictoriu cu ... .

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia nr. ...../..... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... . si va dispune anularea partiala a procesului-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnica nr. A2075/10.08..... si a raportului procedurii nr. A2117/....., in ceea ce priveste loturile 2 si 3.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile 2 si 3, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin refacerea evaluării tehnice pentru

aceste loturi, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata sumei de 2000 lei, probata cu factura nr. 99/11.08.201, reprezentand cheltuieli efectuate de SC ... SRL pentru soluţionarea contestaţiei nr. ...../.....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ... . si contestaţia nr. ...../..... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... .

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depuse de SC ..... SRL, invocată din oficiu, respectiv excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de SC ... SRL invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia nr. ...../..... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... .

Dispune anularea in parte a procesului-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnica nr. A2075/10.08..... si a raportului procedurii nr. A2117/....., in ceea ce priveste loturile 2 si 3.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru loturile 2 si 3, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin refacerea evaluării tehnice pentru aceste loturi, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractanta la plata catre SC ... SRL a sumei de 2000 lei, probata cu factura nr. 99/11.08....., reprezentand cheltuieli efectuate de SC ... SRL pentru soluţionarea contestaţiei nr. ...../.....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ... . si contestaţia nr. ...../..... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...