

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..., bd.... nr..... și adresa de corespondență în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de curățenie interioară - exterioară PARK&RIDE parcare supraterană și terminal STB intersecție Șoseaua ... - Șoseaua ..., ..., sector... pentru anul 2025, cod... amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2), de..., cu sediul în..., bd.... nr...., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate; anularea notificării de anulare a procedurii nr...., întocmită de autoritatea contractantă, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, inclusiv raportul privind anularea procedurii DPR nr....; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea deciziei Consiliului nr...., respectiv reevaluarea ofertei... cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocațial, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 C.pr.civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică decizia privind anularea procedurii de atribuire.

Prezintă situația de fapt și motivele privind nelegalitatea și netemeinicia anulării procedurii.

Susține că decizia Consiliului nr.... nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Decizia este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. Părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În loc să respecte decizia Consiliului, obligatorie conform art. 29 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a emis notificarea de anulare nr...., invocând art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, susținând că depășirea datei de... face imposibilă încheierea contractului. Motivarea se bazează pe durata inițială și pe imposibilitatea prelungirii, ignorând suspendarea de drept a procedurii provocată de contestații (art. 15 din Legea nr. 101/2016) și posibilitatea expresă de prelungire cu 4 luni și în 2026, conform art. II..... din fișa de date.

Scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante, așa cum reiese și din paragrafului 37 din hotărârea CJUE în speța C-26/03....

Anularea unei proceduri de atribuire este o etapă cu implicații majore pentru toți participanții la licitație, iar procedura trebuie tratată cu foarte multă seriozitate și, în concluzie, motivată exhaustiv, așa cum reiese și din prevederile art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

..., autoritatea contractantă nu a publicat nicio justificare a măsurii de anulare, contrar art.... alin. (2), citat supra.

Autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege, printre acestea neregăsindu-se pretinsa imposibilitate cauzată de depășirea parțială a termenului, iar, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, autoritatea contractantă nu poate adăuga, peste ceea ce prevede legea, excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Decizia de anulare emisă de autoritatea contractantă nu se încadrează în cazurile limitative prevăzute la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar executarea contractului nu este, sub nicio formă, imposibilă. Obiectul contractului rezidă în servicii de curățenie cu caracter permanent, necesare și în 2026, acestea nedepinzând de un eveniment singular, de pildă un festival. Este lipsită de logică afirmația autorității privind pretinsa imposibilitate a semnării unui contract după data de..., atât timp cât documentația de atribuire prevede expres posibilitatea de prelungire a contractului prin act adițional și în 2026.

Prin notificarea de anulare nr...., autoritatea contractantă și-a încălcat inclusiv obligațiile prevăzute la art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea se rezumă la a copia textul de lege și se limitează la o afirmație generală, fără a demonstra imposibilitatea reală. Depășirea termenului de..., invocat prin notificarea de anulare nr...., este direct cauzată de suspendarea de drept a procedurii pe durata soluționării contestațiilor (art. 15 din Legea nr. 101/2016), prima contestație fiind depusă în data de....

Nefiind identificată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, care, după evaluarea ofertelor, a hotărât anularea procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este cauzată doar de culpa autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea acesteia.

Atitudinea autorității contractante de a nesocoti deciziile Consiliului și a anula licitația este un abuz de drept și nu face altceva decât să submineze sistemul de remedii prevăzut de legiuitor prin Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile enunțate la art. 1... alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin neexecutarea deciziei Consiliului și anulare abuzivă.

Consideră că obligația autorității contractante prevăzută la art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 a fost îndeplinită în mod necorespunzător.

Analizând toate aceste aspecte, societatea contestatoare consideră că decizia autorității contractante de a anula licitația este una profund nelegală, încălcând inclusiv prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016. În cazul în care a fost nemulțumită de rezultatul deciziei Consiliului, avea posibilitatea atacării acestei decizii la.... Din moment ce aceasta nu a uzat de acest drept, decizia nr.... a devenit obligatorie pentru toate părțile.

În concluzie, anularea procedurii reprezintă un abuz de drept, ignoră decizia obligatorie nr.... și încalcă scopul procedurii de achiziții publice, respectiv încheierea contractului, conform art. 1 Directiva 2014/24/UE și art. 143 HG 395/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... formulează punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de... împotriva notificării de anulare nr.....

Autoritatea contractantă arată că a procedat la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr..... din data de..., și având în vedere:

- decizia prin care Consiliul a anulat raportul procedurii nr.... și procesul verbal de evaluare nr.... și a obligat autoritatea contractantă la:
 - reevaluarea ofertei... în privința punctajului acordat pentru factorul de evaluare "Lucrări mecanizate", cu respectarea celor din motivare, a

documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice

- reevaluarea ofertei... cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- durata contractului de 8 luni, dar nu mai târziu de..., cu posibilitatea de prelungire cu cel mult 4 luni în anul 2026, conform art. 165 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016, așa cum a fost precizat în proiectul de contract la art. 5 Durata contractului și Fișa de date a achiziției punctul II.... Descrierea achiziției publice;

- proiectul de contract însoțit de către ofertanți, comisia de evaluare a constatat imposibilitatea continuării procedurii și faptul că nu mai este posibilă, în mod obiectiv, aplicarea deciziei Consiliului, având în vedere durata contractului stabilită până la data de..., inclusiv cu posibilitatea de prelungire, întrucât nu mai există posibilitatea legală de reevaluare și atribuire.

Autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a emis un nou raport al procedurii nr...., prin care procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Motivul principal privind imposibilitatea încheierii contractului de către autoritatea contractantă a fost determinat de faptul că durata de prestare a contractului a fost prevăzută până la data de... (conform documentației de atribuire), fapt care la momentul întocmirii raportului procedurii, respectiv data de..., nu mai permitea acest lucru.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile invocate de către... și își menține decizia cu privire la anularea procedurii.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de curățenie interioară - exterioară PARK&RIDE parcare supraterană și terminal STB intersecție Șoseaua ... - Șoseaua ..., ..., sector... pentru anul 2025, cod... amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este..., fără TVA.

Nemulțumita fiind de decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, în cadrul procedurii, au fost pronunțate anterior deciziile nr..... din... și 3826/C9/4488... din....

Prin prima decizie pronunțată, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de... și, în integralitate, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și a anulat raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește ofertele... și..., procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz cu factorii de evaluare, în partea ce privește oferta..., procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, în partea ce privește oferta..., și comunicările privind rezultatul procedurii. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de... și..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Prin cea de-a doua decizie, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și a anulat raportul procedurii de atribuire nr.... și procesul-verbal de evaluare nr...., ambele în partea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare "Lucrări mecanizate" ofertei.... A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în privința punctajului acordat pentru factorul de evaluare amintit, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. A respins, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei..., sub aspectul conformității propunerii tehnice. A admis contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și a anulat raportul procedurii de atribuire nr.... și procesul-verbal de evaluare nr...., ambele în partea ce privește oferta..., și comunicările privind rezultatul procedurii. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Deciziile Consiliului nu au fost atacate cu plângere, astfel că ele au devenit obligatorii pentru părțile cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) - „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”; „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

Așadar, conform celor dispuse de Consiliu, în lipsa atacării deciziei nr.... din..., autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertei..., în privința *punctajului acordat pentru factorul de evaluare "Lucrări mecanizate" și ofertei depuse de..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.*

Ulterior primirii deciziei Consiliului, prin adresa nr....., autoritatea contractantă comunică societății... decizia de anulare a procedurii, cu următoarea motivare:

Întrucât Autoritatea Contractantă se află în situația prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: "(...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, prin prezenta vă informăm că procedura mai sus menționată se anulează.

Având în vedere;

- ... nr.... din data de... prin care Consiliul a anulat raportul procedurii nr.... și procesul verbal de evaluare nr.... și obligă autoritatea contractanta la:

- reevaluarea ofertei... în privința punctajului acordat pentru factorul de evaluare "Lucrări mecanizate", cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice
- reevaluarea ofertei... cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

- Durata contractului de 8 luni, dar nu mai târziu de..., cu posibilitatea de prelungire cu cel mult 4 luni în anul 2026 conform art. 165 alin. (1) lit d) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare așa cum a fost precizat în proiectul de contract la art. 5 Durata contractului și Fișa de date a achiziției punctul II.... Descrierea achiziției publice

- Proiectul de contract înscris de către ofertanți

Ținând cont de cele menționate, precum și de Raportul privind anularea procedurii DPR nr...., apobat de către..., în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: "(...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă

încheierea contractului", autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de servicii.

Menționăm faptul că imposibilitatea încheierii contractului a fost determinată de faptul că durata de prestare a contractului a fost prevăzută până la data de..., lucru care în momentul actual nu mai poate fi aplicat, din punct de vedere contractual, iar eventuala prelungire a contractului prin intermediul unui act adițional cu încă 4 luni în anul 2026 nu mai poate fi pusă în aplicare deoarece o parte determinantă din contract (durata contractului), la data prezentei, a expirat.

În soluționare trebuie amintit că, potrivit art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr.... Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege, iar potrivit art.... alin. (1) - (3) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant; (2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.; (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută **pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă** are obligația de a solicita prelungirea..., precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, potrivit art. 131 alin. (1) din norme Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

Coroborând dispozițiile de mai sus, rezultă obligația autorității contractante de a avea în vedere în estimările asupra derulării procedurii inclusiv perioadele prevăzute pentru rezolvarea eventualelor contestații.

În cauză, autoritatea contractantă a inițiat la data de..., procedura de licitație deschisă pentru achiziția de Servicii de curățenie interioară - exterioară *PARK&RIDE parcare supraterană și terminal STB intersecție Șoseaua ... - Șoseaua ..., ..., sector... pentru anul 2025, data limită de depunere a ofertelor fiind....* În fișa de date a achiziției s-a făcut mențiunea că Serviciile de curățenie, vor fi prestate pentru o perioadă de 8 luni în anul 2025, respectiv până la..., cu posibilitatea de prelungire a contractului cu o perioadă de 4 luni în anul...6 -...), în condițiile în care vor exista resurse financiare alocate cu aceasta destinație, în conformitate cu prevederile art. 165, alin. (1) din HG 395/2016; Valoarea totală estimată pentru achiziția serviciului este calculată astfel:

- pentru anul 2025 perioada... este.../lună x 8 luni=... fără TVA,
- pentru perioada... este de.../lună x 4 luni=... fără TVA.

Valoarea estimata este de... fara TVA, pentru o perioada de derulare a contractului de 8 luni (respectiv pana la...) si reprezinta valoarea estimata a prezentei proceduri (în functie de care se vor elabora si evalua ofertele).

Se poate astfel observa că achizitoarea stabilește deschiderea ofertelor în data..., stabilind perioada contractuală 8 luni până în..., însă primul raport al procedurii de atribuire este încheiat la data de..., anulat de Consiliu prin decizia nr..... din....

Un al doilea raport al procedurii, în urma reevaluării ofertelor, este încheiat de autoritate la data de..., raport anulat de Consiliu prin decizia nr.... din..., dispunându-se reevaluarea ofertelor. Pe parcursul soluționării contestațiilor nu s-a adus în discuție vreo eventuală imposibilitate a derulării contractului pe motivul ajungerii la termen a perioadei pentru care urmau a se presta serviciile.

Prin urmare, operatorilor economici nu le-a fost opusă, pe parcursul soluționării contestațiilor, care presupune un consum de resurse tehnice, materiale și financiare, această imposibilitate determinată de mențiunea privind derularea contractului, autoritatea contractantă comunicându-le, în data de... că durata de prestare a serviciilor era prevăzută până la data de..., dată cunoscută încă de la data demarării procedurii, cum de altfel, era cunoscut atât autorității cât și operatorilor economici prevederea în documentație a posibilității prelungirii contractului până la data de....

În completarea celor de mai sus, trebuie observat că autoritatea contractantă a invocat aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Împrejurările descrise de achizitoare pentru anularea procedurii nu se circumscriu dispozițiilor invocate.

A considera, la acest moment al derulării procedurii de atribuire, după aproape zece luni de la data limită de depunere a ofertelor (...), că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este singura soluție care poate fi adoptată este contrară scopului pentru care achizitoarea a demarat procedura, respectiv prestarea serviciilor *de curățenie interioară - exterioară PARK&RIDE parcare supraterană și terminal STB*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total

independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora unor aspecte cunoscute autorității încă de la demararea procedurii sau a unor aspecte artificiale invocate în justificarea măsurii.

Niciunul dintre argumentele autorității contractante nu constituie un motiv pentru anularea procedurii. Art. 146 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin... nr.... interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale *de anulare a procedurii*.

..., ulterior primei deciziei nr.... din..., a fost împiedicată să reevalueze ofertele și să continue procedura, ținând seama de faptul că ea însăși a prevăzut în documentație posibilitatea derulării contractului până la data de.... Nu s-a susținut și nu a fost depusă vreo dovadă vizavi de lipsa resurse financiare alocate cu această destinație.

În concluzie, Consiliul consideră că aspectele invocate de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să formeze concluzia necesității luării măsurii anulării procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *încălcări ale prevederilor legale* afectează procedura de atribuire. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunui dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Achizițioarea nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* impusă participanților la procedură după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea acestora și pelungirea valabilității ofertelor de către operatorii economici etc.).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, în aceeași direcție fiind și Decizia nr. 9... /... a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Motivele invocate în raportul de anulare nu justifică luarea acestui măsuri extreme de anulare a procedurii după o îndelungată perioadă de la data inițierii acesteia, motive care, în plus, nu au fost susținute de vreo minimă dovadă care să determine concluzia imposibilității evaluării ofertelor și continuării procedurii.

Cum s-a arătat, participarea la procedură a operatorilor economici presupune un consum de resurse financiare, materiale și umane, astfel că aceștia nu pot fi prejudiciați prin luarea unei măsuri de anulare a procedurii prin invocarea unor motive cum sunt cele reținute de autoritate și care, în niciun caz, nu au format convingerea că este imposibilă derularea procedurii.

Totodată, Consiliul are în vedere că, la data încheierii raportului de anulare a procedurii (...), achizițarea se afla în perioada menționată în documentație pentru desfășurarea procedurii, nefiind făcută vreo dovadă a lipsei fondurilor pentru derularea contractului până la data de....

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația... și va dispune continuarea procedurii cu respectarea deciziei nr..... din....

Fiind constatată culpa autorității contractante în luarea deciziei de anulare a procedurii, raportat la prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului și va obliga....R.L. a sumei de..., reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei au fost depuse de către petentă dovezi în susținerea cererii, respectiv factura seria AVPOR nr...., din partea... "...", în sumă de..., reprezentând onorariu avocat, și chitanța seria VPOR nr...., privind plata onorariului de către....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul de anulare a procedurii nr.... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu respectarea deciziei nr..... din.... Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului și obligă....R.L. a sumei de..., reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

... în 4 exemplare, conține 11 pagini