



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, având sediul social în comuna .. și punct de lucru/corespondență în, ... județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional de Av., împotriva rezultatului etapei de reluare competitivă la acordul-cadru nr. 39396/24.10.2023 în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 1, consemnat în Raportul final nr. 3191/06.03.2024 și în Comunicarea nr. 3193/06.03.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare bitum rutier 50/70 necesar pentru producția de mixturi asfaltice, conform SR EN 12591:2009”, cod CPV 44113610-4, de către SC SA, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea Autorității de a lua măsuri de remediere prin:

- anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă;
- anularea deciziei autorității contractante de anulare a fazei de reluare a competiției ca fiind nelegală și continuarea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL contestă rezultatul etapei de reluare competitivă la acordul-cadru nr. 39396/24.10.2023 în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 1, învederând următoarele:

În urma unei licitații deschise, contestatorul a încheiat cu autoritatea contractantă, alături de alți doi ofertanți, acordul-cadru nr. 39396/

24.10.2023, ce are ca obiect achiziționarea cantității de 24.000 to bitum rutier, pe o perioadă de 4 ani. S-a prevăzut încheierea a 16 contracte subsecvente.

În urma procedurii, societatea contestatoare s-a clasat pe locul 1 și a semnat acordul-cadru.

Clasamentul a fost astfel:

-SC SRL - locul 1=2380 lei/to ;

-SC SRL - locul 2=2557 lei/to;

-SC SRL - locul 3=2870 lei/to.

Conform art. 222 ind. 2 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat petentului, prin adresa nr. 741/18.01.2024 să comunice prețul actualizat și documente justificative privind actualizarea prețului pentru reluarea competiției în vederea încheierii primului contract subsecvent (1500 to Bitum).

În această adresă, se regăsește următoarea prevedere:

"Actualizarea prețului din acordul cadru se va efectua fara a influenta caracterul general al acordului cadru prin modificarea clasamentului intial, in acest sens ofertantii avand obligația de a transmite documente justificative privind actualizarea prețului din acordul cadru astfel incat conform prețului propus, sa nu afecteze clasamentul din acordul cadru".

Contestatorul a transmis prețul său actualizat (Formular de Oferta 5 - 3586 lei/to) care se pare că a fost comunicat celor doi contractanți, printr-o transparență al cărui temei legal nu l-a putut identifica.

Prin Adresa nr. 2614/26.02.2024, Autoritatea revine și invită semnatarii acordului-cadru la reluarea competiției, pentru încheierea primului contract subsecvent cu nr. 1, pentru data de 05.03.2024, ora 16.00.

În urma re/licitării, clasamentul a arătat altfel:

-SC SRL - locul 1 - 2950 lei/to, fără TVA. Ofertă respinsă ca inacceptabilă ;

-SC SRL - locul 2 - 3213 lei/to, fără TVA. Ofertă respinsă ca inacceptabilă;

-SCSRL - locul 3 - Oferta respinsă ca neconformă.

Se arată că societatea contestatoare a oferat un preț îmbunătățit de 2950 lei/to, fără TVA, la valoarea actualizată.

Autoritatea contractantă constată că niciun ofertant nu și-a îmbunătățit oferta, la valoarea actualizată și anulează ETAPA RELUĂRII COMPETIȚIEI, asta în condițiile în care anularea unei reluări competiționale nu există în lege.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să declare câștigător ofertantul de pe locul 1 la încheierea acordului-cadru, la valoarea ofertei actualizate.

Se menționează că procedura anulării nu există în această fază, având în vedere că există un acord-cadru încheiat.

1. RESPINGEREA OFERTEI CONTESTATORULUI CA INACCEPTABILĂ

Se arată că autoritatea contractantă respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă, pe motiv că prețul ofertat este mai mare cu 137 % față de valoarea ofertată în urmă cu 1 an, iar acceptarea unei astfel de oferte ar încălca prevederile art. 221, alin. 1, lit. f, pct ii din Legea 98/2016 (un astfel de text legal nu există). Contestatorul presupune că este vorba de art. 221, alin. 1, lit f, pct 2(ii) din LEGE:

SECȚIUNEA 2: Modificarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru

Art. 221

(1) Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații f) fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (7) lit. a)-d), atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

1. (i) valoarea modificării este mai mică decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1);

2. (ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări;

3. (iii) modificarea nu aduce atingere caracterului general al contractului sau al acordului-cadru în baza căruia se atribuie contractul subsecvent respectiv.

(7) În sensul alin. (1) lit. e), modificarea unui contract sau a unui acord-cadru, pe durata sa, este considerată a fi substanțială doar atunci când prin această modificare contractul sau acordul-cadru prezintă caracteristici care diferă în mod substanțial de cele ale documentului inițial. Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), o modificare a unui contract de achiziție publică/acord-cadru, pe durata sa, este considerată modificare substanțială atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții:

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura de atribuire inițială, ar fi permis selecția altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată inițial sau ar fi atras și alți participanți la procedura de atribuire;

b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de achiziție publică/acordului-cadru în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul de achiziție publică/acordul-cadru inițial;

c) modificarea extinde în mod considerabil obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru;

d) un nou contractant înlocuiește contractantul inițial, în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) lit. d).

Contestatorul precizează că art. 221, alin. 1, lit f, pct 2(ii) nu are în vedere acordurile cadru, ci doar contractele de achiziție publică. Dacă legiuitorul ar fi avut în vedere și acordurile cadru, ar fi introdus asta la pct 2(ii) așa cum sunt indicate expres la pct. 3(iii).

Se reține că Autoritatea a publicat anunțul de participare în luna mai 2023, iar Acordul cadru l-a încheiat în luna octombrie (început și final de sezon pentru consumul și utilizarea de bitum, când prețurile sunt mult reduse față de prețul de sezon).

Deși a trecut aproape 1 an, autoritatea contractantă nu a reușit până la acest moment să încheie nici un contract subsecvent, încurcându-se practic în propria procedură.

Contestatorul precizează că la data curentă (și începând cu luna februarie 2024), datorită căldurii anormale, prețurile la bitum au cunoscut creșteri de preț ca în plin sezon, care nu au mai fost întâlnite niciodată pe piața de bitum

în perioade similare. Contestatorul anexează câteva dovezi prețuri piață (ROMPETROL-2740 lei/to și TOTAL BRAȘOV -2890 lei/to).

Se menționează că petentul a oferat un preț îmbunătățit, la valoarea actualizată, (a prezentat DOVEZI PREȚ PRODUCȚIE, la fel ca în faza de încheiere a acordului-cadru) însă autoritatea contractantă a respins oferta sa întrucât aceasta depășește cu 137 % prețul din luna mai 2023, aspect care nu este legal.

Pentru aceste considerente, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală, motiv pentru care solicită ca CNSC să oblige Autoritatea să anuleze decizia sa de respingere a ofertei ca inacceptabilă, urmând să continue procedura.

2. ANULAREA FAZEI DE RELUARE A COMPETIȚIEI

După reofertare, deși contestatorul a depus o ofertă de preț îmbunătățită, dar la valoarea actualizată, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a făcut acest lucru și anulează etapa de reluare a competiției.

Contestatorul subliniază că această procedură de anulare nu se regăsește în lege. În cazul în care Autoritatea nu ar fi obținut nici o îmbunătățire a prețului (așa cum și aceasta recunoaște), avea obligația să declare câștigător ofertantul clasat pe locul 1 la încheierea acordului-cadru, la prețul din oferta inițială a acestuia actualizată.

Se arată că HG nr. 395/2016 prevede la Art. 110:

(1) *În condițiile art. 118 din Lege, în cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, iar contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiției, autoritatea contractantă are obligația, ori de câte ori decide achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului respectiv, să transmită concomitent o invitație de participare la reofertare către toți operatorii economici semnatori ai acordului-cadru.*

(2) *Invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:*

a) *cu privire la cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;*

b) *cu privire la elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea acordului-cadru;*

c) *cu privire la modul în care se depune/transmite noua ofertă și data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune/transmite noua ofertă.*

(3) *Elementele care pot face obiectul reofertării se pot referi la preț, termene de livrare/prestare/ execuție, caracteristici tehnice, nivel calitativ și de performanță, în măsura în care au fost prevăzute în documentația de atribuire.*

(4) *Data-limită până la care operatorii economici au dreptul să depună/transmită noua ofertă se stabilește de autoritatea contractantă, care are, în acest sens, obligația de a ține cont de aspecte precum complexitatea obiectului viitorului contract și asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea noii oferte și transmiterea acesteia; autoritatea contractantă poate*

să consulte operatorii economici cu privire la posibilitatea acestora de a elabora noile oferte într-o perioadă cât mai scurtă de timp.

(5) Operatorii economici au dreptul ca în procesul de reofertare să modifice elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției numai în sensul îmbunătățirii acestora și fără să afecteze elementele/condițiile stabilite.

(6) În cazul în care a fost prevăzută posibilitatea de ajustare a prețului, îmbunătățirea acestui element se raportează la valoarea actualizată care se obține în urma aplicării coeficienților de ajustare.

(7) În cazul în care, în urma reofertării, autoritatea contractantă nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, aceasta are obligația de a atribui contractul ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru, prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițială a acestuia actualizată.

Pe de altă parte, contestatorul subliniază că anularea unei faze de licitație electronică - reluare competiție, nu este legală:

Legea 98/2016 arată:

Finalizarea procedurii de atribuire

Art. 211

Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau
- b) anularea procedurii de atribuire.

Consideră petentul că autoritatea contractantă nu avea nici obligația și nici dreptul de a anula FAZA DE RELUAREA A COMPETIȚIEI, întrucât situația nu se regăsește printre textele de lege aplicabile:

Privind obligația anulării, la Art. 212 se prevede:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de

atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Art. 213

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8).

Privind dreptul de anulare, Art. 78 dispune:

(1) Procedura de licitație restrânsă se desfășoară în două etape obligatorii:

(8) În cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (4), autoritatea contractantă are dreptul de a opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat/acei candidați îndeplinește/îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, prevăzute la art. 213.

Art. 82

(1) Procedura de negociere competitivă se desfășoară, de regulă, în două etape obligatorii:

(8) În cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, conform dispozițiilor alin. (4), autoritatea contractantă are dreptul de a opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat/acei candidați care îndeplinește/îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, în condițiile prevăzute la art. 213.

Art. 88

(1) Procedura de dialog competitiv se desfășoară în trei etape: (8) în cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (4), autoritatea contractantă are dreptul de a opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat/acei candidați care îndeplinește/îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, în condițiile prevăzute la art. 213.

Art. 97

(1) Parteneriatul pentru inovare se desfășoară în trei etape: (8) în cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (4), autoritatea contractantă are dreptul de a opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat/acei candidați care îndeplinește/îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, în condițiile prevăzute la art. 213.

Pentru acest motiv, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a anulat nelegal etapa de reluare a competiției și solicită CNSC să oblige Autoritatea să ia măsuri de remediere și să procedeze la anularea deciziei de anulare a fazei de reluare a competiției, urmând ca aceasta să procedeze conform prevederilor la art.110, alin. 7 din Norme.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

În vederea derulării prezentei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă a transmis în SICAP documentația de atribuire cu nr.... 10.05.2023, pentru care Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin comisia de control ex-ante desemnată a emis AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. 7949/24.05.2023/DGCECMSS, în urma căruia au fost identificate abateri - aspecte de regularitate și calitate privind documentația de atribuire, fiind dispuse astfel măsuri de remediere, în baza cărora, ulterior revizuirii documentației de atribuire, a fost retransmisă în SICAP documentația de atribuire cu nr. Urmare a validării documentației de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice și aprobarea acesteia pentru publicare, a fost transmis în SICAP anunțul de participare nr.

Având în vedere faptul că, procedura de atribuire s-a derulat pentru încheierea unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici - maxim 3, cu o durată de derulare de 48 luni (4 ani), pe perioada de derulare a acordului-cadru urmând să se încheie 16 (șaisprezece) contracte subsecvente cu o perioadă de derulare de 3 (trei) luni, contractele subsecvente urmând a se atribui cu reluarea competiției în SEAP, inclusiv pentru primul contract subsecvent, precum și faptul că produsul care face obiectul acordului - cadru, bitumul rutier 50/70 necesar pentru producția de mixturi asfaltice, reprezintă un produs provenit din țițeiuri neparafinoase selecționate, pentru care evoluția prețului a înregistrat fluctuații majore pe parcursul unui an calendaristic, în funcție de care, a fost prevăzută în cadrul documentației de atribuire posibilitatea actualizării prețului, fiind stabilite în cadrul Fișei de date a achiziției - secțiunea II.3 Ajustarea prețului contractului, următoarele: *"În conformitate cu prevederile art. 222A2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prețul acordului - cadru poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/ diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/ diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.*

Contractele subsecvente (inclusiv primul contract subsecvent), urmează să se atribue cu reluarea competiției în SEAP prețul unitar urmând să fie ferm pe întreaga perioadă de derulare a contractului/ contractelor subsecvente. Elementele care rămân neschimbate pe întreaga durată a acordului cadru sunt specificațiile tehnice. Elementul care face obiectul reofertării la reluarea competiției este prețul unitar inițial oferat. Preturile rezultate în urma derulării etapei de reluare a competiției la acordul-cadru, vor rămâne ferme pe întreaga perioadă de derulare a contractelor subsecvente cu excepția cazului în care au loc modificări legislative, al căror efect se reflectă în creșterea/ diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

Apariția situațiilor care vor conduce la modificări ale costurilor de livrare, reflectate în final în variații ale preturilor unitare, sunt cele independente de voința părților. Aceste modificări de pret vor fi aduse la cunoștința achizitorului, înainte de intrarea în vigoare a acestora, urmând ca în acest sens să fie încheiat un act adițional la acordul cadru.

Pe parcursul derulării acordului cadru, dar nu mai devreme de expirarea perioadei de valabilitate a ofertelor, preturile unitare ale acordului-cadru pot fi ajustate prin aplicarea următoarei formule de ajustare a prețului: $P = Pr + Ac + Ctr$ (Pr: pret poarta rafinării/ pret Producător/ pret Terminal; Ac:

adaos comercial; Ctr: cheltuieli transport, in care: Ac = adaos comercial; Ctr = cheltuieli transport si descarcare la punctul de descarcare al autoritatii contractante din localitatea Cuza Voda, județul Componentele prețului care pot suferi modificări, dupa cum urmeaza: Pr (pret poarta rafinare! pret Producător) si/ sau Ac (adaos comercial).

Costurile de transport din centralizatorul de preturi, anexa la formularul de oferta, se va actualiza cu un coeficient de ajustare, care este egal cu evoluția indicelui prețului de consum (IPC) comunicat de Institutul National de Statistica. Evoluția indicelui preturilor de consum se determina aferent perioadei cuprinse intre luna de referința si luna in care se solicita actualizarea. Formula de calcul pentru actualizarea tarifului de transport se va face conform urmato ar ei formule: $Pa = Po \times IPC$, unde: Pa - pret actualizat; Pa = tariful de transport din oferta pe baza careia s-a fundamentat prețul din acordul cadru; IPC - indicele de evoluție al preturilor de consum, comunicat de Institutul National de Statistica (%).

Modificările pot fi atat de creștere cat si de scădere, in funcție de variația prețului poarta rafinare. Modificarea prețului (Pr) va fi obligatoriu insotita de documente justificative, care vor sta la baza actului adițional la acordul-cadru. Documentele justificative, in funcție de care vor fi întocmite si justificate ofertele financiare transmise in cadrul prezentei proceduri de achiziție, vor fi emise cu cel mult 30 (treizeci) zile anterior datei limita de depunere a ofertelor.

Actualizarea prețului din acordul cadru se va efectua fara a influenta caracterul general al acordului-cadru prin modificarea clasamentului inițial, in acest sens o fertanții avand obligația de a transmite documentele justificate privind actualizarea prețului din acordul cadru astfel incat conform prețului propus, sa nu afecteze clasamentul din acordul cadru.

Conform prevederilor art. 110 alin. (7) din HG 395/ 2016, in cazul în care, in urma reofertarii, autoritatea contractanta nu obține îmbunatatiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competitiei, aceasta are obligația de a atribui contractul ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru, prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițială a acestuia actualizată.

In situația in care, in urma reofertarii, autoritatea contractanta nu obține îmbunatatiri ale elementelor/ condițiilor care fac obiectul reluării competitiei, iar o fertantul, clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului- cadru, nu este clasat pe primul loc in clasamentul obtinut dupa aplicarea criteriului de atribuire stabilit in etapa de reluare a competitiei la acordul cadru, se va proceda la anularea etapei de reluare a competitiei urmând a fi incheiat un act adițional la acordul cadru privind actualizarea preturilor".

Până la data și ora limită stabilite pentru transmiterea ofertelor, s-au înscris în procedură și au depus ofertă de preț, următorii operatori economici:

Nr.	Nr. crt.	Denumire ofertant/ dete de identificare
		Ofertant 1 -- RO ...
		Ofertant 2. - - RO

1	Ofertant 3 -SRL - RO ...
	Ofertant 4 - ... - ...
	Ofertant 5 - ... 95 S.R.L. - ...
	Ofertant 6 - S.R.L. - ...

Ofertele transmise de către operatorii economici participanți, au fost prezentate fără amendamente cu privire la documentația de atribuire.

Urmare a derulării procesului de evaluare, atribuirea acordului - cadru s-a făcut pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate - pret", ofertele câștigătoare fiind cele care au întrunit cel mai mare punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, fiind atribuit acordul-cadru nr. 39396/24.10.2023 operatorilor economici clasati pe primele trei locuri în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Valoare oferta finaciara lei fara TVA	Pret unitar lei fara TVA / tona	Total punctaj obtinut	Loc in clasament
1	-RO	57.120.00 0,00	2.380 ,00	100,00	Locul 1
2	... SRL - RO ...	61.368.00 0,00	2.557 ,00	93,42	Locul 2
3	... - RO	68.880.00 0,00	2.840 ,00	83,78	Locul 3

Referitor la ofertele financiare transmise de către operatorii economici ... SRL - RO ... și al contestatoarei ... în etapa de evaluare financiară, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/ 2016 conform căruia: *"În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"*, au fost transmise solicitări de clarificari către cei doi ofertanți în vederea prezentării dovezilor concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Urmare a solicitărilor de clarificari, contestatoarea, clasată pe primul loc în clasamentul obținut ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire și pe primul loc în clasamentul din acordul-cadru, prin adresa înregistrată la ofertant cu nr. V1627/ 14.09.2023, transmisă prin intermediul SICAP, a comunicat următoarele: *"Va informam ca valoarea estimata pentru procedura este una foarte mare (de 3200 lei/to, fara TVA), in timp ce prețul mediu de piața la data ofertării era de mediu 2350.00 lei/ tofara TVA. Prețul ofertat de societatea noastra este justificat si dovedit prin DEVIZUL DE PRODUCȚIE anexat in procedura. In exemplificare, in perioada anteriora procedurii, prețul al ROMPETROL (singura rafinarie naționala care produce bitum) era de 2430.00 lei/ ton, fara TVA. Pentru a demonstra prețul*

de producție va transmitem copii ale facturii de achiziție materii prime si aditivi, societatea noastra fiind autorizata si certificata pentru producția de bitum superior", informații față de care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul I.

Ulterior atriburii acordului-cadru nr. 39396/24.10.2023, conform adresei nr. 79/11.01.2024 transmisă de către promitentul-furnizor SC SRL - RO, clasat pe locul II în acordul-cadru, înregistrată în cadrul autorității contractante cu nr. 354/11.01.2024, s-a solicitat comunicarea datei limită pentru transmiterea documentelor justificative privind creșterea costurilor pe baza cărora societatea/ promitentul-furnizor și-a fundamentat prețul, având în vedere faptul că această creștere de preț trebuie adusă la cunoștința achizitorului înaintate de intrarea în vigoare a acestuia, urmând ca în acest sens să fie încheiat un act adițional la acordul-cadru.

Având în vedere faptul că, în cadrul Fișei de date a achiziției - secțiunea II.3 Ajustarea prețului contractului, a fost prevăzută posibilitatea actualizării prețului, a fost inițiată corespondența cu promitenții - furnizori semnatori ai acordului-cadru în vederea actualizării prețului, condiția stabilită prin Fișa de date, fiind printre altele, ca: *„Actualizarea prețului din acordul cadru se va efectua fara a influenta caracterul general al acordului-cadru prin modificarea clasamentului inițial, in acest sens ofertantii avand obligația de a transmite documentele justificative privind actualizarea prețului din acordul cadru astfel incat conform prețului propus, sa nu afecteze clasamentul din acordul cadru".*

Urmare a răspunsurilor promitenților - furnizori semnatori ai acordului-cadru, nu a fost posibilă finalizarea actualizării prețului acordului-cadru și semnarea unui act adițional în acest sens, datorită faptului că documentele justificative privind majorarea prețului acordului-cadru transmise de către contestatoarea - RO, clasată pe locul I în acordul-cadru, au fost emise în data de 26.09.2023, respectiv 22.10.2023, iar cele transmise de către promitentul - furnizor S.C. S.R.L. clasat pe locul III în acordul-cadru, au fost emise în data de 14.12.2023, respectiv 29.09.2023, nefiind astfel respectate prevederile Fișei de date a achiziției - secțiunea II.3

Ajustarea prețului contractului, conform căreia au fost stabilite următoarele: *"Modificarea prețului (Pr) va fi obligatoriu insotita de documente justificative, care vor sta la baza actului adițional la acordul-cadru. Documentele justificative, in funcție de care vor fi întocmite si justificate ofertele financiare transmise in cadrul prezentei proceduri de achiziție, vor fi emise cu cel mult 30 (treizeci) zile anterior datei limita de depunere a ofertelor".*

Având în vedere imposibilitatea semnării actului adițional de majorare a prețului din acordul-cadru, în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1 la acordul-cadru nr. 39396/24.10.2023, a fost inițiată licitația electronică în SICAP nr. ..., privind reluarea competiției între cei trei promitenți-furnizori pentru cantitatea totală de 1.500 tone bitum rutier 50/70, valoarea estimată a procedurii fiind stabilită la valoarea de 3.570.000,00 lei fără TVA, conform prețului unitar al promitentului - furnizor clasat pe locul I în acordul-cadru, respectiv 2.380,00 lei fără TVA/ tonă.

Urmare a finalizării licitației electronice în SICAP cu nr. ..., valorile ofertelor financiare ale promitenților-furnizori sunt după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire operator economic	Valoare oferta financiara lei fara TVA	Observații
1	SC SRL	4.425.000,00	Valoarea reprezintă oferta financiara depusa pentru 1.500 tone, conform invitatie de participare nr. 2613/26.02.2024.
2	SC SRL	4.819.500,00	Valoarea reprezintă oferta financiara depusa pentru 1.500 tone, conform invitatie de participare nr. 2612/26.02.2024.
3	SC SRL	68.880.000,00	Valoarea reprezintă oferta financiara depusa pentru cantitatea maxima din acordul cadru de 24.000 tone

Având în vedere faptul că atât prin acordul-cadru cât și prin invitațiile privind reluarea competiției transmise către promitenții furnizori, s-a stabilit faptul că reluarea competiției se va derula pentru semnarea unui contract subsecvent cu o durată de 3 (trei) luni, pentru cantitate maximă de 1.500 tone bitum rutier 50/70, se procedează la evaluarea ofertelor financiare după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire operator economic	Valoare oferta financiara lei fara TVA	Observații
1	SC SRL	4.425.000,00	<p>- Prețul ofertat de operatorul economic nu a fost îmbunatatit fata de prețul stabilit inițial in acordul cadru, dupa cum urmeaza:</p> <p>- pret unitar lei fara TVA/ tona conform acord cadru: 2.557,00 lei fara TVA;</p> <p>- pret unitar lei fara TVA/ tona conform reluare competiție la acord cadru: 2.950,00 lei fara TVA. Conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG 395/ 2016: "în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] prețul, fara TVA, inclus în propunerea financiara depășește valoarea estimata comunicata prin anunțul de participare si, desi exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica respectiv, se constata ca acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțiala în sensul depășirii procentelor de la art. art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege, oferta este declarata INACCEPTABILA avand in vedere faptul ca reprezintă 123,95 % din valoarea estimata.</p>

2	SC SRL	4.819.500,00	<p>- Prețul ofertat de operatorul economic nu a fost îmbunătățit față de prețul stabilit inițial în acordul</p> <p>cadru, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pret unitar lei fara TVA/ tona conform acord cadru: 2.380,00 lei fara TVA; - <i>pret unitar lei fara TVA/ tona conform reluare competiție la acord cadru: 3.213,00 lei fara TVA. Conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG 395/ 2016 "în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] prețul, fara TVA, inclus în propunerea financiara depășește valoarea estimata comunicata prin anunțul de participare si, desi exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica respectiv, se constata ca acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțiala în sensul depășirii procentelor de la art. art. 221 alin. (1) lit. fi pct. ii) din Lege,</i> - oferta este declarata INACCEPTABILA avand in vedere faptul ca reprezintă 135,00% din valoarea estimata.
3	SC SRL	68.880.000,00	<p>Valoarea reprezintă oferta financiara depusa pentru toata cantitatea din acordul cadru de 24.000 tone.</p> <p>NECONFORMA - oferta financiara nu a fost transmisa conform cantitatii solicitate.</p>

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează faptul că întreg procesul de evaluare al ofertelor financiare transmise în cadrul licitației electronice în SICAP cu nr., a avut la bază prevederile documentației de atribuire, în speță prevederile Fișei de date a achiziției - secțiunea II.3 Ajustarea prețului contractului și implicit clauzele contractuale prevăzute în acordul-cadru nr. 39396/24.10.2023, respectiv prevederile legislației privind achizițiile publice - Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că:

A. Soluția de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei SRL este justificată de faptul că prețul ofertat de operatorul economic (3.213 lei fără TVA/tonă) nu a fost îmbunătățit față de prețul stabili inițial în acordul

cadru (2.380 lei fără TVA/tonă) și deopotrivă prețul ofertat depășește valoarea estimată, reprezentând 135% din această valoare, fiind incidente disp. art. 137 alin. (2) lit. f) din HG 395/ 2016.

Împrejurarea potrivit căreia anterior inițierii demersurilor pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 1 la acordul-cadru, prețul acordului-cadru a fost actualizat, Autoritatea afirmă faptul că o atare încercare nu s-a materializat prin intermediul unui act adițional la acordul-cadru (astfel cum cer prevederile art. 7 din acordul-cadru, și dispozițiile Fișei de date a achiziției - secțiunea II.3 Ajustarea prețului contractului), un atare aspect avea să împiedice toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, a oferi un preț superior valorii estimate a procedurii, ce s-a raportat la prețul-unitar al promitentului - furnizor clasat pe locul I în acordul-cadru, respectiv 2.380,00 lei fără TVA/ tonă.

B. Soluția de anulare a procedurii este justificată în primul rând de faptul că ne regăsim în ipoteza dictată de prevederile Fișei de date a achiziției - secțiunea II.3 Ajustarea prețului contractului, potrivit căreia:

"Actualizarea prețului din acordul cadru se va efectua fara a influenta caracterul general al acordului-cadru prin modificarea clasamentului inițial, in acest sens ofertantii avand obligația de a transmite documentele justificative privind actualizarea prețului din acordul cadru astfel incat conform prețului propus, sa nu afecteze clasamentul din acordul cadru".

Conform prevederilor art. 110 alin. (7) din HG 395/ 2016, *în cazul în care, în urma reofertarii, autoritatea contractanta nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, aceasta are obligația de a atribui contractul ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru, prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițială a acestuia actualizată. În situația în care, în urma reofertarii, autoritatea contractanta nu obține îmbunătățiri ale elementelor/ condițiilor care fac obiectul reluării competiției, iar ofertantul, clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru, nu este clasat pe primul loc în clasamentul obținut după aplicarea criteriului de atribuire stabilit în etapa de reluare a competiției la acordul cadru, se va proceda la anularea etapei de reluare a competiției urmând a fi încheiat un act adițional la acordul cadru privind actualizarea prețurilor".*

Ca urmare a reofertării în etapa de reluare a competiției în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1 la acordul-cadru:

- nu s-au obținut îmbunătățiri ale elementelor/ condițiilor care fac obiectul reluării competiției;

- ofertantul clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului- cadru, respectiv contestatoarea SRL, nu s-a clasat pe primul loc în clasamentul obținut după aplicarea criteriului de atribuire stabilit în etapa de reluare a competiției, motiv pentru care a devenit incidentă situația de excepție prevăzută de autoritatea contractantă expres în Fișa de date a achiziției - secțiunea II.3 Ajustarea prețului contractidui „potrivit căreia, se va proceda la anularea etapei de reluare a competiției urmând a fi încheiat un act adițional la acordul cadru privind actualizarea prețurilor".

Fișa de date a achiziției și implicit secțiunea II.3 Ajustarea prețului contractului ce face trimitere la posibilitatea anulării etapei de reluare a

competiției în condițiile anterior detaliate a făcut parte din documentația de atribuire a Acordului-cadru, ce nu a fost contestată de niciun operator economic și implicit nici de societatea SRL.

Se menționează că toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți, motiv pentru care se impune a se avea în vedere și faptul că, la data prezentei, nu pot fi emise pretenții sau critici relativ la prevederile documentației de atribuire ce instituie posibilitatea anulării etapei de reluare a competiției în anumite situații expres indicate și detaliate, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

O atare sancțiune este prevăzută expres și în cuprinsul Acordul-cadru nr. 39396/24.10.2023, în cadrul căruia contestatoarea este parte și ale cărei prevederi și le-a asumat expres, respectiv în cuprinsul disp. art. 7.9 din Acordul-cadru, cu următorul conținut: *„În situația în care, în urma reofertării, autoritatea contractantă nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, iar ofertantul, clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului- cadru nu este clasat pe primul loc în clasamentul obținut după aplicarea criteriului de atribuire stabilit în etapa de reluare a competiției la acordul-cadru, se va proceda la anularea etapei de reluare a competiției urmând a fi încheiat un act adițional la acordul cadru privind actualizarea prețurilor.”*

Pentru toate motivele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Contestatorul observă că de la pag. 1 la pag. 11 a punctului de vedere, autoritatea contractantă reia printr-o amplă narațiune istoricul licitației, anterior încheierii acordului-cadru, aspecte care nu mai au relevanță la momentul actual, când procedura s-a finalizat.

Se arată că în prezent există un acord-cadru încheiat, iar regulile de încheiere a contractelor subsecvente și a reluărilor de competiție, sunt stabilite clar de lege.

Contestatorul subliniază că nu a contestat documentația procedurii, așa cum încearcă Autoritatea a se apăra.

Se apreciază că autoritatea contractantă avea obligația ca în momentul în care a constatat că nu a obținut îmbunătățiri ale prețului, să atribuiască contractul subsecvent societății clasate pe locul 1 la încheierea acordului-cadru, la prețul cu care s-a câștigat, dar la valoarea actualizată.

Contestatorul susține că restul afirmațiilor sunt simple alegații, întemeiate pe opinii personale și nu conform legii, care este foarte simplă și neechivocă.

Faptul că autoritatea contractantă a încheiat sau nu un act adițional cu prețurile actualizate sunt aspecte care îi incumbă acesteia și nu semnatarilor acordului-cadru. Toate demersurile Autorității de a solicita semnatarilor, înainte de reluarea competiției, prețuri actualizate, de a le comunica ofertanților aceste prețuri, de a încheia/de a nu încheia acte adiționale cu

noile prețuri, fără ca relucitarea să aibă loc, de a anula o fază de reluarea a competiției, sunt aspecte care se află în afara oricărui text de lege.

Contestatorul precizează că motivarea de anulare a procedurii trebuie regăsită în lege și nu în prevederile fișei de date.

Se reține că autoritatea contractantă nu a motivat nici acum care este temeiul de drept al anulării, invocând încă o dată prevederi ale fișei de date, pe care le interpretează eronat.

Cu privire la afirmația conform căreia "oferantul clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru (adică SRL) nu s-a clasat pe primul loc în clasamentul obținut după aplicarea criteriului de atribuire stabilit în etapa de reluare a competiției", contestatorul solicită autorității contractante să indice textul legal aplicabil.

În esență, Autoritatea se prevalează de anumite prevederi al Fișei de date, dar fără a se indica și temeiul legal aplicabil.

Se menționează că răspunderea pentru întocmirea documentației procedurii incumbă autorității contractante și avizatorului ANAP, dar asta nu înseamnă că se pot derula proceduri și etape care să nu fie conforme cu legea.

Contestatorul reține că, în fața opoziției sale cu privire la modul de derulare a reluării competiției, autoritatea contractantă a afirmat că va anula sau denunța unilateral acordul-cadru.

Se apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat în acest fel până acum, întrucât nu există temei legal. Anularea o poate dispune doar instanța (nu părțile au această facultate) iar denunțarea se face doar în condiții strict limitative.

În concluzie, contestatorul susține că își menține contestația formulată, solicitând CNSC să oblige autoritatea contractantă să respecte întocmai normele aplicabile cu privire la reluarea competiției în cazul încheierii contractelor subsecvente ale unui acord-cadru, prin:

- anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă;

- anularea deciziei de anulare a fazei de reluare a competiției ca fiind nelegală și continuarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare bitum rutier 50/70 necesar pentru producția de mixturi asfaltice, conform SR EN 12591:2009”, cod CPV 44113610-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedura de achiziție publică în dezbatere s-a finalizat prin încheierea acordului-cadru nr. 39396 din 24.10.2023 cu primii 3 promitenți-furnizori: SRL (locul 1), SRL (locul 2) și SRL (locul 3).

În vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1 la acordul-cadru nr. 39396/24.10.2023, a fost inițiată licitația electronică în SICAP nr. ... privind reluarea competiției între cei trei promitenți-furnizori pentru cantitatea totală de 1.500 tone bitum rutier 50/70, valoarea estimată a procedurii fiind stabilită la 3.570.000,00 lei fără TVA, conform prețului unitar al promitentului - furnizor clasat pe locul I în acordul-cadru, respectiv 2.380,00 lei fără TVA/tonă.

Potrivit Procesului-verbal nr. 3173/06.03.2024 privind ședința de deschidere și evaluare a ofertelor depuse în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 1 conform acordului-cadru nr. 39396 din 24.10.2023, comisia de evaluare a transmis invitații privind reluarea competiției la acordul-cadru celor 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor financiare depuse de aceștia toate ofertele au fost respinse ca inacceptabile/neconforme; oferta contestatorului SRL în valoare de 4.819.500,00 lei fără TVA a fost respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că reprezintă 135,00% din valoarea estimată.

În acest context, autoritatea contractantă a decis anularea acestei etape de licitație electronică, întrucât toate ofertele financiare transmise de promitenții-furnizori semnatari ai acestui acord-cadru au fost declarate inacceptabile/neconforme.

Decizia autorității contractante a fost înscrisă în Raportul final nr. 3191/06.03.2024 privind reluarea competitivă la acordul-cadru nr. 39396/24.10.2023, Contract subsecvent nr. 1.

Împotriva rezultatului etapei de reluare competitivă la acordul-cadru nr. 39396/24.10.2023 în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 1, consemnat în Raportul final nr. 3191/06.03.2024 și în Comunicarea nr. 3193/06.03.2024, SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în cadrul fișei de date a achiziției - secțiunea II.3 - Ajustarea prețului contractului - au fost prevăzute următoarele: *„În conformitate cu prevederile art. 222 indice 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prețul acordului - cadru poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.*

(....)

Actualizarea prețului din acordul cadru se va efectua fara a influenta caracterul general al acordului-cadru prin modificarea clasamentului inițial, in acest sens ofertanții avand obligația de a transmite documentele justificative privind actualizarea prețului din acordul cadru astfel incat conform prețului propus, sa nu afecteze clasamentul din acordul cadru.(...)”.

Ca urmare, a fost inițiată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2614/26.02.2024, corespondența cu promitenții - furnizori semnatari ai acordului-cadru în vederea actualizării prețului, potrivit cerinței stabilită prin fișa de date a achiziției la cap. II.3, citat anterior.

În urma relucării, clasamentul a arătat astfel:

-SC SRL - locul 1 - 2950 lei/to, fără TVA, ofertă respinsă ca inacceptabilă ;

-SC SRL - locul 2 - 3213 lei/to, fără TVA, ofertă respinsă ca inacceptabilă;

-SCSRL - locul 3 - oferta respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă a procedat la anularea etapei de reluare a competiției, așa cum rezultă din raportul final nr. 3191/06.03.2024.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, se apreciază că aceasta este justificată de faptul că prețul ofertat (3.213 lei fără TVA/tonă) depășește valoarea estimată, reprezentând 135% din această valoare, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă i-a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului, având în vedere că prețul ofertat depășește valoarea estimată, criticile contestatorului sub acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la anularea fazei de reluare a competiției, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Potrivit raportului final nr. 3191/06.03.2024 privind reluarea competitivă la acordul-cadru nr. 39396/24.10.2023 Contract subsecvent nr. 1, autoritatea a precizat: „*prezenta etapă de reluare a competiției la acordul cadru se va anula, având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, urmând a fi aplicate prevederile fișei de date a achiziției cap. II.3 privind ajustarea prețului contractului (....)*”.

La cap. II.3 din fișa de date a achiziției, Ajustarea prețului, din fișa de date a achiziției se prevede:

„In situația în care, în urma reofertării, autoritatea contractanta nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, iar ofertantul, clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului- cadru, nu este clasat pe primul loc în clasamentul obținut după aplicarea criteriului de atribuire stabilit în etapa de reluare a competiției la acordul cadru, se va proceda la anularea etapei de reluare a competiției urmând a fi încheiat un act adițional la acordul cadru privind actualizarea prețurilor”.

Deoarece ca urmare a reofertării în etapa de reluare a competiției în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1 la acordul-cadru:

-nu s-au obținut îmbunătățiri ale elementelor/ condițiilor care fac obiectul reluării competiției;

-ofertantul clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului- cadru, respectiv SRL nu s-a clasat pe primul loc în clasamentul obținut după aplicarea criteriului de atribuire stabilit în etapa de reluare a competiției, a devenit incidentă situația prevăzută de autoritatea contractantă expres în Fișa de date a achiziției - secțiunea II.3 Ajustarea

prețului contractului potrivit căreia „se va proceda la anularea etapei de reluare a competiției urmând a fi încheiat un act adițional la acordul cadru privind actualizarea prețurilor”.

Fișa de date a achiziției și implicit secțiunea II.3 Ajustarea prețului contractului, ce face trimitere la posibilitatea anulării etapei de reluare a competiției în condițiile anterior detaliate, a făcut parte din documentația de atribuire ce nu a fost contestată de niciun operator economic și implicit nici de contestatorul SRL.

Odată ce contestatorul a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, avea obligația să o respecte și, de asemenea, dacă existau nelămuriri/nemulțumiri legate de aceasta, avea posibilitatea legală de a o contesta sau de a solicita clarificări, potrivit termenelor stabilite imperativ în legislația achizițiilor publice.

Prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, astfel că la momentul actual nu mai pot fi formulate critici vizând prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenele prevăzute de legislația în vigoare.

O atare sancțiune, respectiv anularea, este prevăzută expres și în cuprinsul Acordul-cadru nr. 39396/24.10.2023, ale cărui prevederi contestatorul și le-a asumat expres; astfel, art. 7.9 din acordul – cadru prevede că: *„În situația în care, în urma reofertării, autoritatea contractantă nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, iar ofertantul, clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului- cadru nu este clasat pe primul loc în clasamentul obținut după aplicarea criteriului de atribuire stabilit în etapa de reluare a competiției la acordul-cadru, se va proceda la anularea etapei de reluare a competiției urmând a fi încheiat un act adițional la acordul cadru privind actualizarea prețurilor.”*

Prin urmare, chiar dacă contestatorul susține că: „anularea unei reluări competiționale nu există în lege”, se apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a procedat la anularea etapei de reluare a competiției prin aplicarea propriilor prevederi stipulate în fișa de date a achiziției (bazate, la rândul lor, pe dispoziții legale), autoritatea având acest drept în temeiul principiului asumării răspunderii stipulat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile formulate de contestator, acestea urmând a fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.