CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - manager, împotriva adresei de comunicare a rezultatului parțial etapa evaluare DUAE, emisă de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Elaborarea proiectului tehnic pentru execuția lucrărilor de investiții din cadrul proiectului Platformă Multimodală .....»", cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:
- anularea comunicării nr. 368/PMG/16.08..... prin care oferta a fost declarată inacceptabilă;
- acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 345/PMG/ 26.07.....;
- acceptarea documentului DUAE revizuit prezentat alături de notificarea nr. 2232/17.08.....;
- continuarea evaluării ofertei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SA a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului parțial etapa evaluare DUAE, emisă de către SC ..... SRL, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Elaborarea proiectului tehnic pentru execuția lucrărilor de investiții din cadrul proiectului Platformă Multimodală .....»", cod CPV 71322000-1.

În fapt, contestatorul precizează că a depus oferta în asociere cu ... ...SRL, lider de asociere fiind SC ..... SA. În cadrul ofertei înaintate s-a depus documentul DUAE pentru fiecare asociat și fiecare subcontractant declarat.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă a transmis adresa nr. 345/PMG/26.07..... prin care a solicitat o serie de clarificări referitoare la contractele prezentate ca experiență similară de SC ..... SA în cadrul documentului DUAE. S-a răspuns solicitării de clarificări și s-a înaintat o adresă și un tabel detaliat conținând informațiile cerute de entitatea contractantă. Cu toate acestea, entitatea contractantă a transmis comunicarea nr. 368/PMG/16.08..... prin care se arăta că oferta a fost declarată inacceptabilă deoarece nu s-a prezentat un DUAE revizuit cu clarificările referitoare la contractele de experiență similară.

Contestatorul susține că a prezentat documentul DUAE în cadrul ofertei depuse în SEAP, completat în conformitate cu precizările din documentația de atribuire. S-au completat câmpurile pentru o serie de proiecte considerate relevante, în așa fel încât să rezulte cele solicitate în fișa de date, în vederea demonstrării cerinței minime privind experiența similară.

Entitatea contractantă a transmis adresa nr. 345/PMG/ 26.07..... prin care a solicitat o serie de informații legate de contractele prezentate de SC ..... SA, precum și completarea procentului de subcontractare în cadrul documentului DUAE prezentat de partenerul .....SRL.

Contestatorul arată că precizarea la care face referire entitatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului evaluării DUAE, respectiv „Toate răspunsurile prin care se modifică informațiile furnizate prin DUAE în urma solicitărilor de clarificări vor fi transmise sub forma unui DUAE revizuit pentru fiecare ofertant/asociat/terț/subcontractant, semnat cu semnătură electronica extinsă valabilă, transmise în termenul stabilit de comisia de evaluare, prin intermediul SEAP" este în imediata vecinătate cu precizarea din documentul Solicitare de clarificări nr. 2 referitoare la prezentarea documentului DUAE revizuit cu procentul de subcontractare pentru partenerul de asociere, astfel că s-a răspuns solicitării entității contractante, depunând DUAE-ul revizuit pentru asociat. S-a prezentat anexat răspunsului la solicitarea nr. 345/PMG/26.07..... sub forma unui tabel detaliat cu toate informațiile cerute de entitatea contractantă, astfel încât aceasta să poată identifica în mod facil toate informațiile aferente fiecărui contract prezentat ca experiență similară, în conformitate cu contractele comunicate în DUAE. Pe lângă tabelul privind contractele enumerate în documentul DUAE, s-a prezentat și un tabel cu

principalele servicii prestate în domeniul construcțiilor hidrotehnice, pentru a arăta faptul că deține o experiență relevantă în acest domeniu, fapt precizat în adresa de răspuns la clarificarea nr. 2. Astfel, tabelul C - Lista extinsă nu a reprezentat o modificare a documentului DUAE, ci a fost parte din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul apreciază că decizia de a elimina oferta pe baza faptului că nu s-au transmis informațiile despre contractele prezentate ca experiență similară pe formatul DUAE, (deși s-au prezentat informațiile solicitate într-o manieră clară), este o măsură disproporționată și se contrapune practicilor prevăzute de legislația în vigoare atât la nivel național, cât și european, prin care în mod deosebit se dorește punerea accentului pe calitatea ofertelor, și nu pe aspecte strict formale de ordin administrativ. Totodată, consideră că modul de expunere a întrebărilor/ solicitărilor din cadrul adresei nr. 345/PMG/26.07..... a lăsat să se înțeleagă că autoritatea contractantă dorește clarificarea anumitor aspecte din contractele prezentate la experiența similară și a solicitat prezentarea documentului DUAE revizuit pentru partenerul .....SRL (privind procentul de subcontractare) și eventual a subcontractantului său, dacă ar fi fost cazul.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 35882/ ..... - ...../28.08....., Consiliul a solicitat entității contractante dosarul achiziției, oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 231 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 399/PMG/31.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 36986/04.09....., entitatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, transmis și pe e-mail și înregistrat la CNSC sub nr. 36766/01.09....., entitatea contractantă precizează că, în calitate de partener în cadrul proiectului „Platformă Multimodală ..... - Etapa I - Modernizarea infrastructurii portuare”, Proiect nr. 2015-RO-TM-0275-W, a organizat, în nume propriu și în numele și pe seama partenerilor de proiect CN ...SA ..... și ... procedura în cauză.

Entitatea contractantă menționează că, în etapa de analiză a DUAE, a consemnat pentru ofertantul Asocierea SC ..... SA - .....SRL în procesul verbal nr. 341/PMG/26.07....., o serie de neconcordante identificate în DUAE-urile prezentate pentru membrii asocierii și subcontractanții asocierii, neconcordanțe necesare a fi clarificate. Ca urmare, a fost transmisă ofertantului solicitarea de clarificări nr. 345/PMG/26.07..... Ofertantul a postat răspunsul la solicitarea de clarificări, în termen, cu semnătură electronică extinsă, la secțiunea „întrebări” din SEAP, la data de 28.07..... ora 17:23. În solicitarea de

clarificări s-a precizat „Toate răspunsurile prin care se modifică informațiile furnizate prin DUAE, în urma solicitărilor de clarificări vor fi transmise sub forma unui DUAE revizuit pentru fiecare ofertant/asociat/terț/subcontractant, semnat cu semnătură electronică extinsă validă, transmise în termenul stabilit de comisia de evaluare, prin intermediul SEAP". Ofertantul a depus documentele:

1. Adresa răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2;
2. Copie după cartea de identitate a doamnei ..... Ioana;
3. Acordul de subcontractare încheiat între SC ..... SA și ...;
4. Lista privind serviciile similare SC ..... SA în care sunt menționate 9 contracte;
5. Principalele prestări de servicii prestate în ultimii 3 ani de către SC ..... SA în care sunt menționate 38 de contracte.
6. DUAE revizuit pentru ...

Entitatea contractantă precizează că, în urma analizei documentelor depuse, s-a constatat că ofertantul nu a prezentat pentru liderul de asociere un document DUAE revizuit, în care să se regăsească toate răspunsurile prin care se modifică informațiile furnizate prin DUAE, în urma solicitărilor de clarificări, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare prin adresa nr. 345/PMG/26.07....., „Toate răspunsurile prin care se modifică informațiile furnizate prin DUAE, în urma solicitărilor de clarificări vor fi transmise sub forma unui DUAE revizuit pentru fiecare ofertant/asociat/terț/subcontractant (...)", ofertantul prezentând informații despre experiența similară doar în cele două documente menționate mai sus (pozițiile 4 și 5). Astfel, încât în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) teza 2 din HG nr. 394/2016, notificarea ANAP publicată pe http://anap.gov.ro/ din data de 01.09.2016, s-a constatat că cerința este neîndeplinită și în consecință, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru motivele mai sus menționate în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) teza 2 din HG nr. 394/2016.

În urma celor menționate mai sus, entitatea contractantă consideră contestația ca nefondată având la bază următoarele:

- adresele prin care s-au transmis solicitările de clarificări cu privire la evaluarea DUAE au fost în același format pentru toți ofertanții, prin intermediul cărora s-a precizat în mod expres retransmiterea DUAE pentru toate răspunsurile care modifică informațiile furnizate prin DUAE inițial, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul achiziției (solicitările de clarificări DUAE);
- contestatorul a răspuns solicitării de clarificare în termenul solicitat (adresa înregistrata cu nr. 350/PMG din data de 28.07.....);
- pentru asociatul .....SRL a fost depus DUAE revizuit, iar pentru operatorul economic SC ..... SA nu a fost transmis DUAE revizuit, informațiile fiind prezentate în cadrul răspunsului sub forma unui tabel

detaliat cuprinzând informațiile despre contractele DUAE, cât și o listă extinsă cu perioadele derulate de acesta în ultimii 3 ani;

- în mod eronat, contestatorul apreciază că fraza menționată în finalul solicitării de clarificări nr. 345/PGM în data de 26.07..... referitoare la retransmiterea DUAE se referă doar la DUAE-ul revizuit pentru asociatul .....SRL și că s-a dorit clarificarea anumitor aspecte din contractele prezentate la experiența similară și s-a solicitat prezentarea documentului DUAE revizuit doar pentru partener și eventual a subcontractantului, dacă ar fi fost cazul;

- pe parcursul etapei de analiză DUAE s-a constatat că ofertantul contestator nu a contestat solicitarea de clarificări și nu a solicitat, în situația în care avea nelămuriri anumite aspecte, detalii privind modul de formulare a răspunsului și de completare a DUAE-ului revizuit;

- ofertantul contestator a prezentat răspunsul sub forma unei adrese și nu în forma unui DUAE revizuit așa cum s-a solicitat în temeiul prevederilor Notificării privind utilizarea DUAE revizuit emisă de ANAP, iar informațiile care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări intră în categoria inadvertențelor de formă, prin prisma capacităților de a reflecta situația de fapt a ofertantului cu privire la experiența sa similară;

- acceptarea răspunsului în forma prezentată de ofertant, ar fi însemnat încălcarea principiilor stabilite de art. 2 din Legea nr. 99/2016, respectiv principiului tratamentului egal și al nediscriminării respectiv nerespectarea dispozițiilor legale stabilite prin art. 62 din Legea nr. 99/2016 care instituie în sarcina entității contractante obligația de respectare, în mod special, a principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu;

- comisia de evaluare nu a solicitat documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE;

- necesitatea prezentării DUAE revizuit este susținută și de informațiile din cadrul tabelului prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări, prin care ofertantul a modificat informațiile furnizate în DUAE-ul inițial cu privire la experiența similară, obligatorii prin modalitatea de completare a DUAE-ului așa cum a fost stabilită prin Regulamentul nr. 2016/7 aprobat de Comisia Europeana și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L3/16 în data de 05.01.2016;

- afirmația contestatorului cu privire la considerarea deciziei de eliminare a ofertei sale ca *„o măsură disproporționată, ... , se dorește punerea accentului pe calitatea ofertei și nu aspecte strict formale de ordin administrativ”* este neîntemeiată deoarece chiar contestatorul se contrazice prin afirmațiile sale de la punctul 1 pagina 3 din contestație unde precizează *„câmpurile aferente informațiilor despre experiența similară, ..., descriere, valoare, data de început, data de încheiere și beneficiar*”, astfel încât recunoaște chiar el că informațiile cu privire la valoarea experienței similare sunt obligatorii în cadrul DUAE;

- luarea măsurilor de remediere, respectiv acceptarea la acest moment a DUAE-ului revizuit transmis prin notificarea nr. 2232 din

17.08..... ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal prin crearea unui avantaj în raport de ceilalți ofertanți în condițiile în care, pe de o parte solicitarea de clarificări adresa contestatorului a fost clară, (indicând un mod concret de prezentare a informațiilor), iar pe de altă parte nerespectarea unor prevederi stabilite de o instrucțiune emisă de organismul abilitat în interpretarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor, respectiv Agenția Națională pentru Achiziții Publice;

- mai mult, eventuala acceptare a DUAE-ului revizuit prezentat cu notificarea nr. 2232 din 17.08..... ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal, având în vedere că termenul de răspuns la solicitările de clarificări a fost până la data 31.07..... iar ceilalți ofertanți au răspuns în termen la solicitările de clarificări prin transmiterea unor DUAE-uri revizuite;

- în fișa de date, la punctul IV.4.3, s-au furnizat informații cu privire la completarea DUAE.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SC ..... SRL, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Elaborarea proiectului tehnic pentru execuția lucrărilor de investiții din cadrul proiectului Platformă Multimodală .....»", cod CPV 71322000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este 12876216.7 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1 este: „cel mai bun raport calitate-preț".

Având în vedere criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă deoarece nu ar fi depus un DUAE revizuit care să cuprindă valoarea contractelor invocate ca experiență similară, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul unuia sau mai multor contracte servicii similare de proiectare în domeniul construcții hidrotehnice în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei fără TVA, în cadrul unuia sau mai multor contracte (...)*", modalitatea de dovedire aferentă fiind *„Se va completa DUAE cu următoarele informații minime: numărul și data contractului/contractelor invocate drept experiență similară, valoarea contractului, beneficiarul, valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, descrierea activităților similare*".

Din verificarea dosarului achiziției, transmis de entitatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul va reține că asocierea SC ..... SA – ... ...SRL a depus în oferta sa inițială pentru cei doi asociați următoarele declarații DUAE:

- pentru SC ..... SA - declarația DUAE aflată la paginile 860 – 880 din dosarul achiziției, în care au fost enumerate 9 contracte privind experiența similară;

- pentru asociatul ... ...SRL – declarația DUAE aflată la paginile 884 – 903 din dosarul achiziției, în care au fost enumerate 4 contracte privind experiența similară.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, entitatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. 345/PMG/26.07....., astfel:

„În conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, vă transmitem următoarele solicitări de clarificări:

A. Cu privire la persoana împuternicită pentru semnarea electronică a documentelor pentru Asociatul ..., comisia de evaluare constata ca nu s-a prezentat copia actului de identitate pentru dna. ..... Ioana. Vă solicităm prezentarea copiei actului de identitate pentru dna. ..... Ioana, astfel cum se prevede în cadrul Formularului nr. 2 - împuternicire.

B. Cu privire la forma de prezentare a acordurilor de subcontractare

Comisia de evaluare a constatat că acordul de subcontractare încheiat cu ... SRL nu este semnat de liderul de asociere ..... SA.

Vă solicităm retransmiterea acordului de subcontractare Formularului nr. 6 încheiat cu ... SRL semnat de liderul de asociere ..... SA.

C. Referitor la cerința „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul unuia sau mai multor contracte servicii similare de proiectare în domeniul construcții hidrotehnice în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei fără TVA, în cadrul unuia sau mai multor contracte”

Pentru liderul de asociere ..... S.A.

1. Reabilitare baraj de priza Vălenii de Munte și construcții anexe - Fazele DALI, PT+CS, DE, DTAC - Contract nr. 36/29.09.2016 - Valoare servicii ..... (29.09.2016-30.04.....): 133.320 lei fără TVA. În urma analizei informațiilor prezentate în DUAE, comisia de evaluare a stabilit că serviciile prestate (PT+CS, DE, DTAC) în cadrul acestui contract reprezintă servicii similare reprezentate în cadrul domeniului de construcții hidrotehnice, precum și servicii privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție. Totodată comisia de evaluare a identificat în cadrul serviciilor declarate și servicii privind fazele DALI prestate în cadrul acestui contract, servicii ce nu reprezintă servicii similare respectiv servicii privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție.

Vă solicităm să ne precizați care este valoarea serviciilor similare (PT+CS, DE, DTAC), prestate în cadrul acestui contract, (fără valoarea aferentă DALI).

2. Watman - Sistem informatic de management integrat al apei - FAZA I - în „Watman sistem informațional pentru managementul integrat al apelor -ETAPA I” - Contract nr. 4498/05.06.2014 - Serviciile prestate în cadrul contractului: elaborare Proiect Tehnic, elaborare Caiet de Sarcini, elaborare Documentații pentru obținere avize, acorduri și autorizații. În urma analizei informațiilor prezentate în DUAE, comisia de evaluare a constatat că perioada de derulare a contractului a fost 05.06.2014 – 14.01.2015 iar perioada de referința este 30.06.2014-30.06....., vă solicităm să precizați care este

valoarea serviciilor similare prestate în interiorul perioadei de referință (30.06.2014-30.06.....), în cadrul domeniului de construcții hidrotehnice, respectiv valoarea serviciilor privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție (elaborare Proiect Tehnic, elaborare Caiet de Sarcini, elaborare Documentații pentru obținere avize, acorduri și autorizații) în cadrul acestui contract.

Având în vedere faptul că comisia de evaluare nu a putut identifica dacă serviciile prestate în cadrul acestui contract sunt în cadrul domeniului de constructii hidrotehnice, vă solicităm să precizați cum anume se îndeplinește cerința „[...] a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul unuia sau mai multor contracte servicii similare de proiectare în domeniul construcții hidrotehnice[...]".

3. Watman - Sistem informațional pentru managementul integrat al apelor - etapa I întocmire Memoriu tehnic centralizat faza PT+CS, DE la nivelul întregului proiect pe baza proiectelor tehnice întocmite de Proiectanții asociaților, structurare volume aferente PT+CS, DE în subobiecte de investiție pe fiecare ABA - Contract nr. 4525/26.08.2014

În urma analizei informațiilor prezentate în DUAE, comisia de evaluare nu a putut identifica dacă serviciile prestate in cadrul acestui contract sunt în cadrul domeniului de construcții hidrotehnice, vă solicităm să precizați cum anume se îndeplinește cerința „[...] a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul unuia sau mai multor contracte servicii similare de proiectare în domeniul construcții hidrotehnice[...]".

4. Acumularea Runcu pe Râul Mara, județul Mureș - Contract nr. 686/1986-Valoare servicii .....: 1.781.293 ron (în curs)

În urma analizei informațiilor prezentate în DUAE, comisia de evaluare nu a identificat care sunt serviciile similare prestate și valoarea aferentă acestora în perioada de referință 30.06.2014-30.06....., vă solicităm să precizați serviciile similare privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție în cadrul acestui contract și valoarea aferentă acestora în perioada 30.06.2014-30.06.....

5. Punere în siguranță la priza cu Barare Rovinari, județul Gorj, -Faza DE, servicii de Asistență Tehnică - Contract nr. 4621

În urma analizei informațiilor precizate în DUAE pentru Punere în siguranța la priza cu Barare Rovinari, județul Gorj, -Faza DE, servicii de Asistență Tehnică - Contract nr. 4621, comisia de evaluare a stabilit că serviciile prestate în faza DE, în cadrul acestui contract reprezintă servicii similare reprezentate în cadrul domeniului de construcții hidrotehnice, precum și servicii privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție. Totodată comisia de evaluare a identificat în cadrul serviciilor declarate și servicii privind faza de asistență tehnică prestate în cadrul acestui contract, servicii ce nu reprezintă servicii similare respectiv servicii privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție.

Vă solicităm să ne precizați valoarea serviciilor aferente fazei DE, fără valoarea aferenta asistenței tehnice.

6. Punere în siguranță la priza cu Barare Rovinari, județul Gorj, - Faza DE, servicii de Asistenta Tehnica -Contract nr. 4621-

În urma analizei informațiilor precizate în DUAE pentru Punere în siguranță la priza cu Barare Rovinari, județul Gorj, - Faza DE, servicii de

Asistență Tehnică - Contract nr. 4621, comisia de evaluare a stabilit că serviciile prestate în faza DE, în cadrul acestui contract reprezintă servicii similare reprezentate în cadrul domeniului de construcții hidrotehnice precum și servicii privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție. Totodată Comisia de evaluare a identificat în cadrul serviciilor declarate și servicii privind faza de asistență tehnică prestate în cadrul acestui contract, servicii ce nu reprezintă servicii similare respectiv servicii privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție.

Vă solicităm să ne precizați valoarea serviciilor aferente fazei DE, fără valoarea aferenta asistentei tehnice.

7. Reabilitare blocuri de intervenție și refacere anexe la baraj Poiana Uzului, județul Bacău- Contract nr. 123/16.06.2016

În urma analizei informațiilor precizate în DUAE pentru Reabilitare blocuri de intervenție și refacere anexe la baraj Poiana Uzului, județul Bacău - Contract nr. 123/16.06.2016, comisia de evaluare nu poate identifica care sunt serviciile similare (servicii privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție în cadrul domeniului de construcții hidrotehnice) prestate în cadrul acestui contract, precum și dacă serviciile prestate sunt în cadrul domeniului de construcții hidrotehnice .

Vă solicităm să precizați care sunt serviciile similare conform cerinței din fisa de date prestate in cadrul acestui contract precum și valoarea acestor servicii similare prestate.

8. Pregătirea Studiului de Fezabilitate și Proiectare pentru Barajul Merawa în Guvernoratul Sulaimaniya-Districtul Mawat, inclusiv proiect tehnic și detalii de execuție

În urma analizei informațiilor prezentate în DUAE, comisia de evaluare a constatat prin raportare la cerința din Fisa de date pct. II 1.2.3.a), cu privire la completarea DUAE, că nu a fost consemnat numărul și data aferentă contractului, valoarea serviciilor de proiectare prestate în ultimii trei ani, respectiv 30.06.2014-30.06..... Comisia de evaluare a identificat în cadrul serviciilor declarate și servicii privind faza de studiu de fezabilitate prestate în cadrul acestui contract, servicii ce nu reprezintă servicii similare respectiv servicii privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție.

Vă solicităm să precizați atât numărul și data contractului cât și valoarea serviciilor „proiect tehnic și detalii de execuție" considerate a fi similare prestate în interiorul perioadei de referință (30.06.2014-30.06.....), (fără valoarea aferentă studiului de fezabilitate).

9. Elaborarea studiului de fezabilitate pentru barajul Gomaspan până la Greater Zab & proiectarea stăvilarelor în locațiile potrivite, inclusiv proiect tehnic și detalii de execuție.

În urma analizei informațiilor prezentate în DUAE, comisia de evaluare a constatat prin raportare la cerința din Fisa de date pct. II 1.2.3.a), cu privire la completarea DUAE, că nu a fost consemnat numărul și data aferentă contractului, valoarea serviciilor prestate în ultimii trei ani, respectiv 30.06.2014-30.06..... Comisia de evaluare a stabilit că serviciile prestate în cadrul acestui contract reprezintă servicii similare reprezentate în cadrul domeniului de construcții hidrotehnice, precum și servicii privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție

Totodată comisia de evaluare a identificat în cadrul serviciilor declarate și servicii privind faza de studiu de fezabilitate prestate în cadrul acestui contract, servicii ce nu reprezintă servicii similare respectiv servicii privind întocmire / revizuire proiect tehnic și/sau detalii de execuție.

Vă solicitam să precizați numărul și data contractului cât și valoarea serviciilor considerate a fi similare prestate în interiorul perioadei de referință (30.06.2014-30.06.....), (fără valoarea aferentă studiului de fezabilitate).

Pentru asociatul ... Biroul de Consultanta Proiectare în Construcții SRL.

Proiectare și execuție lucrări de reparații și reamenajare cheu Latura de Est - Baza de instruire Ceronav (contr. nr. 189/06.10.2016 și acord de asociere cu ponderea 5,2% studii teren, proiectare PT+CS+ DE)

În urma analizei informațiilor prezentate în DUAE, comisia de evaluare a constatat că în acordul de asociere menționat pentru acest contract cu ponderea de 5,2% pentru ..., comisia de evaluare nu a putut să identifice dacă valoarea consemnată în DUAE reprezintă valoarea întregului contract sau valoarea serviciilor prestate de asociatul ....

Vă solicităm să precizați care este valoarea aferentă serviciilor de proiectare prestate de ... în domeniul construcțiilor hidrotehnice, în cadrul acestui contract.

D. Cu privire la precizarea în DUAE a proporției de subcontractare

Comisia de evaluare a constatat că asociatul ... ...SRL la Partea a II - a: Informații referitoare la operatorul economic punctul D: Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul se bazează din DUAE, a bifat „Da" și a declarat subcontractant pe SC ... SA iar la Partea a IV-a: Criteriile de selecții, punctul C: Capacitatea tehnică și profesională din DUAE, nu a precizat în DUAE procentul de subcontractare. Va solicităm să precizați procentul de subcontractare.

Toate răspunsurile prin care se modifică informațiile furnizate prin DUAE, în urma solicitărilor de clarificări vor fi transmise sub forma unui DUAE revizuit pentru fiecare ofertant/asociat/terț/subcontractant, semnat cu semnătură electronică extinsă validă, transmise în termenul stabilit de comisia de evaluare, prin intermediul SEAP. Termenul limită de transmitere a răspunsului este 31.07……".

Conform documentelor transmise de entitatea contractantă la dosarul cauzei, asocierea SC ..... SA – ... ...SRL a răspuns entității contractante prin adresa „răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2" transmisă prin SEAP, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 350/PMG/28.07..... (paginile 1649 – 1679 din dosarul achiziției), la care a atașat următoarele documente:

- copie după actul de identitate solicitat la punctul 1;
- acordul de subcontractare între SC ..... SA și SC ... SRL;
- tabelul „servicii similare pentru îndeplinirea cerinței (în ultimii 3 ani servicii similare de proiectare în domeniul construcțiilor hidrotehnice în valoare cumulată de 3.000.000 lei fără TVA, în cadrul unuia sau mai multor contracte)" și tabelul „principalele servicii prestate în ultimii 3 ani - CH", ambele purtând antetul operatorului economic SC ..... SA;

- declarația DUAE completată de operatorul economic ...SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, deși entitatea contractantă a precizat în finalul adresei de solicitare de clarificări că „toate răspunsurile prin care se modifică informațiile furnizate prin DUAE, în urma solicitărilor de clarificări vor fi transmise sub forma unui DUAE revizuit pentru fiecare ofertant/asociat/terț/subcontractant”, asocierea SC ..... SA – ... ...SRL nu s-a conformat și nu a transmis comisiei de evaluare un DUAE revizuit care să cuprindă clarificările referitoare la experiența similară a asociatului SC ..... SA.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a reținut în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 140 alin. (4) teza a doua din HG nr. 394/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” deoarece acesta nu a transmis entității contractante un DUAE revizuit care să conțină informațiile referitoare la cele 9 contracte executate anterior de asociatul SC ..... SA, astfel cum i-a solicitat aceasta prin adresa nr. 345/PMG/26.07..... sau, cu alte cuvinte, nu a cuantificat într-un DUAE revizuit valoarea serviciilor similare efectiv prestate de asociatul SC ..... SA, astfel încât comisia de evaluare să-și poată exercita atribuția sa exclusivă, prevăzută la art. 72 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora „comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. V secțiunea a 7-a din Lege”.

Potrivit art. 3 lit. u) din Legea nr. 99/2016, DUAE reprezintă *„DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”*.

http://anap.gov.ro/web/ wp-content/uploads/2016/09/Notificare-utilizare-DUAE.pdfLegiuitorul român în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emise la data de 01.09..... (postată pe site-ul oficial http://anap.gov.ro/web/ wp-content/uploads/2016/09/Notificare-utilizare-DUAE.pdf) a detaliat diferențele dintre inadvertențe de formă - care pot fi clarificate, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și inadvertențele de fond, care nu pot fi clarificate, astfel:

„În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/ terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita

clarificări; b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, «comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora […]»; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, «comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte […]».

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, ***obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit***".

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări respectiv al transmiterii unui DUAE revizuit la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al necompletării/completării defectuoase a declarației DUAE potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de completare a DUAE referitor la experiența similară iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice și modalitatea clară, explicită în care acesta să o facă.

Mai mult, în cazul în care cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției și/sau solicitările de clarificări nr. 345/PMG/ 26.07....., transmise de entitatea contractantă contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în

termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Prin raportare la prevederile Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emise la data de 01.09..... antemenționată, Consiliul va reține că, „în lipsa transmiterii (n.n. de către contestator a unui DUAE revizuit astfel cum a solicitat entitatea contractantă) devin aplicabile prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 (...), care stabilesc că respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă. Autoritatea/ entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 (...): «autoritatea/ entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat»".

Solicitarea entității contractante a fost clară, aceasta cerând asocierii SC ..... SA – ... ...SRL, pentru a clarifica inadvertența de formă din declarația sa DUAE, să rectifice informațiile referitoare la toate cele 9 contracte enumerate de asociatul SC ..... SA în declarația sa inițială, precizând că „Toate răspunsurile prin care se modifică informațiile furnizate prin DUAE, în urma solicitărilor de clarificări vor fi transmise sub forma unui DUAE revizuit pentru fiecare ofertant/asociat/terț/ subcontractant", ceea ce înseamnă că, pentru fiecare dintre contractele enumerate în DUAE depus inițial de asociatul SC ..... SA, asocierea în cauză ar fi trebuit să transmită comisiei de evaluare informațiile solicitate, într-un DUAE revizuit sau să notifice și ulterior să conteste solicitarea entității contractante în termenul legal.

Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul nu va lua în considerare declarația DUAE revizuită aparținând SC ..... SA deoarece acest DUAE revizuit nu a fost transmis comisiei de evaluare drept răspuns la solicitarea de clarificări în vederea exercitării atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, ci doar în anexa notificării prealabile nr. 2232/17.08..... (paginile 2473-2495) și a contestației formulate tocmai ca urmare a respingerii ofertei sale datorită netransmiterii acestui DUAE revizuit.

Consiliul apreciază că entitatea contractantă nu avea nici dreptul să repete solicitarea de transmitere a DUAE revizuit deoarece, astfel cum a fost reținut anterior în motivarea aferentă prezentei, entitatea contractantă a solicitat deja clarificări la care asocierea SC ..... SA – ... ...SRL a transmis un răspuns neconcludent iar repetarea solicitării de clarificări ar constitui un avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016,

avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă.

Raportat la prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, conform cărora *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției*" și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat anterior Curtea de Apel Timișoara, în Hotărârea nr. 4142/....., prin care a fost menținută Decizia CNSC nr. 1325/...../1192 din data de 06.06....., pronunțată într-o cauză similară celei ce face obiectul prezentului dosar.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA, în contradictoriu cu SC ..... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu SC ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.