CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... nr. 39, județul ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., privind atribuirea, prin licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, a acordului- cadru având ca obiect „.....”, organizată de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., județul ....., contestatorul a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, și, pe fond:

- eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot in parte, a solicitării: "*documentația care a stat la baza întocmirii fişei de securitate*",
- eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, a solicitării *„documentele se prezintă în copie legalizată şi traduse în limba română*”;
- eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, a solicitării *„conform fişei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*";
- stabilirea, pentru fiecare lot în parte, a modului de încadrare a produselor: ca şi dispozitiv medical sau biocid;
- stabilirea unui timp maxim de acţiune pentru fiecare lot;
- pentru lotul 15 eliminarea cerinţei *„Să fie pe bază de surfactanţi neionici, alcool, enzime*".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă modul întocmire al caietului de sarcini de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciind mai multe cerințe din

cuprinsul acestuia ca fiind nelegale, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Astfel, contestatorul susține că se impune:

a) Pentru toate loturile, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: "*documentația care a stat la baza întocmirii fișei de securitate*", ținând cont de răspunsul Ministerului Sănătății prin care este informat "*Referitor la obligativitatea depunerii documentației care a stat la baza Fișei Tehnice de Securitate, se va face corectarea, în sensul eliminării acestei obligații*"

b) Pentru toate loturile, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: *„documentele se prezintă în copie legalizată şi traduse în limba română*" Conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 art. 5 alin. (1) *„Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile contractante să solicite şi să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele - original, - copie legalizată, - copie lizibilă cu mențiunea ..conform cu originalul"*

c) Pentru toate loturile, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: *„Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*" şi să accepte produse care sunt corozive în concentrat, iar în soluție de lucru nu sunt nocive, corozive, având în vedere faptul că unitatea sanitară este un utilizator profesional care folosește aceste produse diluate în soluție de lucru, așa cum sunt testate şi evidențiate în avizul sanitar de către CNPB. In susținerea acestei solicitări contestatorul depune la dosarul cauzei adresa Ministerului Sănătăţii prin care se face precizarea că: *„Referitor la activitatea corozivă aceasta se referă la soluțiile de utilizare şi nu la produsul nediluat, această inconsistență urmând a fi corectată /.../"*.

De asemenea, contestatorul arată că la o simplă lecturare a OMS nr. 1082/2016 se poate observa că fraza *„Conform fisei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv"* se regăsește în cadrul secțiunii intitulată "*Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor*".

Or, subliniază contestatorul, conform Notei de la finalul Anexei nr.3 din același act normativ: "*Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital in selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc) şi se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau non critice şi nivelul de dezinfecție indicat acestora*

- *dezinfecţie de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016 şi*
- *conform SR EN14885/2015* "

Prin urmare, atât timp cât în conformitate cu Nota pre-citată criteriile de selecție conținute în OMS 1082/2016 - din care face parte şi cea referitoare la corozivitate - au un caracter de recomandare şi NU

obligatoriu, iar prin răspunsul la Notificarea societății sale, Ministerul Sănătății prin adresa nr. 71820/16.01....., a recunoscut existența unei greșeli în criteriul în discuție şi a făcut următoarea mențiune: „Referitor la activitatea corozivă aceasta se referă la soluția de utilizare şi nu la produsul nediluat, această inconsistență urmând a fi corectată prin formularea: forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulbere) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare şi se vor alege astfel încât să fie compatibile cu materialul suprafețelor şi instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat astfel soluţia de lucru să nu fie corozivă", contestatorul apreciază că prin declararea ca şi conforme a produselor care nu sunt corozive în soluţie de lucru nu se încalcă nici un text de lege.

De asemenea arată că expresia *„Referitor la activitatea corozivă aceasta se referă la soluția de utilizare şi nu la produsul nediluat*" corectează eroarea din OMS nr. 1082/2016, având în vedere că în legislația existentă la momentul actual în domeniul sanitar, pentru avizarea unor produse biacide avem OMS 910/2016, modul de utilizare al unui produs dezinfectant in unitățile sanitare este stipulat prin OMS 961/2016, substanțele permise utilizate în componența unui produs biocid se conformează Regulamentului UE 528/2012, iar standardele care trebuie îndeplinite şi de către produsele biocide utilizate se regăsesc în SR EN 14885/2015. Mai mult, precizează că nici unul dintre aceste acte nu face referire la faptul că produsul concentrat nu trebuie sa fie coroziv, toate aceste documente vorbind despre testările, modul de utilizare şi caracteristicile produsului diluat, unitatea sanitară utilizând un produs diluat în funcţie de concentrația şi timpul de acțiune menţionat în avizul BIO de comercializare, aviz eliberat de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide fără a se limita avizarea produselor la corozivitatea concentratului. De altfel, Comisia Naţională pentru Produse Biocide eliberează avizul sanitar al unui produs biocid pe baza fişei tehnice de securitate, fişa de securitate care conține frazele de risc în utilizarea produsului profesional, fără a limita avizarea şi utilizarea acestor produse doar pentru produse concentrate necorozive.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu e obligata să ţină cont cuvânt cu cuvânt de o recomandare şi poate să decidă, prin caietul de sarcini, să o adapteze cerințelor şi necesităților actuale şi reale ale pieței produselor biocide şi ale dispozitivelor medicale, putându-se elimina cerinţa în discuţie.

În cauză, contestatorul menționează că în acest moment nu sunt comercializate, pe piaţa din România în domeniul sanitar, produse biocide concentrate necorozive pentru dezinfecţia suprafeţelor, a instrumentarului sau a aeromicroflorei. Un produs biocid este avizat pe baza testărilor pe care le trece asupra activității celor mai rezistente microorganisme care pot infecta un pacient, iar un produs concentrat, necoroziv, nu are activitate antimicrobiană, prin urmare nu este avizat ca şi un produs biocid activ.

Astfel consideră că autoritatea contractantă nu ar încălcat nici un articol de lege dacă ar decide să accepte produse care sunt corozive în soluție concentrată, dar nu sunt corozive în soluție de lucru.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini solicitarea *„conform fişei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*" pentru a nu se limita în mod nejustincat concurenţa printr-o eroare materială apărută în redactarea OMS nr. 1082/2016, eroare recunoscută de către Ministerul Sănătăţii şi în curs de corectare.

d) Pentru toate loturile, obligarea autorității contractante să stabilească dacă se doreşte achiziţionarea unui dispozitiv medical sau a unui produs biocid, iar pentru fiecare caz în parte pentru care se poate participa cu un produs biocid sau un produs dispozitiv medical la acelaşi lot şi care sunt condiţiile care trebuiesc îndeplinite de aceste produse pentru ca activitatea lor, solicitată asupra microorganismelor să fie identică .

e) Pentru toate loturile, obligarea autorității contractante să specifice timpii maximi de acțiune, având în vedere că se solicită un timp de acţiune prevăzut la întocmirea ofertei, deşi timpul de acţiune nu este prevăzut în specificaţiile tehnice aferente fiecărui lot (în afară de lotul 8) *„Oferta de preţ să se facă pentru soluţia de lucru la concentrația cea mai mică care acoperă spectrul de acțiune solicitat în timpul de acțiune prevăzut".* Precizarea timpului de acțiune este imperios necesară în alcătuirea ofertei de preţ, spectrul de acţiune conform standardelor solicitate având valori de acțiune cuprinse între 5 şi 60 de minute, interval de timp care impune concentrații şi de opt ori mai mari între acțiunea la 5 faţă de acțiunea la 60 de minute.

Cerinţa referitoare la oferta de preţ a fost eliminată din caietul de sarcini iniţial, iar din cel corectat, se înţelege că trebuie întocmită oferta de preţ conform tabelului de pe prima pagina, unde cantitățile estimate sunt tot în litrii soluție de lucru (pentru loturile unde se dorește achiziționarea unor produse concentrate). Prețul unui litru soluție de lucru se calculează ținând cont de concentrația şi de timpul la care un produs acționează. Acesta poate să varieze foarte mult, pentru același spectru, dar cu un timp de acţiune mai scurt sau mai lung (ex. 2% pentru 5 minute, 0.25% pentru 60 minute). Pentru o evaluare corectă şi echitabilă, contestatorul consideră că e nevoie ca toţi operatorii economici interesaţi de această procedură să fie informaţi cu privire la nişte criterii exacte după care urmează să fie comparate ofertele financiare.

Ţinând cont de cele expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să stabilească pentru fiecare lot în parte, un timp exact pentru care să poată fi calculate ofertele financiare.

f) Pentru lotul 15, contestatorul solicită eliminarea cerinței ca detergentul enzimatic să conțină alcool, deoarece în acest caz am avea un produs biocid care conține şi un alcool ca şi substanță activă biocidă. Pentru acest lot se solicită doar un detergent enzimatic pentru precuraţarea dispozitivelor medicale şi nu un produs cu activitate biocidă supus avizării specifice biocidelor.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și jurisprudența CNSC, care, prin decizia cu nr. 1132/C8/1544 din 16.05..... a decis: „Neacceptarea dezinfectanţilor cu alte substanțe active recunoscute şi avizate pentru utilizare în unităţi spitaliceşti reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de faţă".

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 7588/27.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că la elaborarea documentației de atribuire a urmat măsurile de recomandare propuse de Ministerul Sănătăţii prin Ordinul nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide şi a elaborat, iniţial, un caiet de sarcini ajustat necesităților proprii.

În urma multiplelor solicitări de clarificări şi a notificărilor prealabile, chiar contradictorii, primite din partea unor operatori economici interesaţi, în vederea evitării oricăror suspiciuni sau confuzii, autoritatea contractantă a decis adoptarea integrală si fără modificări, a specificaţiilor tehnice prevăzute în Ordinul MS nr. 1082/2016, tocmai pentru a respecta principiul transparenţei şi al egalităţii de şanse a tuturor operatorilor economici participanţi la procedură, indiferent de particularitățile produselor ofertate de fiecare dintre aceştia.

Astfel, referitor la cerințele contestatorului privind eliminarea din caietul de sarcini pentru flecare lot în parte a solicitării "*documentaţia care a stat fa baza întocmirii fişei de securitate*", eliminarea din caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte a solicitării "*documentele se prezintă în formă legalizată şi traduse în limba română*" şi eliminarea din caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte a solicitării "*conform fişei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*", autoritatea contractantă arată că îşi menţine solicitările, acestea fiind în deplină concordanţă cu Ordinul MS nr. 1082/2016.

Ca răspuns la cerința *„stabilirea pentru fiecare lot în parte a modului de încadrare a produselor ca şi dispozitiv medical sau biocid*" autoritatea menționează că în descrierea caietului de sarcini pentru fiecare lot în parte (după caz) prima cerinţă este chiar încadrarea produsului ca biocid conform Ordinului MS nr. 961/2016, anexa 1, capitolul III, art. 12 potrivit căruia *„dezinfecţia prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide*" ordin invocat şi în Ordinul MS nr. 1082/2016.

Cu privire la cerinţa de a stabili un timp maxim de acţiune pentru fiecare lot, autoritatea precizează faptul că, din standardele de testare prevăzute prin Ordinul MS nr. 1082/2016 reiese clar timpul maxim de acțiune la care se face testarea, timpi conform cărora se vor evalua ofertele de preţ pentru produsele ofertate.

Pentru Lotul 15 - Detergent enzimatic autoritatea menționează că enzimele şi surfactanţii sunt substanțe absolut necesare pentru un efect optim al produsului iar conținutul de alcool este un doar un factor de conservare al produsului împotriva contaminării cu germeni/bacterii, nefiind considerat substanță activă, motiv pentru care nici nu poate fi încadrat ca produs biocid.

În ceea ce priveşte obiecţiunile invocate de către petent în legătură cu prevederile Ordinului MS nr. 1082/2016 autoritatea contractanta arată nu are competenţa de a contesta conformitatea specificaţiilor tehnice prevăzute în conţinutul acestui act normativ, elaborat de comisii de specialitate ale Ministerului Sănătăţii şi a Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice, lăsând la latitudinea operatorului economic decizia de a contesta forurile superioare competente în acest domeniu.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „.....". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut", cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 14.07.....

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../....., solicitând și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, solicitare admisă prin Încheierea nr. 333/...../...../28.06.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Cele sase solicitari ale contestatorului SC ..... SRL privind modificarea documentatiei la procedura de licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, a acordului- cadru având ca obiect „.....", sunt urmatoarele:

1. eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot in parte, a solicitării: "documentația care a stat la baza întocmirii fişei de securitate",

2. eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, a solicitării „documentele se prezintă în copie legalizată şi traduse în limba română";

3. eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, a solicitării „conform fişei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv";

4. stabilirea, pentru fiecare lot în parte, a modului de încadrare a produselor: ca şi dispozitiv medical sau biocid;

5. stabilirea unui timp maxim de acţiune pentru fiecare lot;

6. pentru lotul 15 eliminarea cerinţei „Să fie pe bază de surfactanţi neionici, alcool, enzime".

Consiliul constata ca, referitor la primele trei solicitari, contestatorul isi intemeiaza actiunea pe textul adresei nr. 71820/16.01..... emisa de Directia Generala Asistenta Medicala si Sanatate Publica a MINISTERULUI SANATATII. Prin aceasta adresa, emisa ca raspuns la o plangere prealabila facuta de SC ..... SRL impotriva Ordinului nr. 1082/2016 emis de Ministerul Sanatatii si Agentia Nationala pentru Achizitii Publice, sunt recunoscute explicit unele erori sau prevederi excesive din continutul Ordinului mentionat.

Chiar daca, in mod formal, Ordinul nr. 1082/2016 emis de Ministerul Sanatatii si Agentia Nationala pentru Achizitii Publice nu a fost modificat printr-un alt act normativ, aceasta nu inseamna ca in aplicarea acestuia

trebuie persistat in erorile sau excesele sesizate si recunoscute explicit de principalul emitent (MINISTERUL SANATATII).

Astfel, Consiliul apreciaza intemeiate primele trei solicitari ale contestatorului si va dispune:

1. eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot in parte, a solicitării: "*documentația care a stat la baza întocmirii fişei de securitate*"

2. modificarea solicitării *„documentele se prezintă în copie legalizată şi traduse în limba română”* prin eliminarea cuvantului *„legalizata*”.

3. eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, a solicitării *„conform fişei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*".

Consiliul retine ca daca in cazul primelor doua sesizari, este vorba doar de exces birocratic in textul Ordinului nr. 1082/2016, la cel de-al treilea punct, prin adresa nr. 71820/16.01..... s-a reparat o greseala evidenta, fiind cu totul nerelevanta activitatea coroziva a produsului concentrat (oricare ar fi forma de prezentare a acestuia solid sau lichid), activitatea coroziva referindu-se strict la solutia de utilizat.

In ceea ce priveste punctul **4**., Consiliul constata ca solicitarea contestatorului este complet neintemeiata deoarece prin caietul de sarcini s-a prevazut in mod clar petru fiecare lot in parte (loturile 1-12) tipul de biocid solicitat, loturile 13, 14 si 15 avand ca obiect dezinfectanti/detergenti. Informatiile cuprinse in caietul de sarcini sunt absolut complete si explicite, in aprecierea Consiliului.

5. La solicitarea contestatorului privind completarea caietului de sarcini cu timpul maxim de acţiune pentru fiecare lot, autoritatea contractanta raspunde ca *„din standardele de testare prevăzute prin Ordinul MS nr. 1082/2016 reiese clar timpul maxim de acțiune la care se face testarea, timpi conform cărora se vor evalua ofertele de preţ pentru produsele ofertate*”.

Consiliul retine faptul ca timpul maxim de actiune in cazul fiecarui lot este un element fundamental in evaluarea ofertelor si va dispune autoritatii contractante sa completeze caietul de sarcini pentru fiecare lot (mai putin lotul 8 unde a fost deja indicat) cu **timpul maxim de actiune la care se face testarea.** Aceaste operatiune trebuie sa fie deosebit de simpla pentru autoritatea contractanta in conditiile in care *„din standardele de testare prevăzute prin Ordinul MS nr. 1082/2016 reiese clar timpul maxim de acțiune*”.

In ceea ce priveste punctul 6. din contestatie, Consiliul apreciaza ca SC ..... SRL nu a prezentat argumente solide in sensul demonstrarii nelegalitatii cerinţei „să fie pe bază de surfactanţi neionici, alcool, enzime" pentru produsul detergent enzimatic, motiv pentru care solicitarea de modificare va fi respinsa.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL şi va dispune modificarea documentatiei de atribuire, astfel:

1. eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot in parte, a solicitării: "documentația care a stat la baza întocmirii fişei de securitate"

2. modificarea solicitării *„documentele se prezintă în copie legalizată şi traduse în limba română”* prin eliminarea cuvantului *„legalizata”*.

3. eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, a solicitării *„conform fişei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*".

4. completarea caietul de sarcini pentru fiecare lot (mai putin lotul 8 unde a fost deja indicat) cu timpul maxim de actiune la care se face testarea.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa efectuarea modificarilor mai sus dispuse si publicarea acestora in SEAP, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va dispune decalarea termenului limita de depunere a ofertelor in cadrul procedurii la un interval de minimum 20 de zile de la publicarea in SEAP a modificarilor mai sus mentionate.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate solicitarile contestatorului de la punctele 4 si 6.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL şi dispune modificarea documentatiei de atribuire, astfel:

1. eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot in parte, a solicitării: "*documentația care a stat la baza întocmirii fişei de securitate*";

2. modificarea solicitării *„documentele se prezintă în copie legalizată şi traduse în limba română”* prin eliminarea cuvantului *„legalizata”*;

3. eliminarea din caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, a solicitării *„conform fişei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*";

4. completarea caietul de sarcini pentru fiecare lot (mai putin lotul 8 unde a fost deja indicat) cu timpul maxim de actiune la care se face testarea.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa efectuarea modificarilor mai sus dispuse si publicarea acestora in SEAP, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune decalarea termenului limita de depunere a ofertelor in cadrul procedurii, la un interval de minimum 20 de zile de la publicarea in SEAP a modificarilor mai sus mentionate.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate solicitarile contestatorului de la punctele 4 si 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conţine 9(noua) pagini.