



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1422/C11/1526

Data: 30.05.2018

Prin contestația nr. 251 din data de 07.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18148 din data de 07.05.2018, formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, împotriva comunicării rezultatului parțial "faza de verificare Propunerea Tehnică nr. 914/26.04.2018" și a răspunsului nr. 982/04.05.2018 la notificarea prealabilă nr. 236/01.05.2018, documente emise de către COMUNA, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXTINDERE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN COMUNA, JUDEȚUL”, cod CPV-8 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 914/26.04.2018 și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei tehnice depusă de asocieria SRL - SRL și calificarea acesteia pentru etapa de evaluare a propunerii financiare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în calitate de ofertant în procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, organizată de COMUNA, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXTINDERE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN COMUNA, JUDEȚUL”, cod CPV-8 (Rev.2)”, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

....SRL arată că a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri și că, prin adresa nr. 914/26.04.2018, oferta depusă de asocieria SRL - SRL a fost declarată neconformă (în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016) și inacceptabilă (în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016), subsecvent evaluării răspunsului său nr. 211/17.04.2018 la solicitarea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă sub nr. 815/13.04.2018 întrucât „nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice” formularele 7, 8, 10 și documentele aferente planului calității întocmit pentru această lucrare, solicitate prin fișa de date.

Contestatoarea susține că, în răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 211/17.04.2018 a indicat paginile din propunerea tehnică (semnată și ștampilată electronic) la care se regăsesc toate formularele (7,8 și 10) și documentele privind îndeplinirea cerințelor din fișa de date pentru care nu există formulare, astfel încât, consideră că, în evaluarea răspunsului său, membrii comisiei au analizat doar „forma propunerii tehnice”, nu și conținutul tehnic al acesteia.

Considerând ca oferta sa a fost exclusă în mod nelegal, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 236/01.05.2018 prin care a solicitat măsuri de remediere și verificarea conținutului propunerii tehnice prezentate de aceasta, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 982/04.05.2018, reprezentând răspunsul acesteia la notificarea prealabilă, menționează că „nu va adopta măsuri de remediere”.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale, raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, în conformitate cu cerințele precizate la pagina 7 din fișa de date, formularul 8 este inclus în formularul 7 la punctul b), astfel încât, propunerea sa tehnică respectă și cerința privind forma formularelor.

Contestatoarea susține că, propunerea sa tehnică este un document ștampilat și semnat, atât pe fiecare pagină, cât și cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital a liderului asocierii SRL, așa cum s-a cerut în fișa de date la pagina 8, astfel încât, consideră că în mod nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă susținând că formularele 7, 8 și 10 „nu sunt semnate și ștampilate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nici în urma clarificării transmise de către comisia de evaluare ofertantului nu a prezentat formularele”.

Cu privire la „traseele sursă – șantier” contestatoarea arată că ofertantul asociat SRL are sediul/depozitul de materiale cel mai apropiat de autoritatea contractantă, în raport cu sediile celorlalți ofertanți și consideră că, în mod nelegal Comisia a analizat furnizorii de materiale și traseele acestora, întrucât nu sunt cerințe exprese ale fișei de date sau ale formularului 10. Contestatoarea susține că, pentru formularul 10 – „Organizarea de șantier și surse de material” autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze, producătorii și calitatea materialelor care trebuie puse în operă.

În acest context, contestatoarea arată că, în urma vizitei în teren, în comuna, a constatat următoarele:

- Furnizorii de materiale specificați în propunerea noastră tehnică vor folosi unicul traseu, prezentat și de noi, pentru a transporta materiale la”;

- Comuna nu deține port, gara sau aeroport pentru a putea analiza și alte trasee "sursa- șantier”;

- În comuna nu sunt depozite de materiale de construcții în stocuri mari, necesare acestei lucrări, de unde s-ar putea aproviziona un constructor;

- TIR-urile cu materiale nu pot intra pe ulițele înguste ale satului pentru a transporta marfa în șantier, de aceea s-a optat pentru transportul materialelor cu camioanele din depozitul firmei SRL;

- Comuna are multe restricții de circulație atât din punct de vedere al tonajului cât și al regimului de înălțime.

Contestatoarea arată că, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 32-61 a prezentat fișa tehnică pentru stația de pompare ape uzate semnată și ștampilată de furnizorul și producătorul WILO (sursa de material).

Cu privire la resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere pe perioada de garanție, contestatoarea susține că, ...SRL este singurul ofertant care poate interveni în 30 de minute deoarece are sediul cel mai apropiat de, deține un depozit de materiale de construcții, are instalatori angajați și utilaje, are conturi financiare deschise la băncile din orașul Măcin. Comisia ar fi trebuit să țină cont de traseul pe care l-a analizat, atunci când a evaluat timpul de intervenție.

Cu privire la procedurile tehnice de execuție, contestatoarea învederează faptul că, autoritatea contractantă a constatat că la paginile indicate „se regăsește o singură procedură de execuție, respectiv procedura de execuție a rețelilor de canalizare din PVC” , această licitație având ca obiectiv doar atribuirea unei singure proceduri: „EXTINDERE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN COMUNA, JUDEȚUL”, astfel încât, celelalte proceduri de execuție nu fac obiectul acestei licitații și nu trebuie analizate.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, acuratețea excesivă cu care a fost analizată oferta sa încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică iar practica comisiei de a descalifica oferta sa „cu orice preț” este nelegală.

Prin adresa nr. 18424/1526/C11/08.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copia propunerii tehnice depuse de contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către SRL, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. 246/14.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19347/14.05.2018, contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul CNSC.

La data de 14 mai 2018, COMUNA a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 1027/09.05.2018 și, în copie, documentele solicitate, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 19248/14.05.2018.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă răspunde punctual susținerilor contestatoarei, precizând că își menține punctul de vedere cu privire la evaluarea ofertei prezentată de asocierea SRL - SRL.

Referitor la formularele 7, 8 și 10 – autoritatea contractantă susține că, argumentele contestatarului nu pot fi luate în considerare deoarece nici în cadrul propunerii tehnice nici în cadrul răspunsului la clarificări acesta în calitate de ofertant nu a transmis formularele 7, 8, 10 în conformitate cu modelele impuse în documentația de atribuire. În acest sens comisia de evaluare a solicitat o clarificare, în sensul de a prezenta formularele 7, 8, 10 în formatul pus la dispoziție, în niciun caz o solicitare nelegală, deoarece ofertantul este singurul care nu a prezentat aceste formulare. Comisia de evaluare nu a solicitat nimic suplimentar. Așa cum ofertantul a prezentat spre exemplu Formularul 3 sau Formularul 9, așa trebuia prezentate și formularele 7,8,10. Cu privire la semnarea formularelor, autoritatea contractantă susține că, la sfârșitul acestora era scris foarte clar „Ofertant/lider asociere/semnătură autorizată”, de la această precizare venind și solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta formularele semnate și ștampilate. Prin urmare, autoritatea contractantă nu consideră această solicitare abuzivă, ci una care respectă întrutotul documentația de atribuire.

Cu privire realizarea și prezentarea analizei traseelor sursă-șantier, autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat faptul că furnizorii vor livra marfa direct în șantier, dar s-a adoptat soluția de depozitare a acestor materiale la depozitul deținut de(pentru care ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice traseul de la depozitul la comuna), evitând să prezinte analiza traseelor materialelor de la furnizori la șantier, ba chiar la depozitul Arcosim. Răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât

ofertantul nu a prezentat traseele de la furnizori la depozitul Arcosim, așa cum a fost solicitat prin intermediul formularului 10.

Cu privire la „resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere pe perioada de garanție”, autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a menționat că, în cadrul propunerii tehnice la pagina 117-118 a fost prezentat planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție în care s-au făcut următoarele precizări: „Pe toată perioada de notificare a defectiunilor Antreprenorul asigură personal (1 sau 2 specialiști) cu prezență discontinuă, minim 24 ore/lună, care să monitorizeze performanțele operaționale ale lucrărilor asigurând training și asistență operațională pentru personalul Beneficiarului. Se va realiza un stoc minim de materiale principale uzuale necesare efectuării eventualelor remedieri și se va încheia un contract de închiriere pentru utilaje care să poată fi utilizate la nevoie”. Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent deoarece acesta nu răspunde solicitării de clarificări, întrucât nici în răspuns nici la paginile indicate în cadrul propunerii tehnice nu s-au regăsit resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere pe perioada de garanție.

Cu privire la procedurile tehnice de execuție, autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a menționat că, în cadrul propunerii tehnice (paginile 227-253) se regăsesc procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrării, însă la aceste pagini se regăsește o singură procedură de execuție, respectiv procedura de execuție a rețelilor de canalizare din PVC. Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, deoarece acesta nu răspunde solicitării de clarificări, respectiv nici în răspuns nici la paginile indicate în cadrul propunerii tehnice nu s-au regăsit procedurile tehnice indicate de către ofertant în lista de proceduri de la pagina 254, așa cum a fost solicitat în cadrul fișei de date.

În final, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei și solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Având în vedere solicitarea privind accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 19531/1526/C11/15.05.2018, Consiliul a invitat contestatoarea, până la data de 18.05.2018, la sediul instituției pentru studierea dosarului achiziției, eventualele „Concluzii scrise” urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen.

Prin adresa nr. 259/18.05.2018, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20079/18.05.2018 și respectiv sub nr. 20322/22.05.2018, contestatoarea a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii

dosarului achiziției la sediul Consiliului în data de 17.05.2018, reiterând solicitările adresate Consiliului, prin contestație.

Contestatoarea susține că, în procesul verbal nr. 5/26.04.2018 este consemnat faptul că, pentru „lipsa formularelor 7,8 și 10” sau pentru „forma” acestora, au fost respinși mai mulți ofertanți (ACTAEON INVEST SA, Asocierea SRL - SRL) fiind evident că, ofertanții care nu au împărțit oferta tehnică în părți mici (formularele 7, 8, 10) au fost descalificați fără o analiză a conținutului tehnic specific lucrărilor de canalizare.

Contestatoarea susține totodată că, comisia de evaluare nu a analizat tehnologia de realizare a lucrărilor de canalizare prezentată și de ceilalți ofertanți. Astfel asocierea SRL - SRL este „calificată pentru evaluarea propunerii tehnice” (proces verbal nr. 2/07.03.2018) fără o analiză a DUAE (proces verbal nr. 1/26.02.2018), deși SRL nu desfășoară lucrări de canalizare, fiind specializat în lucrări de drumuri, astfel cum rezultă din informațiile publicate pe site-ul "www.....ro" în care sunt prezentate activitățile productive ale acestui ofertant.

Contestatoarea susține că, „Organizarea de șantier” și „traseele sursă – șantier” sunt două „condiții esențiale (din perspectiva expertului tehnic) pentru realizarea unei lucrări de canalizare”, impuse în mod nelegal de comisie, și altor ofertanți (....), nespecializați în lucrări de drumuri.

Cu privire la procedurile tehnice de execuție, contestatoarea susține că, a constatat că și în cazul altor ofertanți (Asocierea) s-a analizat doar forma și nu s-a analizat conținutul tehnic. Astfel la pagina 28 din procesul verbal nr. 5 se menționează „la aceste pagini nu se regăsește lista procedurilor tehnice, ci se regăsesc procedurile tehnice de execuție”.

Contestatoarea susține de asemenea că, în procesul de evaluare, comisia nu a făcut o analiză riguroasă a existenței documentelor aferente propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, dovadă fiind multitudinea de solicitări de clarificări adresate acestora și răspunsurile prezentate de majoritatea ofertanților care demonstrează existența documentelor în cadrul propunerilor tehnice, cu excepția unui singur ofertant (asocierea ... SRL) care „precizează că dintr-o eroare de compilare a documentelor, documentele aferente experților indicați în propunerea tehnică nu au fost anexate” și pentru care „Comisia consideră răspunsul ofertantului concludent”.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că, la pagina 37 din procesul verbal nr. 5 este prezentat un tabel cu „ofertanții care îndeplinesc cerințele minime de evaluare”. Acest tabel conține o coloană intitulată „justificare” în care este prezentat următorul text: „conform grilelor tehnice ce vor fi anexate la prezentul proces verbal”. Grilele tehnice invocate nu sunt anexate, dar din lecturarea celor 39 de pagini

ale procesului verbal nr. 5 reiese că grilele tehnice utilizate de comisie se referă la lucrări de drumuri.

Contestatoarea învederează faptul că, prin prezentele concluzii nu a venit cu noi motive de contestare ci cu argumente în sprijinul motivației prezentate în cadrul contestației precum și faptul că, până la data formulării prezentelor concluzii, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală, conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind publicarea contestației în SEAP.

Contestatoarea a depus, prin mijloace electronice (e-mail) dovada comunicării prezentelor „Concluzii scrise” și către autoritatea contractantă, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 20707/24.05.2018

În replică la susținerile contestatoarei din concluziile scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă a transmis documentul nr. 1122/23.05.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 20713/24.05.2018 intitulat „Concluzii scrise”.

Autoritatea contractantă prezintă considerațiile sale privind lipsa calității SRL de a solicita studierea dosarului achiziției, având în vedere că, în cadrul asocierii SRL - SRL, ...SRL este lider al asocierii, fiind împuternicit „Să depună în numele SRL contestațiile cu privire la procedură”.

Cu privire la toate elementele menționate de către SRL, în cadrul concluziilor scrise, autoritatea contractantă învederează Consiliului că „acestea nu pot fi luate în considerare deoarece acestea nu au trecut prin circuitul normal de contestare, acela de a fi parcurs etapa notificării prealabile”, toate concluziile menționate făcând referire la conținutul dosarului achiziției. În susținerea acestei mențiuni autoritatea contractantă invocă Decizia Consiliului nr. 933/.../933/12.04.2018. În acest context, autoritatea contractantă susține că, toate motivele prezentate nu au nici o legătură cu informațiile prezentate în notificarea prealabilă, prin urmare acestea sunt suplimentare, și nu trebuie luate în calcul de către Consiliu, și chiar dacă ar putea fi luate în calcul de către Consiliu, aceste motive nu au nici o legătură cu motivele eliminării ofertantului.

Autoritatea contractantă recunoaște că, nu a încărcat în termen de o zi contestația în cadrul SEAP, greșeala fiind remediată între timp, astfel încât toți ofertanții au fost informați cu privire la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXTINDERE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN COMUNA, JUDEȚUL”, cod CPV-8 (Rev.2) prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr./02.02.2018.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, este de 6.271.736 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 21.02.2018, ora 15:00, iar criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 5 de evaluare a propunerilor tehnice nr. 910/26.04.2018, au fost depuse 5 oferte, cea depusă de asocieria SRL - SRL fiind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

- nu a transmis formularele 7, 8 și 10 semnate și stampilate;
- nu a indicat unde în propunerea tehnică se regăsește ”realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă-șantier), care urmare a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, pentru materialele principale”;
- nu a prezentat resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere pe perioada de garanție;
- nu a prezentat procedurile tehnice de execuție indicate în lista din propunerea tehnică.

Prin prezenta contestație, ...SRL, lider al asocierii SRL - SRL formulează critici atât cu privire la nelegalitatea motivelor de respingere a ofertei sale, susținând că propunerea tehnică cuprinde toate elementele solicitate prin documentația de atribuire și că interpretarea dată de autoritatea contractantă a răspunsurilor la solicitările de clarificări încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Consiliul reține că, la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, sunt precizate următoarele:

”Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologii de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

d) Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului: În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii va prezenta contextul contractului așa cum este înțeles de ofertant, din documentația de atribuire. În cadrul acestei secțiuni trebuie să se regăsească atât informațiile generale relevante precum și descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora. Obiectivele și rezultatele așteptate ale proiectului, așa cum sunt acestea înțelese de către ofertant și din care să rezulte aspectele considerate ca fiind esențiale pentru realizarea obiectului contractului.

2. Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 – „Organizarea de șantier și surse de material”, completat, semnat și stampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentația de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

3. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, care nu va fi mai mică de 3 ani. Ofertanții vor prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

(...)

6. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin:

- Prezentarea generală a lucrării.

- Descrierea sistemului calității.

- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

- Planul de control al calității, verificări și încercări pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SRL, clarificări prin adresa nr. 815/ 13.04.2018, printre altele, transmiterea formularelor 7, 8 și 10, semnate și ștampilate, în conformitate cu modelul impus prin documentația de atribuire, indicarea

locului unde în propunerea tehnică se găsesc sursele de materiale avute în vedere pentru execuția lucrărilor și a lucrului unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc sursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor și perioada de garanție acordată.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 211/17.04.2018, în care a precizat că a detaliat cerințele din formularele 7, 8 și 10, în cadrul propunerii tehnice, precizând paginile aferente, a precizat pagina la care se regăsesc sursele de materiale și faptul că a adoptat metoda unui depozit tampon, prezentând traseul de la acesta la șantier, precum și pagina unde se găsesc detalii privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție și a resurselor aferente.

În ceea ce privește motivul referitor la neprezentarea formularelor 7, 8 și 10, Consiliul reține că acestea se găsesc în propunerea tehnică depusă de ofertant, semnate și șampilate, lipsa identității acestora cu formularele prezentate în documentația de atribuire fiind un element formal.

Consiliul apreciază că solicitările de clarificări legate de aceste formulare sunt, pe de o parte, neclare, deoarece formularea "semnat și șampilat în conformitate cu modelul impus prin documentația de atribuire" pare că se referă strict la semnătură și șampilă, nu la conținut, solicitarea de a fi aplicată ștampila fiind nelegală, conform prevederilor OG nr. 17/2015, iar, pe de altă parte, excesive, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă nu prezintă, în mod concret, ce elemente solicitate prin aceste formulare nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, ca urmare, criticile contestatoarei din acest punct de vedere apar ca fiind întemeiate, aspectele formale neesențiale neputând constitui motive de respingere a unei oferte, fiind încălcat principiul proporționalității.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL, Consiliul apreciază că, formal, raportat la solicitarea autorității contractante de a preciza "unde în cadrul propunerii tehnice...", răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat neconcludent, deoarece a precizat paginile unde se regăsesc elementele solicitate, fără alte detalii legate de modul de îndeplinire a respectivelor cerințe, acestea nefiind solicitate.

Raportat la motivarea concretă a autorității contractante legată de traseele prezentate, Consiliul reține că s-a solicitat "Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, pentru materialele principale", fără a interzice ofertanților posibilitatea de a duce materialele la un depozit tampon și apreciază că datele prezentate se referă în principal la transportul din zona șantierului; o interpretare contrară ar conduce la ideea că dacă un material se importă trebuie precizat traseul de la producătorul extern până la șantier, reținut fiind și

faptul că transportul anumitor materiale ar putea fi asigurat de furnizor, traseul fiind impus de acesta.

În acest context, Consiliul reține că ofertantul a prezentat analiza traseului de la depozitul tampon la șantier, răspunzând detaliat acestei cerințe în oferta depusă inițial, reținut fiind faptul că utilizarea unui depozit tampon reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, fiind evitate eventuale întârzieri a lucrărilor ca urmare a transportului, complexitatea relativ normală a obiectului contractului de achiziție publică în cauză nefiind de natură să conducă la apariția unor probleme legate de depozitare.

Raportat la motivarea concretă a autorității contractante legată de resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere pe perioada de garanție, Consiliul reține că situația normală este cea conform căreia, în perioada de garanție, să nu fie necesară alocarea de resurse de către executant, acceptarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor fiind dovada că lucrările s-au executat cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, ca urmare, aprecierea autorității contractante că ofertantul nu a detaliat suficient respectivele măsuri, deși există informații în acest sens în propunerea tehnică depusă inițial, apare ca fiind exagerată, aceasta nementionând în mod concret care sunt informațiile lipsă, respectiv la ce activități din cadrul obiectului contractului (de ex. efectuarea de șanțuri, montarea de conducte, etc.) ar fi trebuit să facă referire ofertantul.

Consiliul constată, legat de motivele de respingere analizate mai sus, că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete, corelate cu cerințele documentației de atribuire, acestea sunt nejustificat invocate, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Aceleași principii apar ca fiind încălcate și în cazul celui de al patrulea motiv de respingere invocat de către autoritatea contractantă, reținut fiind faptul că prevederile legale și ale documentației de atribuire stabilesc obligația existenței procedurilor de execuție, nu și forma acestora, prezentarea unei singure proceduri de execuție nefiind interzisă, raportat și la complexitatea obiectului contractului, Consiliul constatând că nu sunt prezentate informații lipsă, ci este invocată numai lipsa procedurilor de execuție ca documente distincte.

Având în vedere că, prin prezentarea unei liste de proceduri de execuție, asocierea SRL - SRL a produs un început de probă legat de existența procedurilor de execuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația, în cazul în care documentele prezentate nu conțin toate detaliile necesare evaluării, să ceară prezentarea procedurilor de execuție, și nu precizarea paginii unde se regăsesc

acestea, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a ofertantului în cauză dând dovadă de un formalism excesiv și fără a analiza dacă există motive reale tehnice sau de confirmare care să conducă la necesitatea formulării unor solicitări de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL - SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul verbal nr. 5 de evaluare a propunerilor tehnice nr. 910/26.04.2018 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL, cu eventuale solicitări de clarificări, al căror conținut să fie clar și să cuprindă referiri concrete legate de informațiile solicitate.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL - SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, anulează procesul verbal nr. 5 de evaluare a propunerilor tehnice nr. 910/26.04.2018 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL, cu eventuale solicitări de clarificări, al căror conținut să fie clar și să cuprindă referiri concrete legate de informațiile solicitate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.